

اِتِّمَامُ الْبُرْهَانِ

فی رد

تَوْضِیحِ الْبُکَّیَانِ

﴿مکمل چار حصے﴾

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب مدظلہ

مکتبہ صفائیہ
نزد مدرسہ نصرۃ العلوم
گھنڈہ گھر گوجرانوالہ

نظر وہ قی نظر خوب ہے لیکن جو شے کی حقیقت کو نہ دیکھے وہ نظر کیا

اِتِّمَامُ الْبُرْهَانِ

تَوْضِيحُ الْبَيَانِ

علمائے کلام نے قرآن کریم کے مختلف زبانوں میں متعدد تراجم امت مسلمہ کی سہولت کے لئے کئے ہیں، اردو زبان میں بھی کئی تراجم ہیں اور متعدد تراجم میں شعوری یا غیر شعوری طور پر غلطاط بھی موجود ہیں لیکن بریلوی حضرات کے اعلیٰ حضرت نے قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں جو اپنے لئے قرآن اور باطل عقائد داخل کئے ہیں اور ان کے لائق شاگرد اراکادی صاحب نے اپنی تفسیر میں ان تراجم کو تسبیح ثابت کرنے کے لئے ایٹری چوٹی کا جو نذر صرف کیا ہے کسی زبان میں اس کی نظیر نہیں مل سکتی ہم نے قرآن علیہ ادا کرتے ہوئے بعض نردگوار کے حکم اور مشورہ سے تنقید متین بر تفسیر نسیم الدین میں ملے علی انداز میں ان غلط تراجم اور ان کی خود ساختہ تفسیر پر گرفت کی تھی جس پر ان کی جماعت کے ایک نام نہاد محقق اور دقیق صاحب کی ہاسی کڑی میں ابال آگیا اور توضیح البیان کے قلم سے رطبے یا بس اکھا کر کے ایک ضخیم کتاب لکھ ماری اس توضیح البیان کا خالص علی انداز سے رد اس زیر نظر کتاب اِتِّمَامُ الْبُرْهَانِ میں کیا گیا ہے جو کئی سال سے کئی ہونی تھی مگر کثرت مشاغل نیز علالت کی وجہ سے نظر نان کا موقع نہیں مل سکا تھا اس کے کئی حصے ہیں پہلا یہ ہے انشاء اللہ العزیز جو بیان حق کو اس میں غما سا علی مواد ملے گا اور ٹھوس حوالوں کو پڑھو کردہ بڑے مطمئن ہوں گے اس کو پڑھ کر کچھ چہرے ضرور ادا اس میں ہوں گے مگر یہ ایک فطری بات ہے جو ہمارے بس کی نہیں ہے۔ وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ

احقر

ابوالزاہد محمد سرفراز خطیب جامع مسجد گکھڑ د

صدر مدرس مدرستہ "نصرة العلوم" گوجرانوالہ

۵ شوال ۱۴۰۷ھ / ۶ اگست ۲۰۱۸ء

﴿جملہ حقوق بحق مکتبہ صفدر یہ گوجرانوالہ محفوظ ہیں﴾

طبع پنجم اگست ۲۰۱۰ء

۳

نام کتاب..... اتمام الہربان مکمل چار حصے

مصنف..... شیخ الحدیث حضرت مولانا امجد احمد سر فراز خان صفدر

تعداد..... گیارہ سو (۱۱۰۰)

ناشر..... مکتبہ صفدر یہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

قیمت..... دو سو پچاس روپے (۲۵۰/-)

﴿ملنے کے پتے﴾

- | | |
|--|---------------------------------------|
| ☆ مکتبہ قاسمہ جمشید روڈ بخاری ٹاؤن کراچی | ☆ مکتبہ فاروقیہ ہزارہ روڈ حسن آباد |
| ☆ کتب خانہ مظہری گلشن اقبال کراچی | ☆ ادارہ آفاقہ بخاری ٹاؤن کراچی |
| ☆ مکتبہ امدادیہ مٹان | ☆ مکتبہ بھائیہ مٹان |
| ☆ کتب خانہ مجید یہ مٹان | ☆ مکتبہ حنائیہ اردو بازار لاہور |
| ☆ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور | ☆ مکتبہ قاسمہ اردو بازار لاہور |
| ☆ مکتبہ الانظہر بانو بازار جمیلہ خان | ☆ اقبال بک سنٹر نوصالح مسجد صدر کراچی |
| ☆ مکتبہ الحسن حق سڑک اردو بازار لاہور | ☆ مکتبہ رشیدیہ سرکی روڈ کوئٹہ |
| ☆ کتب خانہ رشیدیہ لہجہ بازار داہلپٹری | ☆ اسلامی کتب خانہ ڈاک گی ایجنٹ آباد |
| ☆ مکتبہ عثمانیہ میاں والی روڈ تلہ سنگ | ☆ مکتبہ العارفی فیصل آباد |
| ☆ مکتبہ طلسمیہ درہ ہیز دکنی مروت | ☆ مکتبہ صفدر یہ چوڑا چوک داہلپٹری |
| ☆ مکتبہ حنائیہ قصہ خوانی پشاور | ☆ والی کتاب گھر اردو بازار گوجرانوالہ |
| ☆ مکتبہ حنیفہ فاروقی اردو بازار گوجرانوالہ | ☆ ظفر اسلامی کتب خانہ گکھڑو |
| ☆ مکتبہ سید اختر شہید اکڑہ سنگ | ☆ مکتبہ علیہ اکڑہ سنگ |
| ☆ ادارہ نشر و اشاعت مدرستہ العلوم نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ | |
| ☆ کتب خانہ صفدر یہ حق سڑک اردو بازار لاہور | |

فہرست

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۷	اور اس کا جواب	۹	سُخُنِ گشتی
۲۸	معلق غیب کی نفی تادیبی ہے	۱۳۲۱	فاضل بریلی کے غلط ترجمہ کی چند مثالیں
۲۹	اور اس کا جواب	۱۵	توضیح البیان کے جواب کی وجہ
۲۹	کیا معلق غیب جہنم اور غیبیت کے منافی ہے	۱۷	باب اقل
۳۰	اور اس کا جواب	۱۸	غیب بتائے دلائلی
۳۰	نبی کے نصیہ میں نقلی غیب شامل ہے	۱۹	مؤلف توضیح البیان کی گرفت
۳۰	اور اس کے جوابات	۲۰	خفا کا حوالہ
۳۳	پہلی وحی کے متعلق پر آپ کو ماضی اور مستقبل کا علم حاصل تھا	۲۱	اور اس کا جواب
۳۳	اس کا جواب	۲۱	علامہ قاسم بن طغیلا کا حوالہ
۳۵	باب دوم	۲۲	اور اس کا جواب
۳۵	استغاثت از غیر اللہ تعالیٰ	۲۳	علم غیب ذاتی اور عقلی کی وجہ سے الزام
۳۶	استغاثت ہر قسم کے اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص ہے	۲۴	اور اس کا جواب
۳۶	اللہ تعالیٰ کے ساتھ ماضی و مستقبل کا علم	۲۴	اعلمت پر نقلی غیب ذاتی کے دعویٰ کا الزام
۳۶	استغاثت کو مختص کرنا تحریف قرآن ہے	۲۴	اور اس کا جواب
۳۶	استغاثت کے اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص	۲۴	خالصا صاحب کے متعدد حوالے
۳۶	ہونے کی طرہ امتداد میں اور ہم استقلال پر ہے	۲۴	خالصا صاحب کا دعویٰ جمیع مآکان و مایکون کا ہے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۷	مؤید سے استمداد کا ثبوت اور اس کی مثالیں	۲۱	ان تمام شقوں کے جوابات
۵۸	ان کے جوابات	۲۲	ما فوق الاسباب امور میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے استعانت
۶۵	سرفراز صاحب کی شرک کی بحث میں مدعی غلطی	۲۳	اس کی احادیث سے چند مثالیں
۶۶	کردہ زندہ اور پاس ہی موجود شخص کی حیدر گاہ میں	۲۴	ان کے جوابات
۶۶	اس میں کئی وجہ سے خواہیاں ہیں	۲۵	خلق اور کسب
۶۷	شرح عقائد سے شرک کا معنی	۲۶	افعال غایبہ اور غیر غایبہ میں خلق اور
۶۸	مؤلف براہین قاطعہ پر بلادِ جہنم	۲۷	کسب کا فرق کرنا باطل ہے
۶۸	تفسیر الکبیر کا حوالہ	۲۸	افعال غیر غایبہ کی نسبت بھی بندوں کی طرف کی گئی ہے
۶۸	حد شرک تبین چیزیں ہیں غیر شرک کو واجب الوجود ماننا اسکو مستحق عبادت سمجھنا اور اللہ تعالیٰ کی صفات مختصہ اس میں تسلیم کرنا	۲۹	اس کی چند مثالیں
۶۸	مؤلف تنقید متین کا یہ کہنا کہ دنیا میں آج تک کسی نے خدا تعالیٰ کے سوا واجب الوجود نہیں مانا فقط ہے	۳۰	ان کے جوابات
۶۸	خیر اس اور تفسیر کبیر کا حوالہ	۳۱	سرفراز صاحب کی بحث شرک میں پہلی غلطی
۶۹	مشرکین اس بے شرک لکھ کر کہ: "اللہ لا یستحق عبادت کبھتے تھے"	۳۲	اگر اختیار سے علی وجہ الایجاد مراد ہے تو یہ شرک ہے اور اگر علی وجہ الکسب ہے تو یہ امور غیر غایبہ میں بھی ہے
۶۹	صدقہ اللہ للخلل کے ذہن کی نامہواری کا حکم غلط ہے	۳۳	حضرت سلیمان علیہ السلام نے اپنے عباد بچوں سے ما فوق الاسباب امور میں استعانت کی
۶۹	ان تمام امور کے محض جوابات	۳۴	بیب ولی الیہا کر سکتے ہیں توبہ بطریق اولیٰ کر سکتے ہیں
۷۰	واجب الوجود	۳۵	سیدہ خدیجہ کا باری غیر نفل کہہ کر حکم جاری نہ کرنا

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۹۱۹۰	اس کے بارے میں چند حوالے	۷۵	مجوسی قدواحب الوجودات میں تفسیر کے
۹۵۴۹	ان کے جوابات	۷۶	اس کا مفصل جواب
۹۶	استمداد کا ثبوت اہل علم ائمہ سے	۷۸	امام رازی کا حوالہ
۸۰	اشعۃ اللمعات کا حوالہ	۸۰	شرک مدعوصلوں میں ہی منحصر نہیں ہے
۸۰	اس کا جواب	۸۱	شیاطین کی اطاعت بھی شرک ہے (درجہ ۱)
۹۸	استمداد کا انکار بدعت ہے۔	۸۱	اللہ تعالیٰ کی مشیت میں کسی کو شرک
۸۱	شیخ محقق اور امام رازی سے	۸۱	کرنا بھی شرک ہے بحديث شریف
۹۹	اس کا جواب	۸۱	شرک کی اور صورتیں بھی ہیں حضرت
۱۰۰	امام رازی کا حوالہ	۸۱	شاہ عبدالعزیز صاحبؒ
۱۰۱	معجزات اور کرامات کے ذیل پر تصرف	۸۲	ما فوقی الاسباب شفا بہت بھی شرک
۱۰۲	مقدمہ صابن غلطوں کا حوالہ	۸۲	ہے قرآن کریم
۸۱	ارشاد الطالبین کا حوالہ	۸۲	تفسیر کبیر کا حوالہ
۱۰۳	معجزہ و کرامت اور محرو شعبہ بازی	۸۳	صاحب مالک بد منہ کی عبارت سمجھنے
۱۰۳	میں ماہر الاختیار فرق	۸۳	میں سرفراز صاحب کی غلطی
۱۰۴	دیوبند کے مسلم اکابر سے استعانت	۸۵	اور یہ غلطی کئی وجوہ سے
۱۰۴	کا ثبوت۔	۸۵	اس کا جواب کئی وجوہ سے
۱۰۵	اور اس کی چند مثالیں	۸۶	افتراد عظیم کہ ولدی سرفراز صاحب
۱۰۶	اس کا جواب	۸۶	حضرات انبیاء و کرام اور اولیاء عظام
۱۰۸	فتاویٰ مرزی کا حوالہ	۸۸	علیم السلام کی حیات کے منکر ہیں۔
۱۰۹	اہل قیود سے فیض۔	۸۸	ان کی حیات کے بارے میں چند حوالے
۱۰۹	فتاویٰ مرزی، ارشاد الطالبین	۸۹	اس کا جواب
۱۰۹	تعلیم الدین اور شیعہ فیض الباری	۸۹	استمداد کا ثبوت احادیث سے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۲۷	ان کے جوابات	۱۱۱	ارشاد الطالبین کے مزید حوالے
۱۲۸	مقیاس حقیقت کا حوالہ کہ رسول غیر اللہ نہیں	۱۱۲	تفسیر مزنی کے حوالے
۱۲۹	تفسیر مزنی کا حوالہ	۱۱۵	ارشاد الطالبین کا حوالہ
۱۲۹	تفسیر مزنی کا اور حوالہ	۱۱۶	تفسیر مزنی کے حوالے
۱۳۰	فیض الباری کا مفصل حوالہ	۱۱۸	تفسیر مزنی کا مکمل حوالہ
۱۳۱	اللہ تعالیٰ کی صورت پر سہنے کا مطلب ؟	۱۱۹	بمقام کا سنی فتاویٰ مزنی -
۱۳۱	فیض الباری کا اور حوالہ	۱۱۹	و تعلیم الدین سے
۱۳۲	فتاویٰ مزنی کا حوالہ	۱۲۰	یہ تصوف اللہ تعالیٰ سے مختص ہے
۱۳۲	فیض الباری کا اور حوالہ	۱۲۰	لغیۃ لفظ سلفوں کس کی جمع ہے ؟
۱۳۵	حضرت ملا علی القاری کا حوالہ	۱۲۱	قاموس . مختار الصحاح سے
۱۳۶	حضرت شیخ عبدالحی کا حوالہ	۱۲۱	المنہج سے
۱۳۶	صدر الافاضل اور شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ	۱۲۱	سر راز صاحب کا وجہ فاسدہ سے
۱۳۶	نے استغاثت کی ایک جلیبی تفسیر کی ہے ۔	۱۲۱	استدلال اور اس کے جوابات
۱۳۸	اس کا جواب	۱۲۱	کئی وجہ سے
۱۳۹	تفسیر مزنی کا اور حوالہ	۱۲۳	ان کے جوابات
۱۴۰	تفسیر مزنی کا اور حوالہ	۱۲۵	منہج افعال و صفات
۱۴۳	تفسیر مزنی کا اور حوالہ	۱۲۵	اللہ تعالیٰ کے یک بندوں سے استمداد
۱۴۳	تفسیر مزنی کا اور حوالہ	۱۲۵	غیر اللہ سے استمداد نہیں
۱۴۵	حیرت اور تاسف	۱۲۵	حدیث مکتبہ مجمع الذی الہدیت
۱۴۶	تفسیر مزنی کا مفصل حوالہ	۱۲۵	سے استدلال
۱۴۷	اس کا نتیجہ	۱۲۶	فیض الباری اور تفسیر کبیر کا حوالہ
۱۴۸	استغاثت کی بحث میں حرف آخر	۱۲۷	مرقات کا حوالہ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۵۵	حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام	۱۳۸	حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ
۱۵۵	کوبھوک و پیاس لگتی تھی۔		مولانا نانوتویؒ کا حوالہ
۵	تقہیات کا حوالہ۔		کبریت احمدیہ اور ایواقیت والہواہر
۱۵۶	روح سے استفادہ کا مطلب ؟	۱۳۹	کا حوالہ۔
۵	درمیں کا حوالہ	۱۵۰	مولانا نانوتویؒ کے شعر کا جواب
۱۵۷	کبریت احمدیہ اور ایواقیت کا حوالہ		استمداد از روح محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ
۱۵۸	قطب کا معنی۔	۱۵۱	مسلم کا مطلب ؟
۱۵۸	فتوحات مکہ اور کبریت احمدیہ سے	۱۵۲	تقہیات کے حوالے
۱۶۰	چار پیغمبر زندہ ہیں، الخیالی	۱۵۳	نشاۃ الطالبین کے حوالے
۵	روح کا لفظ قرآن کریم پر اطلاقی ہوتا ہے	۱۵۴	تعلیم الدین کا حوالہ
۱۶۱	مؤلف مذکور کی کوتاہ فہمی	۵	روح سے استمداد
۵	کبریت احمدیہ کی عبادت	۵	اس سے کیا مراد ہے ؟
۱۶۳	قطب کسی کو تعینیت نہیں دے سکتا	۱۵۵	عقیدہ کا اثبات کس دلیل سے ہوتا ہے
۱۶۳	تمت بالخیر	۵	تقہیات کا حوالہ

رائے گرامی

حضرت العلامة مولانا عبدالربان صاحب کلیم دام مجدم
فاضل دارالعلوم دیوبند و مدرس پشاور یونیورسٹی
باسمہ تبارک و تعالیٰ !

محبتی و محرمی شیخ الحدیث صاحب زید مجدکم و عناکم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ مزاج ؟

آپ کو معلوم ہے کہ سنت اہل بدعت میرا دل پسند موضوع ہے۔ اس لیے اقام البربان کا
مطالعہ بہت ذوق و شوق سے کیا۔ بعض مقامات پر گزرتے گزرتے اہل ہر مرتبہ نیکیف حاصل ہوا آپ
کی فرمائش نہ ہی ہوتی تو پھر بھی میں اپنا تاثر آپ سے چھپانے کی کوشش نہ کرنا۔ کتاب
پڑھنے کے بعد جو تاثر میں نے لیا ہے اس کی تفصیل اس لیے لکھ رہا ہوں تاکہ اگر میرا تاثر
غلط ہو تو آپ اس کی اصلاح فرمادیں گے۔ کتاب اتمام البربان فی رد توضیح البیان صوری
اشکائے غیب اور منوی اعتبار سے غیب ترکا مصداق ہے معلولات اتنی مفید اور اہم ہیں کہ کتاب
کا مطالعہ شروع کرنے کے بعد ختم کیے بغیر چھوٹنے کو جی نہیں چاہتا۔ اتلازمیل انتہائی دلچسپ،
لہجہ میں، اس لہجہ محققانہ اور رنگات عارفانہ ہیں۔ آپ کے حقیقت نگار قلم نے اہل سنت کی حقیت
اور اہل بدعت والحاد کی تردید میں دلائل کا انبار لگا دیا ہے جو بات کسی گئی ہے میزان عدل میں
قول قول کر کر گئی ہے۔ اہل بدعت کے مخصوص مسائل پر ایک جاتا سا و اتمام البربان چاروں
حقوں کے علاوہ شاید ہی کسی اور کتاب میں مل سکے میری نظر میں اس کتاب کی سب سے بڑی
خصوصیت اور امتیازی وصف یہ ہے کہ فریق مخالف کی اکثر کہیں ایسی جہاتیں خود ان ہی کے
اظہار میں اور یا معمول اختلاف کے ساتھ نقد کی کسوٹی پر پرکھ کر تحلیل و تجزیہ کے بعد کھوٹ اور
سونا الگ الگ قرار دی کے سامنے رکھ دیئے۔

دیکھتے ہیں مولانا موصوف نے کتابت و طبع کی متنازعہ غلط کی نشاندہی فرمائی ہے جو کچھ لکھ
تعالیٰ ب دست کردی گئی ہیں۔ مستند، طالب الخیر مع الخیر ہے۔ غلط و اشکام !

عبدالربان ۲۴ فروری ۱۹۸۶ء

سخن گفتنی

مُبَشِّرًا وَنَذِيرًا ۝ اَصَابِعُ رَاقِمِ الْحُرُوفِ نَعْمُ اللّٰهُ تَعَالٰی
 کے فضل و کرم سے صرف اجدادِ دین کی غرض سے متعدد کتابیں تحریر کی ہیں جو محمد اللہ تعالیٰ کی کئی
 بار طبع ہو چکی ہیں اور خواص و عوام نے ان سے خوب استفادہ کیا ہے اور ان میں درج
 شدہ ٹھوس اور واضح دلائل اور مقول براہین اور صریح عقلی و نقلی حوالوں کی بہت سی زیادہ
 قدر کی گئی ہے اور ان کے معنی و حدود میں آنے کو جید سراہا گیا ہے اور قدردان حضرات نے
 خوب دلو بخبین دی ہے۔ مگر اہل بدعت حضرات کو ان سے بیحد کوفت ہوئی ہے اور
 ان سے خاصے کینچ پیدا ہوئے ہیں ایسی ملل کتابوں سے ان کا پریشانی ہونا ایک نفیسی
 امر ہے بغیر ہماری بلا سے کوئی خوش ہو یا ناخوش، ہمارا خالق حقیقی ہم سے راضی ہو جائے
 اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت حقہ سے شرک و بدعت اور کرم و رواج
 کے دبیز پردے دور ہو جائیں۔ دین اسلام اپنی اصلی شکل میں لوگوں کے سامنے آ جاوے
 اور محفوظ ہو جائے جس پر وہ کار بند ہو کر دونوں جہانوں میں سرخرو ہو جائیں تو یہ ہمارے لئے
 سب سے بڑی سعادت ہے۔ آخر بدعات و رسومات کی شبِ ٹکلت اور تاریکی کتب
 فضا پر چھائی رہے گی حکمتِ خداوندی کے تحت آخر آفتابِ ہدایت کا ظہور بھی تو ایک
 فطری امر ہے۔

شبِ گریزاں ہوگی آخر جلوةِ خورشید سے
 یہ چمنِ بھور ہوگا نغمہٗ توجید سے

۴) حَتَّىٰ إِذَا اسْتَيْفَسَ الرُّسُلُ ۖ
(پاک، یوسف: ۱۱۰) ۱۱
یہاں تک کہ جب رسولوں کو ظاہری اسباب کی
امید خد ہی ۳۵۹

یہاں اعلیٰ حضرت نے ظاہری اسباب عقلی ترجم میں اپنی طرف سے بڑھائے ہیں۔
میں اس کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

۵) قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ ۚ
(پاک، مريم: ۱۱۰) ۱۲
تم فرماؤ ظاہر صورت بشری میں تو میں تم جیسا
ہوں۔ (صلۃ: ۴۳)

اس مقام پر نقل ہر صورت الخ کے الفاظ خالصہ نے ترجمہ میں اپنی طرف سے
نائد کئے ہیں۔

۶) أَتَدْعِي إِلَىٰ مِثْلِك مِثْلَ
الْكُتُبِ (پاک، عنکبوت: ۲۵) ۱۳
اے محبوب پڑھو جو کتاب تمہاری طرف وحی
کی گئی (صلۃ: ۵۸)

یہاں بھی اے محبوب کے الفاظ عقلی ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھائے ہیں۔
۷) يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ
شَهِيدًا (پاک، الاحزاب: ۴۵) ۱۴
اے غیب کی خبریں تہائے عالم اور شاہد کا معنی حاضر ناظر کو کہلاتا
ہے ہم نے تمہیں بھیجا حاضر ناظر (صلۃ: ۶۱)
یہاں نبی کا ترجمہ غیب کی خبریں تہائے عالم اور شاہد کا معنی حاضر ناظر کو کہلاتا
بال مقبہ ثابت کیا ہے۔ علامہ کوہلی ہی وحی میں آپؐ نے بنا دیے گئے ہیں اور اس وقت
متعارف غیب کی کوئی خبر نازل نہیں ہوئی تھی۔

۸) فَإِن يَكْتُمَنَّ اللَّهُ يَكْتُمْ عَلَىٰ
قَلْبِكَ (پاک، الشوری: ۲۴) ۱۵
اور اللہ چاہے تو تمہارے اور اپنی رحمت و
حقاقت کی مہر کر دے (صلۃ: ۶۲)

اس جگہ قلب کا لفظی ترجمہ کھا گئے ہیں اور اپنی رحمت و حقاقت کے الفاظ لفظی
ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھائے ہیں۔

۹) إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَهِيدًا (پاک، الاحزاب: ۴۵) ۱۶
ہم نے تمہیں بھیجا حاضر ناظر (صلۃ: ۶۱)

یہاں بھی شاہد کا ترجمہ حاضر ناظر سے کر کے اپنے فاسد عقیدہ کی ترجمانی کی ہے
جو روح اسلام کے سراسر خلاف ہے

⑩ قَالَتْ خَطِيطًا هَؤُلَاءِ ﴿١٠﴾ اس پر بارے چکھتے تھے نامے محمد کی قسم جب یہ مروج سے اترے (ص ۶۷)

قارئین کو اس غور فرمائیں کہ لفظی ترجمہ میں اعلیٰ حضرت نے یہ کیا کچھ داخل کر دیا ہے اگر اس آیت کا لفظی ترجمہ کر کے یہ الفاظ اس کی تفسیر میں تحریر کرتے تو پھر معاملہ جدا تھا مگر قصد افسوس کہ یہ سب کچھ انہوں نے لفظی ترجمہ میں کیا ہے۔

⑪ خَلَقَ الْإِنْسَانَ عَظْمُهُ ۝ (م ۳۳) ۝ (م ۳۳) ۝ انسائیت کی جان محمد کو پیدا کیا۔ ماکان واما یکن کا بیان نہیں کیا۔

غور فرمائیے کہ انسان کا معنی اعلیٰ حضرت نے انسائیت کی جان محمد کیا اور بیان سے ماکان واما یکن کا بیان لے لیا۔

⑫ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ (م ۳۳) ۝ (م ۳۳) ۝ اے نبی تم اپنے آپ پر کیوں حرام کئے جیتے ہو وہ چیز جو اللہ نے تمہارے لئے حلال کی۔

اس میں خانصاحب نے لفظی ترجمہ میں اپنے آپ پر کے الفاظ بڑھائے ہیں جو ایک قسم کی تحریف ہے۔

⑬ قَالَتْ خَطِيطًا لِّدَنِيَّةٍ ۝ (م ۳۳) ۝ (م ۳۳) ۝ اے محبوب! اپنے خاصوں اور عام مردوں کا لفظی معنی (م ۳۳) ۝ (م ۳۳) ۝ اور غور قریں کے گناہوں کی معافی مانگ

اس میں اے محبوب کے الفاظ اور لفظ دنی کے معنی اپنے خاصوں کا کر کے خانصاحب نے لفظی ترجمہ میں نہایت غلط راہ نکالی ہے یہ یاد رہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا معصوم ہونا اجماعی عقیدہ ہے اس مقام سے ذہب سے خطائے اجتہادی اور لغزش اور خلاف اولیٰ وغیرہ کوئی بات بھی مراد ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ”نزدیکان واپیش بود حیراتی“ لیکن لفظی ترجمہ جو خانصاحب نے کیا ہے وہ آپ کے سامنے ہی تو ہے۔

⑭ لِيُخْفِرَ لَكَ اللَّهُ مَا تَشْتَكِي مِنْ ۝ (م ۳۳) ۝ (م ۳۳) ۝ تاکہ اللہ تمہارے سبب سے گناہ انگوٹوں کے اور تمہارے پھلوں کے (ص ۶۷)

۱۳ خانصاحب نے یہاں ہی ضمیر خطاب سے تمہارے اگلوں اور تمہارے پچھلوں کا لفظی ترجمہ کر کے اپنی جان پر ظلم کیا ہے

۱۴ عَلِيمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْلَمُ عَلَىٰ غَيْبِهِ غیب جاننے والا تو اپنے غیب پر کسی کو مسلط
احَدًا وَلَا يَنْفَعُ مِنَ النَّاسِ مَنْ يَشَاءُ لَمْ يَكُنْ لَهُ كُفْلًا عَنْهُمْ اس نے اپنے پسندیدہ رسولوں کے
اس ترجمہ میں انہما علی غیبہ کے معنی مسلط کر کے علم غیب کے بارے میں اپنا بیخود
عقیدہ داخل کیا ہے۔

۱۵ وَوَجَدَكَ ضَالًّا فَهَدَىٰ اور تمہیں اپنی محبت میں خود رستہ پایا تو اپنی
(پہ، الضمعی: ۷) طرف راہ دی۔ ۸۳

اس میں اپنی محبت میں اور اپنی طرف کے الفاظ لفظی ترجمہ میں داخل کر کے اپنے غلو
کا ثبوت دیا ہے۔

۱۶ إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ بِالْحَقِّ بَشِيرًا وَنَذِيرًا شَاهِدًا عَلَيْكَ رُبِّ (پہ، المزمع: ۱۵) کو تم پر ماحقر ناظر ہیں ص ۸۳

اس میں بھی خانصاحب نے شاہد کا معنی اور لفظی ترجمہ حاضر ناظر کر کے محض اپنے
بے بنیاد عقیدہ کی پاسبانی کی ہے۔

تاریخیں کرام! ہم نے خانصاحب سے قرآن کریم کی متعدد آیات کو بیانات کے غلط
ترجمہ کے چند نمونے باحوالہ عرض کر دیئے ہیں فرصت نہیں کہ ان کے پورے ترجمہ کو
بالاستیعاب دیکھا جاسکے اور چند غلطی کی طرف ہم نے تنقید میں اشارہ کیا تھا مثلاً
خانصاحب وَلَا أَغْلِبُ الْغَيْبِ کا معنی کرتے ہیں اور نہ یہ کہوں کہ میں آپ غیب جان لینا
ہوں (ص ۱۹) جس کی تفسیر ان کے لائق شاگرد صدقہ الافاضل مراد آبادی یہ کرتے ہیں نیز
دعویٰ ذاتی غیب دانی کا ہے اَلِیَّ اِنْ قَالِ اس آیت سے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم
کے علم عطائی کی نفی کس طرح مراد نہیں ہو سکتی (الحجہ ص ۱۹) اور مثلاً خانصاحب قُلْ لَا اَمْلِكُ

لِنَفْسِي شَيْئًا وَلَا اَتَّخِذُهَا كُفْلًا کا معنی ایک مقام میں یہ کرتے ہیں یتیم فرماؤ میں اپنی جان کے
بھلے برے کا خود مختار نہیں (ص ۲۵) اور ان کے شاگرد رشید مراد آبادی اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں

لکھ رہی ہے جو چار سو تیس صفحات پر مشتمل ہے اور اس میں وہی پہلی اور فرسودہ باتیں اور
تاویلیں پیش کی گئی ہیں جو ان کے بڑے پیش کرتے چلے آئے ہیں جن میں اکثر باتوں کا ٹھوس
اور باحوالہ جواب ہم اپنی متعدد کتابوں میں دے چکے ہیں ایسا لگتا ہے کہ مؤلف تو صیح البیان
نے ان کو دیکھا اور پڑھا ہی نہیں اور یا کیونکہ اس کی طرح بالکل ان سے آنکھیں ہی بند کر لی ہیں،
انہوں نے اپنی کتاب میں لعلی بن تسانی اور چیلنج بازی کے ذریعہ مفت میں ایک شمار گھاٹی
کو مرکوز لے آ کر اپنے ناخواندہ خواہیوں کو مخاطب دینے اور ان سے سستی و انہمیں حاصل کرنے
کی بے جا کاوش کی ہے مگر علمی اور تحقیقی میدان میں ان مخاطب آفریدیوں کا کیا مقام ہے؟
اور ان سے اہل علم کب مخاطب کھاتے اور کھا سکتے ہیں؟ وہ تو ان مخاطبات کے دام
مہرنگ زمین سے نکلنے کے لئے قطعاً کوئی دشواری محسوس نہیں کریں گے کیونکہ یہ
ہے یاد مجھے نکتہ سلمان خوش آہنگ دینا نہیں مردان جفاکش کے لئے تنگ
توضیح البیان کے سطحی مخاطبات کے جوابات کی سرے سے کوئی ضرورت ہی نہ
تھی کیونکہ ان میں سے بیشتر مخاطبات کے جوابات ہم اپنی کتابوں میں دے چکے ہیں
جن کا کوئی محقول جواب فریق مخالف نے تاہنوز ہمیں نہیں دیا اور نہ آئندہ کسی صحیح
و محقول علمی جواب کی ان سے کوئی توقع ہے۔ دیدہ پاید۔ اور بعض ایسے یہ جان
مخاطبات ہیں جن کو عالم اور محقق تو کیا ایک معمولی سمجھ والا آدمی بھی بخوبی دلائل کے
سیلاب میں ڈبو سکتا ہے مگر چونکہ عوام اناس بڑے سطحی قسم کے ہوتے ہیں اس لئے
کے پیش نظر کہ کہیں وہ اس غلط فہمی کا شکار نہ ہو جائیں کہ مولیٰ ضمیمہ اور جگم دلی کتاب
توضیح البیان کا جواب ہے جیسی تو اس کا جواب کسی سے نہیں ہو سکا اس لئے ہم نے
اس کا جواب دینا ضروری سمجھا ہے ہم اس کتاب میں ان کے قابلِ قدر اور برزخ ان
کے مشکل اور لادخل مخاطبات کو نقل کر کے ان کے اختصار سے جوابات عرض کریں گے
جن سے اہل حقیقت بکھر کر سامنے آجائے گی اور عاتقہ المسلمین حقیقت کی ترنگ پہنچ
جائیں گے کیونکہ جب طرفین کے دعوای اور دلائل سامنے نہ آئیں تو کاغذاتی یک طرفہ
دستی ہے اور حقیقت کھل کر سامنے نہیں آتی اسی لئے تو جمہوری ملکوں میں خط افتاد کا

موجود علی اور آدمی مسائل کو حل کرنے کے لئے ضروری تصور کیا جاتا ہے اور جبری طاقت
میں حزب اختلاف کو قدر کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے ۔

وہی جہاں ہے تیرا جس کو تو کرے پیدا
یہ سنگ و خشت نہیں جو تیری نگاہ میں ہے

اور جب قارئین کرام کو ذنی منالطہات کی حقیقت معلوم ہو جائے گی تو دیگر عام
منالطہات کی حقیقت خود بخود سامنے آ جائے گی اور اس کو ت فی مرض ابیان بیان کا کلی
لطف آ جائے گا۔ اور انشاء اللہ تعالیٰ مؤلف توجہ ابیان کو بھی اپنے گلشن کی حقیقت
معلوم ہو جائے گی اور شاید ان کو یوں گویا ہونا پڑے کہ ع
گلشن میں کچھ بہار کے سماں بھڑکے تو ہیں

باب اول

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ۝ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ۝ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى
سَيِّدِ الْأَنْبِيَاءِ ۝ وَالْمُرْسَلِينَ ۝ وَعَلَى مَنْ لَا يَبْقَى بَعْدَهُ نَبِيٌّ ۝ وَ عَلَى آلِهِ وَ أَصْحَابِهِ ۝ وَأَنْتَ أَيُّهَا
وَأَنْتَ أَيُّهَا إِلَى يَوْمِ الدِّينِ ۝ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لَا تُحِبُّوا اللَّهَ الْجَهَنَّمَ وَالشُّعْرَاءَ مِنَ الْغُزَلِ إِلَّا
مَنْ ظَلَمُوا ۝ قَالَ آيَةُ وَالَّذِينَ إِذَا أَصَابَهُمُ الْبَغْيُ مِنْهُمْ يَنْتَحِرُونَ ۝ وَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ
تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ لِصَاحِبِ الْحَقِّ مَقَالًا ۝ وَ قَالَ آيَةُ الْيَتِيمِ الثَّوْبِيَّةُ فَلَمَّا
لَمِنَ قَالَ اللَّهُ وَ لِكَيْتَابِهِ وَ لِرَسُولِهِ وَ لِرَأْيِهِ الْمُسْلِمِينَ ۝ وَ مَا مِنْهُمْ مَنْ أَحَابَهُ ۝ جتنا
مظلوم اس دور میں اسلام ہے شاید ہی اتنا مظلوم کوئی اور ہو جس کی عالم اسباب میں وجہ یہ
ہے کہ اس کا مؤثر نگران اور مدافع کوئی نہیں مگر میں غلط سے غلط آرڈر اور حکم کی حفاظت کے
لئے سنگینوں کی نوکیں ہر وقت تیار رہتی ہیں لیکن اس مظلوم کی جو میں مانی تعبیر اس دور میں کوئی
کرفے کوئی پرچھنے والا ہی نہیں ہے حتیٰ کہ غیر اسلامی امور کو خالص اسلام بنانے والے موجود
ہیں مگر ان پر کوئی قدغن نہیں اور ضروریات دین کے شکر اور مآول موجہ ہیں مگر ان پر کوئی
پابندی نہیں مگر آہ اس پر بھی ہے

مری حسرت کی نظروں ہی پہ ظالم اس قدر بگڑا

کہیں دروگر سے جہنم تر ہوئی تو کیسا ہوتا

اس جیش نظر کتاب میں ہم غرض اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے توفیق ایسا ہی کی صل عباد
اور کہیں اس کا حاصل باحوالہ نقل کر کے تردید کریں گے اُس کے مفہوم کو اور ہمارے جوابات کو

بظرف غائر والصفاء دیکھنا قارئین کرام کا کام ہے۔

غیب بتانے والے نبی | خانا صاحب نے **یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ** کے معنی اے غیب

میں گرفت کی کہ اگر غیب سے بعض خبریں مراد ہے تو بکا ہے لیکن اگر کلی غیب مراد ہے جس میں تمام خبریں شامل ہوں تو یہ درست نہیں (اور خانا صاحب غیب سے کلی غیب ہی مراد لیا کرتے ہیں) کیونکہ نبوت تو آپ کو غارِ حرا میں عطا ہوئی تھی اور پہلی وحی ملنے کے ساتھ ہی آپ نبی بنے مگر آپ کو غیب کی سب خبریں وہاں عطا نہیں کی گئی تھیں نہ کیا صاف اللہ تعالیٰ آپ اس وقت نہیں نہ تھے؟ (محصلہ ص ۲۲) اس پر مؤلف تو صحیح البیان گرفت کرنے ہوئے اور بظلم خویش علی دھا کہ بھلا تے ہوئے موج میں آکر بارہ جہالت دیتے ہیں جن کا خلاصہ مع جوابات درج ذیل ہے۔

اقول۔ علامہ قاضی عیاضؒ نبی کا معنی بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں (ہم نے عربی عبارت اختصاراً نقل کر دی ہے اور ترجمہ مؤلف تو صحیح البیان کا ہی ہے اور اس کا بھی ہم اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے عربی عبارات نہیں نقل کریں گے بلکہ ترجمہ بہرہی اقتفا کریں گے الا صاف اللہ تعالیٰ صفاً) نبی اسے کہتے ہیں جسے اللہ تعالیٰ غیب پر مطلع کر دے اور اسے یہ بتلا دے کہ وہ نبی ہے۔ اور اس وقت نبی فعل یعنی مفعول کے ہو گا یا نبی کا معنی ہے جو ان (انہو غیبیہ) کی خبر دے جنہیں اللہ نے اسے دے کر بھیجا ہے اور اس وقت فعل یعنی فاعل ہو گا (شفاء ص ۱۸۱) قاضی عیاضؒ کے کلام سے ثابت ہوا کہ نبی کا معنی غیب جاننا بھی ہے اور غیب بتلانا بھی اگر معنی مفعول ہو تو غیب جاننا معنی ہے اور اگر معنی فاعل ہو تو غیب بتلانا اس کا معنی ہے اور یہی قاضی عیاضؒ شفاء ص ۱۸۱ پر لکھتے ہیں نبوت غیب پر مطلع ہونے کا نام ہے انتہا بلفظہ (ص ۳۶۲) تو ضیع البیان معروضات

الجواب: مؤلف مذکور نے اپنے پیشرو بزرگوں کی طرح علامہ قاضی عیاضؒ کی اس عبارت سے صریح دھوکہ دینے کی بجائے کوشش کی ہے کیونکہ جوابات ہم نے فقید متین ہیں کہی ہے شفاء کی یہ عبارات سرسراہٹ کے خلاف نہیں بلکہ عین مطابق ہے کیونکہ ہم نے

یہ کہا تھا کہ عیب سے اگر بعض خبریں مراد ہے تو بجا ہے اور اگر کلی غیب مراد ہے تو یقیناً غلط ہے اور یہی کچھ قاضی عیاض فرماتے ہیں کاش کہ مؤلف مذکور اگر شفا کی دوسری مفصل عبارات کو بھی پیش نظر رکھتے تو معاملہ صاف کھل کر سامنے آ جاتا مگر ناچھانچہ قاضی عیاض یہ تحریر فرماتے ہیں۔

فاما ما تعلق منها باموال الدنيا فلا يشترط بهرجان وہ علوم جن کا تعلق دنیوی امور سے ہے فی حق الانبياء والحمد من عدم معرفته سوان میں سے بعض کے نہ جاننے سے اور الانبياء ببعضها او اعتقادها على ان کے متعلق خلاف واقعہ اعتقاد قائم کر لینے خلاف ماہی علیہ کلاہم علیہ علیہ سے حضرات انبیاء کو علم علیہم الصلوٰۃ والسلام اذہمتہم متعلقہ بالآخرۃ وانبائہا کا معصوم ہونا ضروری نہیں ہے اور ان کو دامر الشریعۃ وقوانینہا واموالہ دنیا کے نہ جاننے کی وجہ سے ان پر کوئی وجہ نہ تھا دھا الخ (شفا ص ۲۵۴) نہیں آتا کیونکہ ان کی تمام تر بہت اور توجہ اُکرت

اور اس کی خبروں اور شریعت اور اس کے قوانین کے ساتھ تعلق ہے اور دنیوی امور ان کے برعکس ہیں۔

علامہ قاضی عیاض رح کی یہ صریح اور غیر مبہم عبارت صاف طور پر یہ بتاتی ہے کہ نبی کے لئے تمام امور کا علم ضروری نہیں اور نہ یہ نبی کے معنی اور اس کے مفہوم میں شامل ہے۔ مؤلف مذکور کے رد کے لئے قاضی عیاض رح کی یہ عبارت ہی بالکل کافی ہے اس کی مزید تفصیل از الہ الہیب میں ملاحظہ فرمائیں۔

دوم۔ مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ علامہ شیخ قاسم بن القزالی ص ۸۷ شرح مسائرو میں نبی کے معنی بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ لفظ نبی فعلی معنی مفعول ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو وحی سے سراسر نبیہ کی خبر دی ہے بلطفہ شرح مسائرو ص ۱۲ ص ۲۶

(معروضات)

الجواب: یہ حوالہ بھی مؤلف مذکور کو سود مند نہیں ہے کیونکہ نزاع اس امر میں ہے

کہ نبی کے معنی اور مغموم میں تمام خبروں کا جاننا اور تباہ داخل ہے یا نہیں؟ سو مسئلہ
تظہر بشار کی اس عبارت سے تو یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ نبی کے مغموم میں تمام خبریں
جاننا اور تباہ داخل ہے وہ خود اس کے خلاف تصریح کرتے ہیں۔

اغناہی من الکلام فی حقیقۃ الروح وہی بیدہ حقیقۃ روح کے بارے میں کلام کرنے
معلومہ للبشر اصلاً بل ہی فی علوہ اللہ تعالیٰ سے اللہ تعالیٰ نے منع کیا ہے اور یہ بشر کو
الذی احاط بكل شئ علماً معلوم نہیں بلکہ یہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کے علم
(شرح المسائره ج ۲ ص ۲۸ طبع محو) میں ہے جس نے ہر چیز کو علم میں احاطہ کر رکھا ہے

اس سے معلوم ہوا کہ روح کی حقیقت بقول علامہ قاسمؒ کسی بشر کو معلوم نہیں جنہیں
اللہ تعالیٰ کے نبی بھی شامل ہیں اگر نبی کے مغموم اور معنی میں ہر ہر چیز کو جاننا اور اس کی خبر دینا
داخل ہوتا تو ضروری امر ہے کہ روح کی حقیقت کا علم بھی ان کو ہوتا جس کی وہ خبر دیتے بلکہ اس
سے زیادہ صراحت سے وہ تحریر فرماتے ہیں کہ

قال عبد اللہ بن بريد ان الله تعالى لم امام عبد اللہ بن بريدؒ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ
یطلع علی الروح صلکامقرباً ولا یبشیرکامسلاً نے روح کی حقیقت اپر نہ تو کسی مقرب
(ایضاً ج ۲ ص ۲۸) فرشتہ کو اطلاع دی ہے اور نہ کسی نبی مرسل کو

ان کی ایسی تصریح کی موجودگی میں یہ دعویٰ کرنا اور لوگوں کو یہ باور کرنا کہ نبی کے
معنی اور مغموم میں ہر ہر چیز کا جاننا اور اس کے بارے میں خبر دینا داخل ہے قطعاً بے بنیاد
امر ہے اور حقیقت سے اس کا ہرگز کوئی تعلق نہیں ہے۔ نبوت کے لئے نزول وحی و
قرآن سب سے بڑا اعزاز ہے۔

یہ ملحد و حق سبحان اللہ یہ نور ہدایت کیا کہنا،

جس سینے میں قرآن اُنزا ہوا جس سینے کی عظمت کیا کہنا

سوم، مزلف مذکور کہتے ہیں کہ وہ علماء دیوبند کی غلط فہم کا مستفاد فیصلہ ہے کہ نبوت کا
معنی ہے خدا تعالیٰ کی طرف سے الہام پاکر طیب کی بات تباہ اور نبی کے معنی ہیں اللہ
تعالیٰ کی طرف سے الہام کی بنا پر طیب کی باتیں بتانے والا (الغایت المنہدی عن اردو ج ۱ ص ۱۲۴)

اگر انحضرت نے نبی کے معنی غیب بتلائے الا کیا ہے تو آپ کیوں سوچ پاہو گئے ہیں بلکہ شامی کہاں کی طرح جل ٹھین کر لگے ہدیان کرنے اپنے جفا دی مولویوں کے بارے میں کیسا ارشاد ہوگا (مجلد ص ۳۶ معروضات)

الجواب: علامہ دیوبند کی فل پنج کا متفقہ فیصلہ بھی مؤلف مذکور کو ہرگز مفید نہیں لئے کہ علامہ دیوبند کا جب نصوص قطعیہ کے تحت عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اسی طرح دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو کلی غیب نہیں تو پھر ان کے نفی کے خلاف ان کی عبارت سے یہ مطلب اور منی کشید کرنا کہ وہ کلی غیب مراد لیتے ہیں قطعاً غلط ہے اور یہ بالکل توجیہ القول بالاذیوضیٰ جبہ تا کہ کا مصداق ہے ان حضرات نے جو معنی کیا ہے وہی کچھ ہم کہتے ہیں اور وہی کتب اسلام سے ثابت ہے کہ نبی اللہ تعالیٰ سے بذریعہ وحی اطلاع پاکر غیب کی بعض خبریں بتاتے ہیں لیکن جب انہوں نے غیب کی ایک خبر بھی نہیں بتائی تھی صرف جی ہی سے نمازے گئے تھے وہی نبی کی سنت بھی تھے ہند مسلم ہذا کہ نبی کے مفہوم میں غیب شامل نہیں ہاں بعد کو انہا غیب سے نوازے گئے۔

چہا رام، مؤلف مذکور راقم اشیم کو خطاب کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ آپ نے لکھا ہے کہ یہ ایک ہے کہ نبی اللہ تعالیٰ سے وحی پاکر احکام خداوندی بتاتے ہیں اور غیب کی خبریں بھی بتاتے ہیں دیکھئے اس عبارت میں آپ نے نبی علیہ السلام کے لئے عطائی علم غیب مان لیا حالانکہ عقیدہ متین ص ۱۹۲ پر آپ لکھتے ہیں غالباً صاحب کا یہ بے بنیاد دعویٰ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ذاتی طور پر نہیں بلکہ عطائی طور پر علم غیب حاصل تھا اور دل کا سرور کے سرور کی پشت پر اپنی ایک کتاب کے اشتہار میں آپ نے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ذاتی اور عطائی ہر طرح علم غیب ماننا شرک ہے اب بتلائیے کہ آپ کے کلام میں اوصاف مجنون کی بڑیں کیا فرق رہ گیا؟ آپ جس شے کو ایک جگہ بے بنیاد اور شرک قرار دیتے ہیں دوسری جگہ اس کا اقرار و اعتراف کرتے ہیں (ص ۲ معروضات)

الجواب: مؤلف مذکور تو دل میں بڑے ہی خوش ہوئے ہوں گے کہ انہوں نے راقم اشیم کے کلام میں بظاہر تعارض قائم کر کے عظیم حماد فتنہ کو لیا ہے اور ان کے علم و تحقیق سے

ہے ہر وہ ہم مسلک لوگ بھی اس جواب کو سنہری جواب تصور کرتے ہوں گے مگر یقین چاہئے کہ اس میں عجز کے پر غنا وزن بھی نہیں ہے اور تنکوں کا یہ پل آپ لوگوں کو ہی مبارک ہو سکتا ہے غفل مندوں کو بات سمجھانی بھی جاسکتی ہے اور وہ خود ہر بات سمجھنے کی اہلیت بھی رکھتے ہیں مصیبت تو آپ جیسے جنونوں کو کھانے کی ہے جن کی ساری ناکام زندگی چوری کھانے میں گذرتی ہے۔ اور خون دینے کی ثوابت نسبت بہت ہی کم آتی ہے سو گذارش ہے کہ محمد اللہ تعالیٰ راقم کے کسی کلام میں تعارض نہیں اور مبتدا تعالیٰ راقم نے کامل اسنادوں سے تعلیم حاصل کی ہے اور کم و بیش چالیس تک چڑھایا ہے۔ راقم نے جو چیز ثابت کی ہے وہ غیب کی خبریں ہیں اور جس چیز کی نفی کی ہے وہ علم غیب ہے وہ نہ تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ذاتی طور حاصل تھا اور نہ عطائی طور پر اگر آپ کو اخبار الغیب اخبار الغیب اور علم غیب میں فرق معلوم نہیں یا آپ کے لائق اسنادوں نے آپ کو نہیں بتایا تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے؟ آپ دیوبندی مسلک کے کسی طالب علم سے یہ تفریق معلوم کر لیتے اور اب بھی کوئی مضائقہ نہیں ہم نے یہ فرق ازالۃ الريب مسئلہ علم غیب اور حضرت ملا علی القاری اور تفریح الخواطر وغیرہ کتابوں میں عرض کر دیا ہے۔

ملاحظہ فرمائیں

باغِ عدن سے اے غم بہستی بہ صد نیاز

لبابوں ایک صید ترے دام کے لئے

چشم و کشم و ششم و سہم متوقف مذکور رکھتے ہیں کہ آپ نے تحریر کیا ہے لیکن جس مطلق اور کلی غیب کے اثبات کے درپے نا انصاحب ہیں اس کا علم اور بتانا کسی طرح نبی کے معنی و مفہوم اور ان کے منصب میں داخل نہیں ہے؟ اعلیٰ حضرت نے تو بیان کیا اللہ تعالیٰ کا معنی اے غیب بتانے والے ہی بتلائے ہیں تو تم نے کلی غیب کہاں سے لیا جبکہ اعلیٰ حضرت نے کلی غیب کا ذکر نہیں کیا پھر کلی غیب پر بغیض و غضب اور اعلیٰ حضرت کے صمیم ترجمہ پر ناراضگی کا کیا جواز۔ آپ اپنے فرقہ کے عالم دین سمجھ جاتے ہیں سفید جھوٹ نہ بولا کیجئے آپ نے کلی کا پیوند لگا کر اسرائیلی ذہن کا مظاہرہ کیا ہے اور اگر

یہ کہا جائے کہ اگرچہ خانصاحب نے یہاں کلی کا ذکر نہیں کیا لیکن ان کا عقیدہ یہ ہے
 لہذا یہ بھی اسی پر محمول ہے تو جواب یہ ہے کہ عقیدہ تو امور غیبیہ سے ہے جب آپ کے
 نزدیک رسول اللہ سے علم غیب منفی ہے تو آپ پر یہ غیب کیسے منکشف ہو گیا؛ اور اگر
 مطلب یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کی تحریر سے یہ عقیدہ ثابت ہے تو چشم ماروش ذی الشاد
 اعلیٰ حضرت کی وہ نص پیش کیجئے جس سے یہ ثابت ہو کہ نبی وہ ہوتا ہے جو کلی غیب کو
 جانے لیں آپ کو تمام متقدمین دیوبند سمیت چیلنج کرتا ہوں کہ اعلیٰ حضرت کی کسی عبارت
 سے یہ عقیدہ ثابت کریں اور اگر نہ ثابت کر سکے اور انشاء اللہ قیامت تک ثابت نہ
 سکیں گے تو اپنے اس جھوٹ و افتراء سے رجوع کر لیں (مصلحہ ص ۳۹۳) معروفاً
 الجواب: مؤلف مذکور کو غصہ فحوک دینا چاہیے غصہ کسی دلیل اور برہان کا نام
 نہیں ہے اگر خان ہونے کی وجہ سے آپ اقم کو اسرائیلی ذہن کا مالک کہتے ہیں تو حقا
 رکھنا آپ کے اعلیٰ حضرت بھی خانصاحب ہی تھے اس لئے وہ بڑے اور اقدم اسرائیلی
 کھلائیں گے اور ان کا مؤثر انداز ذہن تو آپ اور آپ کی جماعت سے بھی مخفی نہیں ہے
 یہ الگ بات ہے کہ مولانا کو کتب صاحب کے علاوہ آپ تمام حضرات علیٰ ہجرت کر کے
 خانصاحب کے متشدد ہونے کے باوجود ان کے اخلاق کے ترانے اور گنجین گانے
 میں تو اس سے حقیقت تو نہیں چھپ سکتی۔ حقیقت آخر حقیقت ہی ہوتی ہے۔ بلاشبہ
 اس مقام پر خانصاحب نے لفظ کلی تو نہیں بولا مگر وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کے لئے ابتداءً آفرینش سے تا دخول جنت و نار سب ماکان و مایکون اور ان میں سب
 اشیاء کا احاطہ اور ہر ہر ذرہ کا تفصیلی علم مانتے ہیں اور اسی کا نام ہماری اصطلاح میں
 کلی علم غیب ہے جس کو خانصاحب اپنی بعض کتابوں میں بعض علم غیب سے تعبیر کرتے
 ہیں و لا مشأحة فی الاصطلاح گویا خانصاحب کا بعض بھی سارے جہان کے
 گل سے لیا ہے ہم تو بفضلہ تعالیٰ جھوٹ نہیں بولتے نہ سفید نہ نیلا لیکن آپ بھی آخر
 مولوی ہیں کم از کم رنجگے جھوٹ ہی سے اجتناب کیا کریں کہیں ایسا نہ ہو کہ
 دیگران را نصیحت اور خود میان نصیحت

کا مصداق ہو جائیں خالصا صاحب نے اگرچہ لفظاً اس مقام پر کئی کا ذکر نہیں کیا لیکن دیکھو اور ہر مقام پر لفظ غیب سے جمع ہا کا ن دھا کیون ہی مراد لیتے ہیں اور اہل حق سے اُن کا اختلاف اور نزاع بلکہ عناد بھی اسی بات میں ہے اس لئے اُن کے ذہن کے مطابق یہاں کھلی ہی مراد ہے۔ رہا آپ کا یہ کہنا کہ عقیدہ تو امور غیب سے ہے جب آپ کے نزدیک رسول اللہ سے علم غیب منفی ہے تو آپ پر یہ غیب کیسے منکشف ہو گیا؟ سو گذارش یہ ہے کہ آپ کا یہ جملہ مجنوں کی بڑ سے زیادہ وقعت نہیں رکھنا اس لئے کہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ علم غیب اور چیز ہے جس کی نفی ہے۔ اور امور غیبیہ اخبار الغیب اور انباء الغیب اور چیز ہے جس کا دلائل قطعیہ سے ثبوت ہے جب نفی اور ثبوت کا محل ایک نہیں تو ان کو آپس میں ٹکرانے کا کیا مطلب؟ باقی آپ کا راقم اثیم کو تمام علماء دیوبند سمیت سے یہ جیلنج کرنا کہ آپ کے اعلیٰ حضرت کی کسی عبارت سے یہ بتایا جائے اور بزرگم آپ کے یہ قیامت تک ناممکن ہے تو یہ جیلنج آپ کی اپنے اعلیٰ حضرت کی کتابوں سے جالت کا رونا ہی نہیں، ورنہ بلکہ کھلا نوحہ کرنا ہے افسوس کہ آپ کو اپنے ہی اعلیٰ حضرت کی مخالطات سے پُر تالیفات ہی کا علم ہوتا تو بھی ایک بات تھی سروسست ہم آپ کا غرور توڑنے کے لئے چند حوالے عرض کرتے ہیں اگر آپ نے اس کے خلاف قسم اٹھایا تو پھر انشاء اللہ العزیز ہر مزید کچھ عرض کریں گے۔ یا زندہ صحبت باقی۔

① آپ کے اعلیٰ حضرت امام قسطلانیؒ کی مواہب لمدینہؒ کا مطلب نہ سمجھتے ہوئے یا اپنا مرسوم عقیدہ کشید کرتے ہوئے صفدرؒ کا حوالہ دے کر لکھتے ہیں

النبوة هي الاطلاع على الغيب نبوت کے معنی ہی یہ ہیں کہ غیب کا جاننا

(خالص الاعتقاد صفحہ ۵۵)

② آپ کے اعلیٰ حضرت حضرت مجاہدؒ کے مناقبین سے متعلق ایک بے سند اثر کو (جو مؤلف ج ۳ صفحہ ۲ وغیرہ میں منقول ہے) قرآن کریم کی آیت کریمہ وَلَکِنْ سَأَلْتَهُمُ الْآيَةَ کا شان نزول قرار دے کر ٹھری محج میں اگر اللہ تعالیٰ ہر اقرار باندھتے ہوئے یہ لکھتے ہیں۔ ماں اللہ عزوجل یہ حکم لگا رہا ہے کہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی غیبیاتی

سے منکر ہو وہ کافر ہے وہ اللہ و رسول سے ٹھٹھا کرتا ہے وہ کلمہ گوئی کر کے مرتد ہوتا ہے۔ (الحجۃ الاسلامیہ ص ۲) وعاہدہ دیکھ بالغیب کا جملہ حضرت مجاہدہ کا قول ہے اس کو اللہ تعالیٰ کا ارشاد تبارک و تعالیٰ کہ بیان اللہ عزوجل پر حکم لگانا ہے اللہ خالص صاحب کی بجائے انتہاؤں پر دیر ہے قطع نظر اس بات سے ان دونوں حوالوں سے یہ بات واضح ہو گئی کہ نبوت کے معنی ہی یہ ہیں کہ غیب کا بیان اور بقول خالص صاحب جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی غیبی بات سے منکر ہو وہ کافر ہے اس سے بصر مست یہ معلوم ہوا کہ نبوت کے مفہوم میں غیبی بات شامل ہے اور اس کا انکار کفر و انکاد ہے اب یہ ملاحظہ کیجئے کہ خالص صاحب کے نزدیک جو غیبی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ثابت ہے وہ کیا ہے اور کتنا ہے چنانچہ خالص صاحب لکھتے ہیں۔

(۳) بیشک حضرت عزت و عظمت نے اپنے حبیب اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام دینوں و انبیاء کا علم عطا فرمایا یا شرق یا مغرب عرش یا فرش سب انہیں دکھایا یا ملکوت السموات والارض کا شاہد بنایا، روزانہ سے روز آخر تک کا سب ماحول و ماحول انہیں بتایا انہیں مذکورہ سے کوئی ذرہ مستور کے علم سے باہر نہ رہا علم عظیم حبیب کریم افضل السلطۃ و التسلیم ان سب کو محیط ہوا نہ صرف اجمالاً بلکہ ہر صغیر و کبیر ہر طلب و یا بس جو پیشہ کرتا ہے زمین کی اندیس پر، میں جو دانہ کہیں پڑا ہے سب کو برا جھنڈا تفصیلاً جان لیا و الحمد للہ خدا کثیراً بلکہ یہ جو کچھ بیان ہوا ہرگز ہرگز محمد رسول اللہ کا پورا علم نہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علی اکبر و محمداً یحییٰ و کریم بلکہ علم حضور سے ایک چھوٹا حصہ ہے ہزار ہا اطلع علم محمدی میں وہ ہزار و ہزار ہے روبرو کیا ہر سمندر ہر لہر ہے جس کی حقیقت وہ جانیں یا ان کا عطا کرنے والا ان کا مالک مولیٰ جل و علا و الحمد للہ تعالیٰ الاعلیٰ العزیز

(انوار المستطی ص ۳)

فرمائیے خالص صاحب روزانہ سے روز آخر تک کوئی چیز ایسی باقی رہ جاتی ہے بجز بقول خالص صاحب کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معلوم نہ ہو بلکہ بقول خالص صاحب کہ یہ سب کچھ ایک چھوٹا حصہ ہے جو آپ کے سمندر بے کنار کے ہزار و ہزار حصہ کو بھی نہیں

پہنچا اور سلف، یہ ہے کہ یہ سارا کچھ بقول خانا صاحب کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو صرف اجمالاً ہی معلوم نہیں بلکہ ہر ہر ذرہ تفصیلاً معلوم ہے فرمایا ہے کُلّ غیب اور کُلّ بلا کا نام ہے ؟ اور یہ سب کچھ خانا صاحب کی عبارت سے ثابت ہے

(۴) خانا صاحب نمبر کے تیز فنی میں واقع ہونے اور سلفا کُلّ کے عموم سے استقلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں تو محمد اللہ تعالیٰ کیسے نفس مزین قطعی سے روشن ہوا کہ ہمارے حضور سب قرآن صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ غرور جل نے تمام موجودات ہلہ ما کان وما یكون الی یوم القیۃ جمیع مندرجات لوح محفوظ کا علم دیا۔ اور شرق و غرب، و سما و ارض و فرش و فرش میں کوئی ذرہ حضور کے علم سے باہر نہ رہا۔ واللہ المحیۃ السامیۃ ۱۷ (ابن المصلطی ص ۸) جناب ایہ آپ کے اطمینان ہیں جو عبارت کی قی سے بول رہے ہیں اس سے زیادہ مراحت اور کس طرح ہو سکتی ہے ؟ اور آپ کس حیالت میں مبتلا ہو کر اتم اثیم اور علماء حق علماء دین بزرگ و سلج کو کہہ رہے ہیں ؟ صرف رکھنا یہ آپ کے درس کا مخصوص یا نعم و البیرت سے محروم تلامذہ کا حلقہ نہیں کہ آپ جو بیان کر دیں اس پر وہ سر دھنستے رہیں اور واہ واہ کی صدا بلند کرتے رہیں یہاں بفضلہ تعالیٰ آپ کے مخالطات اور مکائد کو مخفی کونوں سے اُباگر کرنے والے اور آپ کے مبلغ علم کو طشت اترام کرنے والے بھی موجود ہیں۔ بانی خانا صاحب ہر طرز استقلال کو کٹر مزین قطعی سے تعبیر کرتے ہیں وہ ان کا صرف دعویٰ ہی دعویٰ ہے اس پر اور دُستقیقت، انالۃ الیب میں ملاحظہ فرمائیں یہ یاد رہے کہ خانا صاحب کا بد دعویٰ کہ روز ازل سے روز آخر تک کی تمام اشیاء اور ہر ذرہ ذرہ کا نسب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل ہے ایک نرا کفریہ دعویٰ ہے اس لئے نہیں کہ اس سے اللہ تعالیٰ کے علم کے ساتھ مساوات لازم آتی ہے۔ (کیونکہ مساوات علم باس کا کسی کے نزدیک ناممکن و تصور بھی نہیں اور نہ اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے بالاستقلال اور ذاتی طور پر ان مذکورہ اشیاء کا علم ثابت کیا جاتا ہے (کیونکہ غیر اللہ کے لئے بالاستقلال اور ذاتی علم کا کوئی بھی

قائل نہیں) بلکہ اس لئے یہ نظریہ اور عقیدہ کفریہ ہے کہ اس سے ہمیشہ انیسویں قطعی قرآنہ کا مدیاکم از کم تاویل لازم آئی ہے اور ضروریات دین میں تاویل بھی کفر سے نہیں بچاتی (ملاحظہ ہو عبدالحکیم علی النجالی ص ۱۱۱ اور مرتبہ تحقیق از آلۃ الرب میں دیکھیں) ہشتنم: مولف مذکور لکھتے ہیں کہ غیب کلی سے کیا مراد ہے؟ جمع معلوماً البیہ؟ اگرچہ مراد ہے تو اعلیٰ حضرت نے تفسیر فرمائی ہے کہ حضور کے علم کو اللہ کے علم کے ساتھ وہ نسبت بھی نہیں جو قطرہ کو سمندر کے ساتھ ہوتی ہے (المفوض ص ۱۱۱) اور اگرچہ جمع ما کان و معاً یکون مراد ہے تو اس کا حصول تدریجی طور پر نبی علیہ السلام کے لئے دلائل قاہرہ سے ثابت ہے لیکن اس سے یہ کیسے لازم آگیا کہ نبی کے مفہوم میں کلی غیب کا سابقہ داخل ہے اس کی پوری بحث اس کتاب کے باب غیب میں آ رہی ہے۔ (محصلہ ص ۳۸ و ۳۹ مروضات)

الجواب: خالصاً سب غیب کلی سے جمع معلومات البیہ مراد نہیں ہے سب سے اور نہ ہمارا ان کے خلاف یہ دعویٰ ہے اور نہ یہ الزام ہے وہ علم غیب کلی کا اطلاق جمع ما کان و معاً یکون پر ہی کرتے ہیں جیسا کہ پہلے ان کی عبارات کے حوالہ سے یہ بات عرض کی جا چکی ہے لیکن تدریجی طور پر جمع ما کان و معاً یکون کے علم کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حصول پر آپ کے پاس اور آپ کے خالصاً سب کے پاس کوئی قطعی دلیل موجود ہے؟ ذرا مہربانی فرما کر اس قطعی الدلالتہ آیت کریمہ یا خبرنا ونا یا اجمع قطعی کا حوالہ تو دیں اور اپنی علی شاری سے ایسی دلیل نکالیں تو سہی دلائل قاہرہ کا ذکر ہی چھوڑیے ایک ہی دلیل قاہرہ اور مزید پیش کر دیجئے کہ اس دلیل قاہرہ سے جمع ما کان و معاً یکون کا علم آپ کے لئے ثابت ہے اور اس کے بعد وہی کا ایک حرف بھی نازل نہیں ہوا (کیونکہ آفرودہ بھی تو ما کان و معاً یکون میں داخل ہے) میں آپ کو اور آپ کی پوری جماعت کو چیلنج کرتا ہوں کہ ایسی کوئی قطعی اور مزید دلیل پیش کریں اور انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک آپ پیش نہیں کر سکیں گے ویدہ باید۔ باقی یہ بات پہلے عرض کی جا چکی ہے کہ آپ کے خالصاً سب نبوت کے مفہوم ہی میں غیب کا بتانا

ثابت کرتے ہیں اور غیب بھی وہ جس کا تذکرہ خود ان کی عبارات سے نقل کیا جا چکا ہے اور فرد مطلق مذکور نے بھی اس عبارت میں مجمع ما کا ان دعایکون پر مکی غیب کا اطلاق تسلیم کیا ہے باقی آپ کی پوری بحث حسب باب علم غیب میں آنے کی توہم میں ضرورت پڑی تو انشاء اللہ تعالیٰ وہاں کچھ عرض کریں گے کیونکہ بفضلہ تعالیٰ ع کلام مابین زبانے و میانے وارد

تفہم: مولف مذکور لکھتے ہیں کہ اس عبارت میں سرفراز صاحب نے کہا ہے کہ حضور کے لئے مطلق غیب ثابت ہے نہ منصب نبوت، کے لائق ہے کا اثر آپ نے شرح تہذیب ہی محسوس بریلی کے طالب علم سے پڑھی ہوتی تو آپ کو سمجھا جیتا کہ مطلق الشئ بتحقق تحقق فرد ما سرفراز صاحب مطلق غیب تو غیب کے ایک فرد کے نبوت سے بھی ہو جائے گا یا دیوبند کے عشاق رسول کے نزدیک رسول اللہ کے لئے علم غیب کا ایک فرد بھی ثابت نہیں (ص ۳)

الجواب: بحمد اللہ تعالیٰ سرفراز صاحب نے سال سے مختلف علوم و فنون کی کتابیں بڑھا پڑھا کر بوڑھا ہو گیا ہے اس کو بفضلہ تعالیٰ اب کوئی کتاب کسی محقق دیوبندی عالم سے بھی پڑھنے کی ضرورت نہیں رہ جائیکہ وہ کسی بریلی سے اور پھر منبغی طالب علم سے پڑھے مگر معاذ اللہ آپ خود تم سے بے بہرہ ہیں اور ہمہ دانی کے جہل مرکب کا شکار ہیں زیادہ مناسب ہے کہ آپ اگلی دیوبند کا عالم سے بھی کچھ عرصہ استفادہ کریں تاکہ آپ کو علم سے بھی کوئی حصہ حاصل ہو جائے آپ کے معلومات کے لئے عرض ہے کہ ایک ہے الغیب المطلق اور ایک ہے مطلق الغیب بالفاظ دیگر ایک ہے الشئ المطلق اور ایک ہے مطلق الشئ ان دونوں میں بڑا فرق ہے مطلق الشئ کا تحقق تو ایک فرد کے تحقق سے بھی ہو جاتا ہے لیکن الشئ المطلق عام ہے وہ اپنے جدا افراد کے ایک ایک فرد کے لئے عام ہے اس کا تحقق کسی ایک فرد کے تحقق سے پورا نہیں ہوتا اس کا تحقق بھی ہر گاہ جب اس کے تمام افراد تحقق ہو جائیں آپ اپنے مطالعہ کو ذرا وسعت دیں اور شرح تہذیب سے آگے نکل کر اعلیٰ کتابیں بھی پکیں صرف

آپ کی راہنمائی کے لئے ہم ایک حوالہ بیان عرض کئے جیتے ہیں آپ حافظ ابن الغیمہ (المتوفی ۷۵۷ھ) کی کتاب بدائع الفوائد ج ۴ ص ۱۸۱ کا ملاحظہ کریں جہاں انہوں نے الامر المطلق اور مطلق الامر وغیرہ الفاظ کے علمی طور پر دس فرق بیان کئے ہیں اور بات اپنے کسی لائق اور کہنہ مشفق استاد سے (بشرطیکہ دستیاب ہو جائے) دریافت فرمالیں کہ کئی غیب کے جملہ کے ساتھ جو لفظ مطلق بولا جاتا ہے اس سے الغیب المطلق مراد ہوتی ہے یا مطلق الغیب؟ الحمد للہ تعالیٰ علامہ دیوبند صوفی معنی میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عشاق میں سے ہیں وہ تو اس کا فرق بخوبی جانتے ہیں اور وہ یہ بھی جانتے ہیں کہ مثبت کیا چیز ہے اور منفی کیا چیز ہے؟ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو ادراپ کی ہدایت کو بھی سمجھ دے تا کہ ضلوا واضلوا کے جکڑے سے نکل کر لوگوں کی صحیح راہنمائی کر سکیں کیونکہ مجھے یقین ہے کہ آپ پڑھنا اور پڑھانا بھلا سقائے کام صدق تو ہو سکتا ہے لیکن اس سے فہم و بصیرت اور خدا خوفی حاصل نہیں ہو سکتی۔

ترے فہم پر جب تک نہ ہو نزول کتاب

گرہ کشائے نہ رازی نہ صاحب کشاف

دہم مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ نے کہا کہ یہ ٹھیک ہے کہ نبی غیب کی خبر بتاتے ہیں اس کے بعد لکھتے ہیں کہ مطلق غیب نبی کے لئے ثابت نہیں کیا آپ لکھتے ہیں کہ مطلق غیب بعض امور غیبیہ کے منافی ہے اگر آپ کو مطلق غیب اور بعض امور غیبیہ کے مطلب کی سمجھ نہیں تو کسی سے سمجھ کر تصنیف شروع کی ہوتی، اگر سمجھ تھی تو پھر کیا نشہ میں ڈوب کر لکھ سکتے تھے؟ (ص ۱۸۱)

الجواب الحمد للہ تعالیٰ راقم کو تصنیف شروع کرنے سے پہلے ہی ایسی علمی اصطلاحات کی سمجھ تھی کیونکہ جن اساتذہ کو اس سے راقم اشیم نے پڑھا ہے وہ اپنے وقت کے اہر استاد تھے البتہ گزارش ہے کہ آپ کو اعتراض کرنے سے پہلے ہی علمی اصطلاحات کی ضرورت حاصل کر لینی چاہیے تھی تاکہ شرمندگی حاصل نہ ہوتی یہاں مطلق غیب سے مطلق الغیب مراد نہیں جس کا تحقیق کسی ایک فرد کے تحقیق سے ہو جاتا ہے اور جو امور

غیر یہ کو بھی شامل ہے بلکہ یہاں الغیب المطلق کے معنی میں ہے جو کلی غیب کے معنی میں ہے اور یہ امور غیبیہ کے مقابل ہے اور دونوں کا بڑا فرق ہے جس کی طرف باحوالہ اشارہ پہلے کر دیا گیا ہے اللہ تعالیٰ آپ کو علمی اصطلاحات سمجھنے کی توفیق بخشنے کو ہدایت کے ساتھ اس کی توقع نہیں کر سکتے۔

یاد رہے۔ رافضیہ نے تنقید متین میں لکھا تھا کہ اگر نبی کے مفہوم میں کلی غیب شامل ہو تو جب اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نبوت مل گئی تھی لیکن غیب کلی حاصل نہ تھا تو خدا صاحب کے قاعدہ سے لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ آپؐ، اس وقت نبی نہ تھے مولف مذکور اس کا سوال فرمے کہ اور پھر آگے اس کا خلاصہ بیان کر کے لکھتے ہیں: فرارضا صاحب کا یہ اعتراض انتہائی خام اور غلطانہ ذہنیت کا حامل ہے۔ شیخ مسرر صاحب اس وقت بھی نبی علیہ السلام نوے شمار علوم غیبیہ کا علم تھا ازاں جملہ یہ ہے (۱) جبرائیلؑ کا علم ہوا اور وہ عالم غیب سے ہیں (۲) حضور کو وحی کا علم ہوا اور وحی عالم غیب سے ہے (۳) حضور کو فاتحی کا علم ہوا اور ذات حق غیب الغیوب سے ہے (۴) اقواء باسم ربك سے اللہ تعالیٰ کی ربوبیت کا علم ہے اور صفت ربوبیت عالم غیب سے ہے (۵) الذی خلق سے صفت خالقیت کا علم ہوا اور یہ عالم غیب سے ہے (۶) علما الانسان مالم یعلم میں مفسرین فرماتے ہیں کہ یہ تبارک و تعالیٰ حضرت آدمؑ کو جمع اسماء کا علم عطا فرمایا اور اس کا خیم ہونا واضح ہے (دیکھئے تفسیر نازن ج ۴ ص ۳۹) اور اس کے تحت یہ بھی مفسرین نے ذکر فرمایا ہے کہ الانسان سے مراد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ہے یعنی پہلی وحی کے موقع پر ہی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو وہ سب کچھ بتلادیا کہ جس کو آپؐ نہ جانتے تھے اور یہ مسرر صاحب اور جمیع ذہنیت دیوبند پر بھاری عذاب ہے (خازن ج ۴ ص ۳۹) انتہی بل غلط (ص ۴۰)

الجواب: مولف مذکور نے یہ جو لکھا ہے ممکن ہے کہ ان کی جماعت کی طفل نسلی اور اشک شوقی تو ہو جائے لیکن علمی دنیا میں اس نقلی شعبہ بازی کا ہرگز

کوڑا مقام نہیں ہے۔

اولاً۔ اس سے کہ نزاع اور اختلاف بے شمار امور غیبیہ میں نہیں ہے بلکہ کلی غیب میں ہے ہوا آپ کے علیٰ حضرت اور آپ کی اصطلاحیں جیسا کہ کان دھا کیوں ہے اور اسے تبدیل وکی سے یہ ثابت نہیں ہے۔

و ثانیاً آپ نے بڑا زور مار کر بے شمار علوم غیبیہ کے مروجوں اور مہملہ سے حرف چھ کا عدد پورا کیا ہے اور پچھ کا عدد قابل شمار ہے بے شمار نہیں۔

و ثالثاً اگرچہ حضرت جبرائیل علیہ السلام اور وحی عالم غیب میں سے ہیں اور ان کا علم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پہلی وحی کے مروج پر ہوا لیکن آپ کا یہ کہنا کہ ذات حق کا علم بھی آپ کو کسی موقع پر ہوا یہ آپ کا نالغ یا بلا نظر ہے۔ ذات حق کا علم تو مشرکین مکہ کو بھی تھا جو منتر نامہ شرک میں ڈوبے ہوئے تھے اس کے دلائل گلدستہ توسید میں ملاحظہ کریں کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو چالیس سال کی عمر تک ذات حق تعالیٰ کا علم نہ تھا؟ اگر ایسا ہی تھا تو بتلائیے کہ آپ نبوت ملنے سے قبل غار میں عبادت کس کی کرتے تھے؟ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نبوت سے قبل نبیوں کے نام پر فوج کئے ہوئے ہانوں کا بھگوان گوشت پیش کیا گیا تھا آپ نے صاف اور صریح الفاظ میں یہ کیوں فرمایا کہ

ولا اکل الا ما ذکرنا من اللہ علیہ
(بخاری ج ۱ ص ۵۷)
میں صرف وہی چیز کھاؤں گا جس پر اللہ تعالیٰ کا نام یاد کیا ہو۔

اگر آپ وحی ملنے سے قبل ذات حق تعالیٰ کو نہیں جانتے تھے تو آپ کے اس ارشاد کا کیا مطلب ہے؟

واضحاً آپ کا یہ کہنا کہ صفت ربوبیت اور صفت خالقیت کا علم آپ کو ابتدائے وحی کے موقع پر ہوا قطعاً مردود ہے اللہ تعالیٰ کی صفت ربوبیت اور خالقیت کا علم مشرکین مکہ کو بھی تھا اور وہ اس کے منکر نہ تھے (ریحیئے گلدستہ توسید) تو نبی مصمم کے بارے میں یہ بالکل نظر ہے کہ چالیس سال تک آپ کو نبوت ملنے سے قبل صفت ربوبیت

رہے نہ اہل بصیرت تو بے غرور پچکے :

فروغِ نفس ہوا عقل کے زوال کے بدر

وہاں وہ ہم ہر فرزانہ صاحب نے کہا ہے کہ پہلی وحی کے موقع پر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو انہی اور مستقبل سے متعلق غیب کی خبریں نہیں دیں سو ان یہ ہے کہ اس تفصیل کی کم ضرورت ہے، اگر اعلیٰ حضرت نے اس طرح فرمایا ہوتا کہ نبی وہ ہوتا ہے جو آئندہ یا گذرے زمانے کی خبریں سے تپ تو اسے بتدبیر کا کوئی منشاء ہوتا، لیکن اعلیٰ حضرت نے تو فرمایا ہے کہ یہ عجیب بات ہے کہ کتنے ہیں ایسے اعلیٰ حضرت نے نبوت کے مفہوم میں مطلق غیب پرانے کا ذکر کیا ہے لہذا اس کا رد جب ہلکا سا کیا جائے، بیشا بہت اذیت دہی کہ پہلی وحی کے موقع پر حضور کو مطلق غیب کا علم نہ تھا اور ہم اس طرح اسے ذکر کیا ہے کہ اس موقع پر غیب کا علم ثابت ہوا بلکہ ماضی اور مستقبل کا غیب بھی سائل تا کیونکہ اللہ تعالیٰ اور اس کی صفات ماضی مستقبل اور اسے تینوں زمانوں کو شامل ہیں، واللہ الحمد علیٰ ذلک یا ایہا النبی کے ترجمہ پر ہر فرزانہ صاحب نے اپنی بے غلطی بے مائیگی اور خدا و نبوت سے جو اعتراض کیا تھا بعد اللہ فرمایا کہ وہ سب ہم نے اس کا حساب بے باقی کر دیا ہے اور اس کا

الجواب : پہلے لکھ دیا ہے کہ آپ کے اعلیٰ حضرت نے نبوت کا معنی غیب کی خبریں بتانا کہا ہے اتنی بات از قریب اور حضرات بھی لکھتے ہیں لیکن خانا صاحب روزانہ لے کر روز افزائی کے معنی ہاں کان دہا کیوں کا علم تفصیلاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے معنی ثابت کرتے ہیں کہ امتوں کے اندر انصاف پر بدستور جاریہ چاروں طرح و زمانہ اعتراض موجود ہے اور آپ اس کا کوئی جواب نہیں دے سکے اور بعد اللہ تعالیٰ فرمود کے مضبوط دہا دی اور حکم دلائل اور اہل براہین کا جواب آپ کے پس کا رد بھی نہیں ہے اور چٹے عرض کیا ابا چکا ہے کہ مشرک غیب آپ کو پہلی وحی کے متعلق حاصل تھا جو امور غیبیہ انہما الغیب اور انہما الغیب کی مدین سے اور الغیب المطلق

جس کو بہت سا کان دیا کیونکہ مفسر ہند یا کئی علم غیب لکھتے ہیں آپ کو زندگی کے نذی
 لکھتے تھے بھی ماس سٹنھا، ماضی اور مستقبل کے علم غیب سے آریہ مورخینہ سر مراد ہے، تو وہ سچ
 نراخ نہیں اور اگر جمع سا کان دیا کیونکہ مراد ہے تو وہ کسی خطی اور صریح دلیل سے آپ
 کو حاصل نہیں باقی اللہ تعالیٰ اپنی ذات، و صفات کے لئے نہ سے، ماضی حال اور مستقبل کسی نہ
 کا محتاج نہیں اور نہ یہاں ظرف و مظهر کا معاملہ ہے اگر یہ مراد ہے کہ ان زمانوں میں مثلاً
 اللہ تعالیٰ کی تخلیق و تزریق اجزاء و امانت و تہذیب و صفات، خداوندی کا ظہور ہوتا رہتا ہے اور
 ان صفات کے ظہور کے تمام مشاہد کو آخر سر پہلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تفصیلاً جانتے ہیں تو
 یہ بھی قطعاً باطل مردود اور مسموم قطعیہ کے صریح خلاف ہے اور یہی امر اہل حق اور اہل طاعت
 کے درمیان اختلافی اور نزاعی ہے مگر مذکور نے اثنا عشر رب سے فارورہ ملائے ہوئے
 بارہ وجوہ تو بہین کئے مگر اپنی جہالت اور کم فہمی کی وجہ سے ہمارے اعتراضات کا وہ کوئی
 جواب نہیں دے سکے ان کو صرف قرآن کریم کی نصوص قطعیہ حادیث متواترہ اور اجماع
 امت سے سند ہے جس کی بد شرک و بدعت، میں غلو اور انہماک ہے اس لئے یہ سب
 آدمی کی طرح کوئی چیز ان کو اپنی اصلی شکل میں نظر ہی نہیں آ رہی اور نہ آ سکتی ہے جس طرح
 توحید و سنت اور شرک و بدعت آپس میں جمع نہیں ہو سکتے اسی طرح شرک و بدعت کے
 ساتھ علم و تعبیرت، اور انابت الی اللہ اور اطاعت رسول اور سلامت، روی بھی اکٹھی
 نہیں ہو سکتی۔ تعلیم مذہبی کا خلاصہ یہی تو ہے۔ ح

سب مل گیا اُسے جسے اللہ مل گیا

باب دوم

استغانت از غیر اللہ تعالیٰ ہم نے تنقید متین میں مولوی نعیم الدین صاحب سے
 آیت اِیَّاكَ تَسْتَعِیْنُ کی تفسیر میں اس جملہ پر کہ
 اُس سے یہ سمجھنا کہ رب بدلتا ہے اور انبیاء سے مدد پانا شرک ہے عقیدہ باطلہ ہے کیونکہ مغربان حق
 کی امداد امداد الہی ہے استغانت بالغیر نہیں الخ باحوال تنقید کی بھی مؤلف توضیح البیان
 ہمارے پیش کردہ سرائوں کا کوئی مسئلہ جواب نہیں دے سکے ہم بالانصاف مضرت کو دور
 فکر دیتے ہیں کہ وہ تنقید متین میں اس بحث کا ضرور مطالعہ کریں اور انصاف سے فرمائیں
 کہ مؤلف مذکور نے ان میں سے کس کا باور الہ جواب میلا ہے صرف عوام کو کچھ دکھانے
 کی خاطر مدراء صر کی باتیں لکھ کر چند سخاوت ضرور سیاه کئے ہیں اور خواہ گو یہ باور کو لانے
 کی ناکام کوشش کی ہے کہ جواب ہو گیا جو باتیں انہوں نے مداد آراء میں کہی ہیں
 ان کا نہایت اختصار کے ساتھ اجمالی خاکہ یہ ہے۔

۱۔ مفسرین کرام نے ہر باب میں استغانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ ہی محقق کی ہے خواہ
 مانوق الاسباب امور میں ہو یا ماتحت الاسباب، امور میں مدارک میں ہے استغانت کو
 مطلقاً ذکر کرنے میں سبکت ہے کہ ہر مستعان کو شامل ہو (مدارک کی عبارت میں مستعان فیہ
 کے الفاظ میں افسوس ہے کہ مؤلف توضیح البیان کو مستعان اور مستعار فیہ کا فرق بھی
 معلوم نہیں لیکن تصنیف کا شوق ضرور ہے ہر مستعار مستعان میں ہے تیری عبادت اور
 باقی امور کی انجام دہی پر تجھ سے رافت طلب کرتے ہیں حمل میں ہے حذف مفعول ہے

استغانت کے تمام دور کو شامل ہونے کا فائدہ حاصل ہوا۔

۲۔ مفسیرین کرامؒ تو ہر قسم کی استغانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ شخص فرما رہے ہیں اور سر فرزا صاحب نے صرف مافوق الاسباب امور میں استغانت کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص کر کے قرآن کریم کی خالص تخریفات کی ہے چنانچہ تنقید منہن مضمون ۲۷ میں ہے استغانت کی ایک قسم کا لصوص شرعیہ سے جواز ثابت ہے وہ یہ کہ کوئی شخص کسی زندہ یا پاس ہی موجود شخص سے ایسی چیز طلب کرے جو مادۃً اس کے بس و اختیار میں ہو اس کو مانعت الاسباب یا ظاہری استغانت کہا جاتا ہے انتہی سر فرزا صاحب نے مجموعیوں کی طرح تفہیم کار کر لی ہے کچھ کام خدا کے ساتھ خاص کر دیئے اور کچھ بندوں کے ساتھ۔

۳۔ مولوی نعیم الدین صاحب نے فرمایا کہ استغانت خواہ واسطہ ہو یا بے واسطہ استغانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے بندوں کے ہاتھ پر امور عادیہ ہوں یا غیر عادیہ ان کا مطلق اور ایجاد اللہ ہی کا خاصہ اور بندوں کے ہاتھ سے جس قسم کے امور بھی ظاہر ہوں وہ صرف لہذا کسب بندوں سے صادر ہوتے ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ہاتھ استغانت کے اختصاص اور عدم اختصاص کا منازعہ استقلال اور عدم استقلال ہے نہ کہ مافوق الاسباب و مانعت الاسباب جیسا کہ سر فرزا صاحب نے بھی بے ماسگی کی دہرائی یقین کر دیا ہے۔

۴۔ استغانت کے جواز عدم جواز کا مدار استقلال اور عدم استقلال ہے مافوق الاسباب و مانعت الاسباب نہیں غور و یوبند کے محمود الحسن صاحب نے لکھا: لَا تَسْتَعِينُ لَكَ تَحْتَ اپنی تفسیر میں لکھا ہے اگر مقبول بندے کو محض واسطہ رحمت الہی اور غیر منتقل سمجھ کر استغانت ظاہری اس سے کی جائے تو یہ جائز ہے کہ بے استغانت اور حقیقت اللہ تعالیٰ ہی ہے استغانت ہے انتہی جو ہاتھ مولوی نعیم الدین صاحب نے کہی وہی بات تمہارے شیخ نے کہی اور جہنم کی کفر و شرک کا ان پر لگتا ہے سو ان پر بھی گناہ پانچے اب تو غلطی سے تو یہ کہتے (محمدا)

الجواب: آپ ترتیب وار ہر ایک شق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ حضرات مفسیرین کرامؒ جو کہی کہتا ہے وہ سب بجا ہے اور ان کی پیش اور بیان کرنا

کوئی بات اور حوالہ ہمارے خلاف نہیں وہ سب ہماری تابید میں ہیں بات صرف دیکھنے کی ہے استعانت ظاہری ہو یا باطنی مافوق الاسباب ہو یا ماتحت الاسباب مستقل ہو یا غیر مستقل خلق کے درجہ میں سب اللہ تعالیٰ سے محقق ہے باری معنی کہ ہر چیز کا مافیہ صرف وہی ہے لیکن اللہ تعالیٰ نے مکلف مخلوق کو ایک صفت عطا کی ہے جس کا نام ضرورت منکلبہ کے نزدیک کسب ہے مافوق الاسباب۔ امور ہیں نہ بندے کا خلق کے لحاظ سے داخل ہے اور نہ کسب کے لحاظ سے اور ماتحت الاسباب امور ہیں نہ بندے کے خلق کا زکوٰۃ داخل نہیں ہاں البتہ اس کے کسب کا دخل ضرور ہے اور اسی اعتبار سے ان کی نسبت بندوں کی طرف کی جاتی ہے ہم نے حضرت ولی اللہ صاحب وغیرہ حضرات کی منعقد و عبارتیں اس سلسلہ میں باحوالہ نقل کی ہیں لیکن خصوصاً کہ مرلف، مذکور ان کو گیارہویں لفظ کا میٹھا بوسہ سمجھ کر پٹی گئے ہیں سر۔ مالا بد مذہبی ایک عبارت کا سرسری حوالہ دیا ہے جس کی بقدر ضرورت بحث آگے آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ اور بندوں کے لئے کسب کی اس صفت کو نور نور۔ مذکورہ فہم توضیح البیان مسئلہ میں ان الفاظ سے تسلیم کیا ہے اور بندوں کے لئے جس قسم کے امور بھی ظاہریوں و سرف، لہذا کسب بندوں سے نصادر ہونے میں بلکہ ظہر ہوا ان عبارات ماتحت الاسباب اور غیر مستقل کے الفاظ اور لفظیہ ان سے ان کی مراد یہی کسب ہوتا ہے یہ مرلف، مذکور کی ناوافی ہے کہ وہ ماتحت الاسباب اور غیر مستقل کو الگ۔ اگر امور تصور کئے دیکھے ہیں بیشک انہما نو بد لہذا ہیں لیکن مال دونوں کا ایک ہی ہے حضرات قبکلیہ نے خلق اور کسب کا فرق بیان کرتے ہوئے ایک فرق یہ بیان کیا ہے کہ۔

ان الکسب واقع بالآلة والمخلوق کسب کہ سے واقع ہوتا ہے اور خلق کا وقوع
بالآلة (شرح العقائد صلا) آلہ کے بغیر ہوتا ہے۔

آلہ ظاہر ہو جیسے ماتھ پاؤں وغیرہ اعضا یا باطنی ہو جیسے قلب اور عقل وغیرہ اس سے واضح ہوا کہ کسب جب اور آلہ کا محتاج ہوتا ہے اور خلق کے لئے سبب اور آلہ کی ضرورت نہیں ہوتی الغرض جس چیز کو وہ ماتحت الاسباب سے تعبیر کرتے ہیں

ہیں یا اس طور کہ بندہ کو اسباب و آلات۔ اعضاء و جوارح وغیرہ عطا کرنا پھر ان میں اثر و سبب اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے اس کا کوئی شریک نہیں ہے اور بندہ کو جس قدر اختیار حاصل ہے وہ ماتحت الاسباب غیر مستقل اور کسب ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب (رحمۃ اللہ علیہ) استغاثہ کی بحث کرتے ہوئے اس میں یہ بھی تحریر فرماتے ہیں

و اگر عام است در امور دنیا و دین پس
وجہ این اختصاص آنست کہ ہر کہ غیر
خود را اعانت می کند منتہائے کار او
آنست کہ در دل او داعیہ اعانت
آں غیر می اندازد و این فعل فعل او تعالیٰ
است پس گویا بندہ می گوید کہ غیر ترا اعانت
من ممکن نیست مگر چون او را تو اعانت
فرمائی تا اسباب اعانت بہم رساند باز
در دل او داعیہ اعانت من اندازی پس
من اندو سادہ قطع نظری کم و غیر از اعانت
تو انہی جنم (تفسیر سبزی پ ۱ ص ۳۷)

اور اگر یہ دنیوی اور دینی امور کے لئے عام
ہے تو وجہ اس اختصاص کی یہ ہے کہ جو
شخص کسی غیر کی اعانت کرتا ہے تو اس کا
انتہائی کام یہ ہے کہ اس کے دل میں غیر
کی اعانت کا سبب پیدا کر دیا جائے اور
یہ کام صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہے تو گویا
بندہ بول رہا ہے کہ میرے بغیر میری اعانت
کسی سے ممکن نہیں مگر جب کہ تو اس کی
اعانت فرمائے کہ تو اعانت کے اسباب
پیدا کرے پھر تو اس کے دل میں میری
اندو کا داعیہ پیدا کرے سو میں دس ادا سے
قطع نظر کرتا ہوں اور میری ادا کو کے بغیر اور
کچھ نہیں دیکھ رہا۔

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ مخلوق کی اعانت اسباب کے تحت ہوتی ہے
جن کو عطا کرنے والا صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے اور مخلوق کے دل میں کسی کی اعانت
کا داعیہ اور محرک پیدا کرنا بھی صرف اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہے اور اسباب کے تحت
مخلوق جو کسی کی اعانت کرتی اور کر سکتی ہے تو وہ ظاہری اعانت ہے چنانچہ خود حضرت
شاہ صاحب بحث کو جاری رکھتے ہوئے لکھتے ہیں۔

پس مرد مومن را کہ از شرک مے گریزد و مرد مومن کو جو شرک سے گریز کرنا ہے

اول وہ بایں کہ اعانت غیر را کہ بظاہر
اعانت است و در معنی اصلاً قدرت
نماد از نظر بندازد و با اعانت قادر
حقیقی انکشاف نماید از نظر
(تفسیر عزیزی پ ۲۵ ص ۲۵)
پہا بیجے کہ پہلے ہی مرحلہ میں غیر کی اعانت
کو جو ظاہر تھا تو اعانت ہے مگر حقیقت میں
وہ بالکل قدرت نہیں رکھتا بالکل نظر انداز
کرتے اور قادر حقیقی کی امداد پر ہی انکشاف
کرتے۔

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ عبرت اللہ کی اعانت صرف ظاہری ہوتی ہے اور
درحقیقت اس کو اس پر کوئی قدرت نہیں ہوتی۔
۲۔ حضرات مدفہ سرین کو ائمہ نے جو کچھ کہا ہے کہ بعد اللہ تعالیٰ وہی کچھ سرفراز نے کہا ہے
اور وہ قرآن کریم کے عین مطابق ہے اس کی تخریف ہرگز نہیں مگر خود مؤلف مذکور
سورہ فہم اور جل مرکب کا شکار ہیں جو غلط باتیں سمجھنے کی اہلیت ہی نہیں رکھتے اور
اللہ را قم ائیم سے کہا جا رہا ہے کہ سرفراز صاحب نے مجوسیوں کی طرح تقسیم کار کر لی ہے
کچھ کام خدا کے ساتھ خاص کر دیئے اور کچھ بندوں کے ساتھ اور خیر سے خود بھی مستقل
اور غیر مستقل اور خلق و کسب کی دو قسمیں تسلیم کر کے بقول خود مجوسیوں کے زموں میں
شامل ہو گئے ہیں کہ کسب بندے کا فعل تسلیم کرتے ہیں اور خلق خدا تعالیٰ کا تو ہے
کہ چھانی کو کوزے کے دو سوراخ تو نظر آتے ہیں لیکن اپنے بیشمار سوراخ نظر نہیں
آتے خود تقسیم کار کر لیں تو درست اور اگر سرفراز کر لے تو معاذ اللہ تعالیٰ جو یہاں
میں شامل ہو جائے؟ سبحان اللہ تعالیٰ ع

ایں گناہیت کہ در شہر شمانیز کنند

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلویؒ امتداد کے جائزہ دنا جائزہ بقول پر
بحث کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

مدد خواشن دو طور می باشد مدد خواستن
مخلوق سے از مخلوق نفس انکذا از امیر بادشاہ
نوکرو گدا در مہاجت خود مددنی جو بند و عوام
مدد چاہنا دو طریقوں سے ہوتا ہے اول مخلوق
کا مخلوق سے مدد چاہنا جیسا کہ نوکر اور گدا
اپنی ضرورتوں میں امیر اور بادشاہ سے مدد

الناس از اولیاء دعای خواہند کہ توفیق
اپنی تلاش مطلب مارا در خواست
نمائید ای نوع مدد خواستن در شرع
از زندہ و مردہ جائز است دوم اسکو
بالاستغلال چیزیکہ خصوصیت بخواب
الہی وار مثل دادن فرزند یا بارش
بامان یا دفع امراض یا طول عمر مانند
ایں چیز ہائے آنکہ دعا و سوال از جناب
الہی در نسبت منظور باشد از مخلوق
در خواست نمایند ای نوع حرام مطلق
بلکہ کفر است و اگر از مسلمانان کہ
از اولیائے مذہب خود خواہ زندہ باشند
یا مردہ ایں نوع مدد خواہد از دائرہ مسلمانان
خارج مے شود اور

(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۲۲ و ۲۳)

چاہتے ہیں اور عوام الناس ادبیا کرام سے دعا
کراتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ سے ہوائے تلاش کام
کے لئے درخواست کریں اس قسم کی مذہبانہ
شریعت میں زندہ سے ہو یا مردہ سے جائز
ہے دوسری یہ کہ اس چیز میں منتقل ہونا جناب
باری تعالیٰ کی خصوصیت ہو جسے لڑکا دینا
یا بادش برسانا یا امراض کا دور کرنا یا عمر لمبی کرنا
اور ان کی مانند دیگر اشیاء بخیر اس کے کتبک
میں دعا اور سوال جناب الہی سے منظور ہو
مخلوق سے درخواست کرے تو قیسم مطلقاً
حرام بلکہ کفر ہے اور اگر مسلمانوں میں سے
کوئی اپنے مذہب کے ادبیا کرام میں سے
خواہ زندہ ہوں یا مردہ اس قسم کی امداد
طلب کرے تو وہ مسلمانوں کے دائرہ سے
خارج ہو جائے گا۔

اس عبارت میں استدلال کی پہلی قسم وہی ہے جو ماتحت الاسباب اور کسب کے
درجہ میں ہے۔ جو بقول حضرت شاد صاحب شرع میں جائز ہے اور دوسری قسم وہ
ہے جو خلق کے درجہ میں ہے جس میں اللہ تعالیٰ منتقل و متصرف ہے جس میں بندے
کلیتاً اثر امداد دخل نہیں اور وہ مافوق الاسباب ہے اس قسم کی استدلال مخلوق سے طلب
کرنا حرام بلکہ کفر ہے مولف مذکور انصاف سے فرماتے ہیں (اگر ان کے ہاں انصاف نام
کی کوئی چیز ہے) کہ جوابات سرفراز نے تنقید ضمیمہ میں کہی تھی کہ استعانت کی ایک قسم
کا انصوح شرعیہ سے جواز ثابت ہے الخ کیا یہ وہی نہیں ہے جو حضرت شاد عبد الغفر
نے فرمائی ہے؟ اور کیا اس تقسیم کار کی وجہ سے آپ حضرت شاد صاحب پر بھی معاذ اللہ

ثم صاذا اللہ تعالیٰ بخوسى جو نے کافوئى صاوا کر یں گے یا یہ تشریہی سرفراز گنگار کے لئے
ہی وقف ہے ؟

۳۔ ہم نے باحوالہ یہ بات ثابت کی ہے کہ خلق و ایجاد صرف اللہ تعالیٰ کا خاصہ ہے
ہم نے اس کا انکار نہیں کیا نہ امور عادیہ میں اور نہ غیر عادیہ میں یہ مؤلف مذکور کی کم فہمی
ہے کہ جہالت کی وجہ سے وہ کچھ کا کچھ سمجھ رہے ہیں جس کسب کو وہ بندوں کی صفت تسلیم
کرتے ہیں ہم بھی صرف اُسی کے تحت اور اُسی کے مطابق بات کر رہے ہیں اور مؤلف
مذکور کا استعانت کے اختصا ص اور عدم اختصا ص کا مدار استقلال اور عدم استقلال
پر رکھنا اور مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب کا انکار کرنا ان کی جہالت کا زندہ ناوید
کرشمہ ہے جس کی بقدر ضرورت بحث پہلے ہو چکی ہے ۔

۴۔ حضرت شیخ الہندؒ نے جو کچھ فرمایا ہے وہ بالکل بجا اور صحیح ہے اور انہوں نے ہی
کچھ فرمایا ہے جو حضرت شاد عبدالعزیز صاحبؒ نے اسناد کی جائز قسم میں تحریر فرمایا
ہے کہ عوام الناس از او یاد دعا می خوانند البتہ یہی استعانت ظاہری ۔ غیر مستقل اور
ماتحت الاسباب ہے حضرت شیخ الہندؒ کی عبارت میں غیر مستقل کا لفظ دیکھ کر بلا سمجھے
اور بلا وجہ مؤلف مذکور نے خوشی کا اظہار کیا ہے اور خود حقیقت کو نہیں سمجھے
مؤلف مذکور کا اعتقاد قرینہ ہے کہ وہ غلط چیز کو ترک کر کے حق کو قبول کر لیں تاہم یہی
آخرت برباد کریں اور نہ مخلوق خدا کی راہ مابیں اللہ تعالیٰ توفیق بخشے ۔ ۵

تیری خودی میں اگر انقلاب ہو پیدا
عجب نہیں کہ یہ چہار سو بدل جائے

مافوق الاسباب امور میں رسول اللہ سے استعانت

پھر ۱۵۵۷ء میں غیر متعلق حوالے نقل کر کے عوام الناس کو صریح دھوکہ دیا ہے
جس کا خلاصہ یہ ہے ۔

۱۔ سرفراز صاحب امور عادیہ میں ظاہری استعانت کو جائز قرار دیتے ہیں اور غیر علویہ

میں ناجائز مگر دلائل عقلیہ و نقلیہ دونوں سے یہ باطل و مردود ہے احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ امور غیر عادیہ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صحابہ کرام نے استعانت کی اور آپ نے ان کی مدد کی (محصلاً)

۲۔ مشکوٰۃ ص ۳۵ میں بخاری شریف کی روایت ہے کہ غزوہ خیبر میں حضرت سلمہ بن اکوع کی پٹلی کو چوٹ لگی وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے، آپ نے دم فرمایا وہ ٹھیک ہو گئے اور فرماتے ہیں کہ آج تک مجھے تکلیف نہیں ہوئی (محصلاً) مشکوٰۃ ص ۳۵ میں بخاری کے حوالہ سے روایت ہے کہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس پانڈی کی ڈبیا میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بال مبارک تھے جب کسی کو نزل گئی یا کوئی تکلیف پہنچی تو وہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس جانا وہ ڈبیا کو پانی میں ڈال کر نکالتیں پس شخص اس پانی کو پینا (محصلاً)

لطیفہ مؤلف مذکور کی عربی زبان ملاحظہ کریں کہ وہ اذا اصحاب الاہسان عین او منیٰ کا معنی بول کرنے میں جب کسی شخص کی آنکھ میں یا کسی اور جگہ زخم پہنچتا، ان کو آنا بھی معلوم نہیں کہ اصابت عین کا معنی نظر لگنا ہے آنکھ میں زخم نہیں ہے، شاید مؤلف مذکور العین حق کا معنی آنکھ خن اور سچی ہوتی ہے کہ وہیں مشکوٰۃ ص ۳۵ میں مسلم کے حوالہ سے روایت ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ایک مخصوص مجتہ تھا جو بالآخر حضرت اسماءؓ کے پاس چلا گیا، جب کوئی بیمار ہو جاتا تو وہ حضرت اس کو دھوکہ پلاتے اور اس کے نوسل سے شفاء طلب کرتے۔ (محصلاً)

۳۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پچھتے ہوئے کپڑوں، آپ کے بالوں اور آپ کی پھونک سے لوگ شفاء حاصل کرتے تھے یہ بافق الاسباب امور میں استعانت ہے جبری ہوئی اور واثق کی طرح یہ اسباب عادیہ نہیں کہ ہر ایک کے لباس، ٹھونک اور بالوں سے شفاء ملے۔ (محصلاً)

۴۔ سرفراز صاحب یہ بتائیں کہ حضرات صحابہ کرام نے یہ شرک کیوں کیا؟ اور

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ کیوں نہ فرمایا کہ تم میرے پاس ٹوٹی ہوئی ٹانگ لے کر کیوں آئے ہو میں تو کسی کو لفع وضر نہیں پہنچا سکتا تم یہ ٹانگ کسی جراح اور طبیب کے پاس لے جاؤ میں تو بس احکام شرعیہ پہنچانے آیا ہوں (محصلہ)
 ۵۔ سرفراز صاحب آنکھیں کھول کر ذرہ جوش میں آکر جواب دے دیا یہ صحابہ کرامؓ مشرک ہوئے یا نہیں! بار افسیوں کی طرح صحابہ کرامؓ پر بھی ہاتھ صاف کر دے، دراپنے عناد فطری کی وجہ سے رسول اللہؐ پر کیا حکم لگا دے (محصلہ)

الجواب: ایسا محسوس اور معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کو علم و فہم سے کوئی مس ہی نہیں ہے ان کے نزدیک علم شائد مولویانہ وضع قطع اور جبہ کو دیکھتا کا ہی نام ہے آپ علی الترتیب جواب ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) ہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے حوالہ سے امور عادیہ اور غیر عادیہ کا اور ان میں جواز استعانت اور عدم جواز کا فرق واضح کر دیا ہے نیز استعانت ظاہری کا مطلب بھی عرض کر دیا ہے کسی غفلی اور نقلی دلیل سے اور کسی صحیح حدیث سے یہ ثابت نہیں ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے امور غیر عادیہ میں مدد و طلب کی جو یہ مؤلف مذکور کا نرا مفروضہ اور خام خیالی ہے لاشکک فیہ۔

۲۔ جتنے حوالے اور حدیثیں مؤلف مذکور نے پیش کی ہیں اور ان سے انہوں نے اپنے باطل دعویٰ پر جو استدلال کیا ہے وہ سراسر مردود اور باطل ہے اس لئے کہ وہ ہمارے غلط فہمی کا شکار ہیں۔

اولاً اس لئے کہ جس طرح دوا ایک سبب ہے اسی طرح دُعا اور بزرگوں کے تبرکات (جن سے شفا حاصل ہو جاتی ہے) بھی ایک سبب ہے جس طرح تبتی سبب پر کبھی نتیجہ مرتب ہوتا ہے اور کبھی مرتب نہیں ہوتا اسی طرح دعا پر بھی جو ایک معنوی اور روحانی سبب ہے کبھی نتیجہ مرتب ہوتا ہے اور کبھی مرتب نہیں ہوتا نفس دعا ایک سبب ہے ہاں اس پر شفا کا مرتب ہو یا ناخارقی عادت ہے حضرت امام غزالیؒ

(الموتی حصہ ۲) فرماتے ہیں کہ

فاللعاء سبب لود البلاء ووجود
الرحمة كما ان النور سبب لدفع
السلح والماء سبب لخروج النبات
من الارض الخ (ہامش، نزاح ۵۸)

دعا و بلا اور وجود رحمت کا سبب ہے جیسے
ڈھال ہتھیار سے بچانے کا سبب ہے
اور پانی زمین سے سبزہ نکلنے کا سبب ہے

اس لحاظ سے دعا مانق الاسباب امر نہیں اور نہ دعا کرنا گناہ غیر عاری امر میں
داخل ہے ہاں اس پر شنّا کا ترتیب خرق عادت امر ہے (النجالی ص ۱۸)
وفا دیہ حضرات صحابہ کرمؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں اس
لئے تو ہرگز حاضر نہیں ہوتے تھے کہ سزا اللہ تعالیٰ آپ ان کو نشانہ سے سکتے تھے
اور سے جیتے تھے اس بنا باطل نظر یہ سزا صحابہ کرامؓ کے بارے میں تو کوئی بد مذہب
بھی نہیں رکھتا ان سفارت کا آپ کی خدمت میں حاضر ہونے کا مقصد صرف یہ تھا
تھا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے مقبول اور پیارے رسول ہیں اور منصب دوستی کے
آپ کی دعا زیادہ قبول ہوتی ہے آپ ماتھا اٹھائیں اور دعا فرمائیں تو اللہ تعالیٰ
شفاعتے گا مرد تو نہ مرد نئے عورتیں بھی جو عموماً ناقصات خمسہ ہیں کی مدد میں ہیں ان
کا بھی یہی نظریہ تھا چنانچہ بخاری ج ۲ ص ۱۲۸ میں روایت ہے کہ ایک کالے رنگ
کی دراز قد بی بی (حضرت ام زفرؓ) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت
میں حاضر ہوئی اور کہا کہ حضرت مجھے مرگی کا دورہ پڑھاتا ہے فادع الله لي للعيش
آپ اللہ تعالیٰ سے میرے لئے دعا فرمائیں۔ دعا میں یہی ہوتا ہے کہ اٹھ اٹھائے
جہانے ہیں منہ سے دعائیں کلمات نکالے جلتے ہیں اور یہ سب کچھ ماتحت الاسباب
ہے اور امور عادیہ میں سے ہے دعا پر شنّا کا نتیجہ مرتب کرنا خرق عادت امر ہے اور
وہ صرف اللہ تعالیٰ کا کام ہے اسی طرح آپ کے کچھ درد اور بالوں سے تبرک حاصل
کرنا اور ان کی برکت اور نورس سے اللہ تعالیٰ سے شفّا طلب کرنا بجا اور درست ہے
مگر اس کو مانق الاسباب یا امور غیر عادیہ سے تعبیر کرنا بالکل غلط ہے یہ چیزیں خود خرق

۳۶
 عادت نہیں ہیں اس اختیار کردہ طریقہ پر اکثر تہذیب کے مخالف عقیدے مگر وہ اللہ تعالیٰ کا کام ہے اور دونوں میں آسمانی ذہن کا فرق ہے تاہم الشیء من الشیء کا شکر مولف مذکور اس مانع فرق کو سمجھیں کہ علم ایک گہرا سمندر ہے جس میں غوطہ خوری کے ملنے ماہر استادوں سے تلمذ ضروری ہے ۵

سلسلہ سستی کا ہے اک بھرنایا پیدا کنار

اور اس دریائے بے پایاں کی ہیں موتیں ہزار

۳۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کپڑوں اور بانوں اور منہ مبارک سے جانا کتنے وقت پھونک مارنے کو مانع الاسباب کہنا علم و خرد کا منہ چڑھانا ہے کیونکہ یہ سب چیزیں عالم اسباب کی ہیں پھر محض کپڑے بال اور ٹھیک تو بلا شک کوئی چیز نہیں لیکن جب ان بانوں کپڑوں اور پھونک کی نسبت حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی کی طرف ہوتی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس مبارک نسبت سے یہ امور ایک قوی سبب قرار پاتے ہیں خود مولف مذکور ص ۱۱ میں لکھتے ہیں۔ انگلی سے اشارہ کرنا اٹھا کے لئے اٹھا کر کسب ہے الخ اور اٹھا ہر اس کے کسب انحلت الاسباب ہے نہ کہ ملحق الاسباب۔ الغرض ہمارے نسبت کو بھی ملحوظ رکھیے اور کسب و خانی کو بھی اور عقل و خرد کا خیال بھی سمجھو ادھر اور ادھر کی باتوں میں نہ الجھیے مگر تیرے محیط میں کہیں بھی گھر زندگی نہیں !!

ڈھونڈ چکا میں موج موج دیکھ چکا صدف صدف

۴۔ جب حضرات صحابہ کو ایم غم نے شرک کیا ہی نہیں تو سرفراز پر کیا مصیبت پڑی ہے کہ وہ پاک ہستیوں اور نفوس قدسیہ کی طرف شرک کی نسبت کرے البتہ سرفراز یہ ضرور گذارش کرے گا کہ آپ کہیں سے علم نافع حاس کریں (اور وہ دیوبندیوں ہی سے حاصل ہو سکتا ہے کیونکہ علم ان کی وراثت اور شرعی قاعدہ ہے کہ وراثت صلیبی اولاد کو ملا کرتی ہے لقیط اور بے بالک کو نہیں ملا کرتی) اور اپنے سوز مزاج کا روحانی علاج کر لیں یا مولف مذکور کا یہ کہنا کہ آپ نے اس صحابی کو جراح و طبیب کے پاس کیوں نہیں بھیجا۔

اور یہ کہوں نہیں فرمایا کہ میں کسی کو نفع و ضرر نہیں پہنچا سکتا (محصلہ) تو یہ صرف ایک مثال ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علاج کے دونوں طریقے ثابت ہیں دعا کے ذریعہ سے بھی اور دوا کے ذریعہ سے بھی مولف مذکور کو کتب حدیث میں کم از کم کتاب الطب ہی غور سے پڑھ لینا چاہیے اور آپ کا یہ ارشاد بھی یاد رکھنا چاہیے۔

تداوا فان الله تعالى لم يضع داءً
الا وضع له دواءً الحديث (ابوداؤد)
ج ۲ ص ۱۸۱ واللفظ له ومستند له ج ۲ ص ۱۹
علاج کیا کرو کیونکہ اللہ تعالیٰ نے کوئی بیماری
ایسی نہیں رکھی جس کے لئے اس نے علاج
نہ رکھا ہو الخ

وموارد الظمان ۳۳)

اور مولف مذکور کو یہ روایت بھی پیش نظر رکھنی چاہیے۔

عاد رسول الله صلى الله عليه وسلم
رجلاً به جرح فقال رسول الله صلى
الله عليه وسلم ادع له طبيباً بنى فلان
قال فدعوه فبأهله الحديث (مجمع
الزوائد ج ۵ ص ۱۶۷ واداء احمد وجاله
وجال الصيغ)

اس صحیح حدیث سے واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ آپؐ نے حکیم اور طبیب کی طرف
مرحمت کا حکم بھی دیا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہر امتی کی سہولت کے
لئے دونوں طریقے بتائے ہیں دواء کا بھی اور طبیب کو بلا کر اس سے علاج و معالجہ کا
بھی مولف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ شرعی دائرہ میں رہ کر علاج و معالجہ بھی فی الجملہ
احکام شرعیہ میں داخل ہے اگر ایسا نہ ہوتا تو کتب حدیث میں محدثین کرامؒ باب الطب
کو کبھی جگہ نہ دیتے یہ مولف مذکور کی کوتاہ فہمی ہے کہ وہ اس سے صرف نظر کرتے ہیں
اور یوں گویا ہیں کہ آپؐ یوں فرماتے کہ میں تو اس احکام شرعیہ پہنچانے آیا ہوں
(محصلہ) اللہ تعالیٰ ان کو سمجھ دے بشرطیکہ ان کو اس کی طلب بھی ہو۔

۳۸ مثل کلیم ہوا اگر مسرکہ آزا کوئی !

اب بھی درخت طور سے آتی ہے یا لگ لگھٹ

۵۔ بحمد اللہ تعالیٰ سرفراز کی آنکھیں تو اس دن سے کھلی ہوئی ہیں جس دن سے اس کو علماء و بوندہ سے شرف تلمذ حاصل ہوا ہے اور وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے بلند مقامات اور دینی کارناموں کو تاریخی طور پر بخوبی جانتا ہے اس کو ان کے خلاف کچھ کہنے کی ہمت ہی نہیں وہ تو ان کے نفیض قدم پر چلنا اور ان کی پیروی کرنا اپنے لئے فخر سمجھتا ہے یا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ارفع اور اقدس ذات پر معاذ اللہ تعالیٰ کوئی حکم لگانا یا سوء ادب کی ادنیٰ سی نسبت بھی کرنا تو یہ کسی بے حیاء آدمی کا کام ہی ہو سکتا ہے کوئی مسلمان اس کا ادنیٰ تصور بھی نہیں کر سکتا یہ مولف مذکور کی نادانی ہے کہ انہوں نے عوام الناس کے جذبات کو بلا درہم بھارنے کے لئے اس قسم کی تعبیر سے کام لیا ہے ہم تو بیا لگ مہل کہتے ہیں کہ

جو ایں دُنیا سے فانی میں طلب گارِ ہدایت ہو

وہ سچے دل سے پیغمبر کا پیرو کار ہو جائے

خلق اور کسب | مولف مذکور نے یہ عنوان قائم کیا ہے پھر اس کے بابے میں ص ۸۰ میں جو کچھ بیان کیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ اس مقام پر بہ حضرات کہہ جیتے ہیں کہ یہ توحید کا معجزہ ہے اور معجزہ خدا کا نقل ہوتا ہے میٹھ دیکھو کہ دی کے سوا کچھ نہیں کیونکہ نبی کا معجزہ ہو یا ولی کی کرامت یا عام لوگوں کے افعال سب کا حقیقتہً خالق اور فاعل اللہ تعالیٰ ہی ہے بندوں کی طرف ان افعال کی نسبت خواہ عادیہ ہوں یا غیر عادیہ منسبتا ہری اور صوری طور پر ہوتی ہے۔ لہذا افعال عادیہ اور غیر عادیہ میں خلق یا کسب کے لحاظ سے تفریق کرنا بابتہً باطل ہے۔

۲۔ افعال عادیہ کی نسبت سرفراز صاحب بندوں کی طرف تسلیم کرتے ہیں ہم وہ آیت پیش کرنے میں جن میں افعال غیر عادیہ کی نسبت بندوں کی طرف کی گئی ہے۔ اس کے بعد انہوں نے تین مضمون قرآن کریم سے نقل کئے ہیں اور ترجمہ حضرت ننالویؒ کا نقل کیا

ہے تاکہ بقول مولف مذکور کے فرقی ثنائی پر اتمامِ محبت ہو ہم ان آیات اور ان کے ترجمہ کا خلاصہ بیان کرتے ہیں جس کے پاس کتاب کا علم تھا، اس نے کہا کہ میں سمجھ چکے ہیں پہلے وہ (نخت) تیرے سامنے لاکر کھڑا کر سکتا ہوں۔ فرشتے نے کہا کہ میں تمہارے رب کا بھیجا ہوا ہوں تاکہ تم کو ایک پاکیزہ لڑکا دوں۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے باذن اللہ تعالیٰ منیٰ کی چڑیاں بنا کر ان میں ٹھونک کر اڑا دینے مردوں کو زندہ کرنے اور زنا و اندھوں کو بینا کر دینے اور ہڈام والے کو اچھا کر دینے کا تذکرہ کیا ہے (محصل) ۳۔ ان بلا آیات میں افعال غیر عادیہ کی نسبت مخلوق کی طرف کی گئی ہے غیبت یہ ہے کہ عام افعال کی طرح معجزات اور کرامات کے ساتھ دو قدریں متعلق ہوتی ہیں۔

ایک انبیاء اور اولیاء کی قدرت لمحاظ کسب کے اور ایک اللہ کی قدرت بحسب خلق اور ایجاد کے پس نبی علیہ السلام کا دم کرنا، انگلی سے اشارہ کرنا، دعا کے لئے ہاتھ اٹھانا یکسب ہے اور اللہ تعالیٰ کا تکلیف دہ کرنا چاند شفق کو دینا سوچ پلٹا دینا یہ خلق ہے اور ان افعال کی نسبت نبی علیہ السلام کی طرف لمحاظ کسب ہے اور اللہ تعالیٰ کی طرف لمحاظ خلق ہے اور جس طرح عوام بشر کی قدرت اختیار میں افعال عادیہ ہوتے ہیں اسی طرح نیک بشر اور اولیاء اللہ کی قدرت میں افعال غیر عادیہ ہوتے ہیں سرفراز صاحب کا صرف اور عادیہ میں بندوں سے استعانت جائز رکھنا علمی بلے بائگی اور بصیرت محرومی کے سوا کچھ نہیں ہے (محصل)

الجواب: ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مولف مذکور کو کتب کلام و عقائد اور مغیر علماء کی کتابیں پڑھنے اور دیکھنے کی توفیق ہی نصیب نہیں ہوئی ورنہ وہ اس قسم کی غلط باتیں مہرگز نہ کہتے اور نہ غیر متعلق امور کا تذکرہ کر کے عوام کو مغالطہ میں مبتلا کر کے ہم زینب سے ان کے مغالطات کا رد کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ اہل حق کا اس بات پر اتفاق ہے کہ ہر چیز کا خالق اللہ تعالیٰ ہی ہے معجزہ ہو یا کرامت امور عادیہ ہوں یا غیر عادیہ سب کا خالق اللہ تعالیٰ ہی ہے اس میں نہ تو اختلاف ہے اور نہ اختلاف کی کوئی گنجائش ہے لیکن معجزہ اور کرامت میں باوجود اس کے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی خلق سے صادر ہوتے ہیں نبی اور ولی کا اختیار نہیں ہوتا۔

بخلاف امر عادیہ کے کہ ان میں بندے کا اختیار ہوتا ہے بالفاظ دیگر معجزہ اور کرامت میں کسب بھی نہیں ہوتا اور باقی افعال میں کسب ہوتا ہے مولف مذکور کا یہ کہنا کہ اہل خنہ معجزہ کو خدا تعالیٰ کا فعل کہہ کر دھوکہ دہی کے فریب میں یا افعال عادیہ اور غیر عادیہ میں خلق اور کسب کے لحاظ سے تفریق کو نابدا بہتہ باطل ہے۔ خالص جہالت اور علم بصیرت سے محرومی کی واضح ترین نشانی اور علامت ہے۔ علامہ آمدنی وغیرہ نے غلط اور فنی طور پر صرف علمی انداز میں ہل بیتصور کے جملہ سے یہ بحث تو نقل کی ہے کہ کیا اس کا تصور کیا جا سکتا ہے کہ معجزہ مقدور رسول جے یا نہیں! ایک گروہ اس کو مقدور کہتا ہے اور دوسرا منکر ہے لیکن یہ صرف تصوری۔ امکانی اور علمی بحث ہے۔ معجزہ کی تعریف میں وہ بنیادی طور پر یہ تحریر فرماتے ہیں کہ معجزہ کی سادہ شریلیں ہیں۔

الاول ان یکون فعل اللہ تعالیٰ او
ما یقوم مقامہ من التورک (شرح
تائم مقام ہو جیسے ترک (شلاً اگ کا حضرت
ابراہیم علیہ السلام کو نہ جلانا کیونکہ اس میں ترک
دشرح المواخف ۶۹ طبع لکھنؤ) احراق ہے۔ و فیہ بحث علمی)

اس سے صاف طور پر یہ ثابت ہوا کہ معجزہ اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہوتا ہے اس میں کسی اور کا دخل یا کل نہیں ہوتا قاضی عیاض (المتون ۳۳۷) معجزہ کی بحث کرتے ہوئے اور اس کی مثالیں بیان کرتے ہوئے آخر میں لکھتے ہیں۔

مما لا یمکن ان یفعلہ احد الا اللہ
تعالیٰ فیکون ذلک عن ید النبی من
فعل اللہ تعالیٰ لا (شفاعت طبع مصر)
معجزہ ایک ایسی چیز ہے کہ ممکن ہی نہیں کہ اللہ تعالیٰ کے بغیر اس کو کوئی اور کر سکے گوہ نبی کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے مگر وہ فعل اللہ تعالیٰ ہی کا ہوتا ہے۔

اور اس کی شرح فتح الصفا میں ہے۔

قال المکملون وفتح خمس المعجزہ کو کھا
حضرت متکلمین فرماتے ہیں کہ معجزہ خصوصیت کے

فعل اللہ تعالیٰ ولیست داخلہ تحت ساتھ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اور یہ بشرک قدرت اللہ تعالیٰ میں داخل نہیں ہے

اور حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی (رحمۃ اللہ علیہ) معجزہ پر طویل بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

بلکہ اس میں است بر آئکہ معجزہ فعل نبی نیست بلکہ فعل خدا تعالیٰ است کہ بردست و سے اظہار نموده بخلاف افعال دیگر کہ کسب میں از بند است و خلق از خدا تعالیٰ و در معجزہ کسب نیز از بندہ نیست (مدارج النبوة ج ۲ ص ۱۱ طبع ناصری دہلی) اور مخلوق خدا تعالیٰ سے اور معجزہ میں کسب بھی بندہ سے نہیں ہے۔

اور نیز وہ لکھتے ہیں۔

چہ معجزہ و کرامت فعل خدا تعالیٰ است کہ معجزہ اور کرامت خدا تعالیٰ کا فعل ہے جو بندہ کی تصدیق و تحکیم کے طور پر بندہ کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے یہ بندے کا فعل نہیں ہوتا جو دیگر افعال کی طرح اس کے قصد و اختیار سے افعال (ترجمہ فتوح الغیب ص ۲) صادر ہو۔

مؤلف مذکور دیگر حوالوں کو ملاحظہ فرمائیے اور حضرت شیخ عبدالحق صاحب کے حوالوں کو خصوصاً بار بار دیکھیں کہ وہ کیا فرماتے ہیں؟ اور کیا معجزہ کو اللہ تعالیٰ کا فعل کہہ کر دھوکہ دہی کا بے بنیاد الزام ہم پر ہی عائد ہوتا ہے یا مسخرات جنکلیں اور حضرت شیخ عبدالحق صاحب کو بھی اس سے کچھ حصہ ملے گا؟ مؤلف مذکور کو رعایت اور مصلحت سے بالاتر ہو کر ضرور کچھ کہنا پڑے گا مگر جو با معنی کیونکہ وہ

صاحب الفاظ کو دفتر سے بھی سیری نہیں صاحب معنی کو بس اک لفظ کافی ہو گیا!

ہم اس سے زیادہ یہاں کچھ نہیں کہنا چاہتے اس لئے کہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے اپنی کمالی راہ ہدایت میں احیاء العلوم - مقدس ابن خلدون - مسایرة و مسامرة - نہافت الفلاسفہ لہی رشد اور تعلیمات الہیہ وغیرہ کتابوں سے باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے وہ اسی میں ملاحظہ کر لی جائے۔

الغرض یہ بات طے شدہ ہے کہ معجزہ اور کرامت کا حکم ایک ہی ہے وہ یہ کہ ذوال اللہ تعالیٰ کا فعل اور وہی ہیں اور وہ نبی اور ولی کا فعل نہیں اور نہ وہ کسی اور اختیار میں مندرجہ بالا حوالوں میں یہی تخفیف بالکل عیاں کی گئی ہے اگر مؤلف مذکور کو ان سے نستی اور اطمینان نہیں تو ہم ان کو ان حوالوں کے تسلیم کرنے پر مجبور نہیں کرتے کیونکہ بحمد اللہ تعالیٰ ہم علمی میدان میں بڑے وسیع الصدیں حل بات کو دلیل اور برہان سے تسلیم کرتے اور کراتے ہیں سینہ زوری سے کام نہیں لیتے ہم ان کی نستی کے لئے ان کے اعلیٰ حضرت کا سر دست ایک حوالہ عرض کرتے ہیں ملاحظہ کیجئے۔

عرض کسی کی کرامت کبھی بھی ہوتی ہے ؟

ارشاد - کرامت سب کی وہی ہوتی ہے اور وہ جو کسب سے حاصل ہو جان مٹی کا ناشا ہے لوگوں کو دھوکہ دینا ہے (طفو ظات حقہ چارم ص ۱۸ طبع پوزناٹینڈا انڈیا پری لکھنؤ) مؤلف مذکور ہی انصاف سے فرمائیں کہ ہم گنہگار کرامت کو وہی تسلیم کر کے اس کو کرامت تسلیم کریں یا کسی اور اختیار تسلیم کر کے اس کو بھان مٹی کا ناشا مانیں ؟ اور کیا معجزہ کی طرح کرامت کو وہی تسلیم کر کے حقیقت پسندی کا ثبوت دیں یا کسی مان کر لوگوں کو دھوکہ دیں ؟ آپ نے تو یہ کہلے کہ معجزہ کو خدا کا فعل کہنا محض دھوکہ ہے اور اس کے سوا کچھ نہیں ؟ اور آپ کے اعلیٰ حضرت یہ فرماتے ہیں کہ کرامت کو کسی کہنا دھوکہ ہے اب فرمائیں کہ دھوکہ باز کون ہے ؟ حجاب کی ضرورت نہیں انڈیا کا محرم مار ہے فرمائیے بات آپ کی صحیح ہے یا آپ کے اعلیٰ حضرت کی، کچھ تو بشتانی فرمائیے ؟

تیری دعا ہے کہ ہونیسری آرزو پوری
میری دعا ہے تیری آرزو بدل جائے !

۲۔ افعال غیر علویہ میں بندوں کی طرف نسبت سے کہپ کی کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ ان کے ہاتھ پر وہ افعال صادر ہوتے ہیں تو اس کا کون منکر ہے؟ اور اگر یہ مراد ہے کہ معجزہ اور کرامت وغیرہ افعال غیر علویہ میں مخلوق کا دخل ہوتا ہے اور یہ ان کے کسب و اختیار سے صادر ہوتے ہیں تو یا حوالہ گزر چکا ہے کہ یہ نظریہ قطعاً غلط ہے اور جنہیں مضمون آپ نے اپنے اس غلط دعویٰ کے اثبات پر فخر کریم سے پیش کئے ہیں ان سے آپ کا مدعی ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔

اَوَّلُ تو اس لئے کہ مشہور قول کی بنا پر بلقیس کا تخت حضرت سلیمان علیہ السلام کے پاس ان کا دہر پر حضرت آصف بن برخیا لایا تھا اور خود مزائف مذکور نے ص ۱۱۱ میں یہ لکھ کر اس کو تسلیم کیا ہے کہ قول مشہور یہ ہے کہ انتہی یہ واقعہ ایک نفل کے لئے سے حضرت سلیمان علیہ السلام کا معجزہ اور دوسرے کے لئے سے ان کے مومن صحابی اور وزیر کی کرامت، صادر کرامت و تحقیقت ہی کا معجزہ ہوتا ہے جو ان کی پہچان میں حاصل ہوتی ہے اور پہلے گزر چکا ہے کہ معجزہ اور کرامت کسی اور اختیار سے نہیں ہوتے اس لئے آپ کو مفید نہیں اور

دوئم اس لئے کہ خود اس آنے والے فرشتے کی تصریح ہے اِنَّمَا اَنَا رَسُوْلٌ كَرِيْمٌ کہ (اے میرے) میں تو تیرے رسل کا فرستادہ۔ سفیر۔ قاصد اور ڈاکا ہوں اور قاصد اور ڈاکا یا از خود کچھ نہیں دیا کرتا وہی کچھ حوالے کیا کرتا ہے جو اس کو پیچھے سے ملا ہوتا ہے اس میں حضرت جبرائیل علیہ السلام کا کام صرف اتنا تھا کہ انہوں نے حضرت مریم کو بشارت دی اور بتغییر گپ کے صدر الانا فعل کے جبریل نے ان کے گہریاں میں یا آستین میں یا دامن میں یا منہ میں دم کیا اور وہ قدرت الہی فی الحال حاملہ ہو گئیں ^۱ حضرت جبرائیل علیہ السلام کی طرف اس امر کی نسبت صرف اس معنی میں ہے کہ یہ فعل ان کے ہاتھ پر صادر ہوا جس کو حضرت جبرائیل یا حضرت مریم علیہا السلام کی کرامت سے اگر تعبیر کر دیا جائے تو شاید نامناسب نہ ہوگا لیکن عمل غفل اس کا ردائی میں قدر الہی کا تھا لہذا یہ واقعہ بھی آپ کو سوسہ مند نہیں ہے یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ

حضرت جبرائیل علیہ السلام نے حضرت مریم کو حضرت عیسیٰ علیہا السلام کی اللہ تعالیٰ کی طرف سے خوشخبری سنائی تھی چنانچہ ارشاد ہے

اِذْ قَالَتِ الْمَلٰٓئِكَةُ يٰمَرْيَمُ اِنَّ اللّٰهَ
يُبَشِّرُكِ بِكَلِمَةٍ مِّنْهُ فَصَبِّرِيْ
اَلْمُسْتَضٰحِ هِنۡسَىۤ اِنَّ مَوَدِّعَ الْاٰثِيَةِ
کلہ کی جس کا نام عیسیٰ بن مریم ہے۔

(پہا ال عمران - ۱۵)

علاوہ ازیں جو کام اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کے سپرد کئے ہیں وہ ماتحت الاسباب ہیں مافوق الاسباب نہیں چنانچہ آپ کے اہل حضرت سمجھتے ہیں۔

”اللہ اکبر حاکم خفیی عر جلالہ پاک ہے اس سے کہ کسی سے توسل کرے، وہی اکیلا حاکم اکیلا خالق اکیلا تدبیر ہے سب اس کے محتاج ہیں وہ کسی کا محتاج نہیں ہے نے عالم اسباب میں ملائکہ کو تدبیر امور پر مقرر فرمایا ہے قال تعالیٰ قَالُمَا تِلْکَ اٰتٰوْا اِیَّاهُ (احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۶۷)“

الغرض اس واقعہ سے افعال غیر عادی اور مافوق الاسباب امور کو مخلوق کی طرف نسبت کر کے ان میں ان کا اختیار ثابت کرنا پھر اس سلسلہ میں ان کے استعانت کا جواز ثابت کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور کا زعم باطل ہے ہرگز ثابت نہیں ہوتا اور سب اس لئے کہ یہ جتنے واقعات مذکور ہیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات ہیں اور پہلے باحوالہ عرض کیا جا چکا ہے کہ معجزہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اس میں نبی کا کسب اور دخل نہیں ہوتا۔

۳۔ ان آیات میں افعال کی نسبت مخلوق کی طرف صرف اس لئے کی گئی ہے کہ یہ امور اس کے ہاتھ پر صادر ہوئے ہیں نہ اس لئے کہ ان افعال میں مخلوق کا کوئی کسب اور دخل ہے جیسا کہ مؤلف مذکور کا زعم باطل ہے رہا ان کا یہ کہنا کہ معجزہ اور کرامت میں کسب نبی اور ولی کا ہوتا ہے اور خلق خدا کی ہوتی ہے اور نیز یہ کہنا کہ خواہ بشر کی قدرت افعال غیر عادی میں ہوتی ہے لہذا ان سے استعانت درست ہے قطعاً

۵۵
باطل اور سراسر مردود ہے گمراہی بلاشبہ دم کے لئے نبی کا ٹھکانہ مارنا اور تمنا کے لئے ہاتھ اٹھانا اور شوقِ قر کے لئے انگلی مبارک کا اشارہ کرنا یہ کسب ہے لیکن معجزہ ملن امور کا نام نہیں ہے معجزہ دم کے بعد اس کے نتیجہ میں بیمار کو شفا کا حاصل ہو جانا اور اسی طرح دعا کے بعد تکلیف کا رفع ہو جانا اور انگلی مبارک سے اشارہ کرنے کے بعد چاند کا شوق ہو جانا ہے اور یہ امور کسباً بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اختیار میں نہ تھے یہ صرف اللہ تعالیٰ کے افعال ہیں جو آپ کے ہاتھ پر صادر ہوئے اللہ تعالیٰ مؤلف مذکور کو فہم و بصیرت عطا فرمائے تاکہ وہ بات کو سمجھ سکیں اور غلط بحث کا انتخاب نہ کریں مؤلف مذکور خود بھی دعا کریں کہ وہ حقیقت آشنا ہو جائیں ۔

تمری دعا سے قضا تو بدل نہیں سکتی !!

مگر اس سے یہ ممکن کہ تو بدل جائے

سرفراز صاحب کی بحث شرک میں پہلی غلطی مؤلف مذکور نے یہ عنوان قائم کر کے آگے جو کچھ لکھا ہے اس کا نہایت اختصار کے ساتھ خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ سرفراز صاحب ماتحت الاسباب اور ظاہری استعانت کے جواز کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ عادتاً یہ بندے کے اختیار میں ہونے میں بس اختیار سے کیا مراد ہے؟ اگر علی وجہ اللہ بجا دے تو یہ شرک ہے اور اگر علی وجہ الحکب ہے تو یہ کسب اختیار امور غیر عادیہ میں بھی ہوتا ہے تو پھر ان میں استعانت کیوں شرک اور ناجائز ہے۔

۲۔ مافوق الاسباب امور میں استعانت کا قرآن کریم سے ثبوت ہے سورہ نمل میں مذکور ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے اپنے دربار والوں سے فرمایا تم میں سے کون بلقیس کا تخت مجھے لا کر دیتا ہے چنانچہ وہ تخت بالا فرما کر ان کے سامنے رکھ دیا گیا اگر مافوق الاسباب امور میں غیر اللہ سے استعانت شرک ہے تو کیا اس فتویٰ کی زور براہ راست حضرت سلیمان علیہ السلام پر پڑتی ہے یا نہیں؟ کیا قرون ثلاثہ میں انبیاء علیہم السلام کو مشرک قرار دیا جاتا تھا؟ (معاذ اللہ تعالیٰ) میں اپنے ہم مسلک علماء سے عرض کرتا ہوں کہ وہ ان لوگوں کے مشرک قرار دینے کے حکم پر صبر کریں کیونکہ وہ تو

حضرت انبیاء علیہم السلام کو بھی مشرک قرار دینے سے نہیں چوکتے یہ شبہ نہ ہو کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے خادم سے یہ کام کیوں لیا؟

اولاً: جواب یہ ہے تاکہ ان کو خدمت کا موقع اور شرف نصرت عطا ہو۔

ثانیاً: جب خدمت کی طاعت سے روست اختیار کیا تو عالم ہے تو فاعل کی شان کا کیا عالم ہوگا؟

ثالثاً: اس میں اشارہ ہے کہ امور مافوق الاسباب میں استغانت ہمارے درجہ حضرت سلیمان علیہ السلام ایسا مطالبہ نہ کرنے۔

وابعاً اس میں اشارہ ہے کہ مافوق الاسباب امور میں تصرف صرف انبیاء کرام علیہم السلام سے مختص نہیں بلکہ کریم الہی سے یہ تصرفات اولیاء اللہ کو بھی حاصل ہو سکتی ہیں اس کے بعد انہوں نے شرح عقائد ص ۲۶ سے علامہ نسفیؒ اور علامہ نعمانیؒ کا حوالہ نقل کیا ہے کہ اولیاء اللہ کی کرامات حق ہیں مثلاً مسافت بعید کا مدت قلیل میں طے کر لینا اور آصف بن برخیا کا تخت بلقیس کو پک چھپکنے میں لے آنا۔

۳۔ اگر سرفراز صاحب کو یہ شبہ ہو کہ یہ تو حضرت سلیمان علیہ السلام کے زمانہ کا واقعہ ہے پس ہمارے لئے یہ کیسے حجت ہوگا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بغیر انکار کے کوئی واقعہ بیان فرمائیں تو اس کے حجت ہونے میں رتی بھر شک نہیں اقرار اقرار صلہ میں ہے کہ شرائع سابقہ کو جب اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول بغیر انکار کے بیان فرمائیں تو وہ ہمارے لئے حجت ہے جیسا کہ اِنَّ الْكَافِرَ بِاللَّغْوِ فِي تَقْوَىٰ مِثْلِ مَا فِي تَقْوَىٰ مِثْلِ مَا فِي تَقْوَىٰ میں تصاص کا حکم جب اسرائیلی اولیاء کو مافوق الاسباب امور پر قدرت ہے تو اس امت کے اولیاء کو یہ اعزاز کیوں حاصل نہیں جب کہ خیر امت کا تاج اس امت کے سر پر رکھا گیا ہے اب ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ جب مافوق الاسباب امور میں استغانت شرک ہے تو انبیاء کرام اس شرک کو کیوں کرتے رہے؟ اللہ تعالیٰ نے بلا انکار اس کا ذکر کیوں کیا؟ اور حضرت سلیمان کی اس استغانت پر ملاحظہ کیوں نہیں ہوا؟ آپ کا خدا تعالیٰ پر کیا فتویٰ ہے کہ اس نے خالص شرک کی تائید کی۔ معاذ اللہ تعالیٰ

۴۔ یہ تو مافوق الاسباب امور میں زندوں سے استعانت تھی اب ہم ان سے استدعا کا ہوتے
پیش کرتے ہیں جن کو سرفراز صاحب زندہ نہیں سمجھتے مشکوٰۃ ص ۲۴۲ میں دارمی کے حوالہ
سے مدایت ہے کہ مدینہ طیبہ میں سخت فحط پڑ گیا، تو لوگوں نے حضرت عائشہؓ سے شکایت
کی آپ نے فرمایا کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قبر مبارک کو دیکھ کر اس کے مقابل آسمان
کی جانب سوراخ کرو کہ قبر مبارک اور آسمان کے درمیان حجاب نہ رہے چنانچہ انہوں نے
ایسا ہی کیا تو خوب بارش ہوئی پیا قلعہ نشر الطیب ص ۲۳ میں بھی نقل کیا گیا ہے سوال
یہ ہے کہ لوگ حضرت عائشہؓ کے پاس شکایت لے کر کیوں گئے؟ براہ راست خدا
سے دعا کیوں نہ کی؟ اگر لوگوں نے یہ شرک کر ہی لیا تھا تو حضرت عائشہؓ ان کو نماز
استغفار کا حکم دیتیں جو مروج طریقہ تھا، سرفراز صاحب کے نزدیک اس خود ساختہ
شرک کا حکم کیوں دیا؟ اور جن کو حکم دیا تھا وہ صحابہؓ اور تابعینؓ تھے انہوں نے حضرت
عائشہؓ کی اصلاح کیوں نہ کی کیونکہ اہل المؤمنینؓ نے اس اثر کو نبی یا امر مافوق الاسباب
میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر سے استعانت کی ہے اور آپ امور مکتوبہ اور
مافوق الاسباب امور میں استعانت کو شرک کہتے ہیں؟ تو آپ کا اہل المؤمنینؓ اور انہیں
قدسیہ کے بارے میں کیا نتوای ہے؟ شامیؒ کی عبارت سے بھی مافوق الاسباب امور میں
استعانت کا حجاز ثابت ہے چنانچہ وہ ص ۱۸۲ میں لکھتے ہیں کہ حضرت معروفؓ کھنجر
عظیم شائع میں سے تھے مجاہد الدعوات تھے اور ان کی قبر سے بارش طلب کی جاتی تھی
ان کی وفات دوسری صدی ہجری میں ہوئی ہے بریلویوں کو قبر پرستی کا طعن دینے والے دین
عمیت سے اس عبارت کو پرہیز اور غور کریں کہ قبر کے نزدیک دعا مانگنے سے بارش کا
حاصل ہو جانا سبب غائبی ہے یا غیر عادی اگر سبب عادی ہے تو ہر قبر کے پاس دعا مانگنے سے
بارش نہیں ہوتی اور معروفؓ کہہ چکی کہ قبر کے پاس دعا مانگنے کی کیا خصوصیت باقی رہی؟ اب
ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ اپنی حاجات اور مشکلات میں قبر پر حاکم دعا مانگنا اور صاحب
قبر کو میلہ بنانا یہ صحابہؓ و تابعینؓ اور اتباع الیٰ حنیفہؓ کے معمولات ہیں یا جو دھوس صدی کی بدعت ہے؟
اگر کوئی چیز بدعت ہے تو مافوق الاسباب یا تحت الاسباب کوس میں فرق کرنا ہے اور تصرفات اولیاء کا انکار

کرنا ہے۔ اور کمالات انبیاء سے عباد ہے۔ اسباب شرک میں زمان و مکان کا فرق کرنا ہے۔ اللہ تعالیٰ کے لئے امکان کذب کا عقیدہ ایجاد کرنا ہے (محصلہ ص ۱۶۹)۔
 الجواب: ہم نے مؤلف مذکور کے دلائل اور حوالوں کا مکمل خاکہ نہایت اختصار کے ساتھ انہی کے اکثر الفاظ میں عرض کر دیا ہے کیونکہ

سُن تو ہسی کہ غیب سے آتی ہے کیا صدا
 الفاظ خود دکھائیں گے گرمی سے بول کر

اب آپ ہر شق کا جواب ملاحظہ فرمائیں:-

۱۔ پہلے تفصیل سے یہ بات عرض کی جا چکی ہے کہ مافوق الاسباب اور غیر عادی امور میں جن کو معجزات اور کرامات سے تعبیر کیا جاتا ہے مخلوق کا نہ تو کسب ہوتا ہے اور نہ بس اختیار یہ امور رض اللہ تعالیٰ کے افعال ہوتے ہیں جو مخلوق کے ہاتھ پر صادر ہونے میں مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ ان میں مخلوق کا کسب اختیار ہوتا ہے سراسر باطل ہے جب یہ امور ان کے بس کا روگ ہی نہیں تو ان میں مخلوق سے استعانت شرک بھی ہے اور ناجائز بھی ہے اس کو شرک نہ کہنا اور جائز کہنا نری نادانی ہے۔

۲۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کے پاس بلقیس کے تخت کا فوراً حاضر کر دیا جانا مشہور قول کی بنا پر حضرت آصف بن برخیا کی کرامت تھی اور ولی کی کرامت نبی کا معجزہ ہوتا ہے حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی تحریر فرماتے ہیں یعنی یہ ظاہر کے اسباب سے نہیں آیا۔ اللہ کا فضل ہے کہ میرے رفیق اس درجہ کو پہنچے جن سے ایسی کرامات ظاہر ہونے لگیں اور چونکہ ولی کی خصوصاً صحابی کی کرامت اس کے نبی کا معجزہ اور اس کے اتباع کا ثمرہ ہوتا ہے اس لئے حضرت سلیمانؑ پر بھی شکر گزاری عائد ہوئی (ص ۲۹۲) اور آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں۔ اس سے آپ کا مدعا یہ تھا کہ اس کا تخت حاضر کر کے اس کو اللہ تعالیٰ کی قدرت اور اپنی نبوت پر دلالت کرنے والا معجزہ دکھائیں (ص ۲۵) جب یہ کاذبی کرامت اور معجزہ ہے تو یہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اس میں مخلوق کا کوئی بس اور اختیار نہیں ہوتا اور حضرت سلیمان علیہ السلام کا اپنے درباریوں سے یہ فرمانا کہ تم

کون ہے کہ وہ اُس کا تخت میرے پاس لے آئے الخ مؤلف مذکور نے اس جملہ سے استمداد و استعانت سمجھ رکھی ہے ہو سکتا ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کا ایسا فرمان ایک حیرت انگیز چیز کی طرف محض توجہ دلانا ہو جو عنقریب وقوع پذیر ہونے والی تھی یا اپنے ان درباریوں کا ایک گونا گونا امتحان لینا ہو اور وہ تخت خود حضرت سلیمان علیہ السلام ہی کی ثناء کی برکت سے آگیا ہو لہذا اس کا روانی میں غیر سے استمداد و استعانت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا آخر ایک تفسیر یہ بھی تو ہے اس کو آپ کیوں نہیں لے لیتے کہ بی بیگ لگے نہ پھٹکری اگر آپ کو ہماری بات پر یقین نہیں مانو نہ کریں اپنے صدر الافاضل ہی کی تفسیر سن لیں وہ کہتے ہیں حضرت سلیمان علیہ السلام نے فرمایا لاؤ حاضر کرو آصف نے عرض کیا آپ نبی ابن نبی ہیں اور جو رتبہ بارگاہ الہی میں آپ کو حاصل ہے یہاں کس کو میسر ہے؟ آپ دعا کریں تو وہ آپ کے پاس ہی ہوگا آپ نے فرمایا تم سبج کہتے ہو اور دعا کی اُسی وقت تخت زمین کے نیچے نیچے چل کر حضرت سلیمان علیہ السلام کی کرسی کے قریب نمودار ہوا انتہی (بلفظہ ص ۵۵)

یہ جتنے اب تو قصہ ہی طے ہو گیا کہ یہ ساری کاروائی حضرت سلیمان علیہ السلام کی اپنی دعا کی برکت سے ہوئی اور دعا قبول کرنا لا صرف خدا تعالیٰ ہے مخلوق کا کوئی فرد نہیں لہذا اس واقعہ کو مخلوق سے با فوق الاسباب امور میں استعانت طلب کرنے کی مد میں ذکر کرنا کھلی جہالت ہے اور اگر کراست کے طور پر ان سے تخت منگوانے کا مطالبہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے کیا ہے جیسا کہ مشہور ہے تو اس لئے نہیں کہ کراست کسب و اختیار کی چیز ہوتی ہے پس اس لئے کہ ہمارا یہ رفیق رجوع الی اللہ کرے گا یا اسم اعظم کی برکت سے دعا کرے گا تو اللہ تعالیٰ اس کے ہاتھ پر یہ کاروائی صادر فرمادے گا۔ آپ کے صدر الافاضل کہتے ہیں آپ کے وزیر آصف بن برخیا جو اللہ تعالیٰ کا اسم اعظم جانتے تھے بلفظ (ص ۵۵)

الغرض یہاں با فوق الامر میں استمداد و استعانت اُس مد کی نہیں جس کے اثبات کے مؤلف مذکور درجہ ہیں کہ با فوق الاسباب امور میں بھی مخلوق کا کسب و اختیار

ہونا ہے جب ایسا نہیں ہے تو نہ تو اس سے حضرت سلیمان علیہ السلام پر کوئی
 قنوی لگتا ہے اور نہ ان پر کوئی نذاتی ہے اور نہ خیر القرون والوں کو اس سلسلہ میں
 کچھ کہنے کی ضرورت تھی خواہ تنخواہ خیر القرون مشہور دہا یا بخیر کا ذکر کر کے اپنے ناخواندہ
 حواریوں کو خوش نہ کریں اور نہ عوام کو دھوکہ دیں ہاں اپنے آپ کو اور اپنی جماعت کے علماء
 کو شرک ترک کرنے کی ضرورت یقین کریں اور مشورہ دیں کیونکہ وہ شرک کے دلدل سے کسی
 طرح نکلنے پر آمادہ نہیں اور نہ اس نونا فوسے کے چکر سے ان کے لئے نکلنا مقدر
 ہے **اَفَرَأَيْتُم مَّا تَدْعُوْنَ اِلٰهًا دُخُلُوْا فِيْہِمْ یَوْمَہِمْ** باقی شبہ کو حل کرنے کے لئے
 مؤلف مذکور نے جزکات بیان کئے ہیں تو وہ بالکل بے سود ہیں۔

اول اور دوم تو اس لئے کہ ایک تفسیر کی رو سے یہاں خدام سے خدمت لینے
 کی نوبت ہی نہیں آتی اور نہ کرامت میں مخلوق کی قدرت اور وسعت اختیار کا کوئی
 دخل ہونا ہے کما مکر اور

ثقوم اور چہارم اس لئے کہ نہ تو مافوق الاسباب امور میں مخلوق سے استعنا
 جائز ہے اور نہ یہ امور ان کے بس و اختیار میں ہونے میں مفصل بحث پہلے گزر
 چکی ہے۔ باقی علامہ نسفیؒ اور علامہ تفتازانیؒ کے حوالے علی الواس والعبین ہمارے
 مدعی کے بالکل مطابق ہیں ہم کو امت کو بھی تسلیم کرتے ہیں اور اس کے خرق
 عادت ہونے کو بھی۔ مؤلف مذکور نے جو کچھ کہا ہے صرف بے سمجھی میں کہا ہے
 ہماری دعا اور آرزو ہے کہ اللہ تعالیٰ انہیں سمجھ دے مگر

آرزو دنیا میں کب نکلی اولوالابصار کی

چشم موسیٰ کو بھی حسرت رہ گئی دیدار کی

۳۔ ہم اس بات کو دل و جان سے تسلیم کرتے ہیں کہ پہلی شریعتوں کا کوئی حکم اگر قرآن کریم
 اور حدیث شریف میں بلا تکثیر بیان کیا گیا ہو تو وہ ہمارے لئے حجت ہے لہذا فقرہ لا افتاد
 کا حوالہ فضول بھرتی ہے حوالہ کی دیاں ضرورت ہوتی ہے جہاں کوئی منکر ہو یا ہم اس
 امر کے صاف منکر ہیں کہ نبی اسرائیل کے اولیاء کو مافوق الاسباب امور پر قدرت تھی اور اس

کے بھی باطل ٹکڑے ہیں (جن میں سے بعض چلے گزر چکے ہیں) کہ اس امت کے اولیاء کرام کو مافوق الاسباب امور پر قدرت حاصل ہے اس امت مرحومہ کے سرخیزِ امان کا تاج اس بے بنیاد وجہ سے نہیں رکھا گیا اس کے وجہ اور میں جن میں ایک سلام نص قطعی میں منصوص ہے کہ وہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ہے جب مافوق الاسباب امور میں مخلوق کا سرے سے کوئی دخل ہی نہیں تو ان امور میں ان سے استعانت کا کیا معنی؟ اور جب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام نے کبھی شریک کیا ہی نہیں تو سرفراز سے پوچھنے کا کیا مطلب ہے؟ جب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام نے غیر اللہ سے مافوق الاسباب استعانت کی ہی نہیں دیکھو یہ امور مخلوق کے بس و اختیار ہی میں نہیں ہیں گھٹا مٹا ہذا ان سے استعانت کا کیا معنی؟ تو ان پر فتویٰ لگانے یا اللہ تعالیٰ پر فتویٰ لگانے کا (معاذ اللہ تعالیٰ) مطالبہ سٹانگوں یا شعبہ بازوں کی بنے بگی اور بے ربط باتوں کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔

نہیں ہے علم ان میں جہل کی مستی کا جھگڑا ہے
یہ باتیں غیر ثابت ہیں زبردستی کا جھگڑا ہے !

۴۔ مؤلف مذکور بزمِ خویشِ زندوں سے مافوق الاسباب استعانت تو ثابت کرچکے جس کا حشر آپ ملاحظہ کرچکے ہیں اب تصویر کا دوسرا رخ وہ لیں اختیار کرتے ہیں اور یوں گویا ہیں کہ اب ہم ان سے استدلال کا ثبوت پیش کرتے ہیں جن کو سرفرازِ حساب زندہ نہیں سمجھتے۔ اس کا جواب ہم اس کے سوا اور کچھ نہیں عرض کرتے کہ لعنة اللہ علی الکاذبین راقم الحروف نے تسکین الصدود میں دلائلِ قاطعہ سے یہ بات ثابت کی ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی اپنی قبروں میں زندہ ہیں اور قبر و برزخ میں سب سے اعلیٰ اور ارفع زندگی ہی ان حضرات کی ہے اور اسی طرح شہداء اور مومنین بلکہ کفار اور عصاة بھی درجہ بدرجہ قبروں میں زندہ ہیں لہذا سرفراز پر یہ الزام لگانا کہ وہ ان کو زندہ نہیں سمجھنا خالص جھوٹ تراشتان اور فحش افتراء ہے اور اس بات کی بھی راقم الحروف تسکین الصدود میں (جو پہلی بار ۱۳۸۱ھ میں طبع ہوئی)

ہے اور توضیح البیان کی سن طباعت ۱۳۸۹ھ ہے) باحوالہ تصریح کر چکے ہیں کہ مندرجہ توسل
 حق اور صحیح ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر مبارک کے پاس اپنے طلب
 سفارش کرنا جائز اور درست ہے اور فتاویٰ زئید برہ وغیرہ کی صریح عبارات اس پر
 پیش کی گئی ہیں اور طبع دوم میں مزید تشریح موجود ہے۔ لہذا داری کی روایت کے
 پیش نظر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر مبارک سے توسل جس میں آپ مدفون
 آرام فرما ہیں بالکل سہا ہے البتہ عند القبر بطور دعا اور اس کا دعائی کے ذریعہ نزول باران
 کے توسل کو انور محمد عینی اور مافوق الاسباب امور سے تعبیر کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے
 کہا ہے براہِ اہل مرکب ہے کیونکہ دعا کے لئے ہاتھ اٹھانے کو وہ خود بھی کسب اور ماتحت
 الاسباب مانتے ہیں کما تسمیٰ اور اس کا دعائی کی وجہ سے نہ تو حضرت عائشہؓ پر کوئی
 فتویٰ گستا ہے اور نہ حضرت صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ پر کیونکہ یہ کاروائی غائبانہ نہیں بلکہ
 قبر کے پاس ہوئی تھی اور بطور توسل تھی اور فقید متین ص ۳۳ میں کسی زندہ کے بعد اور اس ہی
 موجود شخص سے ہماری مراد یہی ہے کہ قریب ہو بعید نہ ہو۔ اسی طرح شامی رحمہ کا حوالہ
 بھی ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہے ہاں اس کو مافوق الاسباب کہنا جیسا کہ مؤلف مذکور
 نے کہا ہے علم سے بیخبری پر مبنی ہے کیونکہ حضرت معروف کفریؒ حجاب الدعوات تھے
 اور ان کی قبر کے پاس ان سے بذریعہ توسل و دعا ہی سے یہ کاروائی ہوتی تھی عند القبر
 حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے سماع میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں اور عام اموات
 کے سماع میں اختلاف ہے جو حضرت سعد مونیؒ کے قائل ہیں وہ ایسی دعا کے بھی
 قائل ہیں تسکین الصدود میں اس کی باحوالہ بحث موجود ہے۔ اس کو وسیع کا مشتق
 مافوق الاسباب قرار دینا کوئی دبیانت ہے؟ اور مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ بریلویوں کو
 قبر پرستی کا طعنہ دینے والے اس عبارت کو بغور پڑھیں انہ سو گزاریں ہے کہ ایسی صاف
 عبارت کو بغور پڑھنے کی حاجت ہی نہیں ہے غور و ماں کیا جاتا ہے جو ہر مشکل پر
 معاف فرما نا بریلویوں پر جن کے کپ و کحل ہیں اور آپ پر قبر پرستی کا طعنہ بدستور باقی ہے
 وہ اس طرح کٹا پ خود لکھتے ہیں کہ مافوق الاسباب امور میں انبیاء کرام اور اولیاء عظام

علیہم السلام کو قدرت و اختیار حاصل ہے اور معجزہ و کرامت ان کے کسی افعال میں اور قبر کے پاس دعا کو آپ مافوق الاسباب امر کہتے ہیں لہذا آپ اور آپ کے ہم مسلک برہنوں حضرات جب قبر سے ایسی کاروائی کریں گے اور کرتے ہیں تو اس میں خدائی اختیار مخلوق کے لئے ثابت کرتے اور کریں گے یہی شرک ہے اور قبر پرستی کا طعنہ آپ پر بدستور باقی ہے بخلاف اہل حق کے جو سماع موتی کے قائل ہیں وہ عند القبر دعا کو ماتحت الاسباب امر سمجھتے ہیں لہذا ان پر کوئی طعنہ نہیں ہو سکتا اور ان کے نزدیک عند القبر دعا امر عادی اور ماتحت الاسباب امر ہے حضرت معروف کرخمیؒ کی قبر کی تخصیص اس لئے ہے کہ وہ ثجاب اللغات بزرگ تھے اور یہ زجر آپ نے غوث ثانیؒ کے حوالہ سے نقل کیا ہے کیا یہ وجہ تخصیص کافی نہیں ہے؟ افسوس ہے کہ آپ کو اپنے نقل کئے ہوئے حوالوں کی بھی سمجھ نہیں ہے بھلا اللہ تعالیٰ سرفراز کو توحید و شرک اور صنت و بدعت میں فرق سمجھنے کی اہلیت ہے اس کو کسی سے پوچھنے کی ضرورت ہی نہیں ہے اس نے تسکین الصدور اور سماع موتی وغیرہ کتابوں میں باحوالہ بحث کی ہے کہ عند القبر دعا کرنا اور اس کی غرور سے التجار کرنا (جو بیماری نسبت لڑوہ مرورہ ہے لیکن قبر اور برزخ میں وہ زندہ ہے) اپنی شرائط کے ساتھ قائلین سماع موتی کے نزدیک جائز اور صحیح ہے اور ان کتابوں میں باحوالہ ہم نے خلافت راشدہ کے دور سے اس کا اثبات کیا ہے اور جن لوگوں نے اس کو بدعت کہا ہے ان کا خوب سوچا گیا ہے آپ قرہ اپنے مطالعہ کو وسعت دیں اور راقم کی دیگر ٹھوس اور مدلل اور علمی کتابیں بھی ملاحظہ کریں انشاء اللہ العزیز آپ کو ان کتابوں سے بے ہما معلومات حاصل ہوں گے باقی مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ مافوق الاسباب ماتحت الاسباب میں فرق کرنا بدعت ہے یہ ان کی خالص جہالت ہے قارئین کرام پہلے باحوالہ پڑھ چکے ہیں کہ ماتحت الاسباب امور میں بندے کا کسب ہوتا ہے مگر مافوق الاسباب امور مثلاً معجزہ و کرامت وغیرہ میں اس کا کسب نہیں ہوتا اس لئے علمی لحاظ سے اس واضح حقیقت میں فرق نہ کرنا بدعت ہے جس کے مرتکب مؤلف مذکور میں نیز مؤلف مذکور

کافی کھنا کہ تصرفات اولیاء کا انکار کرنا اور کلمات انبیاء سے عناد کرنا بدعت ہے تو یہ ان کی کم علمی بلے شعوری اور وقت تدبیر کی وضع دلیل ہے کیونکہ حضرات اولیاء کرامؑ کے لئے مافوق الاسباب تصرفات ہرگز ثابت نہیں اور نہ کرامت وغیرہ ان کے اختیار اور بس اور کسب کی چیز ہے ان کے لئے ایسے تصرفات ثابت کرنا اگر کفر نہیں تو انجے بدعت ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟ اور حضرات انبیاء کرام علیہم السلام سے عناد بدعت ہی نہیں خالص کفر ہے محکومات یہ ہے کہ جس طبقہ کی طرف آپ اشارہ کر رہے ہیں اس نے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے عناد کسب کیا؟ اور کہاں؟ اور کیسے کیا ہے؟ اس کی نشاندہی کریں تاکہ ہم بھی کچھ کھنے کے حق میں ہوں اپنے اعظمؑ کی طرح جلاوجہ دھاتی پردھائی ہرگز نہ دیں ان کی ایسی سب باتیں افترا اور بے فتن ہیں ہم نے ان کے بعض لابیئی شہادت کا معقول جواب عبادات کا رد و حصول میں دیا ہے مزید کی انتظار فرمائیں انشاء اللہ تعالیٰ طبعیت صاف ہو جائے گی اور کوئی مہمل پینے کی بھدرا اللہ تعالیٰ ہرگز نہ جنت اور ضرورت پیش نہ آئے گی اسی طرح مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ اسباب شرک میں زمان و مکان کا فرق کرنا اور امکان کذب کا عقیدہ ایجاد کرنا بدعت ہے انشاء اللہ تعالیٰ امکان کذب کی بحث تو اپنے مقام پر آ رہی ہے اس کے بارے میں وہاں ہی کچھ عرض کیا جائے گا باقی اسباب شرک میں زمان و مکان کا فرق ملحوظ نہ رکھنے سے کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ جیسے قریب سے کسی کو پکارنا جائز ہے اسی طرح بعید سے بھی پکارنا جائز ہے اور جس طرح قریب سے کوئی سنتا ہے اسی طرح دور کے مکان اور بعید سے بھی کوئی سنتا ہے اور جس طرح زمانہ حال کے مشاہدہ کئے ہوئے حالات کو کوئی دیکھتا اور جانتا ہے اسی طرح وہ آئندہ اور ماضی کے مفصل حالات کو بھی جانتا ہے تو یہ خالص شرک ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی بھی قریب و بعید کی پکار کر یکساں نہیں سنانا جانتا ہے اور اسی طرح آج اور کل کے حالات کو کس اور قطعی طور پر اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی اور نہیں جانتا وہی سمیع و بصیر ہے اور وہی ہر زمانہ کی بات کو جانتا ہے حیرانگی ہے کہ مؤلف مذکور کے ذہن سے وہاں نہ دینی

فَقَسَّ ثَمَّ اَنَّكَ سَبَّ عَدُوَّ اَكِي نَصْرٍ قَطْعِي كَيْوَلٍ اَوْ جَلَّ هُوَ كُنِيَ بَعْدَ مَا هُوَ كَرَّمَ اللهُ تَعَالَى
ان کو نعم توحید و سنت کی توفیق بخشے۔ علاوہ انہیں اگر شرک کے اسباب میں زمان و مکان
کا کوئی فرق نہیں تو مؤلف مذکور ہی بتائیں کہ جس طرح کعبۃ اللہ ایک مکان ہے اور اس کا
طواف نہ صرف یہ کہ جائز ہے بلکہ عبادت ہے کیا اسی طرح مرفقہ اقدس اور حضرت
انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی قبروں کا طواف بھی جائز ہے؟ لیاب
المناسک اور المناسک المتقسط فی المناسک المتوسطة ص ۳۲ وغیرہ کتابوں میں تو اس
کا ردائی کو بدعت اور حرام کہا گیا ہے تو کیا زمان اور مکان کا فرق ہے یا نہیں؟ مستند
براں فریق مخالف علم غیب ذاتی اور عطائی اور قدرت بالاستقلال اور عدم استقلال
کا فرق کرتا ہے سوال یہ ہے کہ اس فرق کو آخر کیوں ملحوظ رکھا جاتا ہے محض اس لئے
کہ اس سے اُن کی گاڑی چلتی ہے؟ اگر شرک کے اسباب میں زمان و مکان کا فرق
نہیں تو ذاتی و عطائی اور مستقل و غیر مستقل کا فرق کہاں سے آگیا؟ خلاصہ لہ یہ ہے کہ
جہاں فرق کو ملحوظ رکھنا ہے وہاں اس کو ضرور ملحوظ رکھا جائے گا۔ غالباً ایسے مؤلف
کے لئے کہا گیا ہے کہ ع

گر فرق مراتب یعنی

سرفراز صاحب کی شرک کی بحث میں دوسری غلطی اپنے عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور
نے جو کچھ اس کے ذیل میں لکھا ہے اس کا نہایت اختصار کے ساتھ تجزیہ یہ ہے
۱۔ سرفراز صاحب نے شرک کی تعریف میں زندہ اور پاس ہی موجود شخص کی دوقیدی لگائی
ہے اور اس کا فائدہ یہ بتایا ہے کہ ذالعیون فی بقوۃ میں وہ ادا نہیں جو شرک کے
شیعائی حضرات انبیاء اولیاء اور شہداء علیہم السلام سے کیا کرتے ہیں کہ نہ تو وہ اس
جہان میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ قریب الی سے اس قسم کی استعانت بہر صورت
شرک ہے جس کو مٹانے کے لئے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مبعوث ہوئے
اور شرعیت حقّاس کے لئے وقف ہے ظاہری استعانت سے مطلق استعانت
یا مانوق لا سباب استعانت کا جواز ثابت کرنا اور عوام انسان کو مغالطہ دینا جیسا کہ

مولوی نعیم الدین صاحب نے کیا ہے اہل علم کی شان نہیں سرفراز صاحب کی اس عبارت میں کئی طرح کی بحث ہے۔

اول۔ اعیونی سے جو خاص استعانت ثابت ہے اس کے بارے میں کہنا کہ مطلق استعانت ثابت نہیں علی افلاس کا اظہار ہے کیونکہ مطلق الشیء یحقق بضرورتاً۔

دوم: سرفراز صاحب زندہ اور قریب سے ماتحت الاسباب امور میں استعانت کو جائز قرار دیتے ہیں اور میت و بعید اور مافوق الاسباب امور میں استعانت کو شرک قرار دیتے ہیں سوال یہ ہے کہ ماتحت الاسباب امور میں استعانت مطلقاً جائز ہے یا عدم استقلال کے اعتقاد کی حیثیت سے پہلی تقدیر پر لازم آئے گا کہ ماتحت الاسباب امور میں مستعان کو بالذات سمجھ کر استعانت کرے تو جائز ہے حالانکہ اس کے شرک ہونے میں کسی کو کلام نہیں اور دوسری تقریر پر ثابت ہوا کہ غیر مستقل سمجھ کر استعاذ درست ہے ثابت ہوا کہ جواز عدم جواز کا مدار مستعان کو مستقل بالذات سمجھنے پر ہے نہ کہ امور ماتحت الاسباب پر کیونکہ وہ تو فشق اول میں بھی موجود ہے اور شرک سے منفرد نہیں پس ثابت ہوا کہ شرک تب ہو گا جب مستعان کو مستقل بالذات سمجھ کر استعانت کی جائے خواہ زندہ ہو یا مردہ قریب ہو یا بعید ماتحت الاسباب میں ہو یا فوق الاسباب میں۔

۲۔ اگر ایسا نہ ہو تو لازم آئے گا کہ زندہ سے استعانت جائز اور مردہ سے شرک قریب سے جائز بعید سے شرک زندہ کو سجدہ کیا جائے تو جائز، مردہ کو کرے تو شرک زندہ کے نام پر جانور ذبح کرے تو جائز، مردہ کے نام پر پڑے ہو شرک، زندہ کو خدا کہے تو جائز، مردہ کو کہے تو ناجائز قریب کو مالک ارض و سما کہے تو جائز بعید کو کہے تو شرک قریب کے لئے ناز پڑھے تو جائز بعید کے لئے شرک لاحول ولا قوت الا باللہ ان نادانوں کو آج تک یہ معلوم نہ ہو سکا کہ شرک کس کو کہتے ہیں اور ان کی خود ساختہ توجہ نے ان کو شرک کے دہل میں پھنسا دیا کہ انوں میت اور بعید سے استعانت کو شرک کہہ کر روڑوں زندہ اور قریب افراد کو خدا کا

۳۔ متقدمین کی تعریف کو کبریا اختیار نہ کیا۔ شرح عقائد فلسفی ص ۵۶ میں ہے لشرک مجوس کی طرح کسی کی الوہیت میں معنی و جوہر کے شریک کرنا ہے یعنی خدا کو کسی کے سوا اللہ اور واجب الوجود اعتقاد کیا جائے (شاہابش مؤلف مذکور آپ نے خوب ترجمہ کیا ہے اور اسی کا نام ہے عربی ذاتی لاجول ولا قوتۃ الا باللہ صفاً) یا منت پرستوں کی طرح کسی کو مستحقِ عبادت سمجھا جائے۔

حقیقت یہ ہے کہ جو امر شرک ہو اس میں زمان و مکان اور افراد کی تخصیص نہیں ہوا کرنی جو شرک ہے وہ ہر شخص کے لئے شرک ہے ہر وقت شرک ہے جیسے بڑھبوت پہلے بھی شرک تھا اب بھی ہے یا جیسے سجدہ زید کو کریں تب شرک ہے علم کو کریں تب شرک ہے پس زندہ سے استعانت کا جائز ہونا اور مردہ سے استعانت کا شرک ہونا ایک ایسی منسلق ہے جو کسی دیندار اور ہوشمند کی عقل میں نہیں آئے گی۔

۴۔ سرفراز صاحب نے یہ سبق اکابر و بندگان سے سیکھا ہے اس کے بعد مؤلف نے براہین قاطعہ ص ۱۵ کی وہ مشہور عبارت پیش کی جو علم محیط زمین الخ سے شروع ہوتی ہے سوال یہ ہے کہ جب علم محیط زمین غیر خدا کے لئے ثابت کرنا شرک ہے تو حضور علیہ السلام کے لئے ثابت کیا جائے تب بھی شرک ہے یہ کونسا قاعدہ ہے کہ ابلیس کے لئے جائز ہو اور حضور علیہ السلام کے لئے ناجائز کیا اس زعم فاسد میں ابلیس کو خدا کا شریک ماننا جائز ہے؟ اور حضور علیہ السلام کو ناجائز؟ براہین قاطعہ کے مصنف تو جہاں جانا تھا وہاں پہنچ گئے سرفراز صاحب ہی اپنے تمام اعوان و انصار کو ملا کر یہ ٹرانا قرضہ جو نصف صدی سے اعلیٰ حضرت کا تمہارے دمر ہے چمکایا، اور آج تک ذریت و بندگان اس کا جواب نہ دے سکی۔ ہا تھا تو براہان کو ان کتب صلیہین ۵۔ شرک کی تعریف سرفراز صاحب کے معتمد علیہ شاہ ولی اللہ صاحب نے لغوز البکر میں یہ کی ہے کہ شرک یہ ہے کہ اللہ سبحانہ کی صفات مختصہ میں سے کوئی صفت اس کے غیر کے لئے ثابت کی جائے اور خاصہ وہ ہوتا ہے جو اس میں پایا جائے اور غیر میں

نہ پایا جائے سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ مردہ اور بعید سے استغانت شرک ہے کیا خدا
مردہ اور بعید ہے وہ تو جی و قیوم اور شاہِ رگ سے بھی قریب ہے شرحِ عقائد اور
الفوز الکبیر کی عبارت سے معلوم ہوا کہ خدا شرک تین چیزیں ہیں خدا کے سوا کسی کو واجب
الوجود کہا جائے یا اس کو مستحقِ عبادت سمجھا جائے یا اللہ کی صفات مختصہ مثلاً علم ذاتی
ایجاد اور قدرت ذاتیہ میں سے کوئی صفت غیر کے لئے ثابت کی جائے۔ یہ نکات
سرفراز صاحب سے اوچھل رہے ہیں۔

۶۔ یقیناً متین میں ہم نے یہ لکھا تھا کہ مشرکین غیر اللہ سے اُن کو مستقل سمجھ کر استغانت
نہیں کرتے تھے بلکہ وہ اُن کو عون الہی اور امداد الہی کا منظر سمجھ کر استغانت کرتے تھے
کیونکہ دنیا میں کسی مشرک نے غیر اللہ کو خدائی مستعان کبھی نہیں سمجھا اگر اسے واجب الوجود درجے
اس نے دیا ہو (محصلہ) مولف مذکور اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ مردہ
اول اس لئے کہ سرفراز صاحب نے اپنی بے علمی سے یہ دعویٰ کیا ہے کہ دنیا میں
آج تک کسی نے خدا کے سوا کسی کو واجب الوجود نہیں بنایا حالانکہ ہم شرح عقائد کے
حوالہ سے نقل کر چکے ہیں جس عبارت کا صریح منطوق یہ ہے کہ محسوس و واجب الوجود
ماتے تھے اور نہ اس ۲۶۵ میں ہے کہ وہ دوالہ بزوان خالق خیر اور ابراہیم خالق شر
تسلیم کرتے تھے اور تفسیر کبیر میں وجعلوا اللہ شریکاً للجن کی تفسیر میں امام ازہری
لکھتے ہیں کہ بعض مشرکین کا ایک گروہ کو اکب کو واجب الوجود تسلیم کرنا ہے (محصلہ)
دوم اس لئے کہ سرفراز صاحب نے عطائی اختیارات ان کو استغانت کرنے کو بھی شرک قرار دیا ہے
آگے الفوز الکبیر سے شرک کی تعریف نقل کی کہ اللہ تعالیٰ کی صفات مختصہ میں سے کوئی صفت غلامتہ
کے لئے مانی جائے حالانکہ عطائی اختیارات اللہ تعالیٰ کی صفت برہمی نہیں سکتی مگر لو جتنے
مخلوق کے اختیارات اتنی ہیں یا عطائی پہلی صورت میں مخلوق خالق پر غالب آجائے گی اور دوسری صورت
میں خدا تعالیٰ کے غیر تنہا ہی شرک دلازم آئیں گے یہ تو فرض المطروقہ تحت الیاذبکا مصلحت
ہے۔ ۱۱۔ جو ہر مذہب کی توحید جسے ثابت کرتے ہوئے وہ تمام مسلمانوں کو مشرک بناتے تھے۔ ۱۲۔
۱۳۔ اس لئے کہ مشرکین کی استغانت اس لئے شرک نہ تھی کہ وہ عطائی اختیارات

دلوں سے استعانت کرتے تھے جیسا کہ سرفراز صاحب کا ناپاک اعتقاد ہے بلکہ ان کی استعانت اس لئے شرک تھی کہ وہ مستعان کو غیر منتقل اور محسوس ماننے کے باوجود تہی عبادت سمجھتے تھے جیسا کہ شرح عقائد کے حوالہ سے گذر چکا ہے اور قرآن کریم میں ہے وَمَا تَعْبُدُوْهُ اِلَّا لِيُغْنِيَنَّكَ الْاَلٰهُ وَرَبُّكَ مِنَ الْفَقْرِ اِنَّ اَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُوْنَ ہم ان جنوں کی عبادت نہیں کرتے مگر اس لئے ڈلفی۔

۷۔ تنقیدِ متین ص ۹ میں سرفراز صاحب نے صدر الافاضل کے ذہن کے عدم مصفائی اور ناہمواری کا شکوہ کیا ہے اور کہتے ہیں کہ وہ ملنگوں کی طرح نشہ میں سرشار ہو کر لکھتے ہیں لیکن سرفراز صاحب کا ظلم شراب میں ڈوبا ہے پہلے تو وہ مافوق الاسباب استعانت کو شرک قرار دیتے ہیں پھر مطلقاً علوی الہی کے مظهر ہونے کو شرک کہتے ہیں آگے چل کر عطائی اختیارات سے استعانت کو بھی شرک کہتے ہیں چلتے چھٹی ہوئی اب مافوق الاسباب زندہ یا مردہ قریب یا بعید جن کے لئے بھی عطائی اختیارات ماننے جائیں شرک لازم آئے گا اور ذاتی اختیار مان کر غیر اللہ سے استعانت کی جائے تو سرفراز صاحب کی تعریف کے تحت شرک نہ ہو گا خواہ مخلوق کا تفوق ہی خالق پر ثابت ہو جائے غور کیجئے کہ صدر الافاضل کے علم پر طعن کرنے والے کس قدر علمی بے مائیگی کا شکار ہیں۔

(محصلاً از ص ۲۳ تا ۲۴)

الجواب: مولف مذکور نے یہ جو کچھ کہا ہے علمی دنیا میں اس کی کوئی حیثیت نہیں صرف مخالفت ہیں جن کو لکھ کر وہ اپنے بے علم اور کم فہم حواریوں سے داد تحسین چاہتے ہیں ہم اختصار کو ملحوظ رکھ کر جوابات عرض کرتے ہیں غور فرمائیں

۱۔ اول اعیونی سے جو استعانت ثابت ہے وہ ماتحت الاسباب کی استعانت ہے یہ وہ نہیں جس کو فریقِ مخالف ثابت کرتا ہے کیونکہ حضرت ذوالقرنین نے ظہیرین سے ان کی ہدائی خدمات کا مطالبہ کیا تھا اور بدنی قوت خلق تو اللہ تعالیٰ کی ہے مگر کسب بندے کا ہوتا ہے حضرت ذوالقرنین نے ان سے کسب ہی کا سوال کیا تھا اور غائبین سے نہیں بلکہ حاضرین سے کیا تھا کہ خلق اور مافوق الاسباب

اعانت کا مولف مذکور ہیں علی افلاس کا طعنہ جیتے ہیں ہمارا احمد دانی کا دعویٰ تو یہ کہ نہیں ہم علیٰ مذہب میں اپنے آپ کو طالب علم ہی تصور کرنے میں لیکن الاستعانة المطلقہ اور مطلق الاستعانة کا فرق بھی بخود اللہ تعالیٰ ہم جانتے ہیں اور پہلے اس کی بقدر ضرورت بحث گذر چکی ہے کہ الشیء المطلق کا اور مقام ہوتا ہے اور مطلق الشیء کا اور ہوتا ہے، مولف مذکور خود علی افلاس کا شکار ہیں مگر بلا وجہ وہ طعنہ دوسروں کو جیتے ہیں امید ہے کہ ہماری اس راہنمائی سے وہ طعنہ زنی سے بھی باز آجائیں گے اور ان کی علمی غلطی بھی دور ہو جائے گی یہ الگ بات ہے کہ وہ یہ احسان مانیں یا نہ مانیں۔ ۷۰

جنہیں حقیر سمجھ کر تعجب دیا تو نے

وہی چراغ جلیں گے تو روشنی ہو گی

دوم: ہر فرار زندہ اور قریب سے ماتحت الاسباب امور میں استعانت کو اس لیے جائز قرار دیتا ہے کہ اسلامی اصول اور ضوابط کے لحاظ سے یہ درست ہے۔ میت سے استعانت میں تفصیل ہے اگر براہ راست اس سے مراد مانگتا ہے تو جائز اور شرک ہٹاؤ اگر عند القبر اس سے دعا کی اتھاہ کرتا ہے تو سماع موثیٰ کے مجوزین حضرات کے نزدیک یہ کاروائی درست ہے اور اس کی تفصیل سماع موثیٰ میں کر دی گئی ہے باقی بعید سے استعانت اس لئے حرام اور شرک ہے کہ اس میں پیغمبر اور ولی اور بزرگوں کو حاضر و ناظر اور عالم الغیب تسلیم کرنا لازم آتا ہے اور یہ عقیدہ اسلام کی روح کے خلاف ہے چنانچہ فتاویٰ برازیہ ج ۱ ص ۳۱۶ اور البحر الرائق ج ۵ ص ۱۲ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے کہ من قال ادواح المشائخ حاضرة فعلم جو شخص یہ کہے کہ بزرگوں کی روحیں حاضر ہیں اور یکفہ (مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالحی عماد) ص ۳۵ وہ جانتی ہیں تو ایسا شخص کافر ہے۔

اور مافوق الاسباب امور میں چونکہ ہندو کے کافعل اور کسب بالکل نہیں ہوتا اور پہلے بیان ہو چکا ہے کہ معجزہ و کرامت میں فعل صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہوتا ہے اس میں ہندو کے کسب کا دخل نہیں ہے اس لئے مافوق الاسباب امور میں ہندو کے فعل و کسب کو تسلیم کرنا اگر شرک نہیں تو اور کیا ہے؟ شرک کے سنگ تو نہیں ہوتے

کردہ اس کی علامت ہے پہچانا جانے کے ماتحت الاسباب امور میں استعانت کا مدار بالذات اور عطائی صفت پر نہیں ہے کیونکہ جب ممکن کا وجود ہی ذاتی نہیں تو اس کی کسی صفت کا بالذات ہونا کہاں سے آگیا؛ بلکہ اس لحاظ سے ہے کہ ان امور میں بندے کا کسب ہوتا ہے اور پہلے بیان ہو چکا ہے کہ کسب میں بندہ مستقل اور منفرد نہیں ہوتا وہ اللہ تعالیٰ کی خلق کا محتاج ہوتا ہے اور خلق میں کسی کی احتیاج نہیں ہوتی، تو ماتحت الاسباب امور میں استعانت کے جواز و عدم جواز کا مدار اس پر ہے کہ ان میں بندہ کا فعل اور کسب ہوتا ہے لہذا جائز ہے اور مافوق الاسباب امور میں بندے کا کسب نہیں ہوتا اس لئے ایسے امور میں مخلوق سے استعانت شرک ہے کیونکہ جو فعل اللہ تعالیٰ کا ہے اس میں مخلوق کو دخل تصور کر لیا جاتا ہے تو اس میں مدار مافوق الاسباب اور ماتحت الاسباب پر ہے چنانچہ زندہ اور قریب سے (خواہ وہ مرقی) کیوں نہ ہو کہ اس سے دعا کی التجار کی جائے استعانت اس کے کسب کی وجہ سے ہے لہذا جائز ہے اور بعید اور مافوق الاسباب میں اس کے کسب کا کوئی دخل نہیں لہذا اس سے استعانت شرک ہے حضرات تکلمیہ کے بیان کردہ اس واضح فرق کو نظر انداز کرنا کسی بھی دياندار کا کام نہیں ہو سکتا۔

۲۔ مؤلف مذکور نے اپنے ناخواندہ حواریوں کو خوش کرنے کے لئے محض لفاظی سے کام لے کر اہل حق پر الزام لگا کر جو یہ کہا ہے کہ زندہ کو سجدہ کیا جائے تو جائز ہے مردہ کو ناجائز اور شرک ہے زندہ کے نام پر جانور ذبح کیا جائے تو جائز ہے مردہ کے لئے ہو تو شرک ہے زندہ کو خدا کیے تو جائز ہے مردہ کو کیے تو ناجائز ہے قریب کو مالک ارض و سما کیے تو جائز ہے بعید کو کیے تو شرک ہے زندہ کے لئے نماز پڑھے تو جائز ہے مردہ کے لئے پڑھے تو شرک تو محض دہل و تلبیس ہے اس لئے کہ مؤلف مذکور اصل بات ہی نہیں سمجھے اور نہ انہیں ضد و تعصب نے تخریب میں مبتلا رہنے کے سانچہ اس کی توفیق ہی ہو سکتی ہے ہم نے زندہ اور قریب و بعید وغیرہ سے استعانت کا فرق ابھی اوپر عرض کر دیا ہے۔ رہا سجدہ غلطی تو وہ پہلی شرعیتوں

میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام تک جائز تھا ہماری شریعت میں وہ بھی حرام کر دیا گیا ہے (ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر ج ۲ وغیرہ) لہذا اب سجدہ تعظیمی نہ تو مخلوق میں سے کسی زندہ کے لئے جائز ہے اور مردہ کے لئے، اور سجدہ عبادت تو کسی شریعت میں غیر اللہ کے لئے جائز نہیں رہا، لہذا اس میں زندہ اور مردہ کا فرق کرنا اور دوسروں کو طعن دینا بحث باطن کی نشانی ہے اسی طرح غیر اللہ کے نام پر تقرب و تعظیم کے طور پر جانور ذبح کرنے میں زندہ اور مردہ کا کوئی فرق نہیں وہ بہر کیف ناجائز ہے آخر اتنی بات تو مؤلف مذکور کو معلوم ہی ہوگی کہ حضرات فقہاء کرام نے لکھا ہے کہ اگر کوئی بادشاہ وغیرہ آئے اور اس کی تعظیم و تقرب کے (جیسا کہ آج کل کسی بڑے آدمی کے آئے پر تو جی داغی جاتی ہیں اور توپوں کی سلامی دی جاتی ہے) جانور کو بھینٹ پر چڑھایا جائے اور ذبح کیا جائے تو وہ حرام ہے اگرچہ اس کو بسم اللہ پڑھ کر ذبح کیا جائے۔ (متفقہ متین میں اس کے حوالے دیئے گئے ہیں اور مزید بحث اس کتاب میں آگے آ رہی ہے انشاء اللہ انیز مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ زندہ کو خدا کہے تو جائز اور مردہ کو کہے تو ناجائز یہ بھی ایک بڑا جمل ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ ہی واجب الوجود اور حقیقیوم ہے اسی کو خدا کیوں نہ کہا جائے؟ اس کے مقابلہ میں بلقی سب مخلوق ہے اور فانی ہے کوئی فی الحال اور کوئی بالماک اس کو کہو مگر خدا بنایا جائے؛ باقی مخلوق میں سے کس کو کسی سلطان نے خدا کہا ہے؟ اور اس کی کسی بات سے یہ طرغٹ لاؤم آتا ہے؟ اپنی کم فہمی کو اور ناقص خیال کو کسی کے گلے مڑھ دینا کہاں کا انصاف و دیانت ہے؟ اسی طرح اللہ علیہ السلام کا لادھ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی صفت ہے، لہذا یہ صفت اس کے بغیر نہ تو کسی زندہ میں متحقق ہو سکتی ہے اور مردہ میں اس لئے یہاں قریب بعید کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور اسی طرح نماز ایک عبادت ہے اور اللہ تعالیٰ کے بغیر عبادت کسی گتھے جائز نہیں ہے ﴿لَا اَنْ يَّجْلِكَ اِلَٰهِيَّةُ﴾ اس کی واضح دلیل ہے الغرض ان مخالطات کا نام دلیل و برائی نہیں اور زبان سے کسی کو شہرہ ہوتا ہے اور کسی کو اطمینان دہلی ہو سکتی ہے ایسے اوام سے اللہ تعالیٰ مصیبتا سکھے۔

یاب مجھے محفوظ رکھ اس بُت کے تہ سے میں اس کی عنایت کا طلبگار نہیں ہوں

بے شک شرک ہر وقت شرک ہے لیکن اس کو سمجھنے کی بھی ضرورت ہے خاندانہ
اور اخراجی طریقوں سے وہ نہیں سمجھا جاسکتا اور نہ شیطانی ذہن استعمال کر کے اس کی سمجھ
آسکتی ہے اس کے سمجھنے کے لئے نیک نیتی اور نصوص قطعیہ کی طرف مراجعت شرط
ہے۔ اور ان صفات سے مولف مذکور اور ان کے مہنوا با کمال محروم ہیں اور قارئین کی کم
اس کا بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں۔

۴۔ بحمد اللہ تعالیٰ براہین قاطعہ کی عبارت کی تشریح ہم نے عبارات اکابر حقہ اول
میں کر دی ہے اور آپ کے اعلیٰ حضرت کے قائم کردہ اعتراضات کا خوب خوب
جائزہ لیا ہے۔ دھینگیس مارنے کی ضرورت نہیں آپ اس کی طرف مراجعت کریں اور
دیکھیں کہ کس طرح بفضلہ تعالیٰ تنہا اس راقم اثیم نے ہی اس شیطانی اور ایسی اعتراض
کی دھجیاں فضا کے آسمانی میں بکھر کر رکھ دی ہیں اور اس بے جان اور لالچی اعتراض
کو حل کرنے کے لئے کسی اور دیوبندی کو تکلیف دینے کی ہرگز کوئی حاجت ہی نہیں ہے
اور علمی سطح پر بقدر ضرورت ہمارے متحدہ کلام اس کے جوابات پہلے سے بھی چمکے
ہیں اور اہل علم پر یہ غصی نہیں ہے اگر آپ حضرات میں سے کسی نے کچھ کہا تو اللہ اللہ
تعالیٰ بھر کچھ بات کرے

نہ پھیر دہم کو اسے رہ رہہ بنو سرا پا درد سے معمور ہیں ہم
۵۔ مولف مذکور نے انتہائی جہل کے ساتھ الفوز الکبیر کی عبارت کا صرف ابتدائی حصہ
ہی نقل کیا ہے ان کا تفسیر خاکرہ پوری عبارت یا کم از کم اس کا سرسری مفہوم ہی نقل کر چکے
حالانکہ ہم نے تنقید میں ص ۱۲۹ میں مکمل عبارت نقل کی ہے جس سے تحقیق شرک
آفتاب نیمروز کی طرح باطل عیاں ہو جاتی ہے اسی طرح مولف مذکور وہ سب حوالے
شیر مادر کچھ کر ٹپ کر گئے ہیں جو ہم نے تفہیمات الہیہ۔ حجتہ اللہ البالغہ اور بعد از باز
فتاویٰ شاہ رفیع الدین صاحب اور ارشاد الطالبین وغیرہ سے تصدیق میں عرض کئے
ہیں کیونکہ ان کا حوالہ دینے سے مولف مذکور کی سب ترکی ختم ہو جاتی ہے اور عوام کو
مغالطہ دینے کی سب راہیں باطل مسدود ہو جاتی ہیں اور فوز الکبیر کے حوالہ سے جو

آدھوری عبارت انہوں نے نقل کی ہے وہ جی خیر سے ان کے خلاف جاتی ہے
 اس طرح کہ شرک کا مطلب اس عبارت میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی صفات
 مختصہ میں سے کوئی صفت غیر اللہ کے لئے ثابت کی جائے اور خاصہ یہ ہوتا ہے کہ
 ایک چیز میں پایا جائے اور غیر میں نہ پایا جائے پہلے باحوالہ یہ بات عرض کر دی گئی ہے
 کہ مؤلف مذکور یہ کہتے ہیں کہ اور جس طرح عوام بشر کی قدرت اختیار میں افعال عادیہ
 ہوتے ہیں اسی طرح خواص بشر اور اولیاء اللہ کی قدرت میں افعال غیر عادیہ ہوتے
 ہیں (ص ۷۸) اور نیز وہ مخالفین کا مسلک نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں یہ حضرات کہتے
 ہیں کہ یہ تو نبی کا معجزہ ہے اور معجزہ خدا کا فعل ہوتا ہے یہ محض دھوکہ دہی کے سوا
 کچھ نہیں (ص ۷۹) اور ہم پہلے باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ حضرات متکلمین فرماتے ہیں کہ معجزہ
 اور کرامت اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اس میں بندے کا کسب نہیں ہوتا مگر مؤلف
 مذکور اللہ تعالیٰ کے اس فعل اور خاصہ کو خواص بشر اور اولیاء کے لئے بھی تسلیم کرتے ہیں
 اور جوش میں آکر صفا میں لکھتے ہیں اور ثابت ہوا کہ مافوق الاسباب امور میں بھی
 غیر اللہ سے استعانت جائز ہے۔ اور ص ۸۲ میں لکھتے ہیں اور انبیاء و اولیاء کے افعال
 میں کسب کا تعلق امور غیر عادیہ سے بھی ہوتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ جو فعل صرف اللہ
 تعالیٰ کا ہے تو یہ اس کا خاص فعل غیر اللہ میں کیسے آگیا؟ اور کیا یہ شرک نہیں ہے؟ اور
 ہم نے تنقید متین ص ۸۳ میں حضرت شاہ عبدالقادر صاحب کا حوالہ بھی دیا تھا جس کو
 مؤلف مذکور سیون اپ کی توکل سمجھ کر پی گئے ہیں جس میں یہ بھی تھا کہ شرک یہ کہ اللہ کی
 صفت کسی اور میں جانے مثلاً کسی کو لکھے کہ اس کو ہر بات معلوم ہے الی قولہ اور اس
 کو مختار جان لکھا اس سے حاجت طلب کرے۔

الغرض ان سب حوالوں کو مؤلف مذکور غٹ غٹ کر کے پی گئے ہیں اور ڈکار
 تک نہیں بیا، ایسا محسوس ہوتا ہے کہ ختم اور گیارہویں تشریف کے لہذا کھانے اور
 لاہور کی سبزی منڈی کے رنگارنگ اور گونا گوں پھل کھا کھا کر ان کا معدہ اتنا وسیع
 اور قوی ہو گیا ہے کہ ڈکار لینے کی ضرورت ہی نہیں پڑتی مگر ان کو بار کھنا چاہیے کہ

۷۵
 علمی میدان میں ان کو اس طرح غلط نتیجے نکلانے کے لئے کوئی نہیں چھوڑے گا ان کو
 سب حساب لے باقی کرنا پڑے گا

ناقص مقدموں سے نکلیں گے جو نتیجے !!

ان پر دُشوقِ صحت لے محترم کہاں تک

ہم نے پہلے مُردہ سے عنفانت کی بقدر ضرورت تفصیل عرض کر دی ہے اور
 اسی طرح بعید سے بھی۔ بے شک خدا تعالیٰ زندہ اور حی و قیوم ہے وہ مُردہ نہیں اور
 خاص پر موت آسکتی ہے اور نہ وہ بعید ہے لیکن اللہ تعالیٰ کی صفات خاصہ میں سے
 بعض کو آپ غیر اللہ کے لئے تسلیم کرتے ہیں اور یہی شرک ہے اصولی طور پر شرک
 کی تعریف میں شرح عقائد اور الفوز الکبیر میں جو کچھ کہا گیا ہے علی الراس والعین
 وہ بالکل صحیح ہے بنیادی لحاظ سے بلکہ شرک ہی چیزیں ہیں لیکن عنفات مختصہ ہیں
 صرف علم ذاتی ایجاد اور قدرت ذاتیہ ہی نہیں بلکہ ہر چیز کا جاننا اور مجرہ و کرامت کا
 صرف اللہ تعالیٰ کا فعل ہونا اور مافوق الاسباب امور اور امور غیر عادیہ میں صرف
 اُسی کی قدرت کا ہونا وغیرہ وغیرہ بھی اس کی صفات میں داخل ہے اور ان امور کو آپ
 خواص بشر اور اولیاء کے لئے ثابت کر کے خالص شرک کا ارتکاب کر رہے ہیں،
 یہی وہ علمی نکات ہیں جن تک آپ کی نابالغ نگاہ نہیں پہنچ سکی اور آپ سے اس کی
 کوئی توقع بھی نہیں ہے۔

علم دیں مفقود ہے گم ہے صراطِ مستقیم

خضر راہِ بنتا ہے ہر غولِ سیاہاں ان دونوں

واجب الوجود | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب نے اپنی بے علمی سے یہ دعویٰ
 کیا کہ دُنیا میں آج تک کسی نے خدا کے سوا کسی کو واجب الوجود نہیں مانا حالانکہ ہم اسی شرح
 عقائد سے نقل کر چکے ہیں الاشرک الذی الی قولہ اس عبارت کا صریح منطوق یہ ہے کہ نبیوں
 دو واجب الوجود مانتے تھے الی قولہ ان کے علاوہ کو اکب پرستوں کی ایک جماعت بھی
 کو اکب کے واجب الوجود ہونے کا اعتقاد رکھتی تھی دیکھئے تفسیر کبیر الخ (توضیح بیان ص ۷۵)

الجواب: اجمالاً جواب کے لئے اتنی ہی بات کافی ہے کہ ہم نے مشرکین کے بارے میں یہ کہا ہے کہ وہ دو واجب اور جو تسلیم نہیں کرتے صرف ایک ہی مانتے ہیں مجوس اور کواکب پرستوں کے بارے میں ہم نے ایسا نہیں کہا مگر ہم قدرے تفصیل سے بات عرض کرتے ہیں تاکہ معاملہ بالکل عیاں ہو جائے۔ یہود نصاریٰ صابین اور مجوس وغیرہ اگرچہ الکھنوملة واحدا کے قاعدہ کے مطابق سب کافرو مشرک ہیں لیکن یہ فرقے باوجود مشرک ہونے کے مشرکین سے الگ گردہ تصور ہونے ہیں چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا
وَالنَّصَارَى وَالْمَجُوسَ
وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا أُولَئِكَ
يَكُونُونَ فِيهِمْ يَوْمَئِذٍ
بِشْرَکٍ وَهُمْ لَوْ كَانُوا
يَعْلَمُونَ

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے حرف ماوکے ساتھ جو مغایرت کے لئے آتا ہے۔ یہود اور نصاریٰ اور صابین اور مجوس کو مشرکوں سے الگ فرقے بیان فرمایا ہے اگرچہ قدر مشرک سب میں کم و بیش شرک قطعاً پایا جاتا ہے لیکن ان فرقوں کو الگ الگ بیان فرما کر وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا سے مشرکوں کو جدا بیان کیا ہے اسی طرح نصاریٰ کی تثلیث اور اقانیم ثلاثہ کی رٹ ایک واضح حقیقت ہے اور اللہ تعالیٰ نے وَلَا تَقْفُوا شَرَاکَتَهُ میں اسی کا رد کیا ہے اور یہود و نصاریٰ دونوں کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے۔

لَقَدْ خَلَقْنَا أَجْنَابًا مُّذْ خَلَقْنَا
بَنِيَّانًا وَمِنْ حَمَلٍ خَلَقْنَا
وَعَمَّا يُصْرَفٍ أَتَىٰ لَمْعًا
لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ
ثُمَّ رَدُّوهُ إِلَىٰ غَمَلٍ
وَعَمَّا يُصْرَفٍ أَتَىٰ لَمْعًا
لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ
ثُمَّ رَدُّوهُ إِلَىٰ غَمَلٍ
وَعَمَّا يُصْرَفٍ أَتَىٰ لَمْعًا

بنایا انہوں نے اپنے مویلوں اور اپنے بیڑوں کو سب اللہ تعالیٰ کے درے اور مسیح بن مریم کو بھی اور ان کو حکم نہیں دیا گیا تھا مگر صرف اس کا کہ ایک ہی مشرک عبادت کریں اس کے بغیر کوئی الہ نہیں مہیا کہ جس سے جس کا منوں نے

شریک بنایا۔

اس آیت کریمہ سے صراحتہ ثابت ہوا کہ یہود اور نصاریٰ اگرچہ ان کا اصل دین فنی تھا تاہم پرستی تھا مگر بعد انہوں نے شرک کیا اور بَشِيرِ كُوْنِ کا جملہ اس کی واضح دلیل ہے لیکن اگرچہ

کہ یہود و نصاریٰ بعد کو شرک کے مرتکب ہوئے وہ فرقہ اور بعض احکام کے لحاظ سے مشرک ہیں
سے الگ تصور ہوتے ہیں مثلاً یہ کہ اپنی شرائط کے ساتھ مسلمانوں کے لئے ان کا ذبیحہ
حلال ہے اور ان کی عورتوں سے نکاح جائز ہے حالانکہ ارشاد خداوندی ہے۔ وَلَا
تَنكِحُوا الْمُشْكِرِينَ حَتَّىٰ يُؤْمِنُوا اور نکاح مت کرو مشرک عورتوں سے جب تک
وہ ایمان نہ لائیں۔

حضرت شاہ عبدالقادر صاحب (المتوفی ۱۲۳۳ھ) اس کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں
باقی یہود و نصاریٰ کی عورت سے نکاح درست ہے ان کو مشرک نہیں فرمایا اور رفع الغرکان
صلیٰ (یعنی نکاح) (اور ذبیحہ) کے لحاظ سے اور فرقہ کے جدا ہونے کے لحاظ سے وہ مشرکوں
سے الگ اور جدا ہیں اور یہی وجہ ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب بدرد پانچہ صلوٰۃ
میں (جی کا حالہ ہم نے تنقید متین میں دیا ہے مگر مؤلف مذکور اس کو پی گئے ہیں) یہود
اور نصاریٰ کو مشرک نہیں سے الگ فرقہ بیان کرتے ہوئے ان کا شرکیہ عقیدہ بیان کرتے
ہیں اس تفصیل کے پیش نظر ہم نے تنقید متین ص ۳۲ میں یہ لکھا تھا کہ کیونکہ دنیا میں کسی
مشرک نے غیر اللہ کو حقیقی مستعان کبھی نہیں سمجھا یا اس طور کہ اس کو واجب الوجود تسلیم کیا ہو اور
بات صرف مشرکین کے بارے میں ہو رہی ہے اور تنقید متین ص ۳۲ میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ
اور یہی مشرکین کہ کا شرک تھا الخ مگر مؤلف مذکور نے علمی طور پر خیانت کرتے ہوئے ہماری
عبارت اور مراد کو بالکل منع کر کے یہ لکھ مارا ہے کہ سرفراز صاحب نے اپنی بے علمی سے
یہ دعویٰ کیا کہ دنیا میں آج تک کسی نے خدا کے سوا کسی کو واجب الوجود نہیں مانا الخ حیرت
ہے کہ مؤلف مذکور میں علمی اصطلاحات سمجھنے کی خود اہلیت نہیں مگر وہ بے علمی کا طعنہ
دوسروں کو دے رہے ہیں ہمیں تو اپنی بے علمی کا کھلے افظوں اقرار ہے لیکن ہم مؤلف
مذکور کے ممنون احسان ہوں گے کہ وہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب بریلوی ایسا ہی آواز
کستے جائیں حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ

دیں جا باید دانست کہ هیچ کس در عالم اس جگہ چاہنا چاہیے کہ کوئی شخص جان میں
نیست کہ برائے خدا شرکے در جو بیجو ایسا نہیں کہ وہ وجہ الوجود اور علم اور قدرت

۸
 و علم و قدرت و حکمت اعتقاد کند اما فرقہائے اور حکمت میں خدا تعالیٰ کا شریک اعتقاد کرے
 بسیار در چیز مانے و بجز از راه غفلت برآئے لیکن بہت فرقوں نے غفلت کی وجہ سے
 اور تعالیٰ شرکاء مقرر کردہ انداز
 (تفسیر عزیزی پارہ ۱ ص ۱۲)

راقم اشتم نے تو صرف مشرکوں کے بارے میں کہا تھا کہ ان میں کوئی بھی نہیں جو اللہ
 تعالیٰ کے بغیر کوئی نبی کسی کو واجب الوجود تسلیم کرتا ہو۔ راقم کی مراد صرف اصطلاحی مشرک ہیں
 نہ کہ لغوی ہم نے اہل کفر کا انکار نہیں کیا کہ نصاریٰ تین نہیں مانتے اور نہ اس کا انکار کیا ہے
 کہ مجوسی دو واجب الوجود نہیں مانتے اور نہ صابئیوں اور زکریا کے بارے میں
 یہ کہا ہے کہ وہ متعدد الہ نہیں مانتے اپنی جگہ پر سب مشرک ہیں لیکن قرآن کریم کے
 ارشاد کے مطابق یہود و نصاریٰ اور مجوس و صابئیہ مشرکین سے جدا اور الگ الگ فرقے
 ہیں مگر حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ تو یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ دنیا میں کوئی شخص واجب
 الوجود کے طور پر اللہ تعالیٰ کا شریک نہیں مانتا ٹولف مذکور ہی یہ بتائیں کہ حضرت شاہ
 صاحبؒ کے بدن میں بھی بے علمی کا نیزہ پیوست ہو گیا یا اس کا رخ صرف ہماری طرف
 ہی ہے غرضیکہ ٹولف مذکور کی جس خام منطق سے ہم بے علم قرار پاتے ہیں بعینہ اسی سے
 حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ بھی گھائل ہوتے نظر آئے ہیں خدا کیسے کہ ٹولف مذکور
 اپنی منطق کی ناکامی کو سمجھ لیں۔

مفتوح ہو کے مجھول گئے شیخ اپنی بحث

منطق شہید ہو گئی میدان جنگ میں

امام رازیؒ | امام رازیؒ نے اگرچہ بعض مجوس کے بارے میں یہ کہا ہے کہ وہ دو
 واجب الوجود مانتے ہیں لیکن مشرکین کے بارے میں وہ یہی فرماتے ہیں کہ ان میں اللہ
 تعالیٰ کے بغیر کسی کو واجب الوجود ماننے والا ابھی تک نہیں پایا گیا چنانچہ وہ اس مسئلہ پر
 مبسوط بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

اعلم انه ليس في العالم احد يثبت لله
 تو جان لے کہ جہاں میں کوئی بھی ایسا نہیں جو اللہ تعالیٰ

شرکاً یا ربیہ فی الوجود والقدرۃ والعلوہ
والمحکمۃ وھذا علم یوجد فی الآن لکن
التنزیلۃ یقتضون الہین احدھا حلیم
یفعل الخیر والثانی سفیہ یفعل الشر
اما اقتضای معبود سوی اللہ تعالیٰ ففی
الذاہبین الی ذلک کثرتۃ الفرغ الاصل
عبدۃ الکواکب وھو الصائبۃ فافھم
یقولون ان اللہ تعالیٰ خلق ھذا الکواکب
وھذا الکواکب ہی المذرات لھذا العالم
قالوا فوجب علینا ان نعبد الکواکب و
الکواکب تعبد اللہ تعالیٰ اھ
(تفسیر کبیر ج ۲ ص ۱۱۱)

کے لئے ایسا شریک ثابت کرتا ہو جو وجود قدرت
علم اور حکمت میں اس کے مساوی ہو ایسا
شخص آج تک نہیں پایا گیا ہاں تنزیہ (یعنی مجوسی)
دعا نہ ثابت کرتے ہیں ایک حلیم جو خیر کرتا
ہے اور دوسرا بے وقوف جو شر کرتا ہے، باقی
رہے اللہ تعالیٰ کے سوا اوروں کو معبود بنانے
والے تو اس طرف جا۔ بے والوں کی کثرت ہے
پہلا گروہ کواکب پرستوں کا ہے جو صابین
کہلاتا ہے وہ یہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان
ستاروں کو پیدا کیا ہے اور یہی ستارے اس
جہان کے مقبر ہیں وہ کہتے ہیں کہ ہم پر واجب
ہے کہ ہم ستاروں کی پرستش کریں اور ستارے
اللہ تعالیٰ کی عبادت کرتے ہیں۔

امام بازرگانی کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ کواکب پرست ستاروں کو اللہ تعالیٰ کی مخلوق
تسلیم کرتے ہیں واجب الوجود و ازلی اور قدیم نہیں مانتے اور ان کی عبادت کو اللہ تعالیٰ
کے ہاں تقرب کا ذریعہ سمجھتے ہیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کواکب پرستوں کا اعتقاد یہ تحریر فرماتے ہیں۔ اُن کا
اعتقاد یہ ہے کہ ہر چند واجب الوجود اور علم اور قدرت اور حکمت خاص خدا کے واسطے
ہے لیکن اُس نے جہان کے کارخانوں کو آسمان کے ستاروں کو جسے رکھا ہے اور تہذیب
خیبر اور شریکی انہیں کے حوالہ کی ہے الخ (تفسیر عزیزی سورہ بقرہ ترجمہ اردو ص ۱۱۱ و فارسی ص ۱۱۱)
نیز امام بازرگانی یہ تحریر کرتے ہیں کہ مجوسی دوالہ تسلیم کرتے ہیں ایک خالق خیر جس کو
برزاقین کہتے ہیں اور دوسرا خالق شر جس کو اہرن کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اہرن ہی
ہے جس کو ہم اپنی شریعت میں اہلیس کہتے ہیں (تفسیر کبیر ج ۲ ص ۱۱۱)

شرح مرقفہ ص ۵۵ میں ہے کہ اہل سن سے وہ شیطان مروا لیتے ہیں اور اس امر کی مزید وضاحت کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

ثُمَّ اخْتَلَفُوا فَأَلَا كَثْرَتَ مِنْهُمْ عَلَىٰ أَنْ يَمُرُّوا بِمَنْ هُوَ مَعَهُمْ مِنْ مَحْدُوثٍ وَلَهُمْ فِي كَيْفِيَّةِ -
کہتے ہیں کہ اہل سن محدث (یعنی حادث) بھلا ہوں

اقوال عجیبہ و گالتوں سے جو ۱۶۰
انہ قدیم اذلی اھ (تفسیر کبیر ص ۱۳)
کے محدث کی کیفیت میں ان کے عجیب اقوال
ہیں اور ان میں تھوڑے یہ کہتے ہیں کہ وہ قدیم
اذلی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ سب مجوسی اہل سن کو اذلی قدیم اور واجب الوجود تسلیم نہیں کرتے
بلکہ ان میں اتل یہ نظریہ رکھتے ہیں اور ان کی اکثریت اس کو محدث مانتی ہے ع
زبان غلط کو نفارہ خدا سمجھو

شرح عقائد میں الاشراک اکثر سے جو شرک کی دو قسمیں بیان کی ہیں تو اس کا یہ مطلب ہرگز
نہیں کہ شرک صرف ان دو صورتوں میں منحصر ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ یہ شرک کی دو عام صورتیں ہیں
جو اکثر لوگوں میں پائی جاتی ہیں نہ یہ کہ شرک ان ہی میں بند ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے -

وَإِنَّ الشَّيَاطِينَ لَكَايُوتُونَ إِلَىٰ آذَانِكَ لِيَسْمِعُوا مَا تُكَلِّمُ ۚ وَإِنْ أَطَعُوا هُمُ أَكْثَرُ ۚ لَكُمُ الشُّرُكُ ۚ
اور بے شک شیطان اپنے دوستوں کے ذریعہ
میں ڈالتے ہیں کہ تم سے جھگڑیں اور اگر تم ان کا کھنا
(پ - الانعام)

حالانکہ شیاطین کی اطاعت شرح عقائد میں شرک کی بیان کردہ دونوں صورتوں میں
سے کوئی نہیں مگر ہے شرک حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تفصیل انواع شرک کا عنوان قائم
کر کے شرک کی مزید قسمیں بیان کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں اور شرک یہ کرنے والے
سوائے عبادت کے اور چیزوں میں پس وہ لوگ بہت ہیں بعض اُن سے وہ ہیں کہ ذکر
کرنے میں اوروں کو خدا کے ساتھ برابر کرتے ہیں اور نام وہ رسول کا مانند نام خدا کے
تقرب کی راہ سے ذکر کرتے ہیں اور بعض اُن سے وہ لوگ ہیں کہ ذبح اور نذرانہ اور قربانوں
میں خدا کے ساتھ دوسروں کو شرک کرتے ہیں اور بعض اُن سے وہ آدمی ہیں کہ نعم کھنے

میں بندۂ ظلال اور عبد ظلال کہتے ہیں اور یہ شرک فی التسمیہ ہے (جیسے عبد المصلیٰ اور عبد الرسول اور عبد البنی وغیرہ معصوم) اور بعضے اُن سے وہ لوگ ہیں کہ واسطے دفع بلائوں کے در سروں کو بٹاتے ہیں (جیسے یاشیخ عبد القادر جیلانی رحمۃ اللہ اور املا کھن املو کھن از بند ظلم از ار کھن یا شیخ عبد القادر وغیرہ معصوم) ایسے ہی واسطے مائل کرنے منافع کے در سروں کی طرف رجوع کرتے ہیں منتقل سمجھ کر ذاس طرح سے کہ تو تسلٰی ہر دین سے کریں کہ یہ شرک نہیں اور بعضے اُن سے وہ آدمی ہیں کہ نام دوسرے کو خدا کے نام کے ساتھ بیچ مقام علم اور قدرت کے برابر کرتے ہیں چنانچہ نسائی اور ابن ماجہ نے ابن عباسؓ سے روایت کی ہے کہ ایک دن ایک شخص نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کہا۔

مَا شَاءَ اللَّهُ وَمَشِئَتُ
یعنی جو چیز خدا نے چاہی اور تم چاہو ہو جائے گی۔
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔

جَعَلَنِي اللَّهُ سَدًّا أَبْلَ مَا شَاءَ اللَّهُ
یعنی مقرر کیا تو نے مجھ کو اللہ تعالیٰ کا شریک بلکہ
وحدۃ کی منہیت سے ہر چیز پر مبنی ہے الخ

تفسیر عزیزی مترجم اردو ص ۸۸ سورۃ بقرہ تحت قولہ تعالیٰ فَلَا تَجْعَلُوا لِلَّهِ اسْدَادًا نو
تفسیر عزیزی فارسی صفحہ ۱۳۸ طبع لاہور) ہم نے قطع مسافت کے طور پر صرف اردو زبیر
پر لکھنا کی ہے اس عبارت سے قبل حضرت شاہ صاحبؒ نے انواع شرک میں بتلایا
قوموں میں پانچ قوموں کی تدریج تفسیر کے ساتھ نشان دہی کی ہے پہلا گروہ ثنویہ یعنی
مجموعیوں کا دوسرا صابین کا تیسرا ہندو کا چوتھا پیر پستوں کا اور پانچواں جماعت اہل کمال کا
ان کی تفصیل کے بعد پھر مذکور بیان ارشاد فرمایا ہے غرضیکہ شرک ان ہی دو قسموں میں بند
نہیں ہے جن کا ذکر شرح عقائد میں ہوا شرک کی بے شمار اور لاتعداد قسمیں ہیں جن میں سے
بعض وہ ہیں جن کا ذکر حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ نے کیا ہے مناسب معلوم ہوتا
ہے کہ ہم یہاں شرک کی ایک اور قسم بھی عرض کر دیں تاکہ مولف مذکور کی آنکھیں کھلس
جائیں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

وَرَبِّهِ انَّهُمْ هَلَكُوا بِمَا كَانُوا يَعْمَلُونَ
 التَّمَائِيلُ فَإِنَّ أَوَّلَ ذَلِكَ الْأَكَابِرُ تَكُونُ
 شَفَعًا لَّهُمْ حِنْدُ اللَّهِ تَعَالَى وَتَغْلِيظُهُ فِي
 هَذَا الزَّمَانِ اِسْتَعَالَ كَثِيرٌ مِنَ الْخَلْقِ
 بِتَعْظِيمِ قُبُورِ الْأَكَابِرِ عَلَى اعْتِقَادِ أَهْلِهِمْ
 إِذَا عَظُمُوا قُبُورَهُمْ فَانْهَرُوا يَكُونُونَ
 شَفَعَاءَ لَهُمْ حِنْدُ اللَّهِ تَعَالَى أَوْ
 (تفسير کبیر ج ۱، ص ۱۶)

اس سے معلوم ہوا کہ مشرکین کے اس گروہ کا مقصد صرف بتوں اور قبروں کی تعظیم نہیں
 بلکہ ان حضراتؑ امید البنتہ کرنا ہے جن کی سورت پر بت ہیں اور جو اپنی قبر میں آکر نہ رہیں۔ اس
 عبارت میں انبیاء اور اکابر کا جملہ خصوصیت سے قابل توجہ ہے مؤلف مذکور ہی بتائیں
 کہ کیا جاہل فہر پرستوں اور پیوستوں کی اکثریت اس دھندے میں مبتلا نہیں ہے؟
 اور کیا دور دراز کے سفر اختیار کر کے ان کی اکثریت میلوں اور عرسوں کی شکل میں حضر
 اور یاد کرانے کی قبر پر حاضر نہیں ہوتی؟ اور کیا وہاں سجدے، طواف اور نذیریں اور چڑھائے
 نہیں چڑھائی؟ بتلائے کسی چیز ہے اگر مشرکین مکہ بھی تو اپنے محبوبوں کے بارے میں
 یہی کہتے تھے مَا نَعْبُدُ هُوَ إِلَّا لِيُقَرِّبُنَا إِلَى اللَّهِ وَاللَّهِ وَنَلْقَىٰ بِهِمْ لَعَلَّہُمْ
 (جس میں سجدہ، طواف، نذر منت، ان کے نام پر جانور ذبح کرنا اور ان کے ناموں کی
 قسمیں اٹھانا وغیرہ افعال شامل ہیں) نہیں کرتے مگر صرف اس لئے کہ یہ ہمیں اللہ تعالیٰ
 کے قریب کرتے ہیں اور یہ قریب ان کے زعم سے طَوُّ لَكَ شَفَعًا لِّحِجَّتِكَ اللَّهُ کی مد
 میں ہونا تھا۔ کھٹا مٹو

سوال یہ ہے کہ اگر مشرکین کا یہ عقیدہ ہونا کہ یہی اکابر سب کچھ دینے والے ہیں تو ان کو
 اللہ تعالیٰ کے اس سفارشی بنانے کا کیا مطلب ہے یہ یاد رہے کہ اس کا مصداق صرف بت
 ہی نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنے پیشرو بڑوں کی طرح یہاں بھی مبالغہ دیا ہے اس

میں اللہ تعالیٰ کے بغیر سب معبود داخل ہیں جن میں انسان فرشتے، جن بلکہ حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام وغیرہم سبھی داخل ہیں جیسا کہ تفسیر کبیر کے حوالے سے بیان ہو چکا ہے اور اس مسئلہ کی مکمل بحث گذشتہ توحید میں ملاحظہ کریں۔

الغرض مشرکین اس لئے ان کی عبادت کرنے تھے کہ یہ ان کے سفارشی ہیں اور بزعم خویش وہ ان میں ایسی صفات تسلیم کرنے تھے جو اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی میں نہیں پائی جاسکتیں مثلاً علم غیب۔ حاضر ناظر اختیار کل اور تصرف فی الامور وغیرہ اور یہی شرک کی جڑیں ہیں اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے۔ ۵

خدا کے واسطے یاد خدا کر اے اکبر بتوں کے عشق میں جا اپنی کیوں گنواں ہے
۷ ہم نے تنقید متین میں مولف مذکور کے صدر الافاضل کے متضاد حوالے دیے کہ ان کے ذہن کی عدم صفائی اور ناہمواری کا تذکرہ کیا تھا کاش کہ مولف مذکور ان متضاد حوالوں کا ذکر بھی کر دیتے تو کیا ہی اچھا ہوتا تاکہ قارئین کو رام خود اندازہ لگا لیتے لیکن وہ محض تعصب بکجرت اور تحریب میں مبتلا ہو کر اپنے دل کی بھڑاس نکالنے کے لئے بلا سوچے سمجھے نری لغظی سے انتقامی کاروائی کرتے ہوئے راقم سے برابرے رہیں اور عطائی اختیارات اور زندہ و مردہ اور قریبے بعید کے الفاظ کے چکر میں پڑ کر (جن کا جواب پہلے ہم عرض کر چکے ہیں) عوام کو مخاطفہ سے رہے ہیں اور خوان مخوار نقلی کرتے ہیں ۵

ملا ہے ہم کو یہ مضمون روشن چشم ہینا سے !!

کہ چھوڑی جس نے خود بینی اسے سب کچھ نظر آیا

صاحب مالابدمنہ کی عبارت سمجھنے میں سرفراز صاحب کی غلطی بہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے لکھا ہے کہ شرک کی بحث میں مولوی سرفراز صاحب نے مالابدمنہ سے ایک عبارت نقل کی ہے۔ الشرک هو اعتقاد ان غیر اللہ اشراً فوق ما وھبہ اللہ من الاسباب الظاہرة وان لشیء من الانبیاء سلطاناً عباداً خورج عن قدرۃ المخلوقین اور اس عبارت کے ظاہری ترجمہ سے یہ تاثر دینے کی کئی

مذہب کی ہے کہ امور مافوق الاسباب میں استغانت شرک ہے اول تو عبارت میں مرے سے ہمیں استغانت کا ذکر نہیں مولوی سرفراز صاحب نے بددیانتی سے کام لے کر محض اپنا عقیدہ باطلہ ثابت کرنے کے لئے اس عبارت میں استغانت کو زبردستی ٹھونسنے کی کوشش کی ہے۔

ثانیاً۔ اس عبارت کا مفاد محض یہ ہے کہ مخلوق کے لئے قدرت علی وجہ الکسب ثابت ہے اور قدرت علی وجہ الإيجاد نہیں اور اللہ تعالیٰ نے مخلوق کے کسی فرد کو اسباب ظاہر یعنی اسباب اور آلات کسب سے زیادہ اثر نہیں دیا اور کسب بعد اثر کا مترہیجہ ہے جو اللہ تعالیٰ کا خاصہ ہے پس مخلوق کے کسی فرد کی قدرت کسب اور اس کے اسباب ظاہرہ سے متجاوز نہیں اور کسب کا تعلق امور علویہ اور غیر علویہ دونوں کے ساتھ ہے عوام کے افعال میں کسب کا تعلق امور عادیہ سے اور انبیاء و اولیاء کے افعال میں کسب کا تعلق امور غیر علویہ سے بھی ہوتا ہے۔

ثالثاً۔ یہ کہ اگر اس عبارت میں اسباب ظاہرہ کا وہ مطلب لیا جائے جو مولوی سرفراز صاحب نے سمجھا ہے جس کا مفاد یہ ہے کہ مخلوق کو قدرت ہر فن تحت الاسباب العادیہ پر ہوتی ہے تو معجزات اور کرامات کا انکار لازم آئے گا حالانکہ معجزات کو معتزلہ بھی مانتے ہیں اور ایسے بذریعہ عقیدہ کی نسبت صاحب الابد مذہب کی طرف کرنا جیاداروں کا کام نہیں۔ انتہی بلفظ (ص ۲۳۲)

الجواب: مؤلف مذکور نے اس عبارت میں جس طرح جمالت اور بے حیائی سے کام لیا ہے وہ انہی کا کام اور کمال ہو سکتا ہے؟ اور یہ سارا بے مغز کلام ان کو کسی طرح عقیدہ نہیں ہے۔

اولاً۔ اس لئے کہ اگرچہ لفظ استغانت لفظ مذکور نہیں لیکن مشرک کی مراد یہی ہوتی ہے کہ جب وہ غیر اللہ کے لئے اسباب ظاہرہ سے مافوق اور بالاتر طاقت کا اعتقاد رکھتا ہے اور اس کی قدرت کو توثر مچھتا ہے تو تب ہی وہ اس سے استغانت کیا کرتا ہے اور خود مؤلف مذکور بار بار یہ کہتے ہیں کہ انبیاء و اولیاء کے لئے امور غیر علویہ میں بھی کسب ہوتا ہے

اور ان سے استعانت ہی کے سلسلہ میں انہوں نے خواہ مخواہ چند صفحات سیاہ کئے اور بلاوجہ ایڑھی چوٹی کا زور صرف کیا ہے۔

وثائقاً: اس لئے کہ خلق اور ایجاد کے بارے میں تو کوئی مسلمان یہ تصور ہی نہیں کر سکتا کہ اللہ تعالیٰ کے بغیر یہ صفت بھی کسی کو حاصل ہے یا ہو سکتی ہے مخلوق کی بات تو صرف کسب کے درجہ کی ہے اور کسب بھی صرف امور عادیہ میں ہوتا ہے امور غیر عادیہ میں مخلوق کا قطعاً کوئی کسب نہیں ہوتا جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے مؤلف مذکور محزون آدمی کی طرح بار بار وہی رٹ لگاتے اور محض پانی بلوتے ہیں اور روح شریعت سے ناواقف کی بنا پر یہی وہ بار بار یہ لکھتے اور اس پر مصر ہیں کہ اور انبیاء و اولیاء کے افعال میں کسب کا تعلق امور غیر عادیہ سے بھی ہوتا ہے معاذ اللہ تعالیٰ گویا بقول مؤلف مذکور حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اللہ تعالیٰ کی صفت حاصل ہو جاتی ہے کیونکہ پہلے عرض کیا گیا ہے کہ معجزہ اور کرامت اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اور اس میں مخلوق کا کسب نہیں ہوتا مگر مؤلف مذکور ہیں کہ وہ ان امور غیر عادیہ میں بھی مخلوق کا کسب تسلیم کرتے ہیں اگر اللہ تعالیٰ کی صفت مختصہ غیر کے لئے تسلیم کرنا شرک نہیں تو یہ معلوم مؤلف مذکور کے ہاں شرک کس بلا کا نام ہے؟

وثائقاً: اس لئے کہ سرفراز کے کسی کلام اور عبارت سے معجزات اور کرامات کا انکار لازم نہیں آتا۔ بلکہ سرفراز تو معجزات اور کرامات کو دلائل ظاہرہ سے ثابت کرتا ہے راہ ہدایت اور ضلالت و غیرہ کثا میں اس کا ناقابل تردید اور سند ثبوت ہے یہ مؤلف مذکور کا نرا دجل یا کونہا فہمی کا نتیجہ ہے کہ معجزات و کرامات کا وجود اور وقوع صرف اسی صورت میں تسلیم کرتے ہیں جس میں ان امور غیر عادیہ میں حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا کسب اور دخل ہوا اگر ان کا کسب نہ ہو تو وہ معجزہ اور کرامت ہی نہ رہیں اور ہم مؤلف مذکور کے اعلیٰ حضرت کے حوالہ سے عرض کر چکے ہیں کہ کرامت میں مخلوق کے کسب کو تسلیم کرنے کے بعد یہ بھان منی کا تماشنا تو ہو سکتا ہے مگر کرامت نہیں ہو سکتی قرآن کریم میں عجایب مذکور ہے کہ جب کفار و مشرکین نے حضرات انبیاء کرام

علیہم الصلوٰۃ والسلام سے معجزات آیات کا مطالبہ کیا تو انہوں نے صاف لفظوں میں فرمایا
وَمَا كَانَ لَنَا أَنْ قَاتِلَكَ بِسُلْطَانٍ إِلَّا اور بعد ازاں ہم نہیں کہ ہم تمہارے پاس کچھ سند کے کتب
یہاں اللہ

اور حضرت امام الانبیاء خاتم النبیین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جب مشرکین مکہ کچھ نے
فرمانی معجزات طلب کئے تو آپ کو اللہ تعالیٰ نے حکم دیا کہ آپ اعلان کر دیں۔
قُلْ إِنَّمَا الْآيَاتُ حِثُّ اللَّهِ

تم فرماؤ نشانیاں تو اللہ ہی کے پاس ہیں
ایسی صریح آیات کی موجودگی میں یہ بے بنیاد دعویٰ کرنا کہ امور غیر عادی اور فوق
الاسباب امور میں او معجزات و کرامات میں مخلوق کا کسب دخل ہے نہ صرف یہ کہ قرآن کریم
کی مخالفت ہے بلکہ معجزات و کرامات کے صحیح وجود کا انکار ہے اور ان کو معاذ اللہ تعالیٰ
بھان منی کا نشانہ بنا ہے اور ہم نے آپ ہی کے اٹنی حضرت کا حوالہ دے کر اپنی وفاداری
کا ثبوت دیا ہے کیونکہ ع

جیا والے وفاداروں سے کڑا یا نہیں کرتے

صاحب مال ابد منہ کی طرف جس عقیدہ کی نسبت کی گئی ہے وہ خود ان کی صریح
عبارت میں مذکور اور قرآن کریم حدیث شریف اور اجماع امت کے عین مطابق ہے
البتاس کے نہ سمجھنے میں مولف مذکور کی یہ عقیدہ کی اور سو فہم شامل ہے اور بجائے اس کے
کوئی علاج نہیں ہے اور نہ ایسے لوگوں کا اس جہان میں کوئی علاج ہو سکتا ہے

لحد کی فکر بھی لازم ہے غافل فکر عالی میں

مال کار بھی کچھ سوچ لے لے بے خبر اپنا

انتہا عظیم
مولف مذکور نے راقم کے اس جملہ سے کہ نہ وہ حضرات انبیاء
داویاء و شہداء علیہم السلام اس جہان میں زندہ ہوتے ہیں اور ترتیب
یہ غلط نتیجہ اخذ کیا ہے کہ اس عبارت میں مولوی رفیع صاحب نے انبیاء و شہداء اور اولیاء کی حیات کا
بلا کسی قید کے انکار کر دیا چلتے قصہ ہی ختم ہوا (ص ۲۴) اس کے بعد مولف مذکور
نے یہ عنوان قائم کیا ہے دلبندی بدعت اخراج اور مغنزلہ کی فرغ ہے اور پھر

شامی کا حوالہ دیا ہے کہ خوارج نے حضرت علیؑ کے خلاف خروج کیا اور مخالفین کی تکفیر کی عبد الوہاب نجدی نے بھی یہ عبد الوہاب نہیں محمد بن عبد الوہاب ہے جو جنس المسک تھا مخالفین کو مشرک کہا پھر فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۷۷ کا حوالہ دیا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب اچھا آدمی تھا جنسلی تھا عامل بالحدیث تھا (محصلہ) اور ج ۲ ص ۷۷ میں لکھا ہے کہ وہ منہج سنت تھا۔ دیندار تھا (محصلہ) اور معتزلہ حیات الاموات کی نفی کر کے عذاب قبر وغیرہ مسائل کا انکار کرتے ہیں، اسی طرح وہابیہ انبیاء مادیہ کی حیات کی نفی کر کے استمداد وغیرہ کا انکار کرتے ہیں شرح عقائد ص ۷۷ میں ہے کہ بعض معتزلہ اور روافض عذاب قبر کے منکر ہیں اس لئے ہم انبیاء اور اولیاء و شہداء کی حیات پر گفتگو کرتے ہیں جس کا مولوی مرفوز صاحب نے مطلقاً انکار کر کے اپنی حمان پر ایمان پر ظلم عظیم کیا ہے اس کے بعد حیات انبیاء و نبیاء اور جسمانی ہے کا عنوان قائم کر کے قَالَا كَيْفَ نَحْيِيهِمْ يَفْتَلُ الْآيَةِ سے اور اس کی تفسیر میں مادی کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ انبیاء اور شہداء کی حیات حقیقی ہے اور ابوسعود دگرخی حمل اور بے شمار متنفذین اہل سنت کا یہی مسلک ہے اور پھر المہند ص ۷۷ کا حوالہ دیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قبر مبارک میں زندہ ہیں اور آپ کی حیات دنیا کی سی ہے پھر شکوۃ ص ۷۷ سے منہجی اللہ حی برزق کی حدیث اور اس کی شرح مرقاة سے نقل کی ہے اس کے بعد الانبیاء احبباء فی قبورہم یدخلون کی حدیث شرح الصدور ص ۷۷ فی ۱۱۰ رابوعلی کے حوالہ سے نقل کی ہے اس کے بعد سلم کی روایت نقل کی ہے کہ معراج کی رات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو دیکھا وہو قائم یدخل فی قبرہ اور اس حدیث کو مرقات اور شرح الصدور ص ۷۷ میں بھی نقل کیا ہے اور شیخ عبدالحق نے اشعة اللمعات اور جذب القلوب میں انبیاء کی جسمانی حیات پر کافی طویل بحث کی ہے پھر حیات اولیاء کی سرخی قائم کر کے تفسیر کبیر ج ۲ ص ۹۵ اور بلا علی قاری کے حوالہ سے لکھا ہے کہ اولیاء اللہ مرتے نہیں ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہوتے ہیں پھر لکھتے ہیں بہر حال حق یہ ہے کہ اہل سنت کا اولیاء اللہ کی برزخی حیات پر اتفاق

ہے اگر مولوی سرفراز صاحب اس کا انکار کر کے کسی اور فرقہ میں اپنی جگہ بنائیں تو ہم کیا کر سکتے ہیں انبیاء شہداء اور اولیاء کی حیات پر یہاں اختصار کا کام کیا ہے آگے حاضر ناظر میں تفصیلی بحث کریں گے اس کے بعد پھر ہم استغانت اور استغاثہ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں (مجلد ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸)

الجواب: مؤلف مذکور نے یہ جتنی کاوش کی ہے بالکل بے سود ہے کیونکہ حضرت انبیاء کرامؑ اور اولیاء عظامؑ اور شہداء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات برزخی اور قبر کی زندگی تو درکنار راقم الخیر جمع اپنے جملہ اکابر کے تمام اساتذہ کی عام اس سے کہ وہ مومن ہوں یا کافر قبر میں حیات تسلیم کرتا ہے اور تسکین الصدور کی کتاب کا موضوع ہی یہ مسئلہ ہے مؤلف مذکور کا راقم کی طرف حضرات انبیاء کرامؑ اور حضرات شہداء و اولیاء علیہم السلام کی قبر کی حیات کے انکار کی نسبت کو ناسفیدہ جوٹ خالص افتراء اور زراہنہاں ہے اور اس کا مصداق ہے کہ ع

بے جہا باشش و ہرچ خواہی کن

مؤلف مذکور نے اس مسئلہ کے سلسلہ میں جو نام مکمل اور ادھورے حوالے دیئے ہیں راقم نے ان سے کہیں بڑھ کر مکمل اور بے شمار حوالے تسکین الصدور میں درج کئے ہیں انشاء اللہ تعالیٰ ایسے ٹھوس اور صریح حوالے مؤلف مذکور کا کوئی استاد بھی نہیں پیش کر سکتا۔ **وَذٰلِكَ فَضْلُ اللّٰهِ يُؤْتِيْهِ مَن يَّشَآءُ**

تاریخ کرام سے استدعا ہے کہ وہ مؤلف مذکور کے دجل میں نہ آئیں اور غرر ایک بار تسکین الصدور و سماع الموائی کا مطالعہ کریں بفضلہ تعالیٰ یہ حقیقت بالکل آشکارا ہو جائے گی کہ شنیذہ کے بود مانند دیدہ ہے

میں دینا جاؤں یا راہن وطن کو کیسا پتہ اپنا

خدا جانے مجھے لے جائے ہمت کس بیاباں میں

استمداد کا ثبوت احادیث سے یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے پہلے تو مشکوٰۃ ص ۸۴ سے حضرت بریدؓ بن کعب کی عیادت مسلم کے حوالہ سے نقل کی کہ میں نے

ایک رات آپ کے ساتھ گزاری اور آپ کے لئے وضو کا پانی اور دیگر ضروریات لے کر حاضر ہوا تو آپ نے اس کا نگہداری پر خوش ہو کر فرمایا سنی مانگ انہوں نے کہا کہ میں جنت میں آپ کی رفاقت مانگتا ہوں آپ نے فرمایا کہ تو کثرتِ سجدے سے میری مدد کر، شیخ عبدالحی اشعۃ اللغات میں فرماتے ہیں کہ سوال کو مطلق رکھنے سے آپ نے فرمایا کہ مانگ اور کسی مطلوب خاص کے ساتھ مقید نہ کیا معلوم ہوا کہ تمام امور آپ کے ہاتھ میں ہیں جسے چاہیں جو چاہیں اللہ عز و جل کے اذن سے عطا فرماتے ہیں (مؤلف مذکور نے بدستِ ہمت و کرامتِ اوست میں کرامت کے لفظ کا ترجمہ ہی نہیں کیا تا کہ قلعی نہ کھل جائے یعنی یہ کاروائی آپ کے دستِ ہمت اور کرامت اور معجزہ کی وجہ سے ہوگی) اس کے بعد حضرت ملا علی القاریؒ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ آپ نے سوال کو مطلق لکھا ہے اس سے مستفاد ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو خزانِ حق سے ہر اس چیز کے عطا کرشمہ برقرار کر دیا جس کا آپ ارادہ فرمائیں آگے ابنِ سبع کا قول نقل کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جنت کی زمین آپ کو عطا فرمائی ہے اس سے جس کو چاہیں جتنی قدر چاہیں عطا فرمائیں پھر مرج میں اگر لکھتے ہیں کہ ان عبادات سے معلوم ہوا کہ آپ اذنِ الہی سے جو چاہیں جسے چاہیں دیں خواہ امور عادیہ ہوں یا غیر عادیہ انگلیوں سے چٹنے جاری کر کے کثیر التعداد صحابہ کو اس میں کو سیراب کر دینا، سلمہ بن اکوع کی شکستہ پنڈلی کو دم فرما کر درست کر دینا، مافوق الارباب العادیہ کے طور پر امداد کے چمکتے ہوئے ایسے دلائل ہیں جن کی تابلیکوں سے اہل تحقیق کی آنکھیں گڑی جا رہی ہیں پھر آگے لکھتے ہیں کہ حضرت پیغمبرؐ نے آپ سے جنت کا سوال کیا حالانکہ جنت کا دینا عادیہ کسی کے بس اور اعتبار میں نہیں ہے اگر یہ شرک تھا تو آپ روک دیتے بلکہ ادخیر ذلک فرما کر آپ بار بار مانگنے کی اور اپنی ذات سے حاجت روائی کی ترغیب دے رہے ہیں اور اذلی محروم شرک کی تسبیح رول رہے ہیں کیا سنی ای اطلب حاجت کے بعد بھی سرفراز صاحب کا یہ ہذیل قابلِ توجہ رہ جاتا ہے کہ کتب حدیث کے وافر ذخیرہ میں ایک بھی صحیح اور صریح حدیث ایسی نہیں جس میں یہ تعلیم دی گئی ہو کہ مافوق الارباب طور پر اہل اللہ سے استعانت کرو

اس کے بعد انہوں نے بحوالہ حسن حصین ص ۲۲ طبرانی سے حضرت عتبہ بن غزوہ کی اپنی
 نبی سے حضرت ابن مسعود کی اور ابن ابی شیبہ اور بزار سے حضرت ابن عباسؓ کی مرفوع
 روایت نقل کی ہے جس میں آتا ہے کہ وان اردعونا فایقتل یا عباد اللہ اعیونی
 الحدیث پھر کثرت طرق سے اس کی تحقیق کا دعویٰ کیا ہے اس کے بعد شواہد اسی طرح
 طبرانی اور بیہقی کے حوالہ سے اور نشر الطیب ص ۲۲ کے حوالہ سے حضرت عثمان بن حنیف
 کی طویل حدیث بیان کی جس میں ایک نابینا شخص کے آنے کا تذکرہ کیا جو آپؐ کے توسل
 سے بنیا ہو گیا پھر جوش میں آکر کہتے ہیں اس حدیث سے استغناخت مافوق الامر والہاد
 میں فی الحیات بھی ثابت ہوئی اور بعد الوصال بھی لیکن سرساز صاحب کو اس سے کیا
 غرض وہ فقدان بصیرت اور غناد انبیاء کی وجہ سے یہی کہتے رہیں گے کہ استغناخت
 باب میں ایک حدیث بھی موجود نہیں اس کے بعد شواہد الحق ص ۲۲ قرۃ العین ص ۱۹
 کے حوالہ سے بیہقی ص ۴۲ اور ابن ابی شیبہ کی وہ روایت نقل کی جو مالک الدار کے حوالہ سے آتی
 ہے کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں کہا ایک شخص فساق کی قبر مبارک کے پاس حاضر ہو کر آپؐ سے
 بارش کے نزول کی دعا کی التجا کی تو آپؐ نے خواب میں فرمایا کہ جا کر عمرؓ سے کہہ دو کہ بارش
 ہوگی چنانچہ ایسا ہی ہوا اور مدارک ج ۱ ص ۲۹۹ و شواہد الحق ص ۲۹۹ اور نشر الطیب ص ۲۲ کے
 حوالہ سے روایت نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی قبر مبارک پر ایک شخص
 نے حاضر ہو کر آپؐ سے شفاعت طلب کی جو قبول ہو گئی مصلہ ص ۲۹ تا ۳۵
 الجواب: مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے بالکل بے فائدہ ہے
 اولاً اس لئے کہ حضرت ربیعہ بن کعب کی روایت کا مطلب اور فریق مخالف کے
 استدلال کا جواب اور حضرت ملا علی القاری اور شیخ عبدالحقؒ کی عبارات کا مطلب ہم
 نے دل کا سرور ص ۲۹ تا ۳۵ میں مفصل سے دیا ہے مؤلف مذکور کا فریضہ جسکہ وہ
 اس کا مطالعہ کریں۔

وثانیاً: صحابی نے آپؐ سے جنت کا سوال نہیں کیا بلکہ آپؐ کی شفاعت اور دعا کی
 برکت سے جنت میں آپؐ کی رفاقت کا سوال کیا تھا آپؐ اس انداز سے سوال کو کہیں

شرک فرمائے اور کہوں اس کو روکتے؟ دعا کا حال ہم نے دل کا سوراخ میں اور شفقت کا جو اہل سنت میں بیان کر دیا ہے وہاں ہی ملاحظہ کریں۔

وَاللّٰهُ لَا يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ عِندَ عَلٰى الْقِيَامَةِ اور حضرت شیخ عبدالحق کی عبارات کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ معاذ اللہ تعالیٰ آپ کو کھلی اختیار حاصل تھا اور آپ لغو و ضریح کے مالک تھے اور افرادی نجات اور جنت دینا آپ کے اختیار میں تھا حضرت ملا علی القاری کا حوالہ دیا و ہدایت مشکلا میں اور حضرت شیخ عبدالحق صاحب کا حوالہ مشکلا میں ملاحظہ کریں۔ اور ان کا ایک اور حوالہ یہاں بھی ملاحظہ فرمائیں وہ بخاری ج ۲ صفحہ ۲ کی اس حدیث

يَا فَاطِمَةُ بِنْتُ هَشِيمٍ عَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَسْمُ فَاطِمَةَ بِنْتِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِيرے
سلیبی ما شفق من مالی لا اغنی عنک مال سے جو تو بہت ہے مالگ لے میں اللہ کی کرامت
من اللہ نشیبا سے نیچے نہیں چکا سکتا۔

کی تفسیر کرتے ہوئے آخر میں تحریر فرماتے ہیں کہ

مراد آنست کہ اگر مالی در ملک من باشد مراد یہ ہے کہ میرے ملک میں مال تو تو طلب کر
بطلب اما نجات آخرت در ملک من نیست بہر حال آخرت کی نجات میرے اختیار میں نہیں
اشفقہ للمعات ج ۲ ص ۲ طبع نو کشتور لکھنؤ ہے۔

اگر جنت آپ کی مانگیر ہوتی تو کم از کم آپ اپنی پیلیری بیٹی حضرت فاطمہ کو تو عطا فرما
دیتے نجات آخرت اس کے سوا اور کیا ہے کہ دوزخ سے آدمی بچ جائے اور جنت اُسے
نصیب ہو جائے دعا اور شفاعت کا مسئلہ جدا ہے اور اختیار و ملک کا مسئلہ الگ ہے۔
خلط مہجٹ علماء کی شان کے لائق نہیں۔

وَابْعَاثْ رِوَايَتِ مِنْهَا أَحَدُ ج ۲ ص ۱۵ میں ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا سوال کریں تھے دوں میں نے کہا حضرت! آپ مجھے مہلت دیں
تاکہ میں اپنے بارے غور کر سکوں آپ نے ارشاد فرمایا غور کر لو میں نے غور کیا تو میں نے سوچا
کہ دنیا کا معاملہ تو ختم ہونے والا ہے میں نے کہا کہ اس سے بہتر اور کچھ نہیں کہ میں اپنے
لئے اپنی آخرت کے لئے کچھ لے لوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس گیا آپ نے

فرمایا تمہاری کیا حاجت ہے؟

نقلہ: یا رسول اللہ اشفع لی الی ربک
عنودن لیعتقنی من النار الحدیث
میں نے کہا یا رسول اللہ آپ میرے لئے اپنے
رب عزوجل سے شفاعت کریں تاکہ وہ مجھے دوزخ
سے رہائی عطا فرمائے الخ

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں سئل کا مطلب یہ ہے کہ مجھ سے کوئی حاجت مانگتا کہ
میں تجھے تیری خدمت کے مقابلہ میں تحفہ کے طور پر دوں کیونکہ شریف لوگوں کا اپنی ذیہ
اور شان چھوڑ کر وہ خدمت کا صلہ دیا کرتے ہیں (بحوالہ فتح الملہم ج ۲ ص ۹۹) اور علامہ
سندھی قاضی علی نقیہ کی تشریح میں فرماتے ہیں کہ اپنی حاجت پر جو جنت میں
میری مراقت ہے میری مدد کر اور اس سے مراد اس حاجت کی شان بتانا ہے اور یہ
بتانا ہے کہ اس میں تیری مدد کی بھی ضرورت ہے اور مجھ سے اس کا فیض سوال ہی کافی
نہیں ہے (بحوالہ فتح الملہم ج ۲ ص ۹۷)

نیز سندھی نے یہ معنی علی نقل کیا ہے کہ تو اپنے نفس کی اصلاح کر میں بھی تیرے لئے
اللہ تعالیٰ سے تیرے نفس کی اصلاح کا سوال اور دعا کروں گا (بامثل لسانی ج ۱ ص ۱۱)
ان تمام حوالوں سے یہ بات واضح ہو گئی کہ دنیا کی چیزوں کے سوال کا اس سے کوئی
تعلق نہ تھا تا کہ ان میں معاذ اللہ تعالیٰ آپ کے خدا رکھ ہونے کا تصور کیا جائے، بلکہ
سوال کا تعلق صرف دوزخ سے نجات اور جنت میں آپ کی رفاقت سے تھا اور وہ
بھی اس طور پر نہیں کہ آپ مالکے خفا رہیں بلکہ آپ کی دعا اور شفاعت کی برکت سے
کیونکہ روایت میں تصریح ہے کہ آپ اپنے رب سے شفاعت کریں تاکہ وہ مجھے دوزخ
سے رہائی نصیب فرمائے کیونکہ جنت کا عطا کرنا اور دوزخ سے بچانا صرف اللہ تعالیٰ کا
کام ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نہیں چنانچہ غفیت کے سلسلہ میں خیانت کرنے
کے بارے میں ایک مشہور روایت صحیح حدیث ہے جس میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ مجھ کو کجے گا۔

یا رسول اللہ! اخشی فاقول لا املکک یا رسول اللہ میری ادعا و فرمائش (آپ فرماتے ہیں)
فیثاقد ابلختک (الحديث) سو میں کہوں گا میں تیرے لئے کسی چیز کا مالک

نہیں میں نے تجھے حکم پہنچا دیا تھا۔

اس کے ترجمہ اور شرح میں حضرت شیخ عبدالحق صاحب لکھتے ہیں

ی گوید اس بچے ارشاد فرمادوس مرا خلاص
مکن ایس عذاب پس می گویم من مالکنت تیم
من متر از جنبرے ما از خلاص وادان و دفع
کردن ایس عذاب تحقیق رسانیدم من ترا
شرعیست ما وتر رسانیدم و مبالغہ کروم و توند
کردی ظاہر برائے زجر و تعذیب و شفاعت
ایضا ناخبرے میرود و اگر نہ نکند من واجب
نیست (اشارة للمعات ج ۲ ص ۳۸۹)

کے گانم میں سے کوئی ایک کہ میری اولاد کی
اور اس عذاب سے مجھے چھڑائیں سو میں کہوں
گا کہ میں تیرے لئے کسی چیز کا مالک نہیں ہوں
نہ چھڑانے کا اور نہ اس عذاب کے دفع کرنے
کا بلاشبہ میں تجھے شرعیست پہنچا چکا اور تجھے
ڈرا چکا اور خوب مبالغہ کر چکا مگر توند نے عمل نہ کیا
ظاہر بخبر وادان کو عذاب میں مبتلا رکھنے اور ایسے
لوگوں کی شفاعت کی تاخیر کے بارے میں ایسا
چوگا اور اگر آپ ان کی شفاعت نہ کریں نہ بھی

واجب نہیں ہے۔

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ مجرموں کو عذاب سے بچانا اور اس سے خلائی لانا
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اختیار میں نہیں ہے اور نہ آپ اس کے مالک ہیں
الغرض حضرت ربیعہ کی روایت سے یہ ثابت کرنا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جنت
کے مالک تھے بالکل غلط ہے اور اس سبب جیسے غیر معسوم اور غیر متنبہہ کے قول کی وجہ سے
یہ باور کرنا کہ جنت آپ کی جاگیر تھی قطعاً بے بنیاد امر ہے بات صرف اتنی تھی کہ ان کے
حق خدمت کے سلسلہ میں آپ خوش اور راضی ہو کر اللہ تعالیٰ کے ہاں ان کے سداً
کرنا چاہتے تھے اور حضرت ربیعہ بھی یہی اعتقاد رکھتے اور سمجھتے تھے کہ یہ آپ کی شفاعت
اصدا سے ہی ہوگا اور اگر کسی ذہنی کلام سے وابستہ ہے تو طلبہ علم کے ملامت کے لئے
عرض ہے کہ حضرت ربیعہ کی یہ روایت صحیح ابوہریرہ ج ۲ ص ۱۸ اور نسائی ج ۱ ص ۱۱۸ میں بھی موجود
ہے اور مستدرک ج ۲ ص ۵۲ کی روایت میں ہے کہ حضرت ربیعہ آپ کے خادم تھے وہ کان
بخدمہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (روایت میں آتا ہے کہ میں آپ کی خدمت

کہتا تھا آپؐ نے فرمایا اے ربیعہؓ تو شادی نہیں کرتا میں نے کہا بخدا میں شادی نہیں کرتا اور سند طبیاہی ص ۱۶۱ کی روایت میں ہے کہ میں آپؐ کی خدمت کیا کرتا تھا، آپؐ نے فرمایا تو شادی نہیں کرتا میں نے کہا مجھے توفیق بھی نہیں اور آپؐ کی خدمت بھی ترک نہیں کرنا چاہتا آپؐ نے دوبارہ فرمایا تو میں نے یہی جواب دیا، آپؐ نے سہ بار فرمایا تو میں نے ہاں کر دی آپؐ نے فرمایا کہ فلاں انصار کے خاندان کے ہے ہاں جانا اور فلاں عورت کا رشتہ مانگو چنانچہ میں گیا اور انہوں نے میری شادی کرادی (مخلص) بہت ممکن ہے کہ آپؐ کی مراۃؓ سے بھی معاملہ ہو۔

وَحَافِئًا اَنْكَلِيوں سے پانی کا نکلنا اور حضرت سلمہؓ کی پتلی کا درست ہوجانا، اللہ تعالیٰ کے فضل سے بطور معجزہ تھا اور معجزہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے نبی کا فعل نہیں ہوتا اور شمس میں ان کا کسب اختیار ہوتا ہے کما مر

وسادساً حضرت ربیعہؓ کی حدیث سے جو کچھ ثابت ہے وہ شفاعت اور دعا ہے اور وہ مافوق الاسباب امور میں داخل نہیں اور اس کے نتیجہ میں جو اثر اور خرق عادت اثر ثابت اور صادر ہونے کی توقع ہے وہ اللہ تعالیٰ کا فعل اور اس کا فضل ہے اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا کوئی اختیار نہیں مؤلف مذکور کا اس حدیث سے مافوق الاسباب العادیہ استغاثت ثابت کرنا نری جہالت ہے علم و خرد سے اس کا کوئی تعلق و واسطہ نہیں ہے۔

وَسَابِعًا اَعِيْنُوْنِي يَا عِبَادَ اللّٰهِ کی حدیث پر بحث ہم نے گذشتہ توحید اور تفریق الخواطر میں کر دی ہے وہاں ہی ملاحظہ فرمائیے اسی طرح حضرت عثمانؓ بن حنیف کی روایت کا مطلب ہم نے تسکین الصدور میں عرض کر دیا ہے اس سے جو کچھ ثابت ہے ہم پر زور طریقہ پلاس کے قائل ہیں بحث تسکین الصدور میں کچھ لیں البتہ اس استغاثت کو مافوق الاسباب اور مافوق الامور العادیہ استغاثت کہنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے علم سے بالکل بخیری پر مبنی ہے اسی طرح مالک الدیلمیؒ کی روایت بمع پوری تفصیل کے نیز اعرابی کا واقعہ مع نخوس اور صریح حوالوں کے ہم نے تسکین الصدور اور سماع الموثقی میں نقل کر کے اس سے متفہل

کیا ہے ان تمام امور کے جواب سے ہم بفضلہ تعالیٰ فارغ الذمہ ہیں اور ہمیں ایسے اوامیر کی زنجیر کی کڑیاں کاٹنے کے لئے تلوار کی حاجت نہیں۔
فتوایٰ سہہ شیخ کا یہ زمانہ قلم کا ہے
دنیا میں اب رہی نہیں تلوار کا کارگر

استمداد کا ثبوت اعلام امت سے | یہ عنوان قائم کر کے مولف نے اشقۃ اللغات ج ۱ ص ۱۷۱ سے حضرت امام غزالیؒ

کے حوالہ سے طویل عبارت استمداد کے بارے میں لکھی ہے اور پھر بڑے مزے میں آکر اور خوش ہو کر لکھتے ہیں اب سرفراز صاحب سے دریافت طلب امر یہ ہے کہ وہ شیخ تحقیق دہلویؒ کی ان تصریحات اور ادبیات سے استمداد فی الحیات و بعد الحیات کی تشریحات کی وجہ سے شیخ پر شرک کا فتویٰ لگائیں گے؟ یا اپنی بے بصیرتی اور بے علی کا اعتراف کر کے اپنی بد عقیدگی سے رجوع کریں گے؟ اس کے بعد انہوں نے اشقۃ اللغات ج ۱ ص ۱۷۱ کے حوالہ سے داماً استمداد باہل القبور منکر مشدہ اندالغ کی طویل عبارت نقل کی ہے (مصلہ ۳۵ تا ۳۷)

الجواب: مولف مذکور کا یہ ذہن وہ ہے کہ وہ محض حوالہ دے کر ہی بڑے خوش ہو جاتے ہیں اور یوں سمجھتے ہیں کہ انہوں نے دیوبند کے مضبوط حصن اور ناقابلِ تسخیر قلعہ کو فتح کر لیا ہے اور غیر سے حقیقت کو خود نہیں سمجھتے ہم نے تسکین الصلہ اور اب نئی کتاب سماع الموثیٰ میں اس پر سیر حاصل بحث کر دی ہے کہ اہل قبور سے اگر بایں معنی استمداد ہے کہ ان سے دعا کرائی جائے اور دعا کرنے والا یہ سمجھے کہ یہ اللہ تعالیٰ کے نیک بندے ہیں اور وہ ان کی دعا کو قبول فرماتا ہے تو جو حضرات سماع الموثیٰ کے قائل ہیں وہ اس کو درست سمجھتے ہیں اور اکثر اکابر علماء دیوبند بھی فی الجملہ سماع الموثیٰ کے قائل ہیں کیونکہ اہل حق کے ہاں قبریں روح اور جسم کے تعلق سے حیات حاصل ہوتی ہے اور ان کو علم اور اک اور شعور حاصل ہوتا ہے اور زیارت کرنے والوں کے سلام و کلام اور لب و لہجہ سے وہ ان کو پہچانتے ہیں اس لئے مجربین سماع الموثیٰ حضرات کے ہاں اہل قبور سے ایسی دعا کرنا جائز ہے لیکن اگر

استداد کرنے والے یہ عقیدہ رکھتے ہوں کہ اہل قبور کے امداد دینے میں محاذ اللہ تعالیٰ اہل قبور کا نصف چلتا ہے اور وہ خود قدرت رکھتے ہیں تو یہ ممنوع و حرام ہے ہم موقوف مذکور کا نقل کردہ ترجمہ بعض مقامات سے عرض کرتے ہیں تاکہ معاملہ بالکل بے غبار اور روشن ہو جائے چنانچہ وہ مسئلہ میں ترجمہ یوں کرتے ہیں خصوصاً متحقی کے حق میں حواہد اللہ میں اور ممکن ہے کہ انہیں اللہ کی طرف سے رزخ میں ایسا مرتبہ حاصل ہو جیسا قیامت میں انہیں منصب شفاعت عطا ہو گا جس کی وجہ سے وہ ان زائرین کے حق میں جو ان سے منسلک ہیں دعا اور شفاعت کریں گے اور بھلا اس کی نفی پر کونسی دلیل قائم ہے لہٰذا اور صحت میں عبارت کے ایک حصہ کا اس طرح ترجمہ کرتے ہیں۔ یہ جو ہم نے سمجھا ہے وہ تو یہ ہے کہ دعا کرنے والا اس بندہ مقرب کے توسل سے اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں عرض کرتا ہے کہ اے بابا! اس بندہ مقرب کی برکت سے مجھے تونے بے اندازہ الطاف و اکرام سے نوازا ہے میری حاجت کو پورا فرما کہ تو نبی صلی کریم ہے یا دعا مانگنے والا اس بندہ مقرب کو نذر کرتا ہے کہ اے بندہ خدا! اے اللہ کے ولی میری شفاعت کو اور اللہ سے دعا کر اور اللہ تعالیٰ سے دعا کر کہ مجھے میرا سوال اور مطلوب عطا فرمائے اور یہ بندہ مقرب و ربان میں صرف وسیلہ ہوتا ہے اور قادر اور فاعل مولائے اللہ تعالیٰ کے امداد کوئی نہیں ہوتا اور اولیاء اللہ تو اللہ کے فعل اور قدرت میں فنا ہوتے ہیں اور اولیاء کو نذر اب قبور میں کسی امر پر قدرت ہوتی ہے اور نہ جس وقت دنیا میں تھے اس وقت کسی چیز پر قدرت تھی اور امداد و استمداد کا جو معنی میں نے ذکر کیا ہے اگر موجب شرک اور غیر اللہ کی طرف توجہ کو مستلزم ہوتا جیسا کہ منکر کا زعم فاسد ہے تو چاہیے تھا کہ صالحین سے طلب دعا اور توسل زندگی میں بھی ناجائز ہوتا۔ مگر یہ بھلے ممنوع ہونے کے بالاتفاق جائز اور مستحسن و منتخب ہے لہٰذا اور صحت میں عبارت کے ایک حصہ کا یوں ترجمہ کرتے ہیں ہاں اگر اولیاء اللہ کے حق میں زائرین کا یا مقتدا ہو کہ وہ امداد میں مستقل ہیں (فارسی عبارت یوں ہے کہ اہل قبور صرف و مستند و قادر اند ہے توجہ بکثرت حق و التقابل جناب تعالیٰ (الہ) اور اللہ کی جناب میں توجہ کے بغیر بطور خود خالق قدرت سے امداد کرنے ہیں جیسے بعض جلا کا عقیدہ ہے کہ وہ قبر کی تفصیل اور سجدہ کرتے ہیں اور اس کی

طرف منہ کر کے نماز پڑھتے ہیں اور یہ تمام افعال ممنوع اور حرام ہیں اور عوام جہلاء کے افعال کا کوئی اعتبار نہیں اور وہ خارج از بحث ہیں الخ

الغرض ہم نے تسکین الصدر میں مسئلہ توسل پر سبب حاصل بحث کر دی ہے یہ مؤلف مذکور کی انتہائی حماقت ہے کہ وہ راقم اور راقم کے اکابر کے مسلک اور راقم کی کتابوں سے بالکل جاہل ہیں اور صرف ایک کتاب کو سامنے رکھ کر محض تعصب میں مبتلا ہو کر بے سمجھی میں اس کا رد کرتے اور اپنے گھر بیٹھے بڑے ہی ہماری طرف غلط باتیں منسوب کرتے ہیں اور پھر ان کی تردید کرتے ہیں اور یوں شیخ جیل کی طرح خانہ ساز پلاؤں بکاتے بھتے ہیں عوام انسان سے غلط فہمی سنائی باتوں کی طرف نہ جائیں ہماری کتابیں دیکھیں کہ ان میں کیا لکھا ہے۔

ازل ہی سے میکدے میں کبھی ہم نہیں گئے !

دنیا کو اعتبار نہ آئے تو کیا کریں ہم

استمداد کا انکار بدعت ہے | یہ سُرخی قائم کر کے مؤلف مذکور اس کے تحت

اس عبارت سے یہ فائدہ بھی حاصل ہوا کہ استمداد ادبیاء کا انکار گیارہویں صدی کی بدعت ہے اور ادبیاء اللہ سے استغانت کرنے والوں پر شرک کا فتویٰ صادر کرنا اس فرقہ خالہ کی اختراع ہے جس کے بارے شیخ محقق فرما رہے ہیں کہ وہ ان کے زمانہ کے فزیلیا ہر ہوا ہم نے علماء دیوبند کے لئے عوام اور سرفراز صاحب کے لئے مخصوصاً تاریخ کا آئینہ پیش کر دیا ہے وہ اس آئینے میں اپنے آپ کو دیکھیں اور سوچیں کہ غیر اللہ سے استمداد کو شرک کہہ کر انہوں نے اپنا قاروہ کس جماعت سے جاملایا ہے۔ امام رازیؒ تفسیر کبیر ج ۴ ص ۵۵ پر یہ فرماتے ہیں انبیاء علیہم السلام یہ وہ لوگ ہیں جنہیں اللہ تعالیٰ نے اس قدر علوم و معارف عطا فرمائے ہیں جن سے وہ مخلوقات کے دلوں اور روحوں پر تصرف کرنے کی قدرت رکھتے ہیں نیز اللہ تعالیٰ نے انہیں اس قدر قدرت اور طاقت دی ہے جس سے مخلوق کے بواطن پر تصرف کر سکتے ہیں۔ انتہی بلفظ (ص ۴۴)

الجواب : اہل قبور سے توسل اور عند القبر طلبِ دعا کے مطلقاً انکار کی نسبت علماء دیوبند اور سرفراز کی طرف کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے انتہائی درجہ کی خیانت ہے ہم نے پہلے اشارہ کر دیا ہے (اور تسکین الصدور رسالہ الوافی میں اس کی مفصل باحوالہ بحث موجود ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سماع میں تو کوئی اختلاف نہیں ہے عام موتی کے بارے میں سماعِ حقیقی کے خالین اس توسل کے حجاز کے قائل ہیں اور علماء دیوبند کی اکثریت سماعِ موتی کی قائل ہے غرضیکہ حضرت شیخ مفتی صاحب کی عبادت سے جس استمداد کا حجاز ثابت ہے ہم اس کے قائل ہیں ہاں جن توسل کو حضرت شیخ صاحبِ ممنوع اور حرام کہتے ہیں اس کو ہم بھی صرف جہتِ ہی نہیں بلکہ ممنوع اور حرام کہتے ہیں ہم نے فتاویٰ رشیدیہ سے اس کا شرک جہنا ماضع کر دیا ہے نیز ہم نے سماعِ الوافی میں باحوالہ بات بھی عرض کر دی ہے کہ اس جائز استمداد کا انکار کس نے کیا ہے اور کب کیا ہے ؟ یہ انکار گیارہویں صدی کا نہیں بلکہ پہلے کا ہے بھلا اللہ تعالیٰ ہم نے تاریخ بھی پڑھی ہے اور اس کا پس منظر پیش منظر اور تہ منظر بھی جانتے ہیں لہذا ہمیں تاریخی آئینہ نہ دکھائیے خود دیکھنے کی کوشش کیجئے باقی حضرت امام رازنی کا جو حوالہ مؤلف مذکور نے نقل کیا ہے وہ بالکل غیر متفق ہے اس نے کرامِ رازنی نے جو کچھ فرمایا ہے وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کو اس قدر علوم مبارک عطا فرمائے ہیں جن سے وہ مخلوقات کے دلوں اور روحوں پر تصرف کرتے ہیں یعنی وہ علوم اور معارف لوگوں کو سکھاتے بتاتے اور پڑھاتے ہیں اور لوگ ان کو قبول کر کے اس سے متاثر ہو کر ایسے سنو رتے ہیں کہ ان کی کایا ہی ہلٹ جاتی ہے اور جوجاہل و بدو ظلم و غرور اور اپنی ہی دیکھوں کو زندہ درگور کرنے والے تھے جہانناں اور پارسیاں بنتے ہیں اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی عمدہ تعلیم اور اچھی تربیت سے فیض یافتہ ہو کر وہ مخلوقِ خدا کے لئے راہنما بنتے ہیں اور خدائی تعلیم اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جامع اور اکمل تعلیم سے کرامتہ ہو کر وہ باطنی اور قلبی اعتبار سے اُن روحانی انداز تک پہنچے جن کی مثال دنیا پیش کرنے سے یکسر قاصر و عاجز ہے مولانا حالی مرحوم نے کیا ہی خوب فرمایا ہے

۱۰۰
 لئے علم و فن اُن سے نصرتوں نے کیا کسب اخلاق روحانیوں نے
 ادب اُن سے سیکھا صفائوں نے کہا بڑھ کے بیکس بزدلیوں نے

براک دل سے رشتہ جہالت کا ٹوٹا

کوئی گھر نہ تار یک مویا میں چھوٹا

حضرت امام رازیؒ کا یہ مطلب ہو کہ نہیں کہ حضرات انبیاء کو اہم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو
 مانفوق الاسباب اور ما فوق الامور العادیہ قدرت و طاقت حاصل تھی اگر ایسا ہوتا تو حضرت
 آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام تصرف کر کے اپنے بیٹے قابیل کو اپنے مظلوم اور بے گناہ بھائی
 ہابیس کے قتل سے روک دیتے اور حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی بیوی و اہل و
 بیٹے کنعان کو ایمان کی دولت سے نواز دیتے اور حضرت لوط علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی
 بیوی و اہل کو کبھی کفر و شرک پر مرنے نہ دیتے اور حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے
 باپ ازر کو کفر و شرک پر مرنے سے بچا لیتے اور امام الانبیاء خاتم النبیین حضرت محمد رسول
 اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اپنے محسن چچا اور مجازی مرنے عبد مناف ابو طالب کو
 ایمان کی نعمت سے سرفراز فرما دیتے کہاں تک ان قطعی اور محسوس واقعات کا ذکر کیا
 جائے بیشمار سے بھی باہر ہیں۔ خود امام رازیؒ قُلْ لَا آمِلُكُمْ لِنَفْسِي ضَرًّا اَلِذِیْدِ
 کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

والمراد ان انزال العذاب علی الاعداء اس سے مراد یہ ہے کہ دشمنوں پر عذاب نازل کرنے
 واظهار النصرۃ للادویا ولا یقدر علیہ اور دشمنوں کی مدد کرنے پر ہجر اللہ تعالیٰ کلہ
 احد الا اللہ سبحانہ کسی کو قدرت حاصل نہیں ہے۔

(تفسیر کبیر ج ۱، ص ۱۸۱)

جب اس آیت کریمہ کے پیش نظر سرور و جہاں اور خلاصہ کائنات حضرت محمد رسول
 اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو ایسے تصرف کی قدرت نہیں تو اور کسی کو کیسے؟ اور کہاں سے؟
 اور کس طرح حاصل ہو سکتی ہے؟ نیز امام رازیؒ قُلْ اِنِّیْ لَا آمِلُكُمْ لِنَفْسِي ضَرًّا وَلَا دَشَدًّا کی
 تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

اما ان یفسر المثلث بالنفع حتی یکون
تفندی بر الکلام لا املک لکم غیثا ولا
رشد اوبدل علیہ قرۃ ابی غیثا ولا
رشد ومعنی الکلام ان النافع والضرر
والمشد والمغوی هو الله قدالی وان
احدا من الخلق لا قدر لہ علیہ
(تفسیر کبیر ج ۳۰ ص ۱۶۷)

یا نور شد کی تفسیر نفع سے کی جائے حتیٰ کہ تعقیب کلام
یہ ہوگی کہ میں تمہارے لئے مگر ایسی امید دیتا ہوں
کہ تمہیں ہوں امید اس پر حضرت ابی ذرؓ کی ذات
دلائل کرتی ہے کہ انہوں نے حقیقت کو ذکر کیا
پر تھا ہے اور اس ارشاد کا مطلب یہ ہے کہ نفع
اور ضرر اور ہدایت و ہنر والا اور گمراہ کرنے
والا صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے اور بلاشبہ مخلوق
میں سے کسی کو بھی اس پر تقدس حاصل نہیں ہے

یہ کیت کر یہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ہے جس سے امام رازیؒ
کی تفسیر کی روشنی میں صاف عیاں ہے کہ نافع اور ضرر اور رشد اور مغوی اللہ تعالیٰ کے بغیر اور
کوئی نہیں ہے اللہ تعالیٰ ہی جس کو چاہے ہدایت دے اور جس کو چاہے گمراہ کر دے۔
یَهْدِي مَنْ يَشَاءُ وَيُضِلُّ مَنْ يَشَاءُ حضرت امام رازیؒ کی ایسی واضح اور صریح
عبارات کی موجودگی میں یہ دعویٰ کرنا کہ وہ حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم السلام
کے لئے لوگوں کے دلوں پر تصرف کے قائل ہیں سراسر باطل اور قطعاً مردود ہے جس
تصرف کا انہوں نے ذکر کیا ہے وہ صرف علم و عرفان و عطا و ارشاد اور اخلاق کو ایمان سے
اثر پذیری کا تصرف ہے اور وہ بھی صرف ماسی کو حاصل ہوتا ہے جو اس کا طالب ہو اور
اللہ تعالیٰ کی مرضی ہو اور ایسے لوگ نسبتاً کم ہیں۔ ۷

خدا کے واسطے دنیا نے دلوں سے منہ جو موڑے ہیں

دہی ہیں مستند انسان مگر افسوس تھوڑے ہیں

معجزات اور کرامات کے ذریعہ تصرف | یہ یاد رہے کہ ہم حضرات انبیاء کرام و
اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے
ایسے تصرفات کے منکر ہیں جن میں ان کے فعل اور کسب کا دخل ہو اور جو فعل حقیقتہً ان کی
طرف منسوب ہو جیسا کہ مؤلف مذکور کہتے ہیں نیز اللہ تعالیٰ نے انہیں اس قدر قدرت

اور طاقت دی ہے جس سے مخلوق کے بواطن پر تصرف کر سکتے ہیں بلکہ ہم کہتے ہیں کہ ایسی قدرت اور طاقت اللہ تعالیٰ نے مخلوق میں سے کسی کو بھی نہیں دی کیونکہ یہ اللہ تعالیٰ ہی کی صفت ہے اور اس میں اس کا کوئی شریک نہیں ہے ان معجزہ اور کرامت حق ہے لیکن معجزہ اور کرامت میں نبی اور ولی کا فعل اور کسب نہیں ہوتا وہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہوتا ہے جہاں کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے اس کی بغض اللہ تعالیٰ بجا لازم ہے علیہ السلام سیر حاصل باحوالہ بحث ہم نے اپنی کتاب ماہ و ابیت میں کر دی ہے اس مبسوط اور مفصل بحث کو اُسی میں ملاحظہ کریں۔ اور بقدر ضرورت پہلے عرض کی جا چکی ہے

الغرض معجزہ اور کرامت کی حقیقت کو نہ سمجھنے کی وجہ سے ہی اہل بدعت مغالطہ کا شکار ہیں اور ایسے تصرفات صرف قلوب ہی میں نہیں بلکہ عالم میں بھی رونما ہوتے ہیں لیکن ان کا ان میں کسب اور دخل نہیں ہوتا ان میں فعل صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہوتا ہے علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں کہ

وتقدر بوجود بعض المتصورات و افعالها
الکرامات تأثیراً و بقیۃ فی احوال العالم
ولیس معدوداً من جنس النعم و انما
هو بالامداد الالہی لان طریقتہم
و خلقتہم من اشراق النبوة و تواجبھا
(مقدمہ ابن خلدون ص ۱۵۷)

مجھے کبھی صوفیہ کرامت اور اصحاب کرامات سے
احوال عالم میں تاثر بھی پائی جاتی ہے اور یہاں
کی قسم میں شمار نہیں ہے بلکہ یہ اللہ تعالیٰ ہی کی
اعاد سے ہوتی ہے کیونکہ ان کا ہر کار طریقہ اور
نسبت آثار نبوت اور اس کے توابع سے ہے
(جب کہ جادو کو نبوت سے کوئی تعلق نہیں ہے)

یہ عبارت بھی اپنے مفہوم و مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے مزید تشریح کی جاتا
نہیں ہے حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتیؒ خرق عادت پر بحث کرتے تھے
ارشاد فرماتے ہیں۔

ان اقسام میں سے ایک تاثر ہے اور یہ دو قسم کا ہے ایک تو یہ کہ مرید کے باطن
پر تاثر کرے اور اس کو حق و عطا کی طرف جذب کرے دوسری تاثر عالم کون فساد
یہ کہ اللہ تعالیٰ اس کی دعا اور اس کے ایاد کے موافق قسمیں لائے اور (ارشاد اعلیٰ ص ۱۵۷)

اس سے ثابت ہوا کہ اس تاثیر کا اثر ظاہر کرنا صرف اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے صاحب کرامت کا کام صرف دعا ہے اور اپنے دل میں جنب کا ارادہ ہے نہ یہ کہ ان کو تصرف کا اختیار اور قدرت حاصل ہوتی ہے حاشا وکلاً۔
جان اللہ نے لی جسم ہوا داخل گور !
ہم نے بھی دل میں یہ سمجھا کہ ہمارا کیا تھا

معجزہ کرامت اور سحر و شعبہ بازی میں مابہ امتیاز فرق | ہم اس کو نہیں چھیننا چاہتے یہاں صرف یہ بات عرض کرنا چاہتے ہیں کہ سلی نگاہ میں معجزہ و کرامت اور جادو میں کوئی فرق معلوم نہیں ہوتا کیونکہ اس میں بھی ایک گونہ تصرف ہوتا ہے اور لیکن خبیثہ ان میں زمین و آسمان کا فرق ہوتا ہے وہ اس طرح کہی تو منجانب اللہ تعالیٰ مبعوث و معصوم ہوتے ہیں ان کے ہاتھ پر معجزہ صادر ہوتا ہے اور وہی وہ ہوتا ہے جو مومن اور متبع سنت و اس کے ہاتھ پر کرامت صادر ہوتی ہے اور جادو اور سحر نیم کا فساد پر غصیدہ اور فاجر کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے۔ علامہ ابن خلدونؒ نے اس پر خاص بحث کی ہے اور وہ فرماتے ہیں کہ سحر و شعبہ بازی غیر مسلموں کے ہاتھ پر بھی صادر ہوتے ہیں چنانچہ ہندوستان کے جوگیوں سو فانیوں اور زنگیوں میں ایسے غیر مسلموں کا خصوصیت سے انہوں نے ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو مقدمہ ابن خلدونؒ ص ۹۹) اور قاضی فنائ اللہ صاحب پانی پتیؒ فرماتے ہیں کہ کشف اور غرق عادت اور تصرف عالم کون و فساد میں ریاضت سے حاصل ہو سکتا ہے اور اسی لئے حکماء اشراقیین اور ہند کے جوگی اس سے بہرہ یاب ہو جاتے ہیں اور یہ کمالات اہل اللہ کی نظر میں اعتبار سے ساقط ہیں جو خود و جو کے بھاد بھی نہیں خریدے جاتا (ارشاد الطالبین ص ۳) و جال لعین کے ہاتھ پر جو کچھ صادر ہوگا وہ بھی اسی جادو کی قسم سے ہے اور ابن صیاد کا دُخ والا کشف بھی اسی مد کا ہے اور ایسا کشف غیر مسلموں کو بھی ہوتا ہے چنانچہ حافظ ابن القیمؒ کہتے ہیں کہ

الكشف الجزئي المشتمل علی الموعین ایسا کشف جزئی موعین اور کفار نیکوں اور بدوں

والکفار والابرار الخ رآلی قولہ ولذالک یقع
من الکفار کالتصادی وعایدی النبیوان
والصلیان الخ (مدارج السالکین ص ۲۳۶)

میں مشترک ہے (پھر فرمایا) اور اسی لئے یہاں
آتش پرست اور صلیب پرستوں سے اتق برتابہ

نمود حضرت امام رازیؒ ہاروت وماروت کی تفسیر میں جادو پر بحث کرتے ہوئے
تحریر فرماتے ہیں کہ

واما اهل السنة ففی جودنا ان یقدر
الساحر علی ان یطیع فی الهواء ویتقلب
الانسان حیوانا والجماد انسانا الا انهم
قالوا ان الله تعالی هو الخالق لهذه الاشیا
عند ما یقرا الساحر حق مخصوصه
کلمات معینہ الخ

اہل السنۃ والجماعت اس کو جائز قرار دیتے ہیں
کہ جادو گر اس پر قادر ہے کہ فضا میں اڑے
اور انسان کو گدھا اور گدھے کو انسان بنائے
مگر اہل السنۃ والجماعت ساتھ یہ بھی کہتے
ہیں کہ جادو گر جب مخصوص منتر اور متعین کلمات
پڑھتا ہے تو اس وقت ان اشیاء کا خالق صرف
(تفسیر کبیر ج ۲ ص ۲۱۳)

یعنی جادو کا کسب اور فعل تو جادو گر کا ہے لیکن اس کے جادو کے نتیجہ میں ہوا میں
اڑنے کے فعل اور انسان کو گدھا اور گدھے کو انسان بنانے کے فعل کا خالق صرف اللہ
تعالیٰ ہے کیونکہ اہل السنۃ والجماعت کا یہ منفقہ فیصلہ ہے جو دلائل قطعیہ پر مبنی ہے
کہ اللہ خالق کل شئی ہے اور وہی باقی ہے باقی سب خالق سے
نشان شوکتہ الناس بنے تو مٹ بھی گئے
خدا کا نام ہی عالم میں برقرار رہا

یہ سند محکمہ مسلم اکابر سے استعانت کا ثبوت | مؤلف مذکور نے یہ سرخی
سرگزشت صاحب کے ملحقہ شاہ ولی اللہ صاحب کا حوالہ دیتے ہیں جو انہوں نے ہمت
میں حدیث مص کے علاج میں فرمایا ہے مثلث کی ارواح طیبہ کی طرف متوجہ ہوا ان
کے لئے سورۃ فاتحہ پڑھے یا ان کی قبر کی زیارت کے لئے جائے اور ان سے انجذاب
۱۰۴

کی بھیک مانگے۔ پس لامحالہ شاہ صاحبؒ کی ان تمام عبارتوں کو رد جو ہم نے تنقید میں
میں مفصل اور باحوالہ نقل کی ہیں اور ترفلہ مذکورہ نو اس کا جواب دے گئے ہیں اور ہم ہی
انہوں نے قارئین کرام کے سامنے وہ عبارتیں پیش کی ہیں تاکہ ان صریح اور ٹھوس عبارتوں
سے قارئین کرام متاثر نہ ہوں۔ مصدقہ جن میں انہوں نے استنانت کو شرک کہا استنانت
علیٰ وجہ العبادت یا مستقل بالذات پر محمول کرنا پڑے گا ورنہ استنانت سے علم مراد
ہو تو شاہ صاحبؒ اپنی تحقیق سے خود مشرک قرار پائیں گے اسی کے بعد لکھتے ہیں کہ ہم
شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے حوالے عرض کرتے ہیں جن پر سرفراز صاحبؒ بہت زیادہ
اعتماد کیا ہے اور سوچے سمجھے بغیر ان کی عبارتیں پیش کی ہیں چنانچہ وہ تفسیر عزیزیؒ کے منہ
میں فرماتے ہیں دمال پانے والے اولیاء اور دیگر صلحاء مومنین سے استغفار اور استنانت
جاری و ساری ہے اور ان اولیاء و صلحاء سے اغفارہ اور امداد بھی مقصور ہے بخلاف ان محدود
کے جن کو جلا دیا جاتا ہے کیونکہ ان سے یہ امور ان کے مذہب میں بھی جائز نہیں۔
شاہ صاحبؒ کے اس کلام سے معلوم ہوا کہ اولیاء سے بعد اوصال استنانت اور ان کا مذکورہ مسلمانوں
کی خصوصیت اور امداد و استغفار نہ ہونا کفار کا خاصہ ہے غور فرمائیے کہ استنانت کا انکار کر کے سرفراز
صاحبؒ نے اپنا قارورہ کس جماعت سے جاملایا ہے نیز شاہ صاحبؒ کے نزدیک جن اہل
سے استنانت جائز نہیں وہ وہ مٹے ہیں جو جلا دیئے گئے ہوں سرفراز صاحبؒ اولیاء اللہ
اسے استنانت کو ناجائز قرار دے کر مازا اللہ ان کو جملے ہوئے مردوں میں شامل کر دیا، اور
گردن مسلمانوں کے جذبات کو مجروح کیا اور لاکھوں اولیاء اللہ کی توہین کی اور اسلام پر
بہرہی دار کی جس کو کوئی غیرت مند مسلمان برداشت نہیں کر سکتا نیز تفسیر عزیزیؒ کے منہ
میں مرنے کے بعد کے حالات شاہ صاحبؒ نے بیان فرماتے ہوئے فرمایا وہ خواص اولیاء
اللہ جنہوں نے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے اپنے آپ کو وقف کیا ہوا ہے وفات
کے بعد بھی دنیا میں تصرف کرنے کی طاقت پاتے ہیں اور ان کا امور آخری میں مستغرق ہونا
بسبب وسعت ادراک کے دنیا کی طرف توجہ کر لے سے مانع نہیں ہوتا، اویسی سلسلہ کے حضرات
اپنے باطنی کمالات ان کی طرف منسوب کرتے ہیں اور حاجت مند ان سے حاجت طلب کرتے

ہیں اور مراد پاتے ہیں اور ان کی زبانِ حلال اس وقت یوں گویا ہوتی ہے کہ اگر تم بدن سے میری طرف بڑھو گے تو میں روح سے تمہاری طرف پیش قدمی کروں گا۔ ابنائے بدعت سے عمر مالک و سرفراز صاحب سے خصوصاً یہ گزارش ہے کہ وہ شاہ صاحبؒ کی اس عبارت کو بغور پڑھیں کہ دین کی جس شاہراہ کو انہوں نے اپنا نام ہے اس کی منزل ہمیں دامنِ سفر تو نہیں اور بار سے استغانت کو شرک کہہ کر انہوں نے بھٹا پڑا۔ بلے کو آج تک کے تمام صلحا کو مشرک بنا ڈالا ابھی تو بے کا دروازہ بند نہیں ہوا دنیاوی جھوٹے وقار کی خاطر ہمیشہ کی مذلت کو اختیار کر لینا بڑے خسارے کا سودا ہے۔ یہی شاہ عبدالعزیز صاحبؒ نے ائمہ اربعہؒ کا شانِ نبیؐ کا بیان کرتے ہوئے تفسیر عزیزی فیۃ مشائخ میں فرماتے ہیں کہ خواجہ باقی باللہؒ نے نابائی سے خوش ہو کر فرمایا مانگ کیا مانگتا ہے؟ اس نے عرض کیا کہ مجھے اپنا ختم نکل بنا دیجئے فرمایا تو اس کو برواشتہ نہ کر سکے گا اور کچھ مانگ اس نے اسی سوال پر اصرار کیا اور خواجہ امراض فرماتے رہے پس جیسا اصرار بہت بڑھا تو آپ اندر سے گئے اور اس پر نوحہ کی جب باہر آئے تو دونوں کی شکل و صورت میں فرق نہ تھا اور لوگوں کو امتیاز نہ کرنا مشکل ہو گیا، بس اتنا فرق تھا کہ حضرت خواجہ ہوشیار تھے اور نابائی مدہوش و بے خود تھا اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ کیا ہم مثل بنادینا خلافِ عادت نہیں ہے؟ اگر ہے تو وہ نابائی مشرک اور خواجہ باقی باللہؒ شرک کی تقریر کرنے والے ہوئے اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے بابے میں کیا ارشاد ہو گا اور اگر ہم مثل بنادینا خرقِ عادت نہیں کیا سرفراز صاحب بھی کسی کو ہم مثل بنا سکتا ہے؟ سرفراز صاحب کھل دھندا کی وجہ سے شاہ ولی اللہ شاہ عبدالعزیزؒ اور تمام اکابر اسلام کے گلوں پر خنجرِ شرک رکھ دیں مگر اس کو گویا کریں کہ شرک کی یہ تلوار دیوبند کو بھی نہیں بخشتی، ارواحِ ثلاثہؒ میں ہے کہ مولوی مبین الدین صاحب جو حضرت مولانا محمد رفیع صاحب کے بڑے ماحزن لوے تھے وہ حضرت کی ایک کو امت (جو بعد وفات واقع ہوئی) بیان کرتے ہیں کہ ہمارے نانوتہ میں جانہ کا بنجار کثرت سے ہوتا جو شخص مولانا کی قبر سے مٹی لے جا کر باندھ دیتا اسے آرام ہو جاتا لوگ بکثرت مٹی لے جاتے ہیں مٹی ڈال ڈال کر تھک گیا، ایک دفعہ میں نے مولانا کی قبر پر جا کر کہا (یہ صاحبزادہ تیرا مزار ہے) یہ آپ کی تو کو امت

ہوئی اور ہمارے لئے مصیبت ہو گئی اگر اب کوئی اچھا ہوا تو ہم مٹی نہ ڈالیں گے ویسے ہی پڑے رہو پھری کو آرام بھی نہ ہوا اور لوگوں نے مٹی سے جانا بھی بند کر دیا (مصلحہ)
اب سلف دیوبند کو کس غائز میں رکھئے گا؟ یا تو اپنے اس باطل قول سے رجوع کیجئے
کہ انبیاء و اولیاء سے استمداد کرنا شرک ہے یا پھر سلف دیوبند کو مشرک قرار دے کر جہنم کا لالہ
میں جھونک دیجئے (مصلحہ مسئلہ تامل)

الجواب: حضرت شاہ ولی صاحبؒ کی غیر اللہ سے (متنازع فیہ معنی میں) استمداد
کی نفی اور اس کے شرک ہونے کی اُن صریح عبارتوں کا جو تنقید متین میں نقل کی گئی ہیں
ہرگز یہ جواب نہیں ہے یہ صرف دفع الوقتی ہے ان صریح حوالوں کا جواب نہا ہنوز مولف
مذکور کے ذمہ ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ تا قیامت وہ اس سے فارغ الذمہ نہیں ہو سکتے۔
آزمائش شرط ہے ۛ

کبھی تو میری محبت کا تم یقین کرو
کہیں نہ ہر گزر جائے آ زمانے میں

حضرت شاہ صاحبؒ کی اس محفل اود غیر منطقی عبارت سے جو مولف مذکور نے نقل کی ہے۔
متنازع فیہ معنی میں استمداد و استعانت کا جواز ہرگز ثابت نہیں ہوتا اس عبارت کا مضموم
صرف اس قدر ہے کہ جب کوئی شخص حدیث نفس اور دوسو مسکا نکاد ہو جائے اور لے
اپنے اخلاص میں کی نظر آنے لگے تو مشائخ کے امداد طیبہ کی طرف منوج ہو کر وہ جب دنیا
میں نئے نوکس طرح اس کا مدد کیا کرتے تھے اور ان کو قاتلوں پر کہہ کر بجٹے جب عرض اعمال کی
حدیث کے پیش نظر ان مشائخ کو یہ تحفظ ملے گا تو وہ اس کے حق میں دعا کریں گے اور
اللہ تعالیٰ اس کو اخلاص کی خوبی عطا فرمائے گا۔ اور حدیث نفس اور دوسو صدمے بجائے گا
یا ان کی قبور کی زیارت کے لئے جائے اور ان سے ایجاز کا، بھٹک مایہ یعنی قبور کے
پاس ان کے نازل سے دعا کرے یا سماع موٹی کے قائلین کے نزدیک ان سے دعا
کرائے کہ اللہ تعالیٰ ان کی سی کیفیت اس میں پیدا کرے اور ان کا سارا اخلاص ان کو دے
کر حدیث نفس کے شر سے بچنے کی صفت میں جذب کر دے اور اہل قبور سے استمداد ہی

سے دعا ہی کی صورت میں ہوتی ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں کہ
استمداد انا اہل قبور بطریق دعا است کہ ان اہل قبور سے استمداد دعا کے طور پر ہوتا ہے
جناب الہی عرض کردہ مطلب پر ارشاد ہاں طور کہ وہ اللہ تعالیٰ سے یہ عرض کریں کہ ہمارا
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۳۳) مطلب پورا فرما دے۔

اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ہی دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں کہ
اذا تخیرتم فی الامور فاستعینوا باصحاب القبور حدیث نیست قول بزرگ نیست
ولہ معان ششی منها اذا تخیرتہم نظراً اور اس کے کئی معانی ہیں ایک یہ ہے کہ جب تم بعض
الی الدلائل المتعارضۃ فی حل بعض الاشیاء وحرمتہا فاترکوا اجتہادکم و
تقلدوا بمن قد مات وهذا القول الشیہ منقول عن عبد اللہ بن مسعود و سیفان
الثوری و عنہما انکم اذا تخیرتہم لا یملؤ الد نیویرہ وضاق بسبب ذلك قلبکم فانظروا
الی اصحاب القبور کیف ترکوا الدنیاء و استقبالوا الآخرۃ واعلموا انکم ایضاً
صائرون الی ما صاروا و هذا العلم یسهل علیکم معائب الدنیا و شدائدہا
بالجملة نص در معنی استمداد نیست انتہی (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۳۳ و ۱۳۴)

جب تم امور میں حیران ہو جاؤ تو اصحاب قبور سے استیانت کرو یہ حدیث نہیں کسی بزرگ کا قول ہے
اور اس کے کئی معانی ہیں ایک یہ ہے کہ جب تم بعض اشیاء کی حلیت و حرمت کے دلائل کے تقاضا میں
حیران ہو جاؤ تو اپنے اجتہاد کو ترک کرو اور مرنے والوں کی تقلید کرو ایسا انہوں نے کیا ایسا تم کرو
اور یہ قول حضرت ابن مسعود اور سیفان ثوری کے قول کے زیادہ مشابہ ہے اور ایک یہ کہ جب تم
دنیوی امور میں حیران ہو جاؤ تو اس وجہ سے تم کو دل تنگ ہو جائے تو تم اصحاب قبور کو دیکھو کہ انہوں
نے کس طرح دنیا ترک کی اور آخرت کی طرف متوجہ ہو گئے اور جان لو کہ جہاں وہ گئے تم بھی ناں ہی جا گئے
اور اس علم کے ساتھ تم یہ دنیا کی صورتیں اور سختیاں آسان ہو جائیں گی غرضیکہ یہ استمداد میں نص نہیں
ہے۔

جس طرح اس عبارت میں حضرت شاہ نوح عبدالعزیز صاحب نے اصحاب قبور سے استیانت کا مطلب بیان کیا ہے اسی طرح حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت میں مشائخ کے
اور ارجح طیبہ کی طرف توجہ کا مطلب سمجھئے اور جس طرح بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب یہ

حوالہ اعتماد میں نص نہیں ہے اسی طرح سمجھئے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی مذکورہ عبارت بھی متنازع فیہ استدلال میں نص نہیں ہے اور ان کی صحیح عبارتیں الہی استدلال کو ترک ثابت کرتی ہیں۔ یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ مثاہلِ حضرات کے لئے اپنی شرائط اہلِ قبور سے فیض کے ساتھ حضراتِ صوفیاء کو ائمہ کی اصطلاح میں استغاضہ ازاہلِ قبور کا مسئلہ بھی ہمارے اکابر کے ہاں مسلم ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالغفر صاحبؒ ایک سال کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں۔

سوال :

کسے صاحبِ باطن یا صاحبِ کشف برقبہ کوئی صاحبِ باطن یا صاحبِ کشف ان بزرگوں ایشاں مراقب شدہ چیز سے از باطن اخذ کی قبروں پر مراقبہ کر کے باطن کی کوئی چیز اخذ کر میتوں مذکورہ یا نہ صاحبِ میتوں مذکورہ دانستی ممکن ہے یا نہیں؟ جواب کر سکتا ہے (فتاویٰ غزنی ج ۱ ص ۱۹)

اس سے معلوم ہوا کہ صاحبِ باطن یا صاحبِ کشف جو اس فن کے اہل لوگ ہیں وہ فیضِ قبور حاصل کر سکتے ہیں۔ حضرت قاضی شامہ اللہ صاحبؒ پانی پتیؒ ارقام فرماتے ہیں اور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر شریف اور ولایاء کلام کی قبر سے بھی فیض حاصل کر سکتا ہے (ارشادِ عالمیہیں ص ۲۶ طبع مجتہدانِ دہلی) اور حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحبؒ تھانویؒ قبر کے احکام بیان کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں البتہ زیارت کرنا اور ایصالِ ثواب کرنا اور اگر صاحبِ نسبت ہوتا اُن سے فیوضِ لینا یہ سب اچھی باتیں ہیں انہی بلفظِ تعلیم الدین ص ۹۹ طبع دہلی) حضرت مولانا محمد بدر عالم میرٹھیؒ نظم مدنی ص ۳۲ المتولیٰ (۱۰۸) لکھتے ہیں کہ

فقد سألته حنة مرة عن الاستغاضة میں نے حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحبؒ سے ایک مرتبہ اہلِ قبور سے استغاضہ کے بارے دریافت کیا کہ کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟ تو انہوں نے فرمایا کہ میرے خیال میں حضراتِ محدثین کو ائمہ کے

غیرانہ بینبعی لمن کان اهلًا لہ اسلمن
 کان متعسلاً فی الظلمات فلا یدر فیہ
 انتہی (ہامش فیض الباری ۲/ ۲۳۵)
 جائز نہیں قرار دیتے تھیں اس کو جائز رکھتے ہوں
 کیونکہ صحابہ حقانیت کے ہاں یہ ثابت ہے کہ یہ
 ان شخص کے لئے مناسب ہے جس کا دل ہوا باقی
 جو نفس کی آماجگاہوں میں ڈوبا ہوا ہے تو اس کے
 لئے اس میں کوئی خیر نہیں ہے۔

لیکن فیض بقور کے اس صوفیانہ مسئلہ کا استدلال فوق السباب اور فوق الارواحیہ
 کے مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں ہے لہذا اس کے جواز سے اس کا جواز ثابت کرنا غلط ہے۔ یہ
 الگ بات ہے کہ سہلی قسم کے اور نااہل لوگوں کو ان دونوں کے امتیاز میں اشتباہ ہو کر
 ان کی لاعلمی کی وجہ سے علماء پر کیا زبردستی ہے کیونکہ من صرف حجت علی من لم یعرف ہاں
 نااہل لوگوں کو اس تازک مسئلہ سے روکنے کے بارے میں سداً للذریعہ ان کو منع کرنا بجا ہے
 اور شریعت میں اس کی کوئی نظیر ہی موجود نہیں ہے۔

ہلکا سا درد اس کی نظر کا دیا ہوا کافی ہے ایک عمر کے آرام کے لئے
 یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ مؤلف مذکور نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت
 میں لفظ انجذاب کی حقیقت ہی کو نہیں سمجھا یہ ایک خالص صوفیانہ اصطلاح ہے جس سے
 مؤلف مذکور باطل تا بد ہیں حضرت قاضی شمس اللہ صاحب پانی پتی (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ۱۲۲۵ھ)
 علم تصوف کے رسالہ ارشاد الطالبین میں لکھتے ہیں۔

مسئلہ جذب مطلق جس سے مراد اجتہاد ہے جیسے انبیاء کو مبداء فیاض کے ساتھ مناسبت
 رکھنے کے باعث ہوتا ہے اولیاء کو بھی حق تعالیٰ کے ساتھ بڑی مناسبت پیدا کرنے
 کے بعد حاصل ہو جاتا ہے کیونکہ جذب مطلق کا مانع عدم مناسبت ہوتا ہے اور وہ مناسبت
 کے ساتھ بدل گیا پس معلوم ہوا کہ صوفی جب سیر مریدی کو داخل ہوتا ہے اور دوسری منزل میں
 طے کر کے مقام محبوسیت تک پہنچ جاتا ہے اور رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
 متابعت سے محبوب خدا ہو جاتا ہے اس وقت اس کا اجتہاد نیابت پر موقوف نہیں
 رہتا بلکہ اس کے بعد اس کو جو ترقیات حاصل ہوں گی وہ سیر مرادی ہوگی۔

مسئلہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ مرید کو اجتہاد اور جذبِ مطلق حاصل ہو جاتا ہے اور پیراس کو حاصل کئے ہوئے نہیں ہوتا۔ پس اس صورت میں مرید پیر سے افضل ہو جاتا ہے مراد وہی ہے شیخ تاج الدینؒ سے روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ بندہ کو اپنی طرف جذب کر لیتا ہے اور کسی استاد کو اس پر مقرر نہیں کرتا۔

(ارشادِ الطاہرین ص ۳۸۲ طبع مجتہدائی لاہور) اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ کسی کی کو جذب کر لینا اللہ تعالیٰ کا فضل ہوتا ہے اور یہ کبھی بغیر استاد کے بھی ہوتا ہے اس مناسبت شرط ہے مشائخ کا کام تو اس میں صرف یہی ہو سکتا ہے کہ وہ کسی کے خفی میں دعا کریں یا وہ قربِ الہی کا طریقہ بتائیں باقی جذب کی کیفیت دینا نہ ان کا کام ہے اور نہ ان کا بس ہے سو اس میں ان سے استدلال کرنے کا کیا مطلب ہے؟ جس کے درپے مؤلف مذکور ہیں اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں واضح ہو کہ قربِ الہی کا موجب جذب یعنی خدا کا اپنے جگہ کو اپنی طرف کھینچنا ہے یہ جذب کبھی بلا کسی واسطے کے ہوتا ہے اس کو اجتہاد کہتے ہیں اور اکثر کسی امر کے توسط سے ہوتا ہے اور متوسط حکم استقراء وہ چیزیں ہو سکتی ہیں ایک عبادت دوسری انسان کا مل و مکمل کی صحبت پس جذبِ الہی جو عبادت کے توسط سے ہو اس کو عبادت کا ثمرہ کہتے ہیں اور جو صحبت کے توسط سے ہو اس کو تاثیر کہتے ہیں (ارشادِ الطاہرین ص ۳۸۲) انہی علمی اصطلاحات سے ناواقف کی وجہ سے صحیح بات اہل بدعت کے ذہن میں نہیں آتی مگر صحیح بات کو بگاڑنے کے ہزار بہانے انہیں آتے ہیں بقول شاعرؒ نہ جانے کا تو نہیں جانتے بہانہ کچھ ہزار حیل نہ آنے کا تم کو آتا ہے

جب اس عبارت میں متنازع فیہ معنی میں استعانت مراد ہی نہیں تو اس کی وجہ سے حضرت شاہ صاحبؒ کی تعقید متین میں پیش کردہ مفصل عبارات میں استعانت کے ناجائز ہونے کو استعانت علیٰ وجہ العبادت یا مستغنی بالذات پر محمول کرتا اور حضرت شاہ صاحبؒ کی اس محفل اور غیر متعلق عبارت سے ان پر مشرک ہونے کا فتویٰ طلب کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے ضابطہ کیا ہے اور دیا ہے نری طفل تسلی اور شیخ جہل کی رام کہاں ہے حضرت شاہ صاحبؒ کا دامن بائگن پاک ہے۔

پنجتہ طبعوں پر حوادث کا نہیں ہونا اثر کوہ سہاؤں میں نشانِ نقشِ پاملت نہیں

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ حوالہ بھی کہ وصال پانے والے اولیاء اور دیگر صلحاء مومنین سے استفادہ اور استعانت جاری و ساری ہے الخ مؤلف مذکور کو نافع نہیں اس لئے کہ اس سے وہی استفادہ و استعانت مراد ہے جو ان کے توسل یا ان کی دعایا مثالی لوگوں کے لئے فیضِ قبر کے سلسلہ میں حاصل ہے اور عرض کیا کہ چکا ہے کہ اس کا معاملہ ہی جدا ہے پھر یہ بات بھی یاد رہے کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب مردوں کو دفن کرنے کے فوائد اور جلائے کے مضرات بیان کرتے ہوئے یہ فرماتے ہیں چنانچہ ان کی بقدر ضرورت عبارت یہ ہے جس سے مؤلف مذکور کے دجل کا بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے

وزیر و موفّق بافتش تفریقِ اجزائے بدن میت
است کہ بسببِ آن علائقہ روح از بدن قطع
کلی می پذیرد و آثارِ مابین عالمِ باطن و روح کثرت می
و کیفیاتِ آن روح باطن عالم کثرت مراست
کند و در دفن کردن چرون اجزائے بدن تمام
یکجا می باشند علائقہ روح با بدن اندرہ نظر و
غایت بحال می ماند و توجہ روح بزمائیں و
مستغنیین و مستغنیین بسوئست می شود کہ
بسببِ تعیین مکان بدن گویا مکانِ روح
ہم متعین است و آثارِ مابین عالم از صدقات
و فائزہ و تلاوت قرآن مجید چوں در آن بقعہ
کہ مدفن بدن اوست واقع شود بسوئست
نافع می شود پس سوختن گویا روح را بے مکان
کردن است و دفن کردن گویا ممکنی برائے

اور نیز آگ میں جلائے سے میت کے اجزاء بدن کی
تفریق ہو جاتی ہے جس کی وجہ سے روح کا بدن سے
کلی طور پر انقطاع ہو جاتا ہے اور اس جہان کے آثار
اُس روح تک کم پہنچتے ہیں اور اُس روح کی کیفیات
اس جہان تک کم مراست کرتی ہیں اور دفن کرنے میں
جو تک بدن کا جزو تمام ہو گیا ہوتے ہیں اور روح
کا علائقہ اندرہ نظر و غایت بدن کے ساتھ بحال
رہتا ہے اور روح کی توجہ زیارتِ محمدی کرنے والوں اور
ماتوس چوسنے والوں اور استفادہ کرنے والوں کی
طرف سوئست سے ہوتی ہے اس وجہ سے کہ بدن کا
مقام (قبر) متعین ہے اس لئے گویا روح کا مقام
بھی متعین ہے اور اس جہان کے آثار مثلاً صدقات
و فائزہ و تلاوت قرآن کریم جب اس جگہ جہان ہر گز
بدن مدفون ہے واقع ہوں گے تو آسانی سے سوئند

روحِ ساختنِ نابراہین است کہ اندوایا مینویں ہوں گے جس جہانِ گویا روح کو بے مکان کرنا ہے
 دیگر صلاحی مومنین انتفاع و فائدہ جاری است اور دین کرنا گویا روح کے لئے مکان بنانا ہے اور
 واکھا را زادہ و اعانت نیز منظور بخلاف اسی وجہ سے مدون بادبہ کرامت اور دیگر نیک مومنین
 مردہ آئے سوختہ کر اس چیز یا اصولاً نسبت سے انتفاع اور فائدہ جاری ہے اور ان سے بھی نافر
 بآئندہ در مذہب آئنا نیز واقع نیست اور اور اعانت منظور ہے بخلاف ان مردوں کے جن کو
 (صفحہ ۶۲ طبع جدید ری بمبئی) جلا دیا تاکہ ان چیزوں کی ان کی طرف نسبت ان
 کے مذہب میں بھی واقع نہیں ہے

اس عبارت سے یہ اخذ کرنا کہ مردوں سے استعانت کرنا مسلمانوں کا اور نہ کرنا کفار کا
 خاصہ ہے نیز یہ کہ اس سے تمنا زح قیبا استعانت کا انکار کر کے سرشار صاحب نے
 اپنا فارورہ کفار سے ملا دیا ہے یا مافا اللہ تعالیٰ اولیاء اللہ کو جلے ہوئے مردوں میں
 شامل کر دیا ہے اور لاکھوں ولیوں کی توہین اور کروڑوں مسلمانوں کے جذبات کو بھروسہ
 کیا ہے صرف اپنے ناخواندہ حواریوں کے جذبات کو بھروسہ کرنے کی ایک بھلا کام کو کشش
 اور نامرد کاوش ہے اور خالص جہل و تلبیس ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب عقائد باطلہ
 کا ذکر کرتے ہوئے یہ بھی ارشاد فرماتے ہیں

و یا زنبائے و اولیاء را برابر زنبائے انبیاء و مرسلین اور یا آئمہ اور اولیاء کو حضرات انبیاء و مرسلین عظیم
 گردانہ و انبیاء و مرسلین را لوازم الوہیت از المصلوۃ والسلام کے رتبہ کے برابر کر دے اور
 علم غیب و شنیدن فرما دے ہر کس در ہر جا و حضرات انبیاء و مرسلین عظیم المصلوۃ والسلام کے لئے
 قدرت ہر جمیع مقدمات ثابت کند و لازم الوہیت مثلاً علم غیب اور ہر ایک کی ہر جگہ سے
 و ارواح انبیاء و اولیاء ماورہودہ صورت و فرما دے سنا اہم مقام مقدمات پر قدرت ثابت کیے
 تماشیل و قبور و تعزیرہ مہم و ساز و رزق اور فرشتوں اور ارواح انبیاء و اولیاء عظیم المصلوۃ
 و فرزند و خدمت و منصب از ایشان استقلال والسلام کو ان کی صورتوں اور تصویروں اور قبور
 درخواست کند و شفاعت و عرض ایشان اور تعزیروں کی شکل میں مہم و بنائے و رزق اور
 و رجاہ و تعالیٰ واجب القبول گو مکرر اولاد اور خدمت اور منصب بلا استقلال ان

آنجناب باشند بداند احمد
 ۱۱۳ مانگے اور ان کی شفاعت اور درخواست کو باری
 (تفسیر عزیزی ج ۱ ص ۱۷۷ طبع مجتبیائی دہلی) تعالیٰ کے ان واجب القبول سمجھے اگرچہ وہ چیز
 اللہ تعالیٰ کے ان ناپسندیدہ ہو۔

اس سے معلوم ہوا کہ علم غیب اور ہر ایک کی ہر جگہ سے فریاد سننا لازم الوہیت میں
 سے ہے اور اسی طرح ارواح انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے رزق و اولاد۔
 لو کہی اور عزت و منصب بالاستقلال طلب کرنا کہ آپ خود دے دیں (ایمان کی شفاعت
 کو اللہ تعالیٰ کی جناب میں واجب القبول تصور کرنا یہ سب عقائد باطلہ میں سے ہیں اگر
 حضرات انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے رزق و اولاد وغیرہ مانگے یا ان سے
 ان امور میں استعانت اور ان کی واجب القبول شفاعت جائز ہوتی تو حضرت شاہ
 کبھی بھی ان امور کو عقائد باطلہ میں شمار نہ فرماتے مگر فہم و خرد شرط ہے
 خرد سے ماہر و روشن بصر ہے خرد کیا ہے؟ چراغ رہگذر ہے

اسی طرح حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ حوالہ کہ وہ خواص اولیاء اللہ جنہوں
 نے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے الخیر و نفع مذکور کو مفید نہیں کیونکہ اس میں صریح
 ہے کہ جن خواص اولیاء نے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے اپنے آپ کو وقف کر لیا
 تھا وہ وفات کے بعد بھی تصرف کرتے ہیں سوال یہ ہے کہ حضرات اولیاء کرام جب اس
 دنیا میں زندہ تھے کیا وہ لوگوں کو ہدایت دینے پر قادر تھے؟ اگر ایسا ہی تھا تو مولف مذکور
 ہی ازراہ انصاف یہ بتائیں کہ ان کے نزدیک (لَنْ تَكُنْ لَكَ فِتْنَةٌ) مَنْ أَحْبَبْتَ الْآلِیَّةَ
 کا کیا مطلب ہے؟ اگر انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اپنے شفیق اور ہرمان چچا عبد
 (ابوطالب) کو ہدایت نہیں دے سکے اور نہ دے سکتے تھے تو بدیگراں چہ رسد دیگر حضرات
 اولیاء کرام کیونکر اور کیسے کسی کو ہدایت دے سکتے ہیں؟ جب زندگی میں وہ بنی نوع انسان
 کو ہدایت نہیں دے سکے اور نہ دے سکتے ہیں تو مرنے کے بعد یک لخت ان کو یہ خدائی
 اختیارات کہاں سے اور کس دلیل سے حاصل ہو گئے ہیں؟ جیسے دنیا میں وہ لوگوں کے
 لئے تبلیغ و دعاء کے ذریعہ ہدایت کا ذریعہ تھے اب چونکہ تکلیفی زندگی ختم ہو چکی ہے اس
 لئے

تبلیغ کا مرحلہ تو جانا رہا مگر دعا کا سلسلہ جاری و ساری ہے اور عرض اعمال کی روایات میں ان کی دعا کا حصار تذکرہ موجود ہے بقدر ضرورت روایات ہم نے تسکین الصدور اور سماع الموائی میں عرض کر دی ہیں وہاں ہی ملاحظہ کریں اور انفرادی استغراق ان حضرات کو اہل دنیا کے لئے دعا وغیرہ سے مانع نہیں ہوتا۔ باقی حضرات ایسیجہ کا ارشاد بھی سچا ہے لیکن نہ تو وہ شخص کے لئے ہے اور نہ ہر وقت کے لئے ہے وہ صرف انہی لوگوں کے لئے ہو سکتا ہے جو اس کے اہل ہیں۔ حضرت تانسی شہداء اللہ صاحب پانی پتی انصاریؒ ارشاد فرماتے ہیں

مسئلہ: بعض لوگوں کو جن کو قوی استعداد دی گئی ہے کبھی پیغمبر یا کسی ولی کی روح سے فیض پہنچتا ہے اور اس کو ولایت کے مرتبے پر پہنچا دیتا ہے اور اس کو ایسی کھتے ہیں کیونکہ اوّلین قرنیؑ نے مہدی البشر صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت سے مشرف ہوئے بغیر آپ سے فیض حاصل کیا ہے انتہی بلغظہ (ارشاد اعلیٰ الیہیں ص ۳)

الغرض امت کے گئے چٹھے افراد کے خصوصی معاملہ کو عوام الناس کی مشرکانہ کاروائیوں کے لئے ایک چور و روزے کے طور پر استعمال کرنا جیسا کہ مولف مذکور کا عندیہ ہے سراسر باطل ہے رہا روح سے فیض کیا کشف و اہام یا خواب کے ذریعہ ہوتا ہے یا فیض قبور کے طریقہ سے تو اس کی تفصیل یہ ہے کہ عند الفقر تو یہ فیض روح سے بمشارکتہ الحمد ہوگا اور دوسرے جسد مثالی کی صورت میں اور مخصوص طور پر باطنی کمالات کے حصول کے لئے متبادل حاجت مندوں کی حاجتیں پوری ہوتی رہتی ہیں اور عجبنا یہ حضرات اپنی زندگی میں بدن کی محنت اور مشقت سے کمالات حاصل کرنے کے درپے ہوتے ہیں اتنا ہی لاہر سے فیض ہوتا ہے

سو گدازش ہے کہ ماقم اٹیم نے حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارت کی اس عبارت کو لغو پڑھاؤ سمجھا ہے اور حضرت شاہ صاحبؒ کی متعدد دیگر عبارت کو بھی غور و فکر سے پڑھا ہے اور یثربہ کو بجا اللہ تعالیٰ حضرت شاہ صاحبؒ کے نقش قدم پر ہی قدم بکھا ہے اور حضرت شاہ صاحبؒ کی منزل بفضلہ تعالیٰ جنت الفردوس ہے وائے مقرر نہیں اور اقم اٹیم ہی اللہ تعالیٰ

کے خصوصی فضل و کرم کا امیڈار ہے اور نہایت عجز و انکساری کے ساتھ اللہ تعالیٰ کے مافیٰ حجاب میں منتہی ہے کہ

میرے گناہ زیادہ ہیں یا تیری رحمت
کریم تو ہی تبادے حسبِ کر کے مجھے،

حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے کرتے ہوئے صلحاً نے جس استغانت کو جائز قرار دیا ہے ماقمِ ائیم بھی اس کا مقرر ہے اور اکابرِ ملت کے واسطے سے وابستہ ہو کر اللہ تعالیٰ کے فضل و عنایت سے بڑے فائدہ میں ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ سے کیا فخر آپ کو کرنی چاہیئے کہ لوگوں کو اپنے حلوے مانڈے اور دیوبندی و جاہلیت کی خاطر شرک کے جامِ بھر کے پلاتے ہیں اور ان کی ماہ مارتے ہیں مگر ایک سکن آنے والا ہے جس میں دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی سب کھر کر سامنے آجائے گا اور اس وقت آپ کو حقیقت معلوم ہو جائے گی کہ بوقتِ صبح شود بچہ روز معلومت کہ باکہ باخشہ عشق و رزب دیکور

حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت سے یہ ثابت کرنا کہ خواص اور اہل اللہ مشکل کتنا اور زیادہ پس ہوتے ہیں اور وہ اس طرح کا مافوق الاسباب تعریف دنیا میں کتنے ہیں شرعاً باطل ہونے کے علاوہ خود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی تصریحات کے بھی بالکل خلاف ہے چنانچہ سورۃ نوح کی تفسیر میں ۵۵۔ ورسواع۔ یغوث۔ لیغوثی اور نسر کے بارے میں یہ فرماتے ہیں کہ

ہر چند ایں پنج اسم نامہائے پیرانِ حضرت خلاصہ کلام یہ ہے کہ یہ پانچوں نام حضرت ادریس اور یس علیہ السلام اند کہ ہمہ مردمانِ آدمین علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بیٹوں کے نام ہیں اور بودند (تفسیر عزیزی ص ۲۹ ص ۱۳) یہ سب مرد اور آدمی تھے۔

اور حضرت شاہ صاحب ہی تصریح فرماتے ہیں کہ بعد کو لوگوں نے ان میں سے کسی کو گھوڑے کی شکل اور کسی کی شبیہ وغیرہ کی شکل بنا کر ان کو مظاہر الہی سمجھ کر ان کی عبادت شروع کر دی اور لکھتے ہیں کہ نوح علیہ السلام کی قوم کے بڑوں اور لیڈروں نے اپنی پبلک سے کہا کہ تم ان کو نہ چھوڑنا اور فرماتے ہیں کہ انہوں نے کہا

وَلَا يَعُوْثُ یعنی ونگذارید بالخصوص حضرت
 را کہ منظر فریاد رسی و مشکل کشائی اور قتل واپس
 منظر را قوم حضرت نوح علیہ السلام بصورت
 اپنی ساختہ بودند نیز اگر اسبہ رد و بدین فرد
 رسیدن و اعانت نمودن مثل اسب و این
 صفت را در شرع غیاث المستغیثین و مجیب
 دعوت المضطربین نامند و زبان ہندی میں ظہیر
 اندر نامند و یعُوْثُ یعنی ونگذارید یعوقی را
 کہ منظر منع و حمایت و دفع بلا اسب و این
 صفت را در شرع کاشف الضر و دافع البلاء
 گویند (ص ۱۳)

کہ یعُوْثُ کو خصوصاً نہ چھوڑنا کیونکہ وہ فریاد رسی
 اور مشکل کشائی کا منظر ہے اور اس منظر کو حضرت
 نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قوم نے گھوڑے کی
 شکل پر بنایا تھا کیونکہ گھوڑا دوڑنے اور جلدی
 پہنچنے اور اعانت کرنے میں ضرب المثل ہے اور اس
 صفت کو شرع میں غیاث المستغیثین اور مجیب
 دعوات المضطربین سے موسوم کرتے ہیں، اور
 ہندی زبان میں اس منظر کو آمد کا نام دیتے ہیں
 اور نہ یعُوْثُ کو چھوڑنا کیونکہ یعوقی منع اور حمایت
 اور دفع بلا کا منظر ہے اور اس صفت کو شرع
 میں کاشف الضر و دافع البلاء سے تعبیر کرتے ہیں۔

اور اسی شرک کو مٹانے اور نیست و نابود کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ نے حضرت نوح علیہ
 السلام کو اپنے دور میں بھیجا اور خیر سے اسی شرک کے اثبات کے لئے مؤلف مذکور اور ان کی
 جماعت کے اقوال و لڑی چوٹی کا رد صرف کر رہے ہیں اور غیر اللہ کو مشکل کشا حاجت روا
 فریاد رس اور دافع البلاء ثابت کرنے کے لئے گلے پھاڑ پھاڑ کر زور زور سے دافع البلاء اور
 یا عوث اعظم دستگیر وغیرہ کے الفاظ پر طاقت صرف کرتے ہیں مؤلف مذکور کو تفسیر عزیزی
 میں لَا تَدْرُکُ الْاٰیۃ کے مضمون کو خوب سمجھ کر پڑھنا چاہیے کہ حضرت شاہ صاحبؒ کیا
 فرماتے ہیں اور مؤلف مذکور ان کے ذکر کیا لگا رہے ہیں اور جس طرح وہ جہالت کی تائید کچھ
 میں بھٹک رہے ہیں۔

ظلام بھر میں کھو کر گمبھل جا تڑپ جایچ کھا کھا کر بدل جا
 نیس ساحل تری قسمت میں لئے موج ابھر کر جس طرف چاہے نکل جا

حضرت خواجہ باقی باللہؒ کی توجہ سے نانباتی کا ان کے ہم شکل ہو جانا یہ کرامت ہے اور
 پہلے قدرے تفصیل کے ساتھ یہ بات باحوالہ عرض کی جا چکی ہے کہ کرامت ولی کا نفع و کمب

نہیں ہوتا وہ بقول آپ کے علیٰ حضرت کے یہ بھائی متی کا تماشا بن جائے گا حضرت خواجہ باقی باللہ کی دعا اور توجہ کی برکت سے اس کرامت کے سرزد ہونے پر انہیں مستعان قرار دے دینا اور ان کو مشکل کشا باور کرنا تو کاف مذکور کی خالص نادانی اور حقیقت کو حیدر اور حرج اسلام سے ناواقف ہے ہم اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ ہم مشکل بنادینا خلاف عادت بھی ہے اور خرق عادت بھی لیکن یہ بنانا خدا تعالیٰ کا کام ہے نہ کہ حضرت باقی باللہ کا ہند وہ نہ مشرک ہیں اور نہ شرک کے داعی بلکہ وہ چمکے موجد اور اللہ تعالیٰ کے ولی ہیں اور سر فرزا چچا تو ایک ادنیٰ مسلمان اور مبتدی طالب علم ہے وہ بطور کرامت خرق عادت کے طور پر کسی کو کیسے ہم شکل بنا سکتا ہے ؟ کیا پدی اور کیا پدی کا شور مچا دیا ؟ کیا ہی اچھا ہوتا کہ مولف مذکور حضرت شاہ صاحب کی پہل عبارت پیش کر دیتے تاکہ قارئین کرام اس سے خود اندازہ لگا لیتے اور کسی اشتباہ کا شکار نہ ہوتے۔ پوری عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

چچا ہمارے تاثیر اتحادی کہ شیخ روح خود را
کہ حامل کمالے است بائع مستغید
بقوت تمام مفسد ساز و نا کمال روح شیخ
بر روح تبہندی رسد و بار بار حاجت استفادہ
نمی ماند و راویاء اللہ میں قسم تاثیر بندیت
واقع شدہ از حضرت خواجہ باقی باللہ قدس سرہ
مشقول است کہ روزے در خانہ ایشان
چند کس مہمان شدند و ما حاضر موجود نہ بود اذنا
حضرت خواجہ در گھر ضیافت مہمان مشغول
شدہ و در تلاش ما حاضر شدند اتفاقاً نا نا نا منتقل
خانہ ایشان و دکان داشت بریں تشریف مطلع
شدہ یک قمری نان خوب پختہ با نماری مکلف
و غرن بخود مت ایشان آورد و وقت ایشان

جو تھا اثر۔ تاثیر اتحادی ہے کہ شیخ اپنی روح کو جو
کلمات کی حامل ہے فوت نامہ کے ساتھ مرید کی
روح سے متحد کر دے تاکہ روح شیخ کا کمال لیند
کی روح کو پہنچے اور استفادہ کی حاجت باقی نہ رہے
اور اویار اللہ ہیں اس قسم کی تاثیر نا و واقع ہوئی
ہے حضرت خواجہ باقی باللہ سے منقول ہے کہ
ایک دن ان کے گھر میں چند مہمان آ گئے اور کھانا
موجود تھا حضرت خواجہ صاحب کے اوقات
مہمانوں کی ضیافت اور کھانے کی تلاش کی فکر
ہیں پریشانی کی نذر ہو گئے اتفاق سے ان کے
گھر کے قریب ایک نان بان کی دکان تھی وہ اس پریشانی
پر آگاہ ہو گیا ایک روٹی خوب پکی ہوئی مکلف اور غرن
سالن کے ساتھ ان کی خدمت میں پیش کر دی

بائیں سلوک اور بسیار خوش شد فرمودند غواہ الخ اس وقت اس کے اس سلوک سے بہت خوش
(تفسیر غریبی بہ شفا طبع حیدری ممبئی) ہوئے اور فرمایا کہ مانگ الخ

اور فرمائیں کہ جو بزرگ اپنے چند مہمانوں کے لئے کھانا بھیا کرنے سے عاجز و قاصر تھے
اور اس کے لئے سخت پریشان تھے (اگرچہ وہی دوکاندار ملاو نہ کرتے اور ایشیا اور قربانی کا
منا ابھرہ نہ کرتا تو حضرت باقی بالشرع کے مہمان ان کے گھر سے بھجوں کے جاتے) تو ان کو اس
دکاندار کو ان خود ہم شکل بنانے پر قدرت کہاں سے حاصل ہو گئی؟ کھجور آدمی کے لئے تو
انہی ہی بات کافی ہے باقی بے کچھ کے لئے دفتر کے دفتر بھی بیکار بے صوفیا لئے کراہم
اس کا سوالی کوٹنا شیر انملوی اور بروز سے تعبیر کرتے ہیں اور ایسے واقعات بہت کم اور
نادر واقع ہوئے ہیں اور خود اس عبارت میں بندرت واقع شدہ کے الفاظ موجود ہیں
اور ان کی اصطلاح نیچے فصل بروز میں کوئی روح کسی زندہ کے بدن میں تصرف کرے، یہ
تصرف جن و شباطین کی تو معمولی بات ہے اور انسان سے بطور غرق عادت واقع ہوتا
ہے (فتاویٰ غریبی ج ۱ اصطلاح، افراد العارفین ص ۷ و تعلیم الدین ص ۹) اور غرق عادت
کے بارے پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ مخلوق کے بس کی بات نہیں ہے اور خود حضرت
شاہ عبدالعزیز صاحب لکھتے ہیں

ایں نوع تصرف یعنی بروز روح در روح حی کہ تصرف کی قسم یعنی روح کا کسی زندہ یا مردہ
یا حیات در اصل از خواص حقیقتہ الحقائق کی روح میں بروز کامل میں حقیقتہ الحقائق تعالیٰ
تعالیٰ و تقدس است اص
و تقدس کے خواص میں سے ہے۔

(فتاویٰ غریبی ج ۱ اصطلاح معتبائی دہلی)

یہ مجھے اب تو سادہ سی بالکل واضح سے واضح تر ہو گیا کہ ہم شکل بنانا جس کو حضرت صوفیاء
کراہم اپنی اصطلاح میں بروز کہتے ہیں یہ اللہ تعالیٰ ہی کے خواص میں سے ہے اور ظاہر ہے
کہ کسی چیز کا خاصہ اسی کے ساتھ مختص ہوتا ہے وہ کسی دوسری چیز میں نہیں پایا جاتا۔

غرضیکہ حضرت خواجہ باقی باللہ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور حضرت شاہ عبدالعزیز
صاحب وغیرہ اکابر اپنے اپنے دور میں مؤجبین کے سروا داران کے پیشوا گذرے ہیں ان پر

کسی نے شرک کا خبر نہیں چلایا اور نہ ان پر حملہ کیا ہے یہ مؤلف مذکور کی کم فہمی ہے کہ اصل حقیقت کو سمجھے بغیر اور ان حضرات کی مفصل عبارات سے قطع نظر کرتے ہوئے ان کی نہایت مجمل عبارات اور ان کی بیان کردہ بعض کلمات سے اپنے شرک کی بال گلائی چلائے اور اس پر ہلک کو سوار کرنے کے دل و جان سے خراشاں ہیں۔

قضاء کے سامنے بیکار جوتے ہیں حاکم اکبر
کھلی ہوتی ہیں گو آنکھیں مگو جینا نہیں ہوتیں

حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کے دافعہ میں خود مؤلف مذکور کو امت کا لفظ نقل کرتے ہیں اور حجب کو امت ان کا فعل نہیں بلکہ خدا تعالیٰ کا فعل ہے تو اس کی وجہ سے بھلا ان پر شرک کی تلوا کیوں وار کرے؟ کیونکہ شرک کی تلوار کی زد تو مشرکین پر پڑتی ہے نہ کہ مؤحدین پر اور بفضلہ تعالیٰ حجب دیوبند کے مسلک سے وابستہ سبھی حضرات متحد ہیں تو انہیں شرک کی تلوار کیوں چھوئے گی۔ الحمد للہ تعالیٰ کہ اسلاف دیوبند تو مؤحد اور متبع سنت و بفضلہ تعالیٰ اجنتی ہیں اور ان کا اور ان کے شاگرد راقم الخیم کا قول بالکل صحیح اور حق ہے اس سے رجوع کرنے کی ضرورت ہی نہیں بلکہ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس پر استقامت کی توفیق عطا فرمائے۔

الغرض حضرات انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے مافوق الاسباب استدوا و استعانت قطعاً شرک ہے اس کے شرک ہونے میں رتی برابر شک نہیں ہے اور اس استدوا کو مؤلف مذکور نہ ثابت کر سکے ہیں اور نہ تا قیامت ثابت کر سکتے ہیں ان کے پیش کردہ مغالطات قارئین کرام کے سامنے ہیں۔

لطیفہ مؤلف مذکور سلف دیوبند لکھتے ہیں اگر یہ سلف کی جمع ہے تو یہ درست نہیں کیونکہ سلف جو اچھے پیشرو کے لئے آتا ہے اس کی جمع اسلاف اور سلاف ہے (دیکھئے قاموس ج ۲ صفحہ ۱۵۷ مصرعینا والصراح ص ۲۲) اور سلف بمعنی تحید یا بڑا تحید یا الیہ ہجر جس کو ابھی طرح دباغت نہ دی جاسکی ہو تو اس کی جمع اسلف اور سلف آتی ہے (دیکھئے قاموس ج ۲ صفحہ ۱۵۷) مؤلف مذکور نے یا تو جہالت کی وجہ سے سلف کا لفظ لکھا ہے یا

شرارت کی بناء پر دھوکا ظہر الفاظ بگڑانے سے اس جماعت اور ان کے اعلیٰ حضرت کا خاص لگاؤ ہے اور اس میں ان کو مزہ بھی آتا ہے ہاں اگر سلیف کی جینے ٹٹوں کھسی ہے تو بچا ہے۔
(دیکھئے السنہ ص ۲۴ وغیرہ) ۷

ان مسائل میں ہے کچھ ژرف نگاہی درکار
یہ حقائق ہیں تماشائے سب بام نہیں

سرفراز صاحب کا وجود فاسد سے استدلال اور اس کے جوابات | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور

نے جو کچھ لکھا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ درج ہے (یہ یاد رہے کہ راقم نے عقیدہ متین ص ۲ میں مؤلف مذکور کے صدر الافاضل کی تردید میں یہ تحریر کیا تھا کہ جو تفسیر اور احتمال ایتا کے فستوجین میں انہوں نے بیان کیا ہے بعینہ وہ ایتا کے فستوجین میں بھی جاری ہو سکتا ہے مثلاً ایک شخص حضرات انبیاء کو ام اور اولیاء عظام علیہم السلام کو سجدہ کرتا ہے یا نماز، روزہ اور قربانی وغیرہ ان کے نام کی ادا کرتا ہے اور یہ خیال کرتا ہے کہ وہ حقیقت تو میں عبادت بواسطہ یا بے واسطہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ادا کر رہا ہوں ہاں مگر ان حضرات کو صرف تقرب الی کا نظر سمجھتا ہوں تو کیا یہ تفسیر صحیح ہے؟ اگر صحیح ہے تو پھر غیر اللہ کی عبادت کیوں نادرست ٹھہری؟ اور کس دلیل سے؟ اور اگر یہ غلط ہے تو غیر اللہ سے استغاثت کا عقیدہ کیوں کر ختم قرار دیا؟ اور اس استغاثت کو غلط کہنا کیسے عقیدہ باطل ٹھہرا؟ انتہی اس کے جواب میں مؤلف مذکور یہ لکھتے ہیں۔

سرفراز صاحب کا یہ استدلال کئی درجہ سے باطل و مردود ہے۔

اولاً تو اس لئے کہ ان کی دلیل اپنے تمام مقدمات کے ساتھ اقیما القلوة و اتوا الزکوۃ میں بھی جاری ہوتی ہے حالانکہ دعویٰ مختلف ہے مثلاً کوئی شخص یوں کہہ سکتا ہے کہ جس طرح اقیما القلوة میں نماز کا حکم ہے اور اسی طرح اتوا الزکوۃ میں زکوۃ دینے کا حکم ہے پس کیا وہ ہے کہ نماز تو دن میں پانچ مرتبہ پڑھی جائے اور زکوۃ سال میں صرف ایک بار دی جاتی ہے نیز نماز پڑھنے پر تو ہر مرد و عورت مجبور ہے اور زکوۃ کا صرف صاحب نصاب تکلف ہے پس اتوا

زکوٰۃ بھی دن میں پانچ مرتبہ ادا کی جائے یا نماز بھی سال میں صرف ایک بار پڑھی جائے اسی طرح یا تو زکوٰۃ بھی ہر ماہ وغریب پر فرض ہو یا نماز بھی صرف صاحب نصاب پڑھا کرے، تو بتلائے کہ سرفراز صاحب کی اس منطق کو ہوش و خرد کی دنیا میں کون قبول کرے گا؟

وثنائياً ہادیہ جوامش پر ہے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جسے نماز میں قے اگنی یا اس کی تعبیر صیوٹ گئی وہ نماز چھوڑ کر وضو کرے اور اپنی نماز پر بنا کرے جب تک اس نے کسی سے بات نہ کی ہو اس فرمان میں دو حکم ہیں ایک وضو کرنے کا دوسرا نماز پر بنا کرنے کا پہلا واجب ہے اور دوسرا اباحت کے لئے ہے لیکن سرفراز صاحب کی منطق پر لازم کئے گا کہ دونوں کا حکم ایک جیسا ہو یا وضو بھی مباح ہو اور یا بنا بھی واجب ہو۔

وثنائاً سرفراز صاحب کا یہ استدلال اس باطل عقیدہ سے مستعار ہے کہ قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم پر دلالت کرتا ہے حتیٰ کہ جب دو چیزوں کا ذکر مقرون ہو تو ان کا حکم بھی ایک ہی ہو حالانکہ اخاف کے ہاں یہ غلط باطل ہے پھر آگے حاشیہ عبدالغفور کا حوالہ دیا کہ اخاف کہتے ہیں کہ قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم پر دلالت نہیں کرتا اور صاحب منار نے قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم کو جوہ فاسد میں سے شمار کیا ہے اور ملا جیوٹی فرماتے ہیں کہ یہ جوہ فاسدہ میں سے چوتھی قسم ہے (نور الانوار ص ۱۱۱) کیا سرفراز صاحب کا فلز اذاب بھی چیز خفایں ہے گا، کیا دیدہ بینا پر یہ اسباب واضح نہیں ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا استدلال جوہ فاسد پر مبنی بننا ہے اور جس کا مبنی فاسد جوہ فاسد نہیں تو اور کیا بنتا ہے؟

وثنائاً تفسیر بیضاوی ص ۱ میں عبادت کی استقامت پر مقدم کرنے کی وجہ بیان فرماتے ہیں کہ عبادت مدد حاصل کرنے کے لئے جیسے اور وسیلہ مقصود پر مقدم ہوتا ہے۔ عبادت کو استقامت پر اس لئے مقدم کیا گیا تاکہ رعایت فراموشی اور اتنا اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ وسیلہ کو مقصود پر مقدم کرنا احابت کے ذیلہ قریب ہے پس جب ثابت ہو گیا کہ اس مقام پر عبادت سبب اور استقامت سبب ہے تو ظاہر ہو گیا کہ دونوں کا حکم ایک نہیں ہو سکتا۔

وثنائاً چلتے ہوئے سرفراز صاحب سے منوالے دیتے ہیں کہ عبادت اور استقامت دونوں کا حکم ایک نہیں ہے ص ۲۸ پر انہوں نے تسلیم کیا ہے کہ زندہ اور قریب سے امور عادیہ میں

استغناات جائز ہے اور اس کعدہ ظاہری استغناات کہتے ہیں حالانکہ زندہ اور قریب کی ظاہری عبادت تو کسی طرح جائز نہیں ہیں اب اگر وہ اس ظاہری استغناات کو شرک قرار دیں تو خود مشرک ہوتے ہیں اور اگر یہ ظاہری استغناات جائز ہو تو ان کی کلی ثلوثی ہے اور ثابت ہوتا ہے کہ عبادت اور استغناات دونوں کا حکم ایک طرح نہیں کیونکہ غیر شرع سے ظاہری استغناات جائز ہے اور غیر اللہ کی عبادت ظاہری باطنی تحقیقی مجازی کسی طور پر جائز نہیں ہے پھر آگے جوش میں اگر کہتے ہیں مصلحتی تحریف کے سہارے دہلار بنالے والوں کی عمارت کا بھی یہی حال ہوتا ہے جھوٹ کا گھر جھوٹوں پر گرتا ہے سرفراز صاحب محاسب سے بے خوف ہو کر من مانی تفسیروں سے روح قرآن پر زندہ چلاتا ہے اب اس کا حساب آپنا ہے اس نے جس قدر تحریفات کی ہیں ایک ایک کر کے سواخذہ ہر گالشتہ ضلالت میں سرست ظلم توڑ دیا جائے گا اور اس کی مجرمانہ خیانتوں کی عبرت ناک ترمیمی جاسے گی۔

بقی نہیں ہے صبر کو حصص کئے بغیر

کام ان کی بے قرار نگاہوں سے بچ گیا (محصلاہ ص ۱۲۸)

الجواب: مؤلف مذکور کو قرآن و حدیث علم و فہم اور بصیرت سے کوئی لگاو نہیں ہو چکا ہے کہ وہ قدم قدم پر ٹھوکریں کھاتے اور اپنے ناخواندہ اور بے شعور حواریوں کو دُور کی دم کمانی سناتے رہتے ہیں اور غیر متعلق حوالے دے دے کر مفت کا علمی رعب جمانے کی لا حاصل سی کرتے ہیں ہمارا استدلال واضح و خارج اس امر پر مبنی نہیں کہ قرآن فی الذکر قرآن فی الحکمہ کو چاہتا ہے تاکہ اقیہہ والصلوۃ فأنوا الذکوة کی غیر متعلق بحث اور بدایہ اور حاشیہ علیہ الخ وغیرہ اور نہ اور نور لا نور سے درجہ فائدہ کے حوالے پیش کیے کہ اس کو رو کیا جائے یہ تمام کے تمام حوالے ہمیں مضر نہیں اور مؤلف مذکور کو مفید نہیں کیونکہ ہمارے استدلال کی وجہ یہ نہیں ہے ہم نے عقیدہ متین ص ۲۳ میں درج استدلال یہ بیان کیا ہے۔

معمول گرامر سے واقف اور عربی کا مبتدی طالب علم بھی یہ جانتا ہے کہ اس آیت کریمہ میں تَسْبِیْحٌ کا مفعول و معمول (یَا اَکْبَرُ) ضمیر منفصل کی صورت میں محض اس لئے مقدم کیا گیا ہے کہ صراحتاً نہ دے اور استغناات صرف اللہ تعالیٰ کی ذات متودہ صفات ہی کے

ساتھ مختص ہو جائے لہذا اس ساری عبارت کو مؤلف مذکور سیون اپ سمجھ کر پی گئے ہیں، اور اپنی کتاب میں ہمارے استدلال کی وجہ کا اشارہ تک نہیں کیا اور یہ پہلے درجے کی علمی غیانت ہے کیا مؤلف مذکور کا برم حساب تریب نہیں؟ اور کیا ان کو موت یا دہشت نہیں؟ اور کیا ان کے لئے کوئی عذاب نہاک تغیر کسی عدالت میں موجود نہیں ہے۔ ۷

ہم پر چتھے ہیں شیخ کلیدانواز سے !!!

مشرق میں جنگ شر ہے تو مغرب میں بھی ہے شر؟

ہم نے اسی حصر کا استدلال کی بنیاد رکھ کر آیۃ التَّعَبُّدِ کے پیش نظر سوال کیا تھا کہ نکلاس میں بھی یہی حصر موجود ہے مگر مؤلف مذکور نے مغت میں یہ مورد چھوڑ کر نئے محسوسات میں اپنی طرف سے قرآن فی الذکوۃ کی غیر متعلق بحث چھیڑ کر چند صفحے سیاہ کر ڈالے ہیں اور اقبوا الصلوۃ وانوا الذکوۃ کا تذکرہ کر کے دقت پاس کیا ہے جس میں کوئی حصر موجود نہیں ہے اور پھر حضرت قاضی ناصر الدین بیضاویؒ کا غیر متعلق حوالہ نقل کر کے خوش ہو گئے ہیں مگر اس کا انکار کس نے کیا ہے کہ عبادت وسیلہ نہیں؟ عبادت اور استعانت سبب و مسبب ہوتے جیسے بھی دونوں اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہیں اور اس خصوصیت میں دونوں کا حکم ایک ہے ایسا نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور یاد رکھنا چاہتے ہیں کہ دونوں کا حکم الگ الگ ہے یعنی عبادت اللہ تعالیٰ کی اور استعانت انبیاء و اولیاء علیہم الصلوۃ والسلام کی نعوذ باللہ من سوز الفہم انگیز کے زمانہ میں اس سے فتنہ جفا سرکاری ملان جتنا تھا مخلوق خدا کی حکم سرکار بہادر کا اور جی استعانت عبادت کی طرح اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ خاص ہے وہ مافوق الاسباب اور امور عادیہ کے ماوراء استعانت ہے زندہ اور قریب سے امور عادیہ میں اور ظاہری استعانت کا مسئلہ اس سے بالکل جدا ہے اس کو در بیان لا کر گند مڑنا اور بلا وجہ ملکہ کہ لکھنا نا علمی اور تحقیقی فہم کے بالکل خلاف ہے غرضیکہ مخلوق سے ماتحت الاسباب استعانت تسلیم کرنے سے نہ تو شرک لازم آتا ہے اور نہ کلی ٹوٹتی ہے مؤلف مذکور ہی بتائیں کہ کسی مصنف کی پیش کردہ صریح دلیل کھلاس کے جواب سے عاجز و قاصر ہو کر ترک کر دینا اور اپنی طرف سے نا فہمی میں ایک دلیل تراش لینا اور اس کے لئے حوالے تلاش کر کے تنکوں کا پل بنانا اور اس پر

کے اس کاہل ترجمہ کیا ہے پس جب میں اپنے بندے کو محبوب بنالیتا ہوں میں اس کے کان جو جھانکا ہوں جس سے وہ سنتا ہے اور میں اس کی آنکھ جو جھانکا ہوں جس سے وہ دیکھتا ہے اور اس کے اٹھ جو جھانکا ہوں جس سے وہ کھڑا ہوتا ہے اور ہر جو جھانکا ہوں جس سے وہ چلتا ہے (بخاری)

اب ذرا سرفراز صاحب سے پوچھئے کہ اگر حق تعالیٰ کے افعال و صفات کا منظر بنالیتا ہے اور اشیائیت کو ختم کر دینا اور ذات کو گنڈا کر دینا ہے تو یہاں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جبرئیلؑ کو اللہ تعالیٰ کے تصرفات کا منظر فرمادیا اس کے بارے میں آپ کا کیا ارشاد ہے کیا یہ عیسائیت کی تعلیم ہے؟ لیکن ہے سرفراز صاحب کے ذہن میں منظریت کے خلاف کوئی اور معنی راہ پائے اس لئے ہم اتمام حجت کے لئے مولوی انور شاہ کشمیری کا فیض اہل کی کا اسی حدیث کی شرح میں کلام پیش کرتے ہیں وہ کہتے ہیں جب درخت سے میں اللہ ہوں کی آواز آ سکتی ہے تو متصرف بالانفاض کا کیا حال ہو گا اللہ تعالیٰ اس کی سمجھ و بصر نہ ہو سکے اور اللہ تعالیٰ کا اپنے مقرب بندوں کی سمجھ و بصر جو جھانکا ایسی صورت میں کیونکر محال ہو سکتا ہے جب کہ وہ ابن آدم جو رحمن کی صورت پر پیدا کیا گیا شرف و کمال میں شجرہ موسیٰ سے بھی طرح کم نہیں — اب آپ کو اجانت ہے کہ پورے شرح صدر سے منظریت کو عیسائیت قرار دے کر مولوی انور شاہ کو جہنم میں پہنچا دیتے ہیں کیسا ظلم ہے کہ جو بہت آپ کے معنوی آثار کی کتابوں میں موجود ہو وہ سب ایمان و عرفان رہے اور وہی بات اگر ہمارے اسلاف بیان فرمائیں تو کفر و شرک ہو جائے مزید توضیح کے لئے امام راجی کا نورانی بیان جو تفسیر کبیرہ ص ۶۶ میں اسی حدیث کے تحت لکھا ہے ملاحظہ فرمائیے اور یہ حدیث اس بات پر مبنی ہے کہ نگاہ متفرقین کی آنکھوں کا نور بلکہ تمام اعضاء میں غیر اللہ کے لئے کوئی حصہ باقی نہ رہا اس لیے کہ اگر یہاں اللہ تعالیٰ کے غیر کے لئے حصہ باقی رہتا تو اللہ تعالیٰ یہ کبھی نہ فرماتا کہ میں اس کی سمجھ اور بصر جو جھانکا ہوں (آگے چل کر فرماتے ہیں) اور اسی لئے حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے فرمایا کہ خدا کی قسم میں نے خیر کلام و دوزخ جسمانی قوت سے نہیں اکھاڑا بلکہ ربانی قوت سے اکھاڑا تھا اور اس کی اہل وجہ یہ تھی کہ اس وقت حضرت علیؑ کی نظر عالم جساد سے منقطع ہو چکی تھی اور انکی قوتوں نے حضرت علیؑ کو عالم کبریا کے نور سے چمکا دیا تھا جس کی وجہ سے

ان کی روح قوی ہو کر ارواحِ تکبید کے جواہر سے مشابہ ہو گئی تھی جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ انہیں وہ قدسیت حاصل ہو گئی جو ان کے غیر کو حاصل نہ تھی اور اسی طرح جب کوئی بندہ نیکیوں پر زندگی اختیار کرتا ہے تو اس مقام تک پہنچ جاتا ہے جس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے کثرت لہ سبحانہ بصراً فرمایا ہے اور جب اللہ کے جلال کا نور اس کی صبح ہو جاتا ہے تو وہ قریب اور دور کی مانند کوٹھیں بکتا ہے اور جب نور اس کی بصر ہو گیا تو دور و نزدیک کی چیزوں کو دیکھ لیتا ہے اور جب نور جلال اس کا ہاتھ ہو جائے تو یہ بندہ مشکل و آسان و دور و قریب چیزوں میں تصرف کرنے پر قادر رہ جاتا ہے۔ ملا علی نقیؑ اس حدیث کی شرح میں مراتب میں لکھتے ہیں پس وہ عبد مقرب یا عتقاد کرتا ہے کہ اس کی صبح بصر اور تمام قوی کے کمالات حقیقت میں اللہ تعالیٰ کی صبح و بصر اور قدرتِ قوت کے آثار سے ہیں۔ راوہ ہندہ نو محمدؑ مخلص ہے اور یہی ظاہریت کا معنی ہے کہ بندے کی اپنی ذات اور اس کے افعال فنا ہو جائیں اور اس کی صبح بصر وغیرہ سے اللہ تعالیٰ کے افعال ظاہر ہوں۔ (المحصد ۳۵۳ تا ۵۹۶)

انجواب: مؤلف مذکور نے اپنے معنوی آباء کی شکر پسندی اور رحمتِ نازی کی تقلید کا یہاں بھی کمال ذکر کیا ہے مگر یہ جتنی باتیں بھی انہوں نے کہی ہیں ایک بھی ان کے لئے نافع نہیں اور ہم پر کسی ایک کی بھی علمی نڈھیں پڑتی۔

اولاً اس لئے کہ ہم نے جس جملہ کی وجہ سے اعتراض کیا تھا مؤلف مذکور نے اپنی عبارت میں بڑے معصومانہ انداز سے اس کو حذف کر دیا ہے تاکہ ان کی گرفت اور لایعنی جواب کی کھلی نہ کھل جائے ہم نے بین القوسین اس کی طرف اشارہ کر دیا ہے

ثانیاً جس آیت کریمہ کا حوالہ تبرجہ حضرت تھانویؒ کو مؤلف مذکور نے دیا ہے وہ بھی ان کو سود مند نہیں اس لئے کہ رحمت سے اللہ تعالیٰ کے اس حکم اَنَا اللّٰهُ کی جواہر آئی تھی تو نہ تجلی کی مد میں تھی (حضرت حنفیہؒ کو حکم کی اصطلاح میں تجلی کی کئی قسمیں ہیں تجلی ذاتی، تجلی صفاتی اور تجلی انصافی۔ تجلی صفاتی میں اگر صفات جلالی تجلی کریں تو سالک پر ششوع و حضور کا غلبہ ہوتا ہے اور اگر صفات جمالِ تجلی کریں تو سالک کو سرور و انس ہوتا ہے، ملاحظہ ہو تعلیم الہیہ ص ۱۷۷ وغیرہ) جس طرح طور پر تجلی ہوئی تھی اور حضرت مولیٰ علیہ السلام بے موش ہو کر گر پڑے تھے اس تجلی سے

اس سے معلوم ہوا کہ وہ لوگ ان پانچ بزرگوں کو اللہ تعالیٰ کی صفت اُلوہیت کا منظر تسلیم کرنے کے لیے بھی ترہ ان کی عبادت میں محو تھے مالا محو اللہ تعالیٰ اپنی صفت اُلوہیت کے لحاظ سے کسی میں ظہور نہیں فرماتے۔

قائدین کرام! یہ بات اچھی طرح ملحوظ رکھیں کہ ویسے تو تمام موجودات اللہ تعالیٰ کے وجود کے مظاہر ہیں لیکن درجہ و درجہ کا منظر تعلق میں سے کوئی شخص نہیں ورنہ یہ بھی خدا کی صفت سے منسوب ہوتی چنانچہ حضرت شاہ عبدالغنی صاحب ہی لکھتے ہیں کہ

آری ظہور حق دریں مظاہر محض وجود البتہ یعنی ہر حال حق تعالیٰ کا ان مظاہر میں ظہور محض وجود
مستلزم است اما محض وجود بدون درجہ و درجہ کے لحاظ سے تو البتہ متمم ہے لیکن درجہ کے بغیر
حکم است جمیع موجودات ماکہ سبب آن محض وجود تو تمام موجودات میں عام ہے کہ اس ظہور
ظہور بعض موجودات استحقاق معبودیت کی وجہ سے بعض موجودات دوسرے بعض کی طرف
بعض آخر نازند و آلا تزیج بلا مزج لازم آید جسے استحقاق معبودیت نہیں کہنے ورنہ تزج بلا
یا عابد یا معبود شدن و معبود را عابد شدن مزج لازم آئے گی یا عابد کا معبود اور معبود کا عابد
و ہر دو امر محال و متضاد است۔ ہونا لازم آئے گا اور یہ دونوں امر محال اور متضاد ہیں

(تفسیر غزالی، ج ۱، ص ۱۳۱)

الغرض جس معنی میں آلات خدام - احباب اور دروشت وغیرہ مظاہر ہیں اس شخص مؤلف مذکور وغیرہ کو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ محض وجود کے مظاہر تو تمام درجات ہیں پھر خدام و احباب غیر ہم کی تخصیص کا کیا مطلب؟ اور جس حیثیت کے مظاہر ان کو خید ہو سکتے ہیں وہ ثابت نہیں کیونکہ وہ ایسے ہی ہو سکتے ہیں جو غیر دروہوں (اور دروہوں کے مظاہر جنوں اور یہ محال ہے) ورنہ استقامت بالغیر ثابت ہو جائے گی جس کی وہ نفی کرتے ہیں۔

نگاہیں ڈھونڈتی ہیں جن کو ان کا دولشاں یارو!

اسے میں کیا کروں گا یہ جو سب سامان ہے حاضر
وئالشا حدیث کنت سمعہ الذی یجمع ہم کی باحوالہ اختصاراً بحث ہم نے دل کسر وہ
میں اور تفصیلاً انفرج الخواطر میں کر دی ہے ماں ہی ملاحظہ کریں کہ کیا عیسائیت اور انیہیت

باقی رہتی ہے یا ختم ہو جاتی ہے اور کیا اس میں عیسائیت کی تعلیم ہے یا اس پر ضرب کاری ہے
وہ کوٹ دیکھنے سے تعلق رکھتی ہے ضرور دیکھیں۔

دائے مخالف مذکور کہتے ہیں کہ اگر سر فراز صاحب کے ذہن میں نظریات کا کوئی اور معنی ہے تو ہم
مولانا نور شاہ صاحب کا حوالہ دے کر تمام حجت کو ختم کرتے ہیں اور اگلے پھر ان کی اٹلائی کتاب
فیض الہادی کا حوالہ دیا ہے مگر مشہور ہے کہ جوڑ کی ٹارگی میں حکماء اس لئے انہوں کی عیسیٰ الہی
کی جملہ اور صفو کا حوالہ دینے کی جرأت نہیں کی کیونکہ اس طرح ان کے چہرہ مبارک کے بے نقاب
ہونے کا سخت خطرہ تھا، لیکن کب تک وہ اپنے محرموں اور رازدوانوں سے چھو چھپانے
رہیں گے غالباً ایسے ہی موقع کے لئے کہا گیا ہے۔

نقابِ سرخ سے ہر جانب شعاعیں پھوٹ نکلی ہیں

ارے او چھپنے والے حسن بول پنہاں نہیں ہوتا

حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب نے اس حدیث پر فیض الہادی ج ۱ ص ۲۶۱

میں خاص علمی اور صوفیانہ بحث کی ہے۔ چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ

فَاعْلَمْ أَن التَّجَلِّيَ ضَرُوبٌ وَأَشْكَالٌ نَقَامٌ
وَتَنْصِبُ بَيْنَ الْوَجْهِ وَحَبِيبِهِ الْمَعْرُوفَةِ
تَعَالَى فَتَمْلِكُ مَخْلُوقَةً وَهِيَ التَّنْجِيسُ
بِرُؤْيَةِ الْوَجْهِ جَلَّ عَجْرَةً وَهَذَا كَمَا فِي
الْقُدَامِ الْعَزِيزِ فِي قِصَّةِ مُوسَى عَلَيْهِ
السَّلَامُ قُلْنَا جَاءَهَا نُجُوزِي
أَنْ يُؤَدِّكَ مَنْ فِي الشَّكْرِ وَالرَّوِي الْمَشْهُدِ
لَمْ يَكُنْ إِلَّا الشَّارِدُ وَنَ الْوَجْهِ جَلَّ عَجْرَةً
وَلَكِنْ اللَّهُ سَجَانًا لِمَا تَجَلَّى فِيهَا قَالَ
يُمُوسَى إِيَّيْ أَنْتَ اللَّهُ مَوَامَّيْتُ لَفْظًا
مَوْهَبَاتِي سَأَتُرِ الْقُرْآنَ أَنْبِيَا مِنْ هَذَا

تو جان لے کہ تجلّی کی کئی نوعیں اور قسمیں ہیں جو رب
تعالیٰ اور اس کے بندے کے درمیان وجہ قربانی
کی معرفت کے لئے قائم ہیں اور یہ مخلوق ہیں اور یہ
تجلی ہی ہے جس کو باری تعالیٰ جلّ مجدہ کی تربیت سے
موسوم کیا جاتا ہے اور یہ جیسا کہ قرآن کریم میں حضرت
موسیٰ علیہ السلام کے قصہ میں آتا ہے کہ
جب اس راگ کے پاس پہنچا تو آواز آئی کہ
برکت ہے اس پر جو کوئی کہ راگ میں ہے تو ہر چیز
دیکھی گئی اور میں کا مشاہدہ ہزارہ صرف آگ کی تھی
نہ کہ رب تعالیٰ جلّ مجدہ اور لیکن جب اللہ تعالیٰ نے
اس میں تجلی ڈالی تو فرمایا کہ اے موسیٰ میں اللہ

فانظرو فيه انه كيف جمع صوتا من النار
 اِنِّى اَنَا الله فهِرْنَا شَرَحْهُ قَوْلًا بَاقِي اَنَا
 اللَّهُ اَيْضًا فَالْمَعْنَى فِي الْمَوْتِ كَان هُوَ
 الشَّجَرَةُ ثُمَّ اسْتَدْرَجَهَا اِلَى اللَّهِ تَعَالَى
 وَذَلِكَ لِكَانِ الرَّبِّ جَبَلٌ مُجَدَّدٌ لِمَا تَجَلَّى
 فِيهَا صَارَتْ الْوَاسِطَةُ لِمَعْرِفَتِهِ اِيَّاهُ هُوَ
 الشَّجَرَةُ فَالْمَعْنَى الْمَجْبُورُ فِيهِ حَكْمُ الْمُتَجَلَّى
 بِنَفْسِهِ يَخُوضُ فِيهِ وَهَذَا الَّذِي قُلْنَا فِيهَا
 سَبَقَ اِنْ الْمَوْتِ فِي التَّجَلَّى لَا يَكُونُ اِلَّا الْمَوْتُ
 وَالْمَوْتُ يَكُونُ هُوَ الذَّاتُ اِلَى قَوْلِهِ فَاَمَّا شَأْنُ
 تِلْكَ الْاَحَادِيثِ هُنْدِي تَوْجِيعَ اِلَى مَسْأَلَةِ
 التَّجَلَّى فَاِنْ فَهِمْتَ مَعْنَى التَّجَلَّى كَمَا هُوَ
 حَقُّهُ دَلِيلُهُ مَبْلُغُهُ لَدُنْكَ اَمَّا شَأْنُ الصُّوَرِ
 الْمَنْصُوبَةِ عَادَتْ اِلَى رَبِّكَ حَبِيبًا فَانَّهُ
 اِذَا صَحَّ لِلشَّجَرَةِ الْخَرَجُ
 (فہنس اہل ہری ج ۴ ص ۴۲۷ لے ۴۳)

ہوں اور میں نے سارے قرآن کریم میں اس سے
 زیادہ موقع ملنا نہ دیکھا تو تو اس میں غور
 کرو کہ سفرت مرثی عبد السلام نے کس طرح ایتے
 اِنِّى اَنَا الله کی تشریح کی ہے اور میں کا قول
 اِنِّى اَنَا الله بھی صحیح ہے میں دیکھے میں شکم
 تو درخت تھا پھر اس کے حکم کی اسناد اللہ تعالیٰ
 کی طرف کی گئی کیونکہ جب اللہ تعالیٰ نے اس میں
 تجلی فرمائی تو اس کی معرفت کا واسطہ وہ درخت
 ہی تھا تو جس چیز میں تجلی کی گئی اس نے بنفسہ
 تجلی کرنے والے کا نام لے لیا تجرید کے طور پر
 اور یہ وہی ہے جس کے بارے میں ہم نے پہلے
 کہا تھا کہ تجلی میں جبریر دیکھیں آتی ہے وہ صورت
 ہی ہوتی ہے اور صورتوں ذات ہے (پھر آگے فرمایا)
 تو اس قسم کی حیثیتیں میرے نزدیک مسئلہ بحث کی طرف
 راجع ہیں مگر تو نے کہا کہ تجلی کا منہ سمجھ بیا اور
 اس کی نہ کوئی چیز کیا تو امثال اور صورتوں کو جو ب
 کی گئی ہیں چھوڑ دے اور اپنے رب کی طرف
 چڑھنا بایکسو ہو کیونکہ جب درخت کے لئے یہ
 صحیح ہے الخ

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ یہ سارا قصہ تجلی کا ہے پھر استناداً
 شفیقت کے پیش نظر فرماتے ہیں کہ اگر تو تجلی کا معنی کا حقہ سمجھتا ہے تو مثالوں اور قائم کردہ صورتوں
 کو چھوڑ دے اور کیسے ہو کر سب تعالیٰ کی طرف بڑھتا اور چڑھتا چلا جا جب درخت سے اس تجلی
 کی وجہ سے اِنِّى اَنَا الله کی آواز سننی جا سکتی ہے تو انسان جو اشرف المخلوقات ہے اور جس کو

اللہ تعالیٰ نے اپنی صورت (صورت سے صفت مراد ہے حضرت تھانویؒ لکھتے ہیں کہ اگر ان
 اللہ خلق آدم علی صورۃ سے دھوکا ہو تو سمجھ لینا چاہیے کہ صورت ناک اور منہ ہی کو نہیں
 کہتے مثلاً یہ بولتے ہیں اس مسئلے کی یہ صورت ہے حالانکہ اس مسئلہ کی ناک و منہ نہیں ہے۔
 بلکہ صورت کے معنی صفت کے بھی آتے ہیں تو انسان کو آخر مع دایرہ وغیرہ عنایت ہوا اس
 لئے اس کو صورت خن کہا گیا الخ (طیلم الدین ص ۱۸) پر پیدا کیا ہے تو وہ درخت سے تو کم
 نہیں پھر اس کے کان و آنکھ وغیرہ اعضاء میں متصرف بجز اللہ تعالیٰ کے اور کون ہو سکتا ہے
 چنانچہ وہ خود علما شرعیہ سے اس کا معنی نقل کر کے صرفاً نادانانہ میں فرماتے ہیں۔

قلت وهذا عدد من خلقنا لا ناكل ولا
 کنت محمد بصیفة المتکلم بدل علی اند لم
 یتق من الغنقوب بالنواخل الاجسدة
 وشبه خصوصاً المنصرف فیہ الحضرة الالهیة
 فحسب وهو الذی عناه الصریفة بالقناء
 فی الله ای الانسلاخ عن دواعی نفسه
 حتی لا یكون المنصرف فیہ الا هو فی الحدیث
 لمعتالی وحدة الوجود الخ
 (فیض الباری ج ۴ ص ۴۲۵)

میں کہتا ہوں کہ یہ الفاظ کے خن سے اعراض ہے۔
 کیونکہ کنت جمع کا صیغہ جو متکلم کا ہے دلالت
 کرتا ہے کہ نوافل کے ساتھ تقرب کرنے والے کا
 صرف جسم اور صورت ہی رہ گئی اور اس میں تصرف
 کرنے والی ذات صرف اللہ تعالیٰ کی ہی ہے اور
 صرفاً کراہم اسی کو نماز فی اللہ لکھتے ہیں یعنی اپنے
 نفس کے دواعی اور محرکات سے الگ ہو جائے
 گا کہ اس میں تصرف کرنے والی ذات صرف
 اللہ تعالیٰ کی ہے اور اس مدیث میں وحدۃ
 الوجود کی طرف اشارہ ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ جب بندہ کثرت نوافل کی وجہ سے اپنی خواہشات نفسانیہ سے بالکل
 الگ ہو جاتا ہے اور خدائی اللہ کے درجہ کو پہنچ جاتا ہے تو اس میں تصرف صرف اللہ ہی کا ہوتا ہے
 اور بندہ گمراہی میں نہ رہتا ہے نہ یہ کہ بندہ رب بن جاتا ہے اور نہ یہ کہ بندہ خود خالق گمراہ ہو جاتا
 ہے۔ تعالیٰ اللہ عن ذلک علماً کیتر اے ۔

ہستی خن کے سامنے کیا اصل این و آن
 پتے ہیں سب یہ آپ کے دہم و خیال کے

اس عبارت میں وحدۃ الوجود کا تذکرہ بھی ہوا ہے یہ مسئلہ خاصاً دو تین مشکل اور ردائیانہ طویل الذیل ہے اور حضرت صوفیہ کو اہم میں یہ مسئلہ کئی صدیاں معرکہ آلا رہا ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبِ تحریر فرماتے ہیں کہ

معنی وحدۃ الوجود آنست کہ وجود حقیقی بمعنی ماہ وحدت الوجود کا معنی یہ ہے کہ وجود حقیقی اس معنی الوجودیہ نہ معنی مصدری اعتباری یکہ چیز است کہ در واجب واجب و در ممکن ممکن و در جوہر جوہر و در عرض عرض و اس اختلافات موجب اختلافات و ذات نمی شوند مثل شعاع آفتاب کہ ہر پاک و نا پاک می افتد و فی ذاتہ پاک است نا پاک نمی شود و اس مسئلہ فی نفسہ حق است الخ (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۲۴)

وحدت الوجود کا معنی یہ ہے کہ وجود حقیقی اس معنی میں کہ اس کے ساتھ موجودیت ہے نہ کہ مصدری اور اعتباری معنی کے لحاظ سے ایک ہی چیز ہے یہ وجود واجب میں واجب اور ممکن میں ممکن اور جوہر میں جوہر اور عرض میں عرض ہے اور یہ اختلافات ذات میں اختلافات کا موجب نہیں ہیں جیسکہ سورج کی شعاع کہ پاک و نا پاک جگہ پر پڑتی ہے اور فی ذاتہ پاک ہے نا پاک نہیں ہر جاتی اور یہ مسئلہ فی نفسہ باقی ہے۔

حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب کی بات علم تصوف کے رومے بالکل صحیح ہے اور سچو اللہ تعالیٰ وہ اپنے دور کے محقق عالم ولی اللہ اور صاحب کمال تھے جو بفضل اللہ تعالیٰ جنت الفردوس کے وارث ہیں یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ ہمارے اور آپ کے نظریات کا بڑا فرق ہے وہ یہ کہ ہم تو خدائے عادات، مافوق الاسباب امور اور افعال غیر عادیہ کو صرف رب تعالیٰ کا فعل سمجھتے ہیں اور آپ حضرات ان امور کو بھی اولیٰ کو کام کے افعال تسلیم کر کے ان سے استعانت و استمداد کرتے ہیں اور ان کو اس طریقہ پر باللہ تعالیٰ کی قدرت کا منظر دکھاتے ہیں جس سے ان کو خدائی اختیارات حاصل ہو جائیں اور وہ مافوق الاسباب طریق پر فریادیں کشا اور حلقے بنا ثابت ہوں اور ان دونوں نظریوں کا اتنا فرق ہے جتنا کہ مشرق و مغرب اور آسمان و زمین کا فرق ہے اسی کتاب میں ہم نے مؤلف مذکور کے حوالے عرض کر دیئے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

حضرت امام رازیؒ کے حوالہ میں پہلی بات تو وہی ہے جو چھوڑ کر شرح حدیث نے اس

حدیث کی شرح میں تحریر فرمائی ہے تفسیر الخواطر میں ہم نے حوالے عرض کر دیئے ہیں حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

اما علماء الشریعة فخالوا معناه ان جوارح العبد تصیر تابعة للمرضاة الالهية حتى لا تغفل الا على ما يرضى بربه فاذا كانت غايته صحة وبصره وجوارحه كلها هواءا سبحانه فحينئذ صح ان يقال انك لا تسبح الا له ولا ينكسر الا له فكأن الله سبحانه صار سمع وبصره الخ
(فيض الباری ج ۴ ص ۳۲۵)

علماء شریعت فرماتے ہیں کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ بندے کے اعضاء اللہ تعالیٰ کی مرضی کے تابع ہو جاتے ہیں یہاں تک کہ وہ بغیر رضائے الہی کے حرکت نہیں کرتے سو بس اس کے کان اکچھ اور اعضاء کی سب غایت ہی ذات الہی کی رہتا ہے تو اس وقت یہ صحیح ہے کہ کہا جائے کہ بندہ صرف اللہ تعالیٰ کے لئے سنا ہے اور اسی کے لئے بولتا ہے تو گویا اللہ تعالیٰ ہی اس کے کان اور اس کی اکچھ (کا مطلوب) ہے

اس حوالہ سے معلوم ہوا کہ بندہ کے تمام اعضاء اللہ تعالیٰ کی مرضی کے مطابق ہو جاتے ہیں اور ان میں اللہ تعالیٰ کی رضا کے علاوہ کوئی چیز باقی نہیں رہتی اور نہ غیر اللہ کے لئے کوئی حصہ باقی رہتا ہے اور اس کے بعد حضرت امام رازیؒ نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے یہ خبر اکھاڑنے کا تذکرہ فرمایا جو خدائی اور ربانی طاقت سے اکھاڑا تھا اور اسی کا نام کرامت ہے اور معجزہ اور کرامت کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے کہ اختیاری نہیں ہوتے اسی طرح جب اللہ تعالیٰ کا کوئی نیک بندہ کثرت سے نوافل پڑھ کر تقرب الی اللہ حاصل کر لیتا ہے تو کرامت کے طور پر اللہ تعالیٰ اس کو وہ کی چیز دکھا دیتا ہے اور جس کو چاہے وہ کی آواز سنا دیتا ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عمرؓ کو سناوند کے مقام پر جنگ کا نقشہ کشف کے طور پر بتا دیا اور ان کی آواز حضرت صدیق اکبرؓ نے سن کر پہنچا دی تھی اور انہوں نے سن کر اپنے بچاؤ کا انتظام کر لیا لیکن یہی حضرت عمرؓ تھے جب ابو لؤلؤ (غیر ذر) مجوسی ان کو شہید کرنے کے ارادہ سے خنجر لے کر مسجد نبویؐ میں پہلی صف میں آپؐ کو پہنچا حضرت عمرؓ کو زخمی کر دیا، ان کا پیٹ چاک کر دیا اور تیرہ

آدمی اور زخمی کر بیٹے جن میں سے سات زخموں کی تاب دلا کر شہید ہو گئے (بخاری ج ۱ ص ۱۸۳)
 تو حضرت عمرؓ کو نہ خنجر نظر آیا اور نہ ان کا ہاتھ ہی اس خنجر کو چھین کر اپنی جان بچانے کے لئے
 آگے بٹھا اور نہ پاؤں نے ساتھ دیا کہ وہ بھاگ نکلتے اور جان بچا لینے اچانک اس کی چیز
 کو دیکھنا یا دور کی آواز کو سنانا جو بطور معجزہ و کرامت ہوا اس کا کون منکر ہے؟ لیکن ایسے افعال
 بندوں کے اختیار میں نہیں ہوتے اور ایسے ہی امور غیر عادیہ اور افعال خاتمہ کلاخیاری
 ہونے پر مولف مذکور اور ان کی جماعت مصر ہے اور ایسی ہی باتوں سے وہ اور ان کی
 جماعت خائف و مغلوب کو گڈ مارتی ہے اور حضرت ملا علی نقاریؒ کی عبادت میں بھی سی چیز کا
 تذکرہ ہے کہ بندے کی سمیع و بصر وغیرہ صفات اللہ تعالیٰ کی قدرت کے آئینہ میں ان میں بندہ
 کا کیا دخل ہے؟ وہ بجا یہ تو معدوم شخص ہے اس سے یہ ثابت کرنا کہ محافل اللہ تعالیٰ بندہ کے
 قریب اللہ تعالیٰ کے ساتھ یا خدائی صفات بندے میں گڈ مارت جاتی ہیں اور غیرت باقی نہیں
 رہتی ایک خالص مشرک نہ اور کافر نہ نظر یہ ہے۔

اگر مولف مذکور نے حضرت ملا علی نقاریؒ کی پوری عبادت نقل کی ہوتی تو اس کے
 جواب دینے کی بلکہ تشریح کرنے کی ضرورت بھی نہ تھی مگر افسوس کہ مولف مذکور نے ان
 کی پوری عبادت ہی نقل نہیں کی اسی حدیث کی تشریح میں ملا علی نقاریؒ کی نقل کرتے ہیں کہ
 وقال ابن حجر ولا يسمع شيئاً ولا يبصر ولا يبطش ولا يمشي الا و
 شاهد اني الموجد لذلك والقدر
 له فيصرف جميع ما اعمت به عليه
 الى ما خلق لاجله من طاعتي فلا
 يستعمل سمعه وغيره من مشاعيره
 الا فيما يرضيني ويقر به مني فلا
 يتوجه لشيئ الا وانا منه بمواي سمع فانا
 له سمع وعين ويد ورجل وحن ووكيل
 ما قلنا ابن حجر فرماتے ہیں یعنی بندہ کوئی چیز نہیں
 سنا اور نہ دیکھتا ہے اور نہ چڑتا ہے اور نہ چلتا ہے
 مگر وہ اس کی گواہی دیتا ہے کہ میں (پروردگار ہی) اس
 کا موجد اور میں ہی اس کو قدرت دینے والا ہوں
 تو بندہ ان تمام نعمتوں کو جو میں نے اس پر انعام کی
 ہیں بجز اس اطاعت میں صرف کرتا ہے جس کے
 لئے وہ پیدا کی گئی ہیں اور وہ اپنے کان وغیرہ اعضا
 کو صرف اس چیز میں صرف کرتا ہے جس میں میری
 رضا ہے اور وہ پیڑ اس کو میرے قریب کرتی ہے

۱۳۶
اودھ کسی چیز کی طرف زبردستی کرتا مگر میں اس کے
دیکھنے اور سننے کی جگہ ہوں سو (گویا) میں ہی اس
کے کان آنکھ ہاتھ پاؤں ہوں اور میں ہی اس کا
ہولگاہ کا رسانا اور حفاظ و امدادی ہوں۔

اس عبارت سے صراحت سے معلوم ہوا کہ بندے کے یہ اعضاء اللہ تعالیٰ کی نعمت ہے
اور وہی ان کا موجد اور دہرہ بندے کو قدرت و طاقت دینے والا ہے اور بندہ ان اعضاء کو
صرف اپنے رب قدیر کی رضا اور خوشنودی کے لئے استعمال کرتا ہے۔ الغرض خلق اور ایجاد
اللہ تعالیٰ کی ہے اور استعمال اور کسب بندے کا ہے اور اس کے تمام اعضاء کا عملانِ رب
محافظ صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے نہ کہ خالق و مخلوق کی کوئی صفت منتقل ہو گئی ہے تعالیٰ اللہ
عن ذلک کہاں خالق کا ذات کی بے مثل اور بادی ذات اور کہاں خالق اور عاجز مخلوق کی پائیدار
ہستیاں مگر انہوں نے کہہ

عظمت خالق نہ سمجھا قدیر دل اس نے نہ کی

جو پئے لذت مطیع نفس شیطاں ہو گیا

اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ

یعنی فی شہود فی بندہ فی گیر و فی مدد جسو یعنی بندہ نہ کوئی چیز شہود ہے اور نہ دیکھتا ہے نہ
چیز نگاہ کو ملحوظ و مقصود سے مضائقہ ہے پلٹتا ہے اور نہ چلتا ہے مگر اس کے ملحوظ و مقصود
و طاعت اوست و منظور و مشہور و فائزات مقصود صرف اللہ تعالیٰ کی رضا اور اس کی طاعت
مقدس من است انہو ہوتی ہے منظور اور مشہور صرف اللہ تعالیٰ کی

(اشقۃ الملمات ج ۲ صفحہ ۱۲۵ طبع کھنوم) ذات مقدس ہے

ان عبارات سے واضح ہو گیا کہ خالق و مخلوق میں نہ تو تمنا و ہے اور نہ کسی صفت میں اختلاف
ہے معاذ اللہ تعالیٰ۔

صدر الافاضل اور شاہ عبدالغنی دونوں نے یہ عنوان تمام کو کے مؤلف نہ دیکھتے
استعانت کی ایک جیسی تفسیر کی ہے میں کہ شاہ عبدالغنی رحمۃ اللہ علیہ

عزیزی میں ایسا کھستعین کے تحت فرمائے ہیں لیکن یہاں یہ بات سمجھنا چاہیے کہ غیر اللہ سے استعانت اس وقت حرام ہوگی جب اس پر بھروسہ کرتے ہوئے اس کو عون الہی کا منظر بنانے لیکن اگر تو جہاں اللہ تعالیٰ کی طرف ہمارے غیر اللہ کو منظر عون سمجھنا ہو اور اسباب و محکمت الہی کو پیش نظر رکھے اور غیر سے استعانت ظاہری کرے تو یہ عرفان الہی سے بعید نہیں اور شریعت میں بھی جائز ہے اس قسم کی استعانت انبیاء و اولیاء نے بھی غیر اللہ سے کی ہے اور حقیقت میں یہ استعانت غیر سے نہیں بلکہ خود حق تعالیٰ سے ہی ہے۔ شاہ عبدالعزیز صاحب قدس سرہ العزیز کی شخصیت کو تمام امت دیوبند اپنا معنوی پدر تسلیم کرتی ہے۔ مہر فراز صاحب اور ان کے ہم مشرب علماء شاہ صاحب کی عبارتوں کو بطور سند پیش کرتے ہیں اور شاہ صاحب کا فیصلہ و تہمت دیوبند کے حق میں حکم آخر کی حیثیت رکھتا ہے اس تمہید کے بعد گزارش ہے کہ آپ شاہ صاحب کی مذکورہ بالا تفسیر کو صدر الافاضل کی تفسیر کے ساتھ ملاحظہ فرمائیے کہ ان میں کس قدر ہم آہنگی ہے۔

شاہ صاحب نے فرمایا

صدر الافاضل نے فرمایا

واگر انتفاع بعض بکاتب حق است (اور اگر توجہ بعض اللہ کی طرف ہو)

ہر چیز میں دست قدرت کو کامی کیجئے

وامدادیکہ از عطاہر عون دانستہ (یعنی غیر اللہ کو عون الہی کا منظر سمجھئے)

حقیقی مستعان وہی ہے باقی آلات و خدام احباب عون الہی کے منظر میں

وہ حقیقت اس نوع استعانت بغیر نیست بلکہ استعانت بحضرت حق است لا غیر (اور حقیقت میں استعانت کی قسم استعانت بالغیر نہیں بلکہ حق سبب سے ہی استعانت ہے)

مقربان حق کی امداد امداد الہی ہے استعانت بالغیر نہیں۔

وانبیاء و اولیاء اس نوع استعانت بغیر کہ انہ (اور انبیاء و اولیاء نے اس قسم کی استعانت بغیر کی ہے)

اگر یہ استعانت ناجائز ہو تو احوال میں اہل اللہ سے استعانت کی کیوں تعلیم دی جاتی

آپ نے غور فرمایا کہ صدر الافاضل نے ایسا کھستعین کی تفسیر میں شاہ صاحب

۱۳۸
کی تفسیر ہی کا خلاصہ پیش کیا ہے اور اسی تفسیر کے بارے میں مولوی سرفراز صاحب نے یہ کہہ کر خفیہ فرزند ہی ادا کر دیا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے آیت مذکورہ کی یہ تفسیر کہ تحریف کر کے کہی جان اور فکر کر کے یہ پرچہ نکلا گیا ہے وہ بجائے خود قابل صد نفیر ہے (تفہیم تفسیر ص ۱۲)

ٹھیک ہے دیوبند کے جس گہوارے میں سرفراز صاحب نے قریبیت حاصل کی ہے وہاں ایسے ہی کوابِ فرزند ہی نکھائے جاتے ہیں جس اسکول میں نبی کے علم کی بہائم اور محبوزوں کے علمت تشبیہ کا درس دیا جاتا جو وہاں اپنے محکم کی باپ کی تعلیمات کو قابض صد نفیر کہنا نہ سکھایا جائے گا تو اور کیا ہوگا؟ انتہی بلطفہ (توضیح البیان از ۵۶ تا ۵۹)

الجواب: بلاشبہ مسک دیوبند سے وابستہ مجددات حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کو اپنا روحانی پد تسلیم کرتے ہیں اور اس پر غور بھی کرتے ہیں کیونکہ اس مرد مجاہد نے جابر برطانیہ کے ہندوستان پر استیلاء اور غلبہ کے بعد ہندوستان کو دارالحرب قرار دیا (ملاحظہ ہو فتاویٰ عزیزی ص ۱۶) اور انگریز کے خلاف جہاد کا فتویٰ دیا اور اکابر علماء دیوبند نے اپنے اس روحانی باپ کے فتویٰ کی روشنی میں انگریز ظالم سے ٹکرائی اور کھل کر اس کے خلاف جہاد کیا اور فید و ہند کے علاوہ طرح طرح کی بے شمار مصیبتیں اور تکلیفیں اٹھائیں۔ اس کے برعکس خانصاحب بریلوی مستقل رسالہ اعلام الاعلام بان ہندوستان اور اسلام لکھ کر انگریز ظالم کے ہاتھ مضبوط کئے اور ہمیشہ اہل حق اور مجاہدین کے خلاف تکفیر کی مبین گن چالوں کی (ملاحظہ ہو شاہراہ پاکستان انچر و دہری خلیق الزمان) اور ان کو انگریز کے خلاف فتویٰ صادر کر کے ایک دن بھی جیل جانے کی نوبت نہیں آئی جب کہ اہل حق کی زندگی کا بیشتر حصہ ہی جیلوں میں گزرا ہے۔

جہاں چھین گئی حسرت رہی باقی سنانے کو

عروں و سریم نے دل لگا کر تجھ سے کیا پایا

بلاشبہ دیوبندی حضرات کے لئے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا فیصلہ حکم آخر کی حیثیت رکھتا ہے مگر بات صرف سمجھنے کی ہے اور اسی سمجھ سے نزاع مذکورہ اراکین کے ہم مسلک بزرگ اور دوست محروم ہیں اور ہم حضرت شاہ صاحب ہی کی تفسیر عزیزی سے اَبَاکَ کَسْتَجِیۡنَ کی تفسیر میں بیان کردہ تشریح نیز بعض دیگر مقامات سے چند انتہا سات

نقل کرتے ہیں جن سے بخوبی یہ باخبر ہوا کہ اس کا نام جاسے گی کہ جس استعانت میں وہ غیر اللہ کو عن الہی کا منظر قرار دے کر حجاز کا فتویٰ دیتے ہیں وہ عالم اسباب کی ظاہری استعانت ہے نہ کہ فوق الاسباب کی جس میں نزاع و اختلاف ہے جس کے اثبات کے لئے تو انہیں مذکور اپنے روحانی آباہ کی طرح بلا وجہ اور بلا فائدہ ایڑی چوٹی کا زور صرف کر رہے ہیں۔

واستعانت یا بچیز ست کہ تو ہم استقلال
اور استعانت یا کسی ایسی چیز سے ہے کہ اس چیز کے
آئی چیز دو ہم فہم چکیں از مشرکین و نصیبی
استقلال کا دیم اند فہم مشرکوں اور مومنوں میں سے
نمی گذر شول استعانت بچوٹ غلات در دفع
کسی کو نہیں گذرنا شدہ دالوں اور ناج و غیو سے
گر سنگی و استعانت باب و شرہا در دفع تنگی
بھوک دور کرنے کی استعانت اور پانی اور شر ترن
واستعانت برائے راحت بسایہ و رخت و
سے بیا س دور کرنے کی استعانت اور آرام کے
ماندگان و در دفع مرض بادویہ و عقاقیر و تعبیں
لئے و رخت و غیو کے سایہ سے استعانت اور
وجہ معاش یا میر و بادشاہ کو در حقیقت معاوضہ
خدمت ہال مست و موجب تذلّیل نیست یا
باطبار و معالجہ کہ بسبب تجربہ و اطلاع
نا بد از آنا طلب مشورہ است استقلال کے
مترجم نمی شود پس این قسم استعانت بلا کلاہ
جائز است زیرا کہ در حقیقت استعانت
کی وجہ سے ان سے مشورہ طلب کرنا ہے اور یہاں
یست و اگر استعانت مست استعانت
مجاہد است (تفسیر غزالی ص ۲۷)

کسی استقلال کا دیم بھی نہیں ہوتا پس اس قسم کی
استعانت بلا کلاہت جائز ہے کیونکہ یہ در حقیقت
استعانت نہیں ہے (صرف ظاہری استعانت ہے)
اور اگر یہ استعانت ہے تو صرف اللہ تعالیٰ ہی سے
استعانت ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ دعویٰ اور پانی اور بادویہ و عقاقیر و تعبیں اور داکٹروں اور بسلسلہ

علازمت و نوکری امیر اسد شاہ سے استعانت حقیقت میں استعانت نہیں ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ان اشیاء میں عادت یا ظاہری تاثیر رکھی ہے اور یہ آفت الاسباب کی استعانت ہے نہ کہ لائق الاسباب العادویہ کی جیسا کہ مؤلف مذکور اور ان کے شرک و بدعت کے شیعہ دانی بزرگوں کا خیال ہے چنانچہ خود حضرت شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

کہ حق تعالیٰ بچہ ان عادت خود کا چیز بنا کر
واسطہ نسل مطلوب ساختہ است چنانچہ
خوردن طعام برائے حصول سیرت و شکم و
آشامیدن آب برائے دفع تشنگی الخ (۱۳۵)

اور آخر میں فرماتے ہیں کہ اگر یہ استعانت ہے تو خدا ہی سے ہے کیونکہ اسی نے ان اشیاء میں عادت یا تاثیر رکھی ہے لہذا ان اشیاء سے استعانت در حقیقت خدا تعالیٰ ہی سے استعانت ہے اور اگر ظاہر پر نگاہ رکھی جائے تو یہ استعانت ظاہری ہے نہ کہ مطلوب کے حاصل کرنے کا ذریعہ اور سبب ہے جیسے کسی بزرگ سے دعا کرنا یا ماہر حکیم سے دعا اور علاج کرنا وغیرہ۔

توضیح اس مقام کی یہ ہے کہ بندے کو اللہ تعالیٰ نے تمام اشیاء میں قدرت دی ہے کہ اس قدرت کی وجہ سے وہ گمان کرتا ہے کہ کرنا اور نہ کرنا میرے اختیار میں ہے لیکن ترجیح کرنے کی نہ کرنے پر ہرگز اسے اختیار حاصل نہیں ہے اور میرے نہیں کیونکہ اگر مرجع بندہ کی طرف سے ہو تو اس مرجع میں بھی کلام کیا جائے گا کہ اس کو فعل کے ترک پر ترجیح کہاں سے حاصل ہوئی جس لئے تسلسل لازم آئے گا (جو محال ہے) سو وہ مرجع صرف اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے ہوگا پس سوائے اللہ تعالیٰ کے اور کسی سے استعانت لائق ہی نہیں ہے۔

توضیح اس مقام آنست کہ بندہ را بنظر تقدیر وادہ اند کہ بسبب آن قدرت گمان می کند کہ کردن و ناکردن بدست من است لیکن ترجیح فعل بزرگ ہرگز اور از خود میرے نیست زیرا کہ اگر مرجع از جانب بندہ باشد و آن مرجع نیز خلق خواہد بود تا آنکہ تسلسل لازم آید پس کی مرجع نمی باشد الا از جانب خدا پس استعانت لائق نیست الا از خدا و نیز دیدہ ایم کہ جمیع خلائق مطلوب خود را طلب می کنند حالانکہ در قدرت و غفلت شعور و کوشش و جد و اجہاد و بیچ کس قصور نمی

بھی دیکھتے ہیں کہ تمام مخلوق اپنا اپنا مطلب طلب کرتی ہے حالانکہ وہ اپنی قدرت عقل و شعور اور کوشش اور جدوجہد و اجتہاد میں کوئی کمی نہیں کرتی مگر پھر بھی بعض کے مطلب حاصل نہیں کر سکتے، پس حامل ہونا مطلب کا بغیر اعانت غیبی کے ممکن نہیں نیز بار بار دیکھا گیا ہے کہ ایک انسان نے دوسرے انسان سے حاجت طلب کی مگر وہ شخص مدت تک ٹانٹا رہا اور سمیت و لعل میں گزارا رہا پھر وقت اس کی حاجت پوری کر دی اس جگہ سے معلوم ہوا کہ اس کے دل میں حاجت پور کرنے کا خیال آجانا غیب کی طرف سے ہے پس مرد مومن کو جو شرک سگر بڑا ہے پہلے ہی مرحلہ میں چلبے کے بغیر کی اعانت کو کہ بظاہر اعانت ہے مگر حقیقت میں اصلاً قدرت نہیں نظر انداز کرے اور قادر حقیقی کی اعانت پر اکتفا کرے مرنے تک فرمائے ہیں کہ فرمودہ ملعون نے حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ہاتھ اور پاؤں باندھ کر آگ میں ڈال دیا تو حضرت جبرائیل علیہ السلام پہنچے اور فرمایا کہ اگر میرے لائق کوئی نہ دست اور حاجت ہو تو فرمائیے حضرت ابراہیم علیہ السلام نے جواب میں فرمایا کہ مجھے آپ سے کوئی حاجت نہیں حضرت جبرائیل علیہ السلام نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ سے التجا کریں تو حضرت ابراہیم علیہ السلام نے فرمایا کہ وہ پوشیدہ اور ظاہر کو

کند و بطلب میرے سرِ آلاء بعض ایشان پس حصول مطلب نیست آلاء باعانت غیبی و نیز بار بار بدیدہ شد کہ انسان از انسان دیگر حاجتے را طلب نموده و آن شخص متبائے مدیدہ مدافعت کرده و سمیت و لعل گدازیدہ باز ناگاہ حاجت او را برآورده از میں با معلوم شد کہ القائے داعیہ انجام و در قلب آن شخص از جانب غیب است پس مرد مومن را کہ از شرک می گویند و از اول مدیدہ بدیدہ کہ اعانت غیر را کہ بظاہر اعانت مست و در معنی اصلاً قدرت ندارد از منظر غیب دانند و باعانت قادر حقیقی اکتفا نمایند گویند کہ چون خلیل ۴ را فرمود لعین دست و پا بستند و آتش انداخت حضرت جبرائیل علیہ السلام در رسیدند و گفتند اگر ترا حلالتے میں باشد بفرما حضرت خلیل ۴ در جواب فرمود کہ بسوئے تو حاجت ندارم حضرت جبرائیل علیہ السلام گفت کہ بخدا التجا کن حضرت خلیل علیہ السلام فرمود او و انائے نماں و آشکا نا است حاجت عرض می نیست (تفسیر عزیزی ص ۲۵)

جاننے والا ہے مجھے حاجت پیش کرنے کی ضرورت

ہی نہیں ہے

یہ سب روشن عیاں نہیں، اس امر کو واضح سے واضح تر کرتی ہیں کہ غیر خواہ ذی روح مخلوق ہو جیسے حضرت جبرائیل علیہ السلام اور طیب اور ڈاکٹر اور عالم انسان اور بادشاہ و امیر و غیرہ یا غیر مذکور ہو جیسے روٹی پانی اور ادویہ اور ٹری بوشیاں وغیرہ ان سے استعانت ماتحت الاسباب کی استعانت ہے مافوق الاسباب اور غائبانہ استعانت نہیں ہے جیسا کہ کسی بھی اہل علم پر یہ بات خفی نہیں ہے اگر حضرت خلیل الرحمن علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اجانت کے بعد حضرت جبرائیل علیہ السلام بھی اللہ تعالیٰ سے دعا کرتے تو یہ حاضر کی دعا ہوتی نہ کہ غائب کی اسی طرح طیب و ڈاکٹر اور عالم انسانوں یا بادشاہ و امیر سے جو استعانت ہے وہ بھی ظاہری اور عالم الاسباب کی استعانت ہے مافوق الاسباب استعانت نہیں ہے اور کامیابی کا داعیہ بھی ان کے دل میں ڈالنا صرف اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے اور انبیاء میں اثر بھی رب تعالیٰ ہی سے نکلا اور رکھا ہے اور یہ استعانت جائز اور درست ہے اور یہ متنازع فیہا نہیں ہے اور یہی وہ استعانت ہے جو حضرات انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام غیر اللہ سے کرتے رہے ہیں اور حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارت میں تصریح ہے تو اور دیکھئے از مظاہر عین دانستہ و نظر بکار خائے اسباب حکمت اولیٰ و تعالیٰ در ان نمودہ التجسس اس عبارت میں نظر بکار خائے اسباب کے حروف متحرکوں کی طرح صاف چمک رہے ہیں غیر اللہ سے ناجائز استعانت وہ ہے جو غائبانہ اور مافوق الاسباب ہو جس کو مؤلف مذکور سینہ زوری سے جائز ثابت کرتے ہیں خود مؤلف مذکور کا یہ حوالہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ — اور ثابت ہوا کہ مافوق الاسباب امور میں بھی غیر اللہ سے استعانت جائز ہے (توضیح ایساں مثلاً) غور فرمایا آپ نے کہ حضرت شاہ صاحبؒ کیا فرماتے ہیں مؤلف مذکور کیا کہتے ہیں جو اس کا مصداق ہے کہ من چہ فی گویم و من چہ فی سراہ

دیا پیچھے سے سنت کہ تو ہم استقلال اس چیز در ادبیا استعانت ایسی چیز کے ساتھ ہو کہ مشرکین مارک مشرکین جا گرفتہ مثل استعانت با روح کے ذہنوں میں اس کے استقلال کا وہم بیٹھا و روحانیات نلکبہ یا عنصر یا ادواح ساتھ ہوا ہوں جیسا کہ روحانیات نلکبہ یا عنصر یا ادواح

مشکل ہو یا فی و شیخ سدو و فیہین فلان سائرہ مثلاً ہوائی۔ شیخ سدو۔ فیہین خان اور
وامثال و لک و ایں نوع استعانت میں ان کی مانند ارواح سے استعانت اور اس قسم کی
شرک ست و منافی ملت ضعیفی ست الخ استعانت میں شرک ہے اور ملت ضعیفی کے
(تفسیر عزیزی ص ۳) منافی ہے۔

حضرت شاہ صاحبؒ کی یہ عبارت کتنی واضح ہے کہ استقلال کا وہم صرف مشرکین کے
اذان ہی میں ہو سکتا ہے نفس الامر میں اور موجدین کے لڑکان و مدارک میں غیر اللہ سے
استعانت کے استقلال کا کوئی وہم اور تصور نہیں ہوتا اور مشرکین ہی روحانیت افلاک اور
اجسام عنصریہ کے ارواح سے استعانت کرتے ہیں اور مثال بھی دیتے ہیں جیسے ہوائی شیخ
سدو اور فیہین خان وغیرہ کی ارواح سے استعانت اور اس قسم کی استعانت کو حضرت شاہ
صاحبؒ میں شرک اور ملت ضعیفی کے بالکل خلاف قرار دیتے ہیں بیژلف مذکور کا فریضہ ہے
کہ وہ ادھر ادھر جہاں گئے بغیر ٹھوس اور صریح حوثلوں سے یہ ثابت کریں کہ فلاں پیغمبر اور فلاں
ولی نے مصیبت کے موقع پر فلاں پیغمبر یا فلاں ولی کی روح سے استعانت کی تھی یا فلاں
حوالہ سے یہ ثابت ہے کہ کسی بھی وقت انہوں نے مافوق الاسباب اور غائبانہ استعانت
غیر اللہ سے کی تھی۔ الغرض حضرت شاہ صاحبؒ کی صریح عبارات کی موجودگی میں ان کی
محمل عبارت سے اس کو سیاق و سباق سے الگ کر کے عوام الناس کو دھوکا دینا یا اس
عبارت میں اپنی خود ساختہ مراد گھسیٹنا کہاں کا انصاف و دیانت ہے ؟

ناصح نادان نے مطلب میل سمجھا ہی نہیں

کیا سمجھتا ؟ عالم دل میں تو وہ تھا ہی نہیں

اور ہم پہلے خود حضرت شاہ صاحبؒ کے حوالہ سے یہ عرض کر چکے ہیں کہ وہ حضرات
انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے علم غیب کے اثبات اور ان کے ہر جگہ سے فریاد
سننے کو عقائد باطلہ میں لکھتے ہیں اور استقلال و غیر استقلال کا مطلب بھی پہلے عرض کیا
جا چکا ہے حضرت شاہ صاحبؒ ہی لایزال عہدی منتقوب الخ الحدیث میں تقرب کی
تشریح کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

لیکن تقرب کا یہ طریق صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ذات کے ساتھ مختص ہے اگر کوئی چاہے کہ اس طریق کے ساتھ مخلوقات میں سے کسی سے تقرب پیدا کرے تو یہ ممکن اور جاری نہیں ہے اور اس کا سبب یہ ہے کہ تقرب کی اس قسم میں متقرب الہ (حس) کا تقرب حاصل کیا جاتا ہے) کے لئے دو چیزیں ہدکار ہیں پہلی یہ کہ ذکر کرنے والوں کے اوکار قلبی اور لسانی کا باوجود مختلف جگہوں اور مختلف زمانوں اور مختلف نظریات اور زبانوں کے علی احاطہ ہونا کہ اس کے ذریعہ مہر ذکر کرنے والے کا قلبی اور لسانی ذکر معلوم ہو۔ دوسری یہ کہ نزدیک ہونے کی قوت اور اس کی قوت مکمل میں آنا اور اس کو بڑھانا اور اس کی صفت کا حکم پیدا کرنا اور شریعت کی اصطلاح میں اس کو دُفُوعاً اور بدوئی اور نزول و قرب کہتے ہیں اور یہ دونوں صفتیں اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ مخصوص ہیں کسی مخلوق کو حاصل نہیں ہیں بعض کافروں نے اپنے بعض معبودوں کے بارے اور مسلمانوں کے گروہ میں سے بعض پیر پرست اپنے پیر کے بارے میں پہلے اس کو ثابت کرتے ہیں اور حاجت وقت اس کی اعتقاد سے اُن سے استعانت کرتے ہیں بہر حال یہ جاری نہیں ہے (پھر آگے فرمایا) اور اللہ تعالیٰ کے لئے اور خلق اگر چہ ہی کیوں نہ ہو سچ تو علم محیط نہیں رکھتی کہ ہر ذرا کے ذکر پر مطلع ہوا ہو۔

لیکن اس طریق تقرب خاص جنات اوتوالی ست اگر کسی خواہد کہ بایں طریق بیکی از مخلوقات تقرب پیدا کند ممکن و مطرو نیست و ہمیش آن ست کہ دریں نوع تقرب متقرب الہیہ و و چیز می باید اول احاطہ علی باؤکار قلبیہ و لسانیہ و اگر میں باوصف تالیف ممکنہ از منہ و مدارک و السنہ تا ذکر قلبی و لسانی مہر ذکر را معلوم دوم قوت نزدیک شدن و در مددکے او در آمدن و اسرا پر کردن و حکم صفت کن پیدا کردن کہ در عرف شرع کن را دُفُوعاً و تذاتی و نزول و قہر پخرا شدہ ہیں ہر صفت خاصہ ذات پاک اوتوالی ست و بیچ مخلوق با حاصل نیست آری بعضے کفر و در حق بعضے از معبودان خود و بعضے پیر پرستان از زمرہ مسلکین در حق پیران خود اسرار و ثابت می کنند و وقت احتیاج ہمیں اعتقاد باہما استعانت می نمایند اما مطروقی باشد الی قولہ و دیگر مخلوقات ہر چند و جانبات باشند اول علم محیط ندارند کہ ہر ذرا کہ مطلع شوند لاف (تفسیر عزیزی پارہ ۲۹ ص ۱۸ طبع محمدی لاہور)

اس عبادت میں حضرت شاہ صاحبؒ نے بیضابطہ بیان فرمایا ہے کہ ہر ذکر کرنے والے کے جلو اور سنانی ذکر پر مطلع ہونا اور حاجت مند کے نزدیک جو ناخلف خداوندی ہے اس میں خلوق میں اس کا کوئی شریک نہیں مگر ہاں بعض پیر پستوں نے اپنے پیروں کے لئے خاک کے ذکر پر مطلع ہونے اور احاطہ علی کا دعویٰ کیا ہے مگر ان کا یہ یہ دعویٰ خاصۃ خداوندی پر ڈاکہ ڈالنے کے مترادف ہے اور یہی ذبیہ مؤلف مذکور اور ان کے ہم مشرب ساتھیوں اور بزرگوں کا ہے

نَکَنَّا بَهَتْ قُلُوبُهُمْ شَايِدَ كَرَانِ كَا اِسْ پَرْمَلِ ہو ۔

انہیں کے مطلب کی کہ نہ ہوں زبان میری ہے بات ان کی
انہی کی محفل سنو آواز ہوں چراغ میرا ہے رات ان کی

حضرت شاہ صاحبؒ کاغذ کے عقائد باطلہ کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

اگر کا فران گویند کہ معبودان با منظر صفا اور اگر کافر کہیں کہ مجھے معبود اللہ تعالیٰ کی
کاظمی اندوہ اور اتحاد نسبت مظهر با ظاہر صفات کاملہ کے مظاہر ہیں اور اس کے ساتھ
دارندہ مغایرت و تقابل الی قولہ گویم اس نسبت اتحاد ظہر کی ظاہر کے ساتھ رکھتے ہیں نہ کہ
نیز خیال باطل شمس است اھ مغایرت اور تقابل کا (پھر آگے فرمایا) تو ہم کہتے
(تعبیر عربی پاردہ نامک ص ۴۲) ہیں کہ تمہارا یہ خیال بھی باطل ہے ۔

غرضیکہ حضرت شاہ صاحبؒ غیر اللہ کے لئے اللہ تعالیٰ کی صفات کے ایسا منظر بننے
کو جس سے غیریت ارجحائے خیال باطل سے تعبیر کرتے ہیں اس لئے کہ خالق خالق ہے
اور مخلوق مخلوق ہے اور ان دونوں میں ظاہری طور پر سرے سے کوئی نسبت ہی نہیں ہے کیونکہ
دوسری کائنات کا موجود اور خالق ہے اور کائنات سب کی سب مخلوق ہے اگر معاذ اللہ تعالیٰ
وہ نہ ہوتا تو کچھ بھی نہ ہوتا ۔

تمہاری بچوں سے میرے شجرہ خدائی ہستی میں کم نہ ہوتے

مگر یہ بات آگئی سمجھ میں خدا نہ ہوتا تو ہم نہ ہوتے !

حیرت و ناسف | مؤلف مذکور کے علم و دیانت پر صدائیں سب سے کہ انہوں نے نہ تو حضرت
شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی پوری عبادت نقل کی ہے اور نہ سمجھی ہے اور لاٹا علماء و پویندہ کفر اللہ

تعالیٰ جب عہتم کو کوٹنے پر کمر باندھ لی ہے کہ جس سکول میں نبی کے علم کی ہائٹم اور مجنوں کے علم سے تشبیہ کا درس دیا جاتا ہو وہاں اپنے منہ کی تعلیمات کو قابل صد نفرت کہنا نہ سکھا یا جائے گا تو رو کر کیا ہوگا؟ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم کی ہائٹم اور مجنوں سے تشبیہ کا جواب آپ عبارتاً اکابر حصہ اول میں ملاحظہ فرمائیں انشاء اللہ تعالیٰ آپ کے مزاج مبارک ٹھیک ہو جائیں گے اور طبیعت درست ہو جائے گی کوئی یلینے کی حاجت باقی ہی نہ رہے گی۔

حضرت شاہ عبدالغفر بن صاحب کی پوری عبارت ملاحظہ کریں۔

شیخ سفیان ثوری حجتہ اللہ علیہ روئے در شیخ سفیان ثوری نے ایک دن شام کی نماز نماز شام امامت کی کرد چوں اِذَا قَالَ تَعَبْتُ میں امامت کرائی جب اِذَا قَالَ تَعَبْتُ تَوَابًا لَّ تَسْتَعِينُ پڑھا تو بے ہوش ہو گئے جب ہوش میں آئے تو لوگوں نے کہا اے شیخ آپ کو کیا ہو گیا؟ فرمایا جب میں نے اِذَا قَالَ تَسْتَعِينُ پڑھا تو میں ڈر گیا کہ مجھے کہیں گے اے دردغ گو کیوں طلب سے دوا چاہتا ہے اور میرے روزی اور بادشاہ سے دوا گھنٹا ہے اور اسی لئے بعض بھائی کہتے ہیں کہ آئی تو شرم کرنی چاہیئے کہ ان ات پانچ مرتبہ اللہ تعالیٰ کے سامنے کھڑا ہو کر تھوڑا کہتا رہتا ہے لیکن اس جگہ سمجھنا چاہیئے کہ اگر غیر اللہ سے مدد ایسے طریقہ سے کہ اس پر اعتماد ہو اور اس کو اللہ الہی کا منظر نہ سمجھے حرام ہے اور اگر تو جو صرف اللہ تعالیٰ کی طرف ہو اور غیر اللہ کو نظر ہر ادا میں ایک سمجھے اور نظر اللہ تعالیٰ کے کا رخا نہ باب اول حکمت پر جمی ہو اور پھر اس غیر سے ادا چاہے تو

ظاہر نہاں و راز عرفان خواہد بود و شرع نیز معرفت سے بھی دور نہیں اور شرع میں بھی جائز اور
جائز و راست و انبیاء و اولیاء میں نوع امتحان و مباح ہے اور حضرات انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
بغیر کردہ اندوہ و حقیقت میں نوع امتحان غیر سے اس قسم کی امتحانات کرنے سے پرہیز
بغیر نیست بلکہ امتحانات بحق تعالیٰ است۔ حقیقت میں یا امتحانات غیر سے نہیں بلکہ حق تعالیٰ
(تفسیر غزالی ص ۱۸ طبع ممبائی دہلی) ہی سے امتحانات ہے۔

حضرت شاہ صاحبؒ نے اس عبارت میں لیکن وریں جہاں سے حضرت سفیان ثوریؒ
کے غلط تصوف کے تحت طبیب امیر و بادشاہ سے مدد لینے کو اس آیت کے خلاف سمجھنے
اور بعض علماء کے اسی مضمون کے قول کا رد کیا ہے اور فرمایا ہے کہ ڈاکٹر سے وہ ایسا اور
امیر و بادشاہ سے مدد چاہنا ممنوع امتحانات میں داخل نہیں ہے اور آگے اور اچانک
مظاہر عرونی الخ کی عبارت میں اشارہ طبیب امیر و بادشاہ ہی کی طرف ہے۔ اور پھر خود وہ
نظر بکا رہا تاہم اسباب میں ظاہری اسباب کی تعزیر کرتے ہیں اور لفظ لفظ میں ظاہری اور
ماتحت الاسباب کو متہین کرتے ہیں لیکن جب باری آتی ہے تو لف مذکورہ ان کے
صدرالافاضل کی تو وہ یوں گویا ہفتائی کرتے ہیں شاہ صاحبؒ نے فرمایا اور اچانک از
مظاہر عرونی والسنہ یعنی غیر اللہ کو عرونی الہی کا مظہر سمجھنے صدرالافاضل صاحب نے فرمایا متفرقا
حق کی امداد اور الہی ہے امتحانات یا تغیر نہیں بلطفہ (توضیح البیان) حضرت شاہ صاحبؒ
تو طبیب امیر اور بادشاہ کا لفظ بول کر اور نظر بکا رہا تاہم اسباب فرما کر اس سے ظاہری اور
ماتحت الاسباب امتحانات مراد لیتے ہیں او آپ اور آپ کے صدرالافاضل صاحب
مقربان حق کی امداد بول کر یا فوق الاسباب اور حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم
الصلوٰۃ والسلام سے مراد میں مانگنا ثابت کر رہے ہیں فرمائیے کیا حضرت شاہ صاحبؒ
یہی کچھ فرما رہے ہیں؛ اور کیا یہ قرآن کریم کی تحریف نہیں ہے؛ اور کیا یہ اپنے نفس پر ظلم نہیں
ہے؛ اور کیا امت حنفیہ کا شیرازہ بکھرنے کے لئے یہ ایک غلط راہ نہیں ہے؛ اور کیا یہ
نظر یہ قابل صد تعجب نہیں ہے؛ فرمائیے بات کیا ہے؛ اور کیا علمی دنیا میں یہ ظلم عظیم نہیں
کہ آپ بلاوجہ سرخی یہ قائم کرتے ہیں کہ صدرالافاضل اور شاہ عبدالعزیز مددوں نے امتحانات

کی ایک ہی جیسی تفسیر کی ہے۔ کیا انصاف اور دیانت کسی کا نام ہے؟ مگر صاف لکھنا جس کتب فکر سے آپ تعلق رکھتے ہیں اس کے پاس بحرِ کرم بھی اور تعصب کے اور بھی کیا؟ آپ کو اس مدرسہ سے خفیہ اور باہلی حق سے عناد اور بغض کے علاوہ اور کچھ نہیں پڑھایا گیا، آپ حضرات کا وزیر ہی یہ ہے کہ چکر کاٹ کاٹ کر حفظ الایمان۔ ہر ماہ میں قاطعہ تحفہ برائے اس اور فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ کی ان عبارت پر زبان توڑتے ہیں جو اپنے مقام پر صحیح اور علمی ہیں مگر آپ کے بڑوں نے انگریز کو راضی کرنے کے لئے اور عوام الناس کو ان اکابر سے نفرت دلانے کے لئے ان عبارت کے خود ساختہ مطالب و معانی لے لے کر ان اکابر کی تحفیر کی اور ان پر ظلم ڈھایا اور انگریز نے تو ان پر ظالم کی حد کر دی جو اس کا مصداق ہے کہ وہ ستم گر تجھ سے امید کرم ہوگی جنہیں ہوگی !!!

ہمیں تو دیکھنا یہ ہے کہ تو خالم کہاں تک ہے

استغاثت کی بحث میں حرفِ اخلاقیہ سُرخ جاکو مرفع مذکور لکھتے ہیں شاہ ولی اللہ صاحب شرح الطیب النعمی فرماتے ہیں۔

لابدست از استاد بروح آنحضرت صلی نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے استغاثت کے بغیر اللہ علیہ وسلم چارہ نہیں۔

مولوی قاسم نانوتوی صاحب بانی دیوبند تصائدقا سخی مشہر لکھتے ہیں۔

مذکور اسے کرم احمدی کہتے ہیں

نہیں ہے قاسم بیکس کا کوئی حامی کار!

اہل سنت اگر ایٹھنونی بھٹو (میری مدد کر) سے جمانا استدعا کا قول کریں تو آپ فرماتے

ہیں کہ یہ وہ امداد نہیں جو شرک کے شیدائی حضرات انبیاء و اولیاء و شہداء علیہم السلام سے کیا

کرتے ہیں کہ تو وہ اس جہان میں زندہ ہونے ہیں اور نزدیک ان سے اس قسم کی استغاثت

بہر صورت شرک ہے (تفہیم متین ص ۳) اور شاہ ولی اللہ اور قاسم نانوتوی نے انہیں سے

استغاثت کی ہے تو بتلایئے آپ کے نزدیک وہ مشرک ہو گئے یا نہیں؟ یہی وہ شائع علی اللہ

صاحب ہیں جن کی عبارتوں کو بے سوچے بچے نقل کر کے آپ نے تنقید متین کے ورق

کے درق سیاہ کر ڈائے ہیں جن کی عبارتیں نقل کرنے سے آپ کی دوکان چمکتی ہے جن کا نام لینے سے آپ کا ریٹ بڑھتا ہے پھر آخر کچھ تو حق نمک کا پاس کیا ہوتا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے
 اِنَّ اللّٰهَ لَا يَغْفِرُ اَنْ يُشْرَكَ بِهٖ

اللہ تعالیٰ مشرک کو نہیں بخشنے گا
 پھر آپ نے شاہ ولی اللہؒ اور مولوی قاسم کو مشرک قرار دے کر ان پر دروازہ مغفرت کو ہمیشہ ہمیش کے لئے بند نہیں کر دیا اور جب سرخپل دیوبندی مشرک قرار پایا تو باقی اتباع واذاب کس طبقہ میں ہوں گے۔

اب ہم اس بحث کو سید العارفین ابن عربیؒ کے قول پر ختم کرتے ہیں جسے علامہ شرنوبیؒ نے کبریٰ احمد جلد اول ص ۲۷ اور البواقیت و الجوامع ص ۲۷ نقل کیا ہے۔

قال دامعا القطب الواحد فهو روح محمد اور ابن عربیؒ نے کہا کہ ہر حال قطب احد تو حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم الحمد للہ لا یزال الوجل محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں جو تمام انبیاء و رسل
 ولا یقطب من حین النشئ الا فسانی الاقطاب کے ابتداء آفرینش انسانیت کے لئے
 الی یوم القیمۃ (واللہ اعلم) یوم قیامت تک کے بعد گاہیں اور اللہ تعالیٰ
 ہی خوب جانتا ہے۔

اس عبارت تک پہنچنے کے بعد بھی اگر مولوی سرفراز صاحب کے ہوش و حواس قائم رہے تو ان سے معروض ہے کہ الدین النبیؐ کے طور پر ہم نے مسئلہ استعانت کو کتابتِ سنت اور اقوالِ سلف کی روشنی میں واضح تر بیان کیا ہے شاہ ولی اللہؒ شاہ عبدالغنیؒ مولوی محمد قاسمؒ مولوی محمود الحسن صاحبؒ اور دیگر سلف و دیوبند جنہیں مولوی سرفراز صاحب اپنے دین و ایمان کا مرکز سمجھتے ہیں ان تمام حضرات کے اقوال سے ناخون الامور میں اور ادویاء اللہ سے بعد الوصال استعانت کو ثابت کر دیا ہے اور اب سرفراز صاحب کے لئے صرف وہی راستے ہیں یا تو ان تمام کو مشرک قرار دے کر واصل فی النار کر دیں اور اگر انہیں مشرک نہیں سمجھتے تو خود اپنی فضیلت سے نائب ہوں دینا کے چھوٹے و تاراد و شہرت کی طلب میں ہمیشہ ہمیش کی عزت کا خطرہ مول لینے سے گریز کریں اور حق و صداقت کی راہ اختیار کر لیں چھوٹا منہ بڑی بات کے مصداق۔ سرفراز صاحب نے حضرت صدر الانا فاضل کے غلط

فضل پر طعن کیا تھا بالآخر اس کی شامت نے ان کا منہ سیاہ کر کے چھوڑا اور اسی وجہ سے انہوں نے شرک کی تعریف میں شدید ٹھوکریں کھائی ہیں۔

بہر حال ہم نے الدین النعیمیؒ کے مطابق ان کی اصلاح کرنے کی کوشش کی ہے اللہ تعالیٰ انہیں قبولِ حق کی توفیق عطا فرمائے انہی بلفظ (ص ۵۹ تا ص ۶۱)

الجواب: مؤلف مذکور کی اس طویل اور بھی عبارت میں قابلِ گرفت باتیں تو خاصی ہیں مگر ہم صرف ان کی جہالت اور علمی خامی کو ظاہر کرنے کے لئے چند باتوں کی طرف صرفاً تراز اشارت کرتے ہیں مزید کچھ کہنے کی ضرورت بڑی فوائداں اللہ وہ بھی عرض کر دیں گئے بارزیدہ صحبت باقی۔

۱۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی عبارت میں استمداد بروح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ ہیں اور اسی طرح علامہ شعرانیؒ کی ابن عربیؒ سے نقل کردہ عبارت میں فیہو روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ ہیں لیکن مؤلف مذکور نے کمال ہوشیاری یا انتہائی جہالت کی وجہ سے دونوں جگہ ترجمہ میں روح کا لفظ ذکر نہیں کیا کیونکہ اس سے قطعی اصل جاتی تھی انشاء اللہ تعالیٰ ابھی ذکر کرتا ہے کہ حضرات صوفیہ کرام کی اصطلاح میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح سے استمداد کا کیا مطلب ہے!

۲۔ حضرت نانوتویؒ کے اس شعر کو ہم احمدی ائمہ کا مطلب خود انہیں کی عبارات کی روشنی میں ہم نے باقی دارالعلوم دیوبند مفت نامہ میں شے دیا ہے مؤلف مذکور کا اخلاقی اور علمی نریضہ ہے کہ وہ اس کی طرف مراجعت کر کے اس سے استفادہ کریں اور ضرور کہیں۔

۳۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ اور مولانا نانوتویؒ اور کسی بھی قابلِ اعتماد بزرگ کی کسی صحیح عبارت غیر اللہ سے فوق الاسباب استمداد کا ہرگز کوئی ثبوت نہیں اور نہ مؤلف مذکور پیش کر سکے ہیں لہذا ان پر شرک کا فتویٰ کیوں صادر کیا جائے؟

۴۔ راقم نے مجدد اللہ تعالیٰ تعقید متین وغیرہ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی جو عبارتیں نقل کی ہیں وہ سوچ سمجھ کر نقل کی ہیں اور علمی دنیا میں ان کا کوئی اور مطلب ہی نہیں ہے سوائے اس کے جو ہم نے بیان کیا ہے مؤلف مذکور کا فرض ہے کہ ان عبارات کو کسی

لائقِ عرفی دان سے سمجھنے کی کوشش کریں یہ یاد رہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی فزع اور شمس عبارتوں سے صرف علی و کالی ہی نہیں نکلتی اور نہ ہی قابلیت کا ریٹ بڑھتا ہے بلکہ ہر شخص متبع سنت اور یمن کے دل میں اذعان و یقین بھی بڑھتا ہے اور شرک و بت کے سیاہ اور گنگوڑا بول اُٹا فانا چھٹ جہانے میں لہذا ان پر ان اللہ لا یغفران بشارت ہم کی آیت کو یہ کیسے چسپاں ہوتی بفضلہ تعالیٰ ان کی روشن عبادت سے شرک کی تمام زنجیریں کٹ جاتی ہیں اور ان کی عبادت میں شرک کا وہم بھی پیدا نہیں ہوتا پھر ان جیسے رئیس الموحیدی کی تکفیر کے کیا معنی؟ مواف مذکور خود کچھ سے عاری ہیں۔

۵۔ بحمد اللہ تعالیٰ راقم کی کئی عبادت سے حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ یا مولانا نانوتویؒ وغیرہ بزرگوں کا (اور اسی طرح خود ان کی عبادت سے بھی) ان کے مشرک ہونے کا وہم بھی پیدا نہیں ہوتا کسی کے بارے میں قطعی اور حتمی طریقہ پر جنتی یا دوزخی ہونے کا فیصلہ تو قطعی دلیل ہی سے ہو سکتا ہے جو صرف وہی ہے اور وہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بغیر کسی پر نازل نہیں ہوتی اس لئے قطعی طور پر ان حضرات کے بارے میں جنتی ہونے کا فیصلہ نہ کر سکتے ہیں اور نہ اس کے مجاز میں ماں البتہ اللہ تعالیٰ سے قوی امید یہی رکھتے ہیں کہ وہ بفضلہ تعالیٰ جنت الفردوس کے وارث ہیں اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے ان کے نقش قدم پہنچنے والے بھی جنت میں جائیں گے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ اس سوال کے حجاب میں کہ مردانِ ایں زمانہ راقمی ہشتی و یا قطعی دوزخی قرار دادہ تصدیق کنند حکم اور عند الشرح چسیت؟ کہتے ہیں بالیشان ما نقول فیہ بعلم علام الغیوب باید کرد نہ بالقطع جنتی باید و نہ دوزخی فقط محصلہ فتاویٰ عزیزی ج ۲ ص ۱۱۱) مطلب بالکل واضح ہے کہ ہمیں قطعی طور پر کسی کو جنتی یا دوزخی کہنے کا حق حاصل نہیں ہے اس لئے کہ ہمیں غیب کا علم نہیں ہے بطبیعت صرف علام الغیب کے تبارنے ہی سے ہو سکتی ہے اور بس

۶۔ مستند از روح محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ تمام حضرات انبیاء کرام و رسل و اقطاب علیہم الصلوٰۃ والسلام نے انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح مبارک سے مافوق الاسباب طریقہ پر ملزومیں مانگی ہیں اور آپؐ نے وہ پوری کردی ہیں بلکہ مطلب یہ ہے

کہ جیسے منطقی اصطلاح میں نور قرقر قریس سے مستفاد و جہاں سی طرح تمام انبیاء کرام اور انصاریہ و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے عی و عملی کالات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فیض ہے اور اسی کو بعض محققین نے ہوں تبیین کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت بالذات ہے اور باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت آپ کا فیض اور بالعرض ہے اور آپ کی نبوت کا فیض سب کے لئے عام ہے چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

فالنبوة حمت کل اصناف ولا حصر
ولا سود مستور بان فیما یرجع الی الفیض
الذی هو من باب النبوة الخ
(تفہیمات الحجبہ ج ۱ ص ۲۰۳)

بالنقوی مجمع الزوائد ج ۸ ص ۲۵۵ داہ البزار
ورجالہ رجال الصبیح

اور تصوف کے رنگ میں گفتگو کرتے ہوئے اقربا بات الخمس کا تذکرہ کرتے ہوئے
ارشاد فرماتے ہیں کہ

توسط الانبیاء صلوات اللہ علیہم
بین اللہ سبحانہ و بین المقربین باحدک
ہذہ الانشادات الخمس لیس معنہ
ان یکونوا مفیضی الکمال علیہم بیل
ان یکون جہتا اقترابہم و سست
توجہہم ما تشخص بہ ہذا النبی عند
العود من اصناف الکمال
(تفہیمات ج ۲ ص ۱۳۸)

اس عبارت سے صاف طور پر یہ واضح ہو گیا کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام

تقریباً پچیس کا یہ معنی نہیں کہ وہ فیض ان کو عطا کرتے ہیں بلکہ وہ ان کے فیض کا ذریعہ ہیں۔
اور سبب قرار پاتے ہیں اور انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت کا فیض آپ کی وفات
کے بعد بھی برابر جاری و ساری ہے نسبت دہلے اور اہل لوگ قبور و مدار و اح سے بھی فیض
حاصل کرتے رہتے ہیں چنانچہ حضرت قاضی شام اللہ صاحب پانی پتی لکھتے ہیں۔ اگر
صاحب نسبت ہوتا اپنا دل دوسرے خیالات سے فارغ کر کے صاحب قلب سے فیض حاصل
کرنے کے لئے مراقبہ کرے اھ (ارشاد الطاہرین ص ۲۱) اور نیز لکھتے ہیں

مسئلہ جب کوئی شخص مرتبہ کمال کو پہنچ جاتا ہے اس کو جانب الہی سے فیض
فیض پہنچ سکتا ہے اور عبادت سے بھی ترقیات حاصل کر سکتا ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے،
قَامِشْجِدًا وَاقْتَرِبْ
یعنی سجدہ کر اور خدا کا قرب طلب کر
اور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تبرک شریف اور ادویہ کی قبور سے بھی فیض حاصل
کر سکتا ہے انتہی بلطف (ارشاد الطاہرین ص ۲۱)

لیکن فیض زندگی کے فیض کی طرح نہیں ہوتا چنانچہ جابستہ قاضی صاحب ہی تحریر فرماتے
ہیں کہ اگر کوئی کہے ادویہ کا فیض ان کی موت کے بعد بھی باقی رہتا ہے پس دوسرے شیخ کو
تلاش کرنا فضول ہے تو کہا جاسکتا ہے کہ ادویہ کا فیض بعد موت اس قدر نہیں کمزور کہ
بدرجہ کمال پہنچا دیں مگر شاذ و نادر اگر فیض بعد از موت اسی قسم کا ہو جیسے زندگی میں ہوتا
ہے تو تمام اہل مدینہ پیغمبر خدا کے زمانہ سے آج تک اصحاب کے برابر ہوں اور نیز کوئی
شخص ادویہ کی صحبت کا محتاج نہ ہو فوت شدہ کا فیض وہ ان کے برابر ہو ہی کیونکر سکتا ہے
جب کہ فیض رسالہ اور فیض یاب میں نسبت شرط ہے اور وفات کے بعد مفقود ہے ہاں
فنا و بقاء کے بعد جب مناسبت باطنی ہو جاتی ہے تو قبور سے فیض حاصل کر سکتے ہیں،
لیکن وہ بھی نہ اس قدر حیات میں ہوتا ہے واللہ اعلم (ارشاد الطاہرین ص ۱۸) اگر
اس فیض سے تقرب الہی کا فیض مراد ہے رزق پہنچانے، اولاد ملنے اور تکلیف دور
کرنے کا فیض ہرگز مراد نہیں ہے چنانچہ ہی قاضی شام اللہ صاحب لکھتے ہیں۔

مسئلہ اگر کوئی کہے کہ خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم اس بات پر گواہ ہیں وہ کافر ہو

جانا ہے اور یہ محدود کو پیدا کرنے یا موجود کو نابود کرنے پر قادر نہیں ہیں پس پیدا کرنے یا بود کرنے رزق پہنچانے اور دینے بلا دور کرنے مرض سے تشابہ بخشنے وغیرہ کی نسبت ان سے مدو طلب کرنا کفر ہے قُلْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ الْغَيْبِيُّ نَفْعًا وَلَا ضَرًّا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ یعنی کہو اے محمدؐ کہ میں اپنے آپ کے لئے نفع و نقصان کا مالک نہیں ہوں مگر جو خدا چاہے، (ارشاد الطاہر ص ۱۸) اور نیز تصریح فرماتے ہیں۔

مسئلہ: ادویار کو علم غیب نہیں ہوتا تاں بعض غائب چیزوں کے متعلق خرق عادات کے طور پر کشف سے یا الہام سے ان کو علم دیا جاتا ہے اور یہ کہنا کہ ادویار کو غیب کا علم ہے کفر۔ پانچواں مسئلہ

مولانا تھانویؒ لکھتے ہیں اور یہ خیال ذکر ہے کہ قبر سے فیض لینا کافی ہے دوسرے شیخ کی کیا ضرورت ہے کیونکہ قبر سے فیض تعلیم نہیں ہو سکتا البتہ صاحب نسبت کو احوال کی ترقی ہوتی ہے سو شیخ تو ابھی محتاج تعلیم ہے ورنہ کسی کو بھی بیعت کی ضرورت ہوتی لاکھوں قبریں کا میں بلکہ انبیاء کی موجود ہیں (تعلیم الدین ص ۱۹)

غرضیکہ ادویاروں کا نوکنا ہی کیا فخر موجودات سید البشر امام الانبیاء حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی بھی مافوق الاسباب طریقہ پر کسی کو فیض رزق غنی صحت اولاد اور دیگر نعمتیں دینے کی مجاہد نہیں بدیگر ان چہ رسد بلکہ آپ خود فقر و فاقہ میں مبتلا ہے اور یہ کوئی عیب نہیں ہے جیسا کہ الشارح الغریز آگے آ رہا ہے۔

روح سے استدلال روح سے استدلال سے کیا مراد ہے؟ اگر اس سے مراد یہ ہے کہ جو حضرات اس کے اہل ہیں انہیں اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح سے فیض پہنچتا ہے تو اس کی باحوالہ بحث پہلے گذر چکی ہیں اور اگر یہ مراد ہے کہ آپ مافوق الاسباب طریقہ پر رنگہ رسول کو رزق دیتے ہیں ایسے اولادوں کو اولاد دیتے ہیں بیماروں کو شفا دیتے ہیں اور اسی طرح دیگر اصحاب حاجات کی حاجتیں پوری کرتے ہیں تو یہ مطلب قصور قطعاً اور احادیث متواترہ اور صحیحہ کے خلاف ہونے کے ساتھ ساتھ خود ان اکابر کی صریح عبارات کے بھی خلاف ہے اس سلسلہ میں چونکہ مؤلف مذکور نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت پر اپنے استدلال

کی بنیاد کھیں ہے اس لئے ہم یہاں حضرت شاہ صاحبؒ ہی کی چند عبارات باحوالہ عرض کرتے ہیں تاکہ بات بالکل عیاں ہو جائے۔

والمیزان فی معرفۃ الخیر والشر الکتاب خیر اور شر کی شناخت کی ترانہ قرآنی کریم ہے
 علی تأویلہ الصریح ومعروف السنۃ جو اپنی صریح تعبیر پر مشتمل ہو اور مشہور حدیث ہے
 لاجتہاد العلماء ولا اقوال الصوفیۃ نہ کہ حضرات علماء کرامؒ کا اجتہاد اور نہ حضرات
 (تفہیمات الہیۃ ج ۲ ص ۲۸)
 اور نیز تحریر فرماتے ہیں کہ

اما عقیدۃ و مشروع ہذا زحدیث پیغمبر بہر حال عقیدہ اور شریعت تو آنحضرت صلی اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نزل گرفت تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے بغیر نہیں حاصل
 (ایضاً ج ۲ ص ۲۸) کئے جاسکتے۔

حضرت شاہ صاحبؒ کی یہ عبارات بالکل واضح ہیں مگر یہ کسی تشریح کی حاجت نہیں ہے ان عبارات کی روشنی میں عقائد و شرائع کے بارے میں ایک دو نہیں علماء کرامؒ اور اور صوفیاء عظام کے سینکڑوں اقوال و عبارات بھی پیش کی جائیں تو لا حاصل ہے وہ خود قابل تاویل ہوں گی اس لئے مؤلف مذکور اور ان کے دوستوں کو اس سلسلہ میں ایسے اقوال و عبارات سے کچھ حاصل نہ ہوگا۔ علاوہ ازیں حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی خود اپنی صریح عبارات کے ہوتے ہوئے بھلا ایسے باطل معانی لئے بھی کب جاسکتے ہیں؟ مثلاً یہی ایک عبارت ملاحظہ کریں۔

ثم لیعلم انہ عجیب ان ینفی عنہ صفاتہا پھر ضروریہ جاننا چاہیے کہ واجب ہے کہ حضرت
 العاجب جل مجدۃ من العلوی العجیب انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے واجب جل
 والقدرۃ علی خلق العالم الی غیر ذلک مجدۃ کی صفات حسنہ علم غیب اور جہان کے پیدا
 ولیس ذلک بنقص وثبت انصاف کرنے کی قدرت وغیرہ کی نفی کی جائے اور کوئی
 للانبیاء علیہم السلام بالجموع عیب نہیں ہے اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ حضرت
 والظما والفقہ والوجاہات وامثالہا انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بھوک بہاں احتیاج

ولیس ذلک بنقص وعدہ امتداد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بصفات یمدح
عیب نہیں ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
بہا الناس فی بعض امور ہو لثبوت کلمہ کا بعض ایسی صفات سے موصوف نہ ہو بلکہ
ماہو اشرف و افضل منها کا لخطو وجہ سے لوگوں کی تعریف کی جاتی ہے مثلاً لکھنا
الشخص و ما یناسب ذلک لیس اور دشوار اس قسم کی اور چیزیں تو یہ بھی کہنی عیب
بنقص (تفہیمات الہیہ ج ۲ ص ۲۵۶) نہیں کیونکہ آپ ان سے کہیں اعلیٰ اور افضل صفات
سے متصف ہیں۔

لہذا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب وغیرہ بزرگوں کی عبادات میں روح سے استدعا کا
یہ مطلب ہرگز نہیں کہ اہل چاہنے والے حضرت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح
مبارک سے رزق، اولاد، جلب منفعت اور دفع البلاء وغیرہ کی امداد چاہتے ہیں حاشا
وکلّا ثم حاشا وکلاً ان حضرات کی ملاویہ ہوتی ہے کہ وہ ایک قسم کے مسکریا غشوگی کی
حالت میں آپ کی قبر مبارک پر یا دیسے مرقبہ کو تے ہیں اور اس مرقبہ کی حالت میں مثالی طور
پر آپ کی روح مبارک سے ملاقات ہوتی ہے اور وہ علی طور پر ان سے استفادہ کرتے
ہیں اور آپ کی مثالی روح روحانی طور پر ان کے علی اشکالات دور کرتی ہے چنانچہ حضرت
شاہ ولی اللہ صاحب خود تحریر فرماتے ہیں کہ

اس فقیر نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
روح پر فتوح سے سوال کیا کہ آپ شیخ کے بے
میں کیا فرماتے ہیں جو حضرات اہل بیت کی محبت
کا دعویٰ کرتے ہیں اور حضرت صحابہ کرام کو بھلا
کہتے ہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک قسم
کے روحانی کلام سے یہ انکار فرمایا کہ نیک مذہب
امام کے لفظ سے معلوم ہوتا ہے جب اس حالت
سے افادہ ہوا تو میں نے امام کے لفظ میں تاقل کیا

اس فقیر از روح پر فتوح آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم سوال کر د کہ حضرت چرمی فرماید
در باب شیعوں کہ مدعی محبت اہل بیت اند
وصحابہ را بدعی گویند آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم فرمائی کہ کلام روحانی افادہ فرمودند کہ
مذہب البیہان از لفظ امام معلوم می شود
چوں انراں حالت افاقہ دست داد
در لفظ امام تاقل کردم معلوم شد کہ امام

باصطلاح ایشان مصوم مقرر فی الطائفة منصرف
 ملحق است و حجتی باطنی در حق امام تجریداً فی الذل
 پس در حقیقت ختم نبوت را منکونہ گو زبان
 آنحضرت را صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء
 می گفتہ باشند (تفسیرات البیہدہ ۲ ص ۲۳۳)
 منکونہ گو زبان سے وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء کہتے ہیں۔

اس عبارت میں اس کی تصریح ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح مبارک سے سوال کیا مگر یہ سوال بھی روحانی تھا چنانچہ خود
 فرماتے ہیں کہ

سألتہ سوا لاد روحانیاً عن الشیعة الخ میں نے آپ سے روحانی طور پر شیعہ کے
 (تفہیمات الہیۃ ج ۲ ص ۲۵۵) بارے میں سوال کیا۔

اور آپ نے ان کا انکال و دور کیا لیکن اس میں اس کی بھی وضاحت ہے کہ یہ دانی خواب
 یا نیم خواب یا سکر یا غنودگی کی حالت میں ہوئی اور چوں اناں حالت افاقہ دست او
 کے الفاظ اس پر صاف طور پر دلالت کرتے ہیں اور آپ کا جواب بھی ایک گوذر روحانی
 تھا چنانچہ نبوی از کلام روحانہ کے الفاظ اس پر دلالت ہیں اور اس قسم کے طائفہ معاملات اور واقعات
 کا ذکر تفسیرات البیہدہ اور ذخیرہ کتبائوں میں موجود ہے۔

الغرض ان کے کلام میں استدلال سے وہ اختلاف مراد لہنا جو جاہل اور شرک کے شیعہ دانی
 غیر اللہ سے طلب رزق و اولاد اور دفع مصرت وغیرہ میں کیا کرتے ہیں سراسر باطل ہے
 لہذا یہ حوالہ بھی مؤلف مذکور کو قطعاً مفید نہیں اور ہمیں فتنہ بھر ضرر نہیں ہے مگر منزل مقصود
 تک پہنچنے کے لئے باریک بینی شرط ہے۔

بے گام منزل مقصود کا اُسی کو سراغ

اندھیری شب میں ہے چیتے کی آنکھ جس کا چراغ

کبریت احمر اور البیوا قیبت کا حوالہ | مؤلف مذکور نے بے سوچنے سمجھنے کبریت احمر

اور ایوانِ اُفت و اجرا ہر کا جو الف نقل کر دیا ہے اور ایسا لکھا ہے کہ وہ بیچارے حضرات صوفیاء کرامؒ کی اصطلاحاتِ ندری سے واقف نہیں ہیں اور نہ ان کی کتابیں ان کو بالاستیعاب دیکھنے سمجھنے اور پڑھنے کی کبھی ہمت اور توفیق ہی ہوئی ہے ہم بغضِ تعالیٰ نہایت ہی مختصر طور پر بقدر ضرورت چند حوالے عرض کرتے ہیں غور فرمائیں

قطب حضرات صوفیاء کو امامؒ اور علیؒ مخصوص شیخ ابن عربیؒ (المتوفی ۶۳۸ھ) اس امر کی تصریح کرتے ہوئے کہ قطب سے کوئی زمانہ خالی نہیں ہوتا لکھتے ہیں۔

فلا یخلو زمان من رسول یكون فيه
وذلك هو القطب الذي هو محل نظو
الحق تعالى من العالم كما یلیق بجلاله
ومن هذا القطب یتفرع جمیع الامداد
الالهية علی جمیع العالم العلوی والسفلی
قال الشيخ محی الدین ومن شرطه ان
یکون ذا جسد طبعی وروح ویکون
موجودا فی هذا الدار الدنیا بحسب
وروح من عهد آدم الی یوم القیامت
لما کان الامر علی ما ذکرناه ومات
رسول الله صلی الله علیه وسلم بعد ما
قرأ الدین الذی لا ینسخ والشرع الذی
لا یتبدل دخلت الرسل کلهم فی قریب
لیقوموا بها فلا یخلو الارض من رسول
سعی بحسبہ اذ هو قطب العالم الانسانی
ولو کانوا فی العدد والف رسول فان القصور
من هؤلاک هو الواحد قادر رب فی السموات

کہ کوئی زمانہ پیغام رساں سے خالی نہیں ہوتا اور یہی
وہ قطب ہے جو جہاں میں حق تعالیٰ کی نظر (شفقت) کا
کاجیہا اس کی شان کے لائق ہے محل ہے اور
اسی قطب (کی برکت) سے تمام عالم علوی اور سفلی
پر اللہ تعالیٰ کی امداد متفرع ہے اور شیخ محی الدین
ابن عربیؒ جفر طے ہیں کہ اس کی شرط یہ ہے کہ جو جسم
طبعی اور روح رکھتا ہو اور اس دار دنیا میں اپنے
جسم اور حقیقت کے ساتھ موجود ہو موصوفہ درستی ہے
کہ وہ حضرت آدم علیہ السلام کے وقت
سے قیامت تک اپنے جسم اور روح کے ساتھ
اس دنیا میں موجود ہو اور جب معاملہ ایسا ہی ہے جیسا
کہ ہم نے ذکر کیا ہے تو جب آنحضرت صلی اللہ علیہ
علیہ وسلم اس دین کے ثابت کرنے کے بعد مخرج
نہیں ہو سکتا اور اس شریعت کے نافذ کرنے کے بعد
جو بدل نہیں سکتی وفات پا گئے تو وہ تمام پیغام رساں
(یعنی انبیا) آپ کی شریعت میں داخل ہو گئے
تاکہ اس کو قائم کریں تو زمین کسی زندہ پیغام رساں

المجاہد وعیسیٰ فی السہاء الثانیۃ و
 الیاس والخضر فی الارض ومعلوم
 ان السموات السبع من عالم الدنیا
 لکونھا تبقی بمقام الدنیا ونفخی
 بفنائھا صورة فہی جزو من دار
 الدنیا الی ان قال وقد اجئی اللہ فی
 الارض الیاس والخضر وكذلك عیسیٰ
 اذ انزل وھو من المرسلین فھو القائمون
 فی الارض بالدين الحنیفی فما زال
 المسلمون ولا یزولون فی ھذہ الدار
 لکن من باطینہ شرع محمد صلی
 اللہ علیہ وسلم ولکن اکثر الناس
 لا یعلمون فالقطب ھو الواحد من
 عیسیٰ وادریس والیاس والخضر
 علیہم السلام وھو واحد اركان بیت
 الدین وھو کون الحجر الاسود
 وانشان منھم ھما الامامان و
 اربعۃ منھم ھما لا و نادیا الواحد یحفظ
 اللہ الایمان وباللثانی یحفظ اللہ
 الرسالۃ وبالجموع یحفظ اللہ
 الدین الحنیفی فالقطب من ہولاء
 واحد لا یعید الخ (الغنوجات لمکیۃ
 ج ۱ باب ۱)

جو اپنے جسم کے ساتھ زندہ ہر غالی نہیں کیونکہ
 وہ تمام عالم انسانی کا قطب ہے اگرچہ گنتی میں ۷۰
 ہزار پیغمبر صالح ہی کیوں نہ ہوں کیونکہ نقصوان
 میں سے ایک ہی ہے سو حضرت ادریس علیہ الصلوٰۃ
 والسلام چرخے آسمانی میں اور حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ
 والسلام دوسرے آسمان میں اور حضرت الیاس
 اور حضرت خضر علیہما الصلوٰۃ والسلام زمین میں
 ہیں اور یہ بات بالکل واضح ہے کہ سات آسمان
 بھی عالم دنیا ہی سے ہیں کیونکہ وہ صورت دنیا کی
 بقاع کے ساتھ باقی ہیں اور اس کے کنار کے
 ساتھ فنا ہو جائیں گے تو وہ دائرہ دنیا ہی کی جزو
 ہے (پھر آگے فرمایا) اور بلاشبہ اللہ تعالیٰ نے
 زمین میں حضرت الیاس اور حضرت خضر کو اور اسی
 طرح حضرت عیسیٰ کو جب زمین پر نازل ہوں گے
 علیہم الصلوٰۃ والسلام باقی رکھا ہے اور پھر ساری
 میں سے ہیں اور یہی زمین میں دین حنیفی کو قائم رکھنے
 والے ہیں پس یہ ہمیشہ سے رسول ہیں اور اس دنیا
 میں رہیں گے لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کی شریعت کے باطن کے لحاظ سے مگر اکثر لوگ
 نہیں جانتے پس قطب حضرت عیسیٰ حضرت
 ادریس حضرت الیاس اور حضرت خضر علیہم الصلوٰۃ
 والسلام میں سے ایک ہی ہے اور وہ دین کے
 گھر کا ایک رکن ہیں جیسے حجر اسود اور روان میں

سے امام ہیں اور یہ چاروں ہی ائمہ ہیں مسلمان میں
ایک کے ساتھ اللہ تعالیٰ ایمان کو اور دوسرے کے
ساتھ ولایت کو اور تیسرے کے ساتھ نبوت کو
اور چوتھے کے ساتھ رسالت کو محفوظ رکھتا ہے
اور ان سب کے ساتھ دین صلیبی کو محفوظ رکھنا
ہے سر قطب ان میں لاعلیٰ التبعین ایک ہے

اس سے معلوم ہوا کہ بقول شیخ ابن عربی ۷ چار پیغمبر حضرت صلیبی (جن کی حیات کامل
قطعیہ اور احادیث متواترہ اور اجماع امت سے ثابت لکھتھیل موضع آخر صفحہ ۷)
حضرت اور یس حضرت ایاس اور حضرت خضر علیہم وعلیٰ نبیہ الصلوٰۃ والسلام زندہ ہیں
(اور علامہ خیالی ۷ نے بھی بڑے بڑے علماء کے حوالہ سے ان چاروں حضرات کی حیات
صریحہ لکھی ہے ملاحظہ ہو الخیالی ص ۷۷) اور ان میں لاعلیٰ التبعین ایک قطب ہیں اور عالم
علوی اور علی پر اللہ تعالیٰ کی امداد ان کے ذریعہ اور وسیلہ سے ہوتی ہے اور یہ تمام خطر
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کے پابند ہیں دخلت الوسل کلیہ فی
شریعتہ اور لکن من باطینہ شرع محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ اس پر صریح ہے
دلائل کرتے ہیں اس لحاظ سے روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن وحی اور آپ کا دین
اور شرع مراد ہے جس سے یہ حضرات مستفید ہوتے ہیں اور روح بمعنی قرآن اور وحی کے
قرآن کریم سے ثابت ہے چنانچہ ارشاد ہوتا ہے

وَكَذَلِكَ اَوْحَيْنَا اِلَيْكَ رُوحًا مِّنْ اٰمِنٍ اور روحی ہم نے نہیں دی بھی ایک جانفزاخیز یعنی
قرآن پاک جو دلوں میں زندگی پیدا کرتا ہے (ترجمہ خالص)
اور تفسیر انصاری آبادی صاحب

اور نیز ارشاد ہوتا ہے

يُنَزِّلُ الْمَلَائِكَةَ بِالرُّوحِ مِنْ اٰمِنٍ عَلٰی مَنْ يَّشَآءُ مِنْ عِبَادِهِ (پ۔ الخداۃ)
ملائکہ کو ایمان کی جان یعنی وحی کے اپنے جن بندوں
پر چاہے اُتاتا ہے۔

ان روشن اقتباسات سے معلوم ہوا کہ روح کا لفظ قرآن پاک اور وحی پر اطلاق ہوتا ہے اور ترکانِ کریم اور وحی ہی دوسرے الفاظ میں آپ کے دین اور شرع کا نام ہے قطع نظر اس سے اگر روح سے حقیقی روح ہی مراد ہو تو روحانی فیض کا ذکر پہلے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے الغرض اس اعلان سے وہ اعلان ہرگز ملزوم نہیں جس کے اثبات کے مؤلف مذکور اور ان کے جہاد پر ہے۔

مؤلف مذکور کی کوتاہ فہمی | کاش کہ مؤلف مذکور کبریتِ احمر کی عبادت نہ آگئے شک بیان کر دیتے تو معاملہ خود بخود صاف کھل جاتا اور معمولی سا وہم بھی پیدا نہ ہوتا اعتبار یوں ہے داماً القطب الواحد فہو روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم لاجتماع الانبیاء لطلوع والاقطاب من حین الخلق الانسانی الی یوم القیۃ واللہ اعلم وقال فان الوحی المتضمن للتشریع قد اختلف بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم ولہذا کان عیسیٰ علیہ السلام اذا نزل یحکم بشریۃ محمد صلی اللہ علیہ وسلم دون وحی جدیدۃ (الکبریت الاحمر علی هامش البواقیۃ والخواجہ رح اصناف)

اور ہر حال تطبیق واندکودہ روح محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے جو تمام انبیاء و رسل و اقطاب کی علیہم الصلوٰۃ والسلام ہے اس وقت صحیح ہے انسانی پیدا نش ہے قیامت کے دن کہ اللہ اعظم اور انہوں نے فرمایا کہ وحی جو تشریع کو منظم چکا حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد بند ہو گئی ہے اور اسی لئے جب حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نازل ہوں گے تو حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کے مطابق فیصلہ کریں گے مذکورہ حدید سے

اس عبارت میں حرفِ نا کے ساتھ فان الوحی المتضمن للتشریع الخ سابق دعویٰ کی دلیل اور علت ہے جس کا صاف طور پر مطلب یہ ہے کہ حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دین وحی اور شریعت سب پلازم ہے یہ مطلب ہرگز نہیں کہ عجمی امور میں آپ ان کی امداد فرماتے ہیں لہذا فوق الاسباب طریقہ سے آپ سے امتداد و درست نہیں ہے معاذ اللہ تعالیٰ جیسا کہ مؤلف مذکور کا بالکل دعویٰ ہے دیگر آموز گویہ کا نو گناہی کیا ہے قطعیّت جو ان حضرات کی خاص نمایاں شان ہے وہ بھی آپ کی کو نہیں دے سکتے وہ بخود رکنا اس سلسلہ میں ان کا

اللہ تعالیٰ سے سوال اور دعا بھی ضروری نہیں کہ قبول ہو جائے چنانچہ علامہ شعرانی ہی لکھتے ہیں کہ
 فان قلت هل للقطب (الصحيح) القطب
 میں سے جس کو چاہیں قطبیت دینے کا تصرف حاصل ہے؟ تو جواب یہ ہے کہ اس کو اس کا کوئی تصرف
 حاصل نہیں ہے اور جس پر خبر بخبر ہے کہ بعض قطب
 نے اللہ تعالیٰ سے یہ سوال کیا کہ ان کے لئے قطبیت
 ان کے بیٹے کو ملے تو انہیں غیب سے آواز آئی
 کہ یہ سلسلہ ظاہری وراثت میں چلتا ہے۔ باطنی
 وراثت میں نہیں چلتا یہ باطنی وراثت صرف اللہ
 تعالیٰ وحدہ ہی کے سپرد ہے وہ خوب جانتا ہے
 حیث يجعل رسالته انہی

(البیواقیت والجواہر ج ۲ ص ۸۷)

اس سے بصرحت یہ معلوم ہے کہ قطبیت وغیرہ بخبرانی امور عطا کرنا صرف اللہ تعالیٰ ہی
 کا کام ہے اس میں قطب کا بھی کوئی دخل نہیں ہوتا اور نہ بیان کے پس کا لوگ ہے لہذا اس
 سلسلہ میں ان سے مدد حاصل کرنا بے سود ہے اور نہ وہ مافوق الاسباب اہل ذکر کرتے ہیں۔
 ۷۔ قارئین کو ہم آپ بخبرانی ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ مہرِ ان کے موش و حواس بجز اللہ تعالیٰ
 کیسے قائم ہیں کہ وہ الحکیمیت الاحمر اور البیواقیت والجوہر کی صوفیانہ عبارات کو صحیح طور پر
 سمجھتا ہے اور مولف مذکور کی نامور نگہبیری میں ان کا صحیح مطلب نہیں آیا اور غیر اللہ سے
 مافوق الاسباب استغانت کا قرآن و سنت کا ثبوت تو کوہِ کندن اور کاهِ برآوردن کا
 مصداق ہے مگر مولف مذکور اس مشرکانہ عقیدہ کو حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ حضرت شاہ عبدالغنی
 مولانا محمد ناسخ اور علامہ شعرانی وغیرہ سلف کے اقوال سے بھی ثابت نہیں کر سکے اور شرک کمال
 ان حضرات کی ایمان افروز عبارات سے ثابت بھی کب اور کیسے ہو سکتا ہے؟ کیونکہ علم اسباب
 میں ہمارے لئے ہی حضرات دین و ایمان کا مرکز ہیں ان اکابر کو مشرک قرار دے کر ان کو مائل فی
 النار کرنا پرے درجہ کے شقی القلب اور کسی بد بخت اذلی ہی کا کام ہو سکتا ہے اور بجز اللہ

تعالیٰ جب راقمِ اثیم ان اکابر کے صاف دشمنانِ دامن سے وابستہ اور ان کے نقشِ قدم پر چلنے والا ہے تو وہ کیونکر ضلالت اور مذلت کا شکار ہو سکتا ہے؟ بحمدِ اللہ تعالیٰ راقمِ پیلے ہی سے لصوصِ قطعیہ، حادِ نبی صبحیہ اور اقوالِ سلف کے روشن ترین اقوال سے وابستہ ہو کر حق و صداقت کی راہ اپنائے ہوئے ہے اور بفضلِ تعالیٰ سرخرو ہے منہ نو آپ کا اور آپ کے صدرِ الانا ضل کا کالا ہے کہ مقررانِ حق کی مافوقِ الاسباب استناد کے جواز کا بے نیلہ و مٹی تو کرنے ہیں لیکن دلیل بالکل نادر و اور بحمدِ اللہ تعالیٰ روحِ شریعت کی روشنی میں شرک کی جو تعریف راقمِ اثیم نے کی ہے قیامت تک کوئی ماں کا لال اس کو دلائلِ صحیحہ سے باحوالہ طریقہ پر رد نہیں کر سکتا ہم نے عقیدتیں میں حدیثِ الدینِ النصیحت کی روشنی میں شرک کے شیدائیوں کو خیر خواہی کے جذبہ کے تحت نصیحت کی تھی اب پھر اسی جذبہ سے مؤلف مذکور کو نصیحت کرتے ہیں کہ شرک و بدعت کو ترک کر کے توحید و سنت پر فعال ہو جائیں۔ اللہ تعالیٰ توفیق دے اگر دل میں ارادہ ہو تو سب کچھ حاصل ہو سکتا ہے۔

دل اس کے عشق میں کھویا تو پائی دل کی مراد
سراسر اس کے در پہ بھکایا تو کامیاب ہوئے

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وعلی آلہ واصحابہ وازواجہ
واحبابہ ومنتبعیم الی یوم الدین آمین ثناء میں

آحقراً

ابوالزہاد محمد سرفراز خطیب جامع مسجد گھوڑ

و صدر مدرس مدرسہ "فتوۃ العلوم" گوجرانوالہ

۱۴۰۱ھ
۱۹۸۱ء
۱۲ اگست

إِتْمَامُ الْبُرْهَانِ

فِي زَرَقَةِ
تَوْضِيحِ الْبُكْيَانِ

جَهْدٌ دَوِّمٌ

تَأْلِيفُ

شَيْخِ الْحَدِيثِ حَضْرَتِ لَانَا مُحَمَّدِ سِرْفَرِازْ خَانِ صَاحِبِ عِلْمِ الْعَالَمِ

مَكْتَبَةُ صَفْدِيَّةِ نَزْدِ مَدْرَسَةِ نَصْرَةِ الْإِسْلَامِ

كُوْجِرْ اَزَّادِ

فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ دوم

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر
۱۸	خیر الزاد فی سیر الضاد سے متعدد حوالے	۲۰	باب اول	۱
"	شیخ القدرار مکی کا حوالہ	۲۱	ضاد کا مخرج	۲
۱۹	تفسیر عزیزی کا حوالہ	۲۲	ضاد کی جگہ نظر پڑھنے کا حکم	۳
۲۰	نوٹ ضروری	۲۳	محیط برزانی	۴
"	خیانت کا بے بنیاد الزام	۲۴	تنقید شین	۵
۲۱	اور اس کا جواب	۲۵	اس پر مؤلف مذکور کی گرفت	۶
	مؤلف مذکور کی طرف سے ضاد کو خطا	۲۶	تحفۃ القلیدیں ہدایۃ البرہانہ اور	۷
۲۲	پڑھنے کے حوالے	۱۲	مرآۃ الحقیقت اخترائی کتابیں ہیں	۸
"	اور اس کا جواب	۲۷	تفسیرات احمدیہ کا منہ پر نہ مارو	۹
۲۳	ضاد کو خطا اظہار چرنا کفر ہے	۲۸	الجواب	۱۰
۲۵	اس کا جواب	۲۹	مجلس حوالہ پر کسی حکم کی بنیاد نہیں رکھنا چاہئے	۱۱
"	جامع الفصولین محیط اور کسیری کا حوالہ	۳۰	ترک حوالہ اور مجلس حوالہ کا فرق ہے	۱۲
۲۶	عبارات فقہاء کی توضیح	۳۱	تحفۃ القلیدیں کے بارے میں	۱۳
۲۷	قرآن مجید الفاظ اور معانی دونوں کا حکم	۳۲	ہدایت البرہان موجود ہے	۱۴
"	نور الانوار اور حسامی	۳۳	مرآۃ الحقیقۃ سے حوالہ نقل کیا گیا ہے	۱۵
"	ایک حرف کو دوسرے سے بدلنے کے	۳۴	تفسیرات احمدیہ کے منہ پر نہ مارو	۱۶
	ساتھ تحریف ہوتی ہے	۳۵	ضاد کو خطا سے شہادہ دینے والا کافر ہے	۱۷
۲۸	اس کا جواب	۳۶	اس کا جواب	۱۸
۲۹	قاضی خاں کا حوالہ	۳۷	الذخیرۃ البرہانیۃ شرح فقہا کے حوالہ	۱۹
۳۰	دیوبند کے اہل حق قرآن میں عقلی تعریف	۳۸	صاحب محیط کا حوالہ	۲۰

فہرست مضامین انعام الابرار حرم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۳۸	اس کا جواب	۳۱	۵۸	تقرب فیراشد کے لئے ذبح حرام ہے	۳۷
۳۹	حرف ضاد کی تخصیص کا جواب	۳۲	۵۹	در مختار - البیہرہ الرافی - رشاش	۳۷
۴۰	اور اس کا جواب	۳۳	۶۰	تفسیر طبری	۳۸
۴۱	قاضی خاں کا حوالہ	۳۴	۶۱	فتاویٰ عزیزی	۳۹
۴۲	مولانا عبدالحی کلثوی کا حوالہ	۳۵	۶۲	در مختار اور فتاویٰ عزیزی	۴۰
۴۳	عموم بلوئی کا جواب	۳۶	۶۳	نودی - فتاویٰ عزیزی - رشاش	۵۰
۴۴	اور اس کا جواب اور تشریح	۳۷	۶۴	شیطان کی اطاعت میں شرک ہے	۵۱
۴۵	امامت کی تخصیص کا جواب	۳۹	۶۵	قرآن کریم	۵۱
۴۶	اور اس کا جواب	۴۰	۶۶	نور العرفان سے اس کا ترجمہ	۵۱
۴۷	باب دوم	۴۱	۶۷	شریک لکھنؤ کے ایک شعر پر اعتراض کا جواب	۵۲
۴۸	مردود ایصال ثواب	۴۲	۶۸	تشبیہ میں مساوات شرط نہیں ہے	۵۲
۴۹	تنقید تین	۴۳	۶۹	عمدة القاری اور شرح نخبۃ الفکر	۵۲
۵۰	اس پر اعتراض	۴۴	۷۰	خندپوری نے جو نسخہ پر فر کا ترتیب	۵۲
۵۱	اس کا جواب	۴۵	۷۱	یہ عوام پر الزام ہے	۵۲
۵۲	تقرب فیراشد کی بحث	۴۳	۷۲	اس کا جواب	۵۳
۵۳	تنقید تین	۴۴	۷۳	بارہ سال کا بیڑا	۵۵
۵۴	اس پر گرفت	۴۵	۷۴	تنقید تین	۵۵
۵۵	اور اس کا جواب	۴۶	۷۵	اس پر گرفت	۵۵
۵۶	فیراشد سے دو انگلیوں کے متعدد حوالے	۴۷	۷۶	اور اس کا جواب	۵۶
۵۷	سیدنا شیخ عبدالقادر صاحب کو سزا کے	۴۸	۷۷	حضرت نوح علیہ السلام کی ایک دعا	۵۷
	بغیر سورج طلوع نہیں ہوتا (اس کی دہائی)	۴۹	۷۸	قبول نہیں ہوئی قرآن کریم	۶۰

فہرست مضامین اتمام البرہان جلد ۴

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون	صفحہ
۸۸	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تہنیت	۹۰	۹۵	مطلقاً تقرب و جوارح و حرکات نہیں
۸۹	وعداؤں میں سے ایک قبول نہیں ہوئی	۹۱	۹۶	بلکہ تقرب صلی وجہ العبادت موجب شرک
۹۰	مسلم۔ ترمذی۔ ہواد و الظمان	۹۲	۹۷	وحرکت ہے
۹۱	کتاب و سنت کے مخصوص ظاہر پر	۹۳	۹۸	اس کا جواب
۹۲	مصول میں شرح العقائد	۹۴	۹۹	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ
۹۳	مولوی اشرف علی تھانوی کی گپ	۹۵	۱۰۰	گیارہویں بصورت ایصال ثواب
۹۴	کرامات امدادیہ کا حوالہ	۹۶	۱۰۱	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو
۹۵	اس کا جواب	۹۷	۱۰۲	ایصال ثواب
۹۶	بہشتی زیور اور تعلیم الدین کے حوالے	۹۸	۱۰۳	مشکوٰۃ۔ ابوداؤد و ترمذی
۹۷	مسلمہ۔ احیاء العلوم۔ توحید الہیان	۹۹	۱۰۴	انفاس العارفین کا حوالہ
۹۸	معجزہ اور کرامت کی حقیقت	۱۰۰	۱۰۵	انجواب
۹۹	کرامت کی تین قسمیں ہیں	۱۰۱	۱۰۶	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ
۱۰۰	بخاری وغیرہ کے حوالے	۱۰۲	۱۰۷	حضرت علیؓ کو قربانی کی وصیت کی
۱۰۱	حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر قسم کی	۱۰۳	۱۰۸	حدیث ضعیف ہے
۱۰۲	حاجت روا فرما سکتے ہیں غاصب	۱۰۴	۱۰۹	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
۱۰۳	ہر امتی کی فریاد کا آپ کو علم ہے (خاصاً)	۱۰۵	۱۱۰	غریب امتیوں کو ایصال ثواب
۱۰۴	حضرت تھانویؒ کے نقل کردہ حوالہ کی تحصیل	۱۰۶	۱۱۱	کیا دست درک و مسلم وغیرہ
۱۰۵	مولوی محمود الحسن کی گپ	۱۰۷	۱۱۲	سولہ تنقید تہذیب اس پر گرفت
۱۰۶	گنگوہی مردوں کو زندہ کرتے تھے	۱۰۸	۱۱۳	اور اس کا جواب
۱۰۷	اس کا جواب	۱۰۹	۱۱۴	مسئلہ ایصال ثواب و دلائل شریعہ
۱۰۸	گیارہویں جہم ہونے کے دلائل کا تجزیہ	۱۱۰	۱۱۵	کی روشنی میں

فہرست مضامین اتمام البوہان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۱۰	اس پر گرفت	۸۵	۱۳۰	حکومت کی معاندانہ پالیسی	۸۵
۱۱۱	اور اس کا جواب	۸۶	۱۳۱	بعض علماء کا کردار	۸۶
۱۱۲	ایصال ثواب میں تعین کی توضیح	۸۷	۱۳۲	فتاویٰ غازی اور وصایا شریف کا حوالہ	۱۰۷
۱۱۳	اس کا جواب	۸۷	۱۳۳	ضابطہ سنت بیان کرنے میں مفسر اور صاحب	۱۰۷
۱۱۴	گیاجویں کو حرام کہنا بدعت ہے	۸۸	۱۳۴	کی فاش غلطی	۱۰۸
۱۱۵	الجواب	۸۹	۱۳۴	الجواب	۱۰۹
۱۱۶	تعیین غرضی	۹۰	۱۳۵	تفسیر ابن کثیر اور الملل والنحل کا حوالہ	۱۱۰
۱۱۷	اس کا جواب	۹۰	۱۳۶	قیامت کو اہل سنت کے تہرے	۱۱۰
۱۱۸	تعیین غرضی کو ترجیح	۹۱	۱۳۷	سفید و اہل بدعت کے سیاہ ہونگے	۱۱۱
۱۱۹	الجواب	۹۲	۱۳۷	تفسیر ابن کثیر در منشور اور نظری	۱۱۱
۱۲۰	فتاویٰ غازی	۹۳	۱۳۸	شاطبی کی عبارت کی وضاحت	۱۱۲
۱۲۱	شاہ عبدالغفر صاحب کی تعین	۹۴	۱۳۹	الجواب	۱۱۳
۱۲۲	یوم پر تصریح	۹۵	۱۴۰	عمر شاطبی کی عبارتیں	۱۱۴
۱۲۳	الجواب	۹۶	۱۴۱	کیا خلیفۃ الطالبیین شیخ جیلانیؒ کی تصنیف ہے؟	۱۱۵
۱۲۴	تحفہ اثنا عشریہ کا حوالہ	۹۷	۱۴۲	الجواب	۱۱۵
۱۲۵	فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے	۹۸	۱۴۳	مستند خطوط حوالوں سے اسکا ثبوت	۱۱۶
۱۲۶	فتاویٰ غازی میں اس سے مراد	۹۹	۱۴۴	نبوس کی عبارت کا مطلب؟	۱۱۸
۱۲۷	فائدہ	۱۰۰	۱۴۵	حق سے قرار	۱۱۹
۱۲۸	ہیث کا منتظم کون ہے؟	۱۰۱	۱۴۶	طعام پر فاتحہ پڑھنا	۱۱۹
۱۲۹	اس کا جواب	۱۰۲	۱۴۷	الجواب	۱۲۰
۱۳۰	پرو فیسر محمد ایوب صاحب فتاویٰ کا حوالہ	۱۰۳	۱۴۸	الجواب	۱۲۰

فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ دوم

نمبر	مضمون	صفحہ	نمبر	مضمون	صفحہ
۱۴۸	تختہ الاحباب اور تختہ النبی کا حوالہ	۱۴۱	۱۴۹	برائین قاطعہ - احکام شریعت	"
۱۴۹	بندوبست میں قیامت اور ثواب و عقاب کا قصہ	۱۴۲	۱۵۰	فتاویٰ عزیزی کی مکمل عبارت	"
۱۵۰	ستیا رتھ پر کاش	"	۱۵۱	تشبیہ الکفار کا ضابطہ	"
۱۵۱	عجیب و صحرک	۱۴۳	۱۵۲	فتاویٰ عزیزی	"
۱۵۲	الجواب	"	۱۵۳	گمانے پر قرآن کریم پڑھنے کی بعض موزنی	"
۱۵۳	مرکزی پیر کا حوالہ	۱۴۴	۱۵۴	بے لونی کی ہیں رقنونی عزیزی	۱۳۳
۱۵۴	الجواب	"	۱۵۵	آخری حصہ	۱۳۶
۱۵۵	ساشید فتاویٰ رشیدیہ	۱۴۵	۱۵۶	رگیا رہیں اور سوئم وغیرہ کی حرمت	"
۱۵۶	فتاویٰ رشیدیہ	۱۴۷	۱۵۷	حدیث سے ثابت کرو۔	"
۱۵۷	لف و گزاف	۱۴۸	۱۵۸	الجواب	۱۳۷
۱۵۸	طعام پر قرآن کریم پڑھنا ہنر کی شہادت ہے	۱۴۹	۱۵۹	رہا قبولہ کے لئے دن قرار کرنا بدعت ہے	۱۳۸
۱۵۹	اس کا جواب	"	۱۶۰	فتاویٰ عزیزی	"
۱۶۰	تشبیہ میں مساوات شرط نہیں	"	۱۶۱	صبح کی نماز کے بعد سلام علیک پر بدعت	"
۱۶۱	شرح نخبۃ الفکر	"	۱۶۲	کرنا بدعت ہے فتاویٰ عزیزی	"
۱۶۲	ایک فعل میں چھ سو سنتیں	۱۳۰	۱۶۳	تقرب بفرشتہ حرام ہے	۱۳۹
۱۶۳	تقدیر النشر لہو و النظم	"	۱۶۴	در مختار و اکلیل	"
۱۶۴	مرکزی پیر کا ایک اور حوالہ	۱۳۱	۱۶۵	اپنی مرضی سے کسی چیز کو حلال و حرام کرنا	"
۱۶۵	الجواب	"	۱۶۶	اللہ تعالیٰ پر افترا زائد صاف ہے	۱۴۱
۱۶۶	شریعت کے بادشاہ کا فیصلہ	۱۳۲	۱۶۷	قرآن کریم - تفسیر اس کی کثیر	"
۱۶۷	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ اور الجواب	"	۱۶۸	سوم نکاح اگرچہ باطل ہی بدعت نہیں	۱۳۳
۱۶۸	فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے	۱۳۳	۱۶۹	اعرف الشقی	"

فہرست مضامین اتمام البرہان جہدیم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۸۶	مولف مذکور کا انفراد	۱۴۴	۲۰۲	حضرت انس رضی اللہ عنہ وسلم صلوة والسلام کی	
۱۸۷	عبدالرسالت میں ایصال ثواب	۱۴۵	"	حیات کا انکار بدعت ہے	"
۱۸۸	راہ سنت کا حوالہ۔ اس پر گرفت	"	۲۰۵	اس کا جواب	"
۱۸۹	اور اس کا جواب	۱۴۶	۲۰۶	مولف مذکور کی سنگینہ بڑ	۱۵۵
۱۹۰	بدعت میں اضافہ نہ سنت کا حوالہ	۱۴۷	۲۰۷	راہ سنت کا حوالہ اور اس پر گرفت	"
۱۹۱	اس پر تنقید	"	۲۰۸	الجواب	۱۵۶
۱۹۲	اور اس کا جواب	۱۴۸	۲۰۹	مرقات اور رشفۃ اللغات کا حوالہ	"
۱۹۳	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قرآن میں		۲۱۰	منسوب بدعت ہے	۱۵۷
"	کے بعد از نزول میں نہیں فرمائی کہ جو حدیث غلط ہو	"	۲۱۱	الاختصاص کا حوالہ	"
۱۹۴	بخاری شریف۔ قرآن کریم کے احادیث کا مسئلہ	۱۴۹	۲۱۲	کونسا حدیث ہے یا حرام و مکروہ ؟	"
۱۹۵	سب سے پہلے جواب کس نے لگائے ؟	"	۲۱۳	مبسوط کا حوالہ	"
۱۹۶	راہ سنت کا حوالہ	"	۲۱۴	غناہ فخر ہدایہ کا حوالہ	۱۵۸
۱۹۷	حضرت اصحاب کرام کا دور رسالت تک تھا	"	۲۱۵	لفظ حقین روایت پر اور لفظ عند	"
۱۹۸	قرآن کریم کو ایک لغت میں بند کرنا یا احادیث کا حکم	۱۵۰	"	ذہب پر ولادت کرتا ہے	"
۱۹۹	بخاری شریف	۱۵۱	۲۱۶	مقدمہ عمدۃ العرایہ	"
۲۰۰	نکار کا فائدہ و کو فہم اور بے ربط جوڑ	۱۵۲	۲۱۷	ہندوؤں کی پجاری وغیرہ کا فقہی حکم ؟	۱۵۹
۲۰۱	بدعت میں کی تعریف شامی اُسے	"	۲۱۸	فتاویٰ رشیدیہ	"
۲۰۲	الجواب	"	۲۱۹	عرفان شریعت	۱۵۹
۲۰۳	بے جوڑ شوشہ	۱۵۳	۲۲۰	لطیف	۱۶۱

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مُبَسِّلاً وَمُحَمَّدٍ لَّا وَ مُصَلِّیًّا ۝ اَمَّا بَعْدُ قَارِئین کرام اتسام البرہان
فی ردّ توہیح البیان کا پہلا حصہ ملاحظہ فرما چکے ہیں یہ اس کا دوسرا حصہ ہے اور ہم امید رکھتے
ہیں کہ جس توجہ اور ذوق و شوق سے پہلا حصہ پڑھا ہے دوسرا بھی اسی طرح پڑھیں گے
بحمد اللہ تعالیٰ اس میں آپ کو کئی جدید حوالے اور علمی بخشش ملیں گی اور کئی جدید انکشافات
سامنے آئیں گے تسلیم کرنے والوں کے لئے تو یہ موجب اطمینان ہوں گے مگر اپنے تعصب
اور تعجب کی وجہ سے نہ ماننے والوں پر اتسام محبت تو ہو جائے گی ۛ

خرد زنجیر پہناتی رہے گی جو دیوانے ہیں دیوانے رہیں گے

قارئین کرام انشاء اللہ العزیز طرفین کے دعاوی اور ان پر قائم کئے گئے دلائل سے بخوبی
اندازہ لگا لیں گے کہ حق کیا ہے ؟ اور باطل کیا ہے ؟ توحید کیا ہے ؟ اور شرک کیا ہے ؟
سنت کیا ہے ؟ اور بدعت کیا ہے ؟ اور دعاوی اور دلائل کی مطابقت اور عدم مطابقت
کا پس اچھی طرح سے فرق محسوس کر لیں گے ہمیں بفضلہ تعالیٰ قارئین کرام کی سمجھ پر پورا بھروسہ
ہے اللہ تعالیٰ سب کو حق سمجھنے کی اور غلط نظریات سے بچنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین ثم
آمین وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَاتَمِ الْاَنْبِیَاءِ وَالْمُرْسَلِیْنَ وَ عَلٰی اٰلِہٖ وَاَصْحَابِہٖ وَاٰذْوٰجِہٖ
وَجَبَبِہُمْ مُّتَّبِعِیْہٖ اِلٰی یَوْمِ الدِّیْنِ ۔

احقر ابو الزاد محمد رفیع از خطیب جامع مسجد الکفر و صدر مدرس مدرسہ نصرت العلوم

گوچرانوالہ

۱۸ شوال ۱۴۱۱ھ ۱۹ اگست ۱۹۹۱ء

باب اول

ضاد کا مخرج

راقم الحروف نے تنقیذ متین میں جناب مراد آبادی صاحب کے نوبل کے دہلوی پر ہوا حوالہ کتب علمی تنقید کی ہے جس کے جواب تکمیل کے لئے مؤلف مذکور نے ماریم جان کی طرح بڑی قلابازیاں کھائی ہیں اور سچان و غلطان یہ ہے میں مگر بحمد اللہ تعالیٰ ہمارے پیش کردہ ذہنی اور ٹھوس حوالوں کا جواب نہیں دے سکے اور یہ ان کے من کا روگ بھی نہیں ہے کہ وہ علمی باتوں کا معقول جواب دے سکیں اور شرک و بدعت میں مبتلا ہو جانے کے بعد معقولیت رہتی بھی کہاں ہے شرک و بدعت کی نحوست ہی کچھ ایسی ہے کہ صحیح فہم و بصیرت سے انسان محروم ہو جاتا ہے۔ مولوی نعیم الدین صاحب نے یہ لکھا تھا۔ مسئلہ جو شخص ضاد کی جگہ ظا پڑھے اسکی امامت جائز نہیں (محیط برہانی) ہم نے اس پر علمی گرفت کرتے ہوئے لکھا تھا

تنقید ایک ہے ضاد اور ظلو یا کسی اور حرف کا دوسرے حرف سے بدل کر پڑھنے کا فقہی اختلاف جو متقدمین اور متأخرین فقہاء کرام میں مشہور علاوہ اس ہے اور جس پر نزاع الفاری کے بہت سے مسائل متفرع ہیں وہ اپنی جگہ مسلم ہے لیکن مولوی نعیم الدین صاحب کا اختلاف فقہاء کے ذکر کئے بغیر محیط برہانی کا بھل حوالہ پیش کرنا بظاہر ان کے اس نظریہ پر مبنی ہے کہ اکثر و بیشتر قراء حضرات اہل حق کے مسلک سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ علم تجوید کے اصول قواعد کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو تفسیر والوں کو حرف ظا سے مشابہ معلوم ہوتا ہے اس لئے مولوی صاحب نے عوام کو یہ بھانے کی کوشش کی ہے کہ ضاد کی جگہ ظا پڑھنے والے کی امامت جائز نہیں تاکہ لوگ یہ سمجھ لیں کہ اہل حق کے پیچھے نماز جائز نہیں ہوتی التنقید متین ص ۴۶ و ص ۴۷ اور پھر متعدد فقہی حوالے ہم نے پیش کئے ہیں ان کو اصل کتاب تنقید متین ہی میں ملاحظہ کر لیں ہم خواہ مخواہ کی تطویل کو پسند نہیں کرتے

اور پھر آخر میں ہم نے لکھا ہے الحاصل ضاد کو خطار کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء کرام کا نماز کے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموم بلوی کی وجہ سے جب کہ اصلی مخرج سے نکلانے کی تمیز و قدرت ہی نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتماد قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نماز فاسد نہ ہوگی ہاں فاسد کو اس کی کوشش کرنی چاہیے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے امام ہو یا منفرد مرد ہو یا عورت بوڑھا ہو یا جوان سب کے لئے یکساں ہے مولوی نعیم الدین صاحب نے خواہ مخواہ اہل حق کے اماموں سے منقرض لانے کے لئے یشوشہ جھوٹا ہے (بالفعل) مؤلف مذکور نے اس سلسلہ میں جو کچھ کہا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ اور تجزیہ یہ ہے ۔

صدر الافاضل نے محیط برطانی کا مجمل حوالہ پیش کیا میں کہتا ہوں کہ کیا آپ اور آپ کے معنوی آباؤ اجداد نے کبھی کسی کتاب کا مجمل حوالہ پیش نہیں کیا ۔ فتاویٰ رشیدیہ میں کہیں نام کے لئے بھی حوالہ موجود نہیں پھر مجمل حوالے تو ایک طرف رہے آپ کے سلوف نے تو بے بنیاد اور خلاف واقعہ حوالے پیش کئے آپ کے اکابر نے سیف النقی میں اعلیٰ حضرت کے والد کے نام ایک کتاب تحفۃ المتقلدین اختراع کی ایک کتاب ہدایۃ البریہ کے نام سے ایجاد کی پھر مزید ترقی کر کے سرۃ الحقیقت کے نام سے ایک کتاب غوث اعظم کی طرف منسوب کر کے وضع کی آپ کے معنوی والد مولوی اشرف علی تھانوی نے تفسیرات احمدیہ کے منہیات کا حوالہ پیش کیا اور آپ کو یحییٰ سلیم ہے کہ اس کے منہیات کا کہیں وجود نہیں باقی یہ کہہ دینا کہ ضرور ان کے پاس کوئی منہیات والا نسخہ موجود ہو گا دل کے بہلانے کے لئے کافی ہے دلائل و براہین میں اس سے کام نہیں چلتا ایسی بے سرو پا باتیں کہہ کر آپ صرف اپنے شاگردوں اور معتقدین کے زمرہ میں بیٹھ کر دوحسین حاصل کر سکتے ہیں استدلال کے میدان میں ان احتمالات رکیکہ کی کوئی وقعت نہیں (محصلاً تو صیح البیان ص ۶۲ و ص ۶۳)

الجواب ۔ مؤلف مذکور اس جواب میں بعینہ اس محاورہ کے مطابق میں گسیانی بنی کھبانو چے میدان دلائل میں ٹھہرنے کی سکت نہ رہی تو ادھر ادھر بھاگ بھاگ

کر تماشا دیکھنے والوں کو اپنی کارکردگی بتانے کی ٹھان لی کہ میچے ہم بھی متحرک ہیں اور ادھر ادھر بھاگنا مانتے ہیں لیکن سجدہ لوگ اس عاجزانہ اور قاصرانہ حرکت کو بخوبی سمجھتے ہیں اور ان میں اس کی اہمیت بھی ہے۔ ہم بفضلہ تعالیٰ اختصاراً جوابات عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) بے شک ہم اور ہمارے اکابر بعض اوقات مجمل حوالے نقل کرتے ہیں لیکن ان پر کسی حکم اور فتویٰ کی بنیاد نہیں رکھتے ہمارے حکم اور فتویٰ کا منی مفصل حوالے ہوتے ہیں بخلاف آپ اور آپ کے صدر الافاضل وغیرہ کے کہ بغیر اختلاف بتائے مجمل حوالہ پر فیصلہ صادر کرتے ہیں جیسے یہاں کیا کرنا تو صاحب محیط برطانی کے بقیہ حوالوں کو مد نظر رکھا اور نہ دیگر حضرات فقہاء کرام کے تفصیلی حوالوں کو ملحوظ رکھا مگر فتویٰ صادر کر دیا اور ایسی نکتہ ہمارا یہ اعتراض آپ اور آپ کے صدر الافاضل کے سروں پر کوہ طور کی طرح معلق ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ اقیامت معلق ہے گا اس سے رستہ گاری کی صرف یہی صورت ہے کہ آپ ہمارے تنقید متین میں نقل کردہ مفصل حوالوں کو تسلیم کر لیں اور حق کا ساتھ دیں ورنہ کائنات ظلمت سے کوئی چھٹکارا نہیں۔

(۲) ہم نے یہ اعتراض نہیں کیا کہ آپ کے صدر الافاضل نے حوالہ نہیں دیا اگر یہ کہا ہوتا تو پھر آپ کو یہ کہنے کا حق تھا کہ فتاویٰ کشمیریہ میں بھی حوالے نہیں ہیں ہم نے یہ کہا ہے کہ حوالہ مجمل ہے کہاں ترک حوالہ اور کہاں اس کا اجمال؟ آپ کی علمیت تو اتنی ہی ہے کہ ان دونوں واضح باتوں میں بھی فرق نہیں جانتے اور پھر لطف یہ ہے کہ کزور مطالعہ اور علمی بے مائیگی کا طعن ہمیں دیتے ہیں سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ آپ کے معلومات کے لئے عرض ہے کہ اگر کوئی شخص قطب الارشاد حضرت مولانا گنگوہی کی طرح فقیلہ النفس ہو جائے تو اس کو حوالے نقل کرنے کی ضرورت ہی نہیں اس کا ہر فتویٰ بلکہ ہر جملہ حوالہ سے ٹھہر کر ہوتا ہے حوالے تو ماوشما کے لئے درکار ہیں جن کی بات ہر کسی کو بغیر حوالے کے علمی اطمینان حاصل نہیں ہو سکتا۔

(۳) تحفۃ المتقلدین۔ یہ کتاب ہمیں دستیاب نہیں ہو سکی ممکن ہے ہندوستان کے کسی

کتاب خانہ میں ہو۔ راج القہار علی کفر الکفار ص ۱۵ میں جو خان صاحب کی کتاب خالص الاعتقاد کا مفہوم ہے اس میں اس کا مطبوعہ صبح صادق سینا پور ص ۱۵ کا حوالہ نقل کیا گیا ہے جس میں جائے طبع مطبع اور صفحہ کا پورا حوالہ درج ہے جس کا مطلب صاف طور پر یہ ہے کہ یہ کتاب طبع شدہ ہے پھر اسی صفحہ میں صرف نفی پر اکتفا کرتے ہوئے خوب یہ واویلہ مچایا ہے کہ تحفۃ المقلدین اور بدایۃ البریۃ خانصاحب کے والد صاحب کی نہیں اور مرآۃ الحقیقت غوث اعظمؒ کے نام سے گڑھی گئی ہے (محصلہ راج القہار علی کفر الکفار ص ۱۵) یہ کتاب اگرچہ ان کی نہیں لیکن اس میں حوالہ ان کا ہے جیسا کہ عنقریب آ رہا ہے انشاء اللہ العزیز یہ یاد رہے کہ ثابت شدہ حقائق کا انکار محض میں نہ مانوں سے ہرگز ہرگز نہیں ہو سکتا اور مؤلف مذکور نے بھی یہ حوالہ مردہ خسار کی طرح غالباً اسی کتاب سے لیا ہے۔ (م) کتاب بدایۃ البریۃ الی اضریۃ الاحمدیۃ خانصاحب کے والد مولوی محمد تقی علیخان صاحب کی تصنیف ہے جو ان کے پوتے خانصاحب کے فرزند خلف اصغر مولوی محمد رضا خانصاحب نے زور کثیر صرف کر کے حسنی پریس محلہ سوداگراں بریلی سے طبع کروائی ہے۔ کسی دیوبندی نے نہ تو طبع کروائی ہے اور نہ یہ اختراع کی ہے راقم اٹیم کے پاس موجود ہے شوق ہو تو آکر دیکھ سکتے ہیں علمی لحاظ سے بحمد اللہ تعالیٰ ہم بڑے وسیع النظر واقع ہوئے ہیں۔

(۵) مرآۃ الحقیقت ہمارے علم میں یہ بات نہیں ہے کہ کسی دیوبندی محقق عالم نے مرآۃ الحقیقۃ کو حضرت شیخ عبدالقادر کی مستقل تصنیف بتایا ہے البتہ اس کتاب کے حوالہ سے حضرت شیخ صاحب کا یہ فتویٰ ہماری نظر سے گزرا ہے۔ مسلمانوں! حضرت غوث اعظمؒ فرماتے ہیں: من یتقن ان ھذا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یعلم الغیب فھو کا قول ان علم الغیب صفت مختصہ باللہ سبحانہ (مرآۃ الحقیقت ص ۱۵) مطبوعہ مصر ترجمہ جو شخص اس پر اعتقاد رکھتا ہے کہ نبی صلی علیہ وسلم غیب جانتے ہیں وہ شخص کافر ہے کیونکہ غیب دانی اللہ تعالیٰ کی مخصوص صفاتوں سے ایک خاص صفت ہے (نقل از کتاب تزیین الرحمن مطبوعہ دہلی ص ۱) بحوالہ فتویٰ حضرت پیر صاحب بغداد شریف والد مبارک علم غیب مدثر ص ۱۵ المنضم مع بلغۃ الحیران از مولانا فاضل لانانی یا محمد ثنائی = مولانا یار محمد صاحب اپنے دور کے محقق

ثقل اور قابل اعتماد عالم تھے ان کے دیگر دیئے ہوئے حوالے ہم نے اصل کتابوں میں دیکھے ہیں کوئی بھی غلط ثابت نہیں ہوا سب درست ثابت ہوئے ہیں اور یہ ظاہر امر ہے کہ مصنفین اپنی کتابوں میں بزرگوں کے حوالے نقل کیا کرتے ہیں اور مصنف مرآۃ الحقیقت نے حضرت شیخ صاحب کا یہ حوالہ نقل کیا ہے گو کتاب حضرت کی نہیں اور یہ حوالہ حضرت شیخ صاحب کے غنیۃ الطالبین کے حوالہ کے مطابق ہے اس میں حضرت تصریح فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو قیامت کا علم نہیں دیا پھر یہ دلیل پیش کی ہے۔

وَمَا يَذِّنُكَ لَعَلَّ الشَّاعَةَ قَوِيَّةٌ ۝ اور تجھے کس نے بتایا ہے شاید کہ قیامت قریب ہی ہو اور فرماتے ہیں کہ قرآن کریم میں وَمَا يَذِّنُكَ کے جملہ سے جس چیز کا ذکر ہوا ہے اس کا علم اللہ تعالیٰ نے آپ کو نہیں دیا (محصلاً غنیۃ الطالبین مترجم اردو طبع لاہور صفحہ ۵۵ و ۵۶) ظاہر امر ہے کہ جس چیز کا ذکر نقل قطعی میں ہوا اس کا منکر (ماول) مسلمان کہاں رہ سکتا ہے؟ ایسا لگتا ہے کہ خالص الاعتقاد کے مقصد پر بزرگ کو یہ غلطی لگی ہے کہ مرآۃ الحقیقت کا حوالہ نقل کرنے والے اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف بتاتے ہیں حالانکہ حوالہ ایضاً والے کا مقصد صرف یہ ہے کہ اس کتاب میں حضرت شیخ صاحب کا یہ حوالہ بھی موجود ہے۔

(۴) حضرت تھانویؒ نے تفسیرات الاممۃ کے منہیہ کا حوالہ کسی تردید کی بنا پر نہیں بلکہ وثوق کے طور پر دیا ہے (ملاحظہ ہو تفسیر بیان القرآن ج ۱ صفحہ ۱۸۱) راقم نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ اس منہیہ کا کہیں وجود نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور کا بے بنیاد افتراء اور بہتان ہے ہم نے یہ لکھا ہے کہ ہمارے پاس تفسیر احمدی کا جو نسخہ ہے وہ منہیہ سے خالی ہے لیکن حضرت تھانویؒ کے پیش نظر ضرور کوئی منہیہ والا نسخہ ہے جس کا وہ حوالہ دے رہے ہیں (تنقید تین علماء) کہاں یہ الفاظ اور کہاں یہ جھوٹ کا پلندہ کر۔ اور آپ کو بھی تسلیم ہے کہ اس کے منہیات کا کہیں وجود نہیں انہی۔ (توضیح البیان صفحہ ۳۱) لاجلہ دلائل و الاہلۃ اسی کو دیدہ و دلیری کہتے ہیں اور اسی کو فارسی والوں نے یوں تعبیر کیا ہے کہ چہ دلا و راست و دروے کہ کف چراغ دارد۔

مؤلف مذکور لکھتے ہیں۔ صدر الانفاصل کا حوالہ جمل ہے پھر کیا ہوا بات تو تبھی آپ کہتے ہیں حوالہ غلط ہے اور اسے ثابت کرتے شکر کیجئے انہوں نے تفصیل نہیں کی ورنہ آپ کو

ہنگلی پڑتی اگر نہیں مانتے تو میرے تفصیل حاضر ہے شرح فقہ اکبر ص ۱۶ پر ہے۔ اور محیط میں ہے کہ امام فضلیؒ سے سوال کیا گیا کہ اس شخص کا کیا حکم ہے جو ضاد کی جگہ ظا یا با اصحاب جنت کی جگہ اصحاب النار پڑھے فرمایا اس شخص کی امامت جائز نہیں اور اگر قصداً ایسا کرے تو کافر ہے۔ صدر الافاضل نے تو فطیر فرمایا تھا کہ ضاد کو ظا سے بدلنے والے کی امامت جائز نہیں اور صاحب محیط نے اس پر یہ زیادتیں بھی کی ہے کہ ایسا عمداً کرنے والا کافر ہے آخر کار آپ نے اپنے آپ کو کافر بنا کر چھوڑا بھی وہ عبارت ہے جس کو سرفراز صاحب مدہوشی میں بطور ان کہی کے اپنی تنقید میں کہہ چکے ہیں آگے جو کچھ انہوں نے نقل کیا وہ ملا علی قاریؒ کا کلام ہے اور ہماری گفتگو اس وقت محیط کی اصل عبارت میں ہے (توضیح البیان ص ۶۷ موصول)

الجواب۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کو عبارات کے سمجھنے کا سرے سے سلیقہ ہی نہیں ہے بات کچھ ہوتی ہے اور وہ کچھ سمجھنے لگتے ہیں ذیل کے اُمور پر غور فرمائیں۔ (۱) ہم نے تنقید متین میں باحوالہ بات لکھی ہے کہ صاحب محیط نے خود محیط کا مخلص لکھا ہے جس کا نام الذخیرۃ البرکات ہے اور اسی الذخیرہ سے ہم نے نیت المصلی ص ۱۱۸ کے حوالے سے یہ حوالہ نقل کیا ہے کہ عموم بلوئی کی وجہ سے ضاد کی جگہ ظا پڑھی جائے تو بعض مشائخ کے نزدیک نماز فاسد نہیں ہوتی (موصول) الغرض خود صاحب محیط نے عموم بلوئی اور بعض مشائخ کے اختلاف کو نظر انداز نہیں کیا مؤلف مذکور اور ان کے صدر الافاضل کا یہ علمی فریضہ تھا کہ جہاں محیط کا وہ حوالہ نقل کیا تھا وہاں یہ بھی نقل کر دیتے یا کم از کم اس مسئلہ میں حضرات فقہاء کرام کے اختلاف ہی کا ذکر کرتے تھے تاکہ عوام الناس کو یہ معلوم ہو جاتا کہ اس مسئلہ میں اختلاف بھی ہے۔

(۲) ہمارا ہی مارا ہوا اشکار (شرح فقہ اکبر کا حوالہ) مؤلف مذکور آدھا تو نگل گئے ہیں اور آدھے کو اگلنا چاہتے ہیں وہ یوں کہ حضرت ملا علی القاریؒ نے ضاد کے بائے میں فقہی عبارات کے پیش نظر جس تفصیل کا ذکر فرمایا ہے اس سے مؤلف مذکور سستے طریقہ پر لگو خلاصی چاہتے ہیں کہ وہ ملا علی قاریؒ کا کلام ہے اور ہم محیط کی بات کر رہے ہیں

سو گذارش ہے کہ دیگر حضرات فقہاء کرامؒ کے علاوہ ہم بھی محیط اور صاحب محیط ہی کا تذکرہ کر رہے ہیں کہ الذخیرہ بھی انہیں کا ہے اور وہ محیط کا ملخص ہے جس میں عموم بلوی اور مشائخ کے اختلاف کا ذکر ہے اور اسی تفصیل کی طرف حضرت ملا علی قاریؒ اشارہ فرماتے ہیں پھر مؤلف مذکور کون ہوتے ہیں آدمی حوالہ کو ہٹ کر جانے والے یہ کہیں ویسا تو نہیں، جیسا عوام میں مشہور ہے کہ میٹھا میٹھا ہسپ اور کڑوا کڑوا تھو۔

(۳) صاحب محیط نے جو فرمایا ہے ہیں مسلم ہے کہ وہ یہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھے حضرات فقہاء عظامؒ نے ضاد کی جگہ عین ظاء کے پڑھنے سے منع کیا ہے مثلاً بظاء پڑھے کو جو ضاد کا صحیح مخرج ہے ہرگز منع نہیں کیا (ملاحظہ ہو الاقتصاد فی الضاد ص ۱۷) اور ہم نے تنقید تین جگہ میں شیخ القراء علیؒ کی علم تجوید کی مشہور کتاب نہایت القول المفید ص ۱۷ طبع مصر کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ضاد اور ظاء دونوں سننے میں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں اور ان دونوں میں کوئی فرق نہیں بجز اس کے کہ ان کا مخرج جدا جدا ہے اور ضاد کو پڑھتے وقت آواز لمبی کرنی پڑتی ہے اگر یہ فرق نہ ہوتا تو دونوں ایک ہی حرف سمجھے جاتے (محصلاً) اور مکمل جمال القرآن میں ہے (مخرج ۸) ض کا ہے اور وہ حافظ اسان یعنی زبان کی کروٹ داسنی یا بایں سے نکلتا ہے جب کہ اضر اس علیا یعنی اوپر کی ڈاڑھ کی جڑ سے لگائیں اور بایں طرف سے اسان ہے اور دونوں طرف سے ایک دفعہ میں نکالنا بھی صحیح ہے مگر بہت مشکل ہے اور اس حرف کو حافیہ کہتے ہیں اور اس حرف میں اکثر لوگ بہت غلطی کرتے ہیں اس لئے کسی مشاق قاری سے اس کی مشق کرنا ضروری ہے اس حرف کو دال پُر یا باریک یا دال کے مشابہ جیسا کہ آج کل اکثر لوگوں کے پڑھنے کی عادت ہے ایسا ہرگز نہیں پڑھنا چاہیئے یہ بالکل غلط ہے اسی طرح خالص ظاء پڑھنا بھی غلط ہے البتہ اگر ضاد کو اس کے صحیح مخرج سے صحیح طور پر نرمی کے ساتھ آواز کو جاری رکھ کر اور تمام صفات کا لحاظ کر کے ادا کیا جائے تو اس کی آواز سننے میں ظاء کی آواز کے ساتھ بہت زیادہ مشابہ ہوتی ہے دال کے مشابہ بالکل نہیں ہوتی علم تجوید اور قراءت کی کتابوں میں اسی طرح لکھا ہے (بلفظ ص ۱۷) الاقتصاد فی الضاد ص ۱۷ میں ہے جو مکمل ان

دونوں حرفوں میں اس قدر مشابہت ہے کہ ایک دوسرے سے جدا کرنا نہایت دشوار ہے الی قولہ اگرچہ ان دونوں میں غایت تشابہ کے لحاظ سے تفریق سخت مشکل ہے لیکن محال ہرگز نہیں نہ عقلاً نہ عادتاً لہذا ہم نے تنقیہ متین میں یہ الفاظ لکھے ہیں کہ وہ (قراء) علم تجوید کے اصول و قواعد کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو سننے والوں کو غلط سے مشابہ معلوم ہوتا ہے لہذا اور۔
 ملاحظہ میں لکھا ہے الحاصل ضاد کو ظار کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء و کلام کا رماز کے فاسد اور زنا فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لہذا الفرض صاحب محیط نے ضاد کو ظا کی جگہ پڑھنے والے کی امامت کو باہائز قراویہ اور علماء ایسا کرنے والے کی تکفیر کی ہے اور ہم کتب تجوید کے سین مطابق دونوں حرفوں کے مخرج کو الگ الگ تسلیم کر کے ضاد کو ظا کے مشابہ پڑھنے کی بات کر رہے ہیں تو اس تفصیل کے بعد صاحب محیط کا حوالہ ہمیں قطعاً مضرب نہیں اور مؤلف مذکور کو ہرگز مفید نہیں ہے جیسا کہ اہل علم پر یہ بات بالکل آشکارا ہے لہذا خفاء فیہ مؤلف مذکور نے اپنی نادانی کی وجہ سے حضرت لائل القاری کی تفسیر کو اپنے لئے مضرب سمجھتے ہوئے کٹ چھینکا ہے حالانکہ مسئلہ کی تفصیل کے پیش نظر محیط اور حضرت لائل القاری کی تفصیل میں کوئی تضاد نہیں اور اہل علم پر یہ بات مخفی نہیں ہے۔

(۴) خیر الزاوی فی سیر الضاد ص ۵ و ص ۶ میں سائنٹھ سے زائد کتابوں کے حوالے سے یہ بات ثابت کی ہے کہ ضاد ظا کے مشابہ ہے ان کتابوں میں جزیرہ۔ شاطیہ تفسیر کبیر۔ اتقان بیضیائی قاضی خان۔ عالمگیری کبیری۔ البرطان۔ التجنیس خلاصۃ الفتاویٰ۔ در مختار طحاوی بشامی۔ خزائن المفتین۔ خزائن اکمل۔ ہزارہ۔ التابیہ۔ التااریخانیہ۔ الذخیرہ۔ فتح القدیر۔ احیاء العلوم۔ مشافیر۔ رضی۔ فتاویٰ برہنہ۔ اور وجہ کروری وغیرہ تجوید فقہ۔ صرف و نحو اور تفسیر کی کتابیں شامل ہیں غرضیکہ ضاد و ظا میں خاصہ تشابہ ہے۔ اگرچہ ان دونوں حرفوں میں اس قدر تشابہ ہے کہ ایک کا دوسرے سے جدا کرنا نہایت دشوار امر ہے اور ان دونوں میں غایت تشابہ کے لحاظ سے تفریق سخت مشکل ہے لیکن محال ہرگز نہیں نہ عقلاً نہ عادتاً ان دونوں حرفوں کا آپس میں تشابہ اور بعض وجوہ میں اشتراک ایک واضح حقیقت ہے چنانچہ شیخ القاری شیخ علیؒ کہتے ہیں کہ۔

ان الضاد والظاء المعجمتان اشتروکتا بلاشبہ ضاد و ظا معجم و معنی دونوں نقطے والے
 جہراً و خافئاً و استعلاء و اطباقاً صفات جہر و رخوت اور استعلاء و اطباق میں

دونوں شریک ہیں اور مخرج کے اعتبار سے دونوں
جُدا ہوا ہیں اور صفت استطالات میں خاصاً
ہے (ظلام میں صفت نہیں) اور (کتاب)
سر عثمیٰ میں رعایہ سے نقل کیا ہے جس کا خلاصہ یہ
ہے کہ یہ دونوں حرف یعنی ضا و ظا اسنے میں ایک
دوسرے کے مشابہ ہیں اور ان دونوں میں سوائے
اس کے اور کوئی فرق نہیں کہ ضا و ظا کا مخرج
الگ الگ ہے اور ظا میں صفت استطالات ہے
جو ظا میں نہیں اور اگر یہ دونوں ہمیں نہ ہوتیں تو
دونوں ایک ہی حرف ہو جاتے موصلاً بہ نسبت ظا
کے قاری زیادہ مشکل اور خفاقی ہوتا ہے یہاں تک
کہ اگر قاری حرف ظا کی تجوید میں ذرا کوتاہی کرے
تو وہ ضا دین جاتا ہے۔

اختلفا مخرجا وانفیوت الضاد بالانتظام
وفي المرحشي نقلاً عن الرعاية ما يقتضيه
ان هذين الحرفين اعني الضاد والظاء
متشابهان في السمع ولا تفسرق
الضاد الا باختلاف المخرج والاستطالات
في الضاد ولولا هما لكانت احدهما
عين الاخرى فالضاد اعظم كلفة و
اشق على القاري من الظاء حتى لو
قصر القاري في تجويد الظاء جعلها
ضاداً انتهى (نہایتہ القول المفید
فی علم التجوید ص ۷۷ طبع مصر)

اور حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی لکھتے ہیں کہ

ضا و ظا کلمتین میں فرق بہت مشکل ہے۔ اس
علت سے رہنے والے اکثر پڑھنے والے ان دونوں
کو ایک طرح سے نکالتے اور پڑھتے ہیں کہ ضا
ضاد و ہلہ ہے اور ظا ظا و قرآن کریم پڑھنے
والے کے ضروری ہے کہ ان دونوں حرفوں کے
مخرج کو جُدا ہوا پہچانے۔

و فرق در میان مخرج ضاد و ظا بسیار مشکل
است اکثر خوانندگان این دیار بہر دور ایک
می برآمدند در مقام ضاد ضا و مشو و زور
مقام ظا و ظا مخرج این بہر دو حرف را جدا
شناختن قاری قرآن را ضرور است الخ
(تفسیر عزیزی پارہ ۴ عم سنگ طبع حیدرآباد
تحت قولہ و ما ہو علی الغیب بضئین)

ان تمام حوالوں سے یہ بات واضح ہے کہ باوجود ہر دو حرفوں کے مخرج کے جُدا ہوا
ہونے کے ضا اسنے میں ظا کے مشابہ ہے نہ کہ ال کے اور ان دونوں میں فرق خاصاً مشکل ہے اور

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالہ سے یہ بات بھی واضح ہوگئی ہے کہ ان کے زمانہ میں دہلی وغیرہ شہروں کے لوگ ضاد کو مشابہ ظاء کے پڑھتے تھے اور تاریخی طور پر یہ بات روشن طور پر ثابت ہے کہ دارالعلوم دیوبند کا قیام ۱۲۹۳ھ ۱۸۷۶ء میں ہوا اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی وفات ۱۳۳۹ھ میں ہوئی لہذا اہل بعثت کا یہ دایہ لا کر حرف ضاد کو ظاء کے مشابہ دیوبندی دمن، ضاد ہم ہی پڑھتے ہیں جس کی طرف مؤلف مذکور نے بھی توضیح البیان میں اشارہ کیا ہے ایک بے بنیاد امر ہے۔

نوٹ ضروری ضاد اور ظاء میں چار چیزوں میں اشتراک اور محضہ میں تشابہ ہے جہر رخاوت، استعلاء اور اطباق اور دو چیزوں میں افتراق و امتیاز ہے ضاد کا مخرج الگ ہے اور اس میں استطالت ہے اور ظاء کا مخرج الگ ہے اور اس میں استطالت نہیں جو حضرت فقہاء کرامؒ فرماتے ہیں کہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھنا منہ صلوٰۃ یا عہد ایسا پڑھنے والا کافر ہے تو ان کی مراد بظاہر یہ ہے کہ ضاد کے مخرج اور استطالت کی صفت سے صرف نظر کرتے ہوئے اس کو ظاء کی جگہ پڑھے اور جو حضرت جواز صلوٰۃ کا فتویٰ دیتے ہیں وہ قادر اور مینر کے لئے ضاد کو جہر رخاوت، استعلاء اور اطباق میں ظاء کے مشابہ پڑھنے والے کے حق میں ہے اور اکثر مشائخ اسی کے قائل ہیں کیونکہ ان میں فرق خاص مشکل اور عمومی ہوئی ہے خدا سبحانی انشاء اللہ تعلق باقی۔ باغیر قادر اور غیر مینر تو اس کا مسئلہ ہی الگ ہے۔

خیانت کا بے بنیاد الزام | مؤلف مذکور توضیح البیان میں یوں عنوان قائم کرتے ہیں نیت المصلیٰ کی عبارت نقل کرتے ہیں سرفراز صاحب کی خیانت اور اس کے تحت لکھتے ہیں اس بحث میں مولوی سرفراز صاحب نے کمال بددیانتی سے کام لیتے ہوئے نیت المصلیٰ کی اس عبارت کو توڑے لیا ہے جس کو صاحب غیر نے بعض مشائخ سے نقل کیا ہے اور اس سے چند سطر اوپر والی عبارت جو کہ ان کے عقیدہ فاسدہ کے خلاف تھی اس لئے اس کو کلیۃً ترک کر دیا جب کہ اس عبارت کو صاحب مخفیہ نے اکثر ائمہ کا معتمد قرار دیا ہے (اس کے بعد مؤلف مذکور نے تنقید تین میں نیت المصلیٰ کے حوالہ سے نقل کی ہوئی عبارت کا حوالہ دے کر اگے لکھا ہے) اور جو عبارت سرفراز صاحب کے فساد نیت کی پینٹ چیز تھی ہے وہ یہ ہے (ترجیمہ مؤلف مذکور کا ہے) بہر حال ذال کی جگہ ظاء یا ضاد کی جگہ ظاء

تو نماز فاسد ہو جائے گی اور اسی پر اکثر ائمہ کا اعتماد ہے (منیۃ المصلیٰ رحمۃ اللہ علیہ) (توضیح البیان مسئلہ و مسئلہ)
الجواب۔ کاغذ کر بھاری علمی کتاب کا جواب کہ کوئی اہل علم دیتا تو ہم میں خاص علمی انداز میں اس سے
 مخاطب کرتے مگر مصیبت یہ ہے کہ ہمیں تو طفل کتب سے واسطہ پڑ گیا ہے جس میں علمی باتیں سمجھنے
 کی صرے سے استعداد ہی نہیں ہے مولف مذکور تو شاید تعصب و عناد کی وجہ سے ٹھنڈا اور تسلیم کرنا
 گوارا نہ کریں تاہم میں کلام خود ہی غور فرمائیں جب ہم نے تنقید میں اس بحث کے شروع میں اس کی
 تصریح کر دی ہے کہ ایک ہے ضاد اور ظاء یا کسی اور حرف کا دوسرے حرف سے بدل کر پڑنے
 کا فقہی اختلاف جو متقدمین اور متأخرین فقہاء کرام میں مشہور و جلازل ہے اور جس پر نزاع القادی
 کے بہت سے مسائل متفرع ہیں وہ اپنی جگہ مسلم ہے الخ

اور آخر میں ہم نے بصراحت یہ لکھا ہے کہ الحاصل ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء کرام
 کا نماز کے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموم بلوئی کی وجہ سے جب کہ اصل مخرج
 نکالنے کی تمیز و تفتیش نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتماد قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نماز فاسد نہ ہوگی ہاں
 قادر کو اس کی کوشش کرنی چاہیے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلا الخ حضرات فقہاء کرام کے اس
 واضح اختلاف کو نقل اور تسلیم کرنے کے بعد بھی مولف مذکور کا یہ اعتراض کہ منیۃ المصلیٰ کی عبارت
 کے نقل کرنے میں مولوی سرفراز صاحب نے کمال بددیانتی سے کام لیا ہے خالص تعصب اور تحریف
 کا شرمناک مظاہرہ ہے اگر مولف مذکور ایسے سوجھالے اور بھی نقل کر دیں تو ہمارے لئے مضرب نہیں کیونکہ
 جب ہم نے اس بحث کی ابتداء اور انتہا میں اسی سلسلہ میں حضرات فقہاء کرام کا قدیم و جدید اختلاف
 تسلیم کیا ہے تو پھر کوئی حوالہ ہمارے لئے مضرب کیوں ہو؟

اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ منیۃ المصلیٰ میں اکثر ائمہ کا قابل اعتماد قول اس بات پر مبنی ہے
 رضا و کو ظاء کی جگہ یا بالعکس پڑھا جائے یعنی مخرج اور استطلاات کے فرق کو بھی نظر انداز کر کے اور
 اس کے بارے میں پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ہمیں اس سے کوئی اختلاف نہیں ہے اور لطف کی بات یہ
 ہے کہ خود مولف مذکور نے صفحہ ۱۸۱ میں خزانۃ المفتی اور خزانۃ الاکمل کے حوالے سے عبارت نقل کی ہر
 ہم ان کے ترجمہ پر یہی اکتفا کرتے ہیں۔

غیر المغضوب کو ظاء سے پڑھنا یا ظالین کو ضاد سے پڑھنا۔ بعض نے کہا ہے کہ اس سے

نماز فاسد نہیں ہوتی اور وہ ابوالقاسم الصفارؒ اور محمد بن مسلمہؒ میں اور بہت سے شاشخ نے اس پر
 عموم بلوئی کی وجہ سے فتویٰ دیا کیونکہ عوام مخارج حروف کو نہیں پہچانتے اور امام ابو الحسنؒ اور قاضی
 امام ابوالعاصمؒ نے کہا کہ اس نے جہاں بوجھ کر ایسے پڑھا تو نماز فاسد ہو جائے گی اور اگر اس کی زبان
 پر بلا قصد جاری ہوا یا وہ ان دو حرفوں کے درمیان تمیز نہ کر سکتا تھا تو نماز فاسد نہیں ہوگی خزانہ الاکمل
 کی اسی بحث میں ہے جب خطا کی جگہ ضاد یا ضاد کی جگہ ظا وڑھا پس قاضی محسنؒ نے کہا بہترین
 قول یہ ہے کہ اگر اس نے قصد ایسا کیا ہے تو نماز فاسد ہو جائے گی خواہ عالم ہو یا جاہل اور اگر صحیح
 حرف ادا کرنے کی کوشش میں غلط زبان پڑا گیا یا وہ دونوں حرفوں میں تمیز نہ کر سکتا تھا تو وہ لفظ تو
 اس نے بہ حال غلط ہی پڑھا لیکن نماز ہو جائے گی (عالمگیری ج ۱ ص ۱۰۰ ورد المختار ج ۱ ص ۴۴)

اگر منیتہ المصلیٰ کے حوالہ میں وعلیہ اکثر الاثر کے الفاظ تھے تو مؤلف مذکور کی نقل کردہ اس
 عبارت میں امام ابوالقاسم الصفارؒ اور محمد بن مسلمہؒ کے علاوہ وکثیر من المشائخ اعتنوا بعوم بلوئی
 کے الفاظ بھی موجود ہیں اور یہی کچھ ہم نے کہا تھا اور اس حوالہ سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ضاد کو ظا
 کی جگہ پڑھنا تخریج کے اعتبار سے ہے اس لئے کہ فقہاء کرامؒ عموم بلوئی کے لئے فتویٰ کی دلیل دیتے ہیں کہ
 عوام مخارج حروف کو نہیں جانتے۔ اس کے بعد خود مؤلف مذکور یہ لکھتے ہیں ان عبارات سے یہ امر
 خوب واضح ہو گیا ہے کہ ضاد کی جگہ ظا وڑھنا بکریف غلط ہے اگر غلط دیدہ دانستہ کی گئی تو نماز
 فاسد ہو جائے گی اور اگر بے علمی اور عدم تمیز کی بنا پر غلطی ہوئی تو نماز فاسد نہیں ہوگی اور جن عبارتوں
 کو سرفراز صاحب ضاد کی جگہ ظا کے جواز پر لائے ہیں ان کا اس کے سوا اور کوئی محمل نہیں ہے اور
 اور مولوی سرفراز صاحب نے جس طرح ضاد کی جگہ ظا وڑھنے کی تخریب دی ہے وہ قرآن میں تحریف
 کرنے کی ایک انتہائی مذموم حرکت اور اسرائیلؑ کی کوشش ہے غیر قرآن کو قرآن قرار دینے کا ایک کلیسائی حربہ ہے
 اور ہم سطور سابقہ میں محیط برطانی کے حوالہ سے ثابت کر چکے ہیں کہ اس طرح ضاد کی جگہ ظا وڑھنا خاص
 کفر ہے اور وہ من اظلم من افتری علی اللہ کذباً کا مصداق ہے انتہی (بلفظ ملٹ)

الجواب۔ مؤلف مذکور نے اس عبارت کے ابتدائی حصہ میں وہی کچھ کہا ہے جو ہم نے تنقید متین
 میں کہا ہے کہ ہر حرف کو خصوصاً ضاد کو اس کے تخریج سے نکالنا چاہیئے لیکن بے علمی اور عدم تمیز کا مسئلہ
 الگ ہے رطان کا یہ کہنا کہ سرفراز صاحب کی نقل کردہ عبارتوں کا اس کے سوا اور کوئی محمل نہیں یہ بات

تفصیل طلب ہے وہ یہ کصاد کی جگہ ظاہر ہونے کی اصولی طور پر دو صورتیں ہیں۔ اول یہ کہ ضاد کو ضاد کے مخرج سے نہ نکالا جائے اور اس کی صفت استطالت کو نظر انداز کر دیا جائے اور یہ سب کچھ دانستہ اور قصداً ہو تو نماز باطل ہوگی اور ایسا کرنے والے کے کفر کا خطرہ بھی ہے جیسا کہ محیط آپس ہے اور اگر بے علمی اور عدم تمیز کی بنا پر ہے تو نماز جائز ہو جائے گی کیونکہ ٹکڑم بلوئی ہے اور عوام خارج حروف کو نہیں جانتے۔ دوم یہ کہ ضاد کو صفت استطالت کے ساتھ اس کے مخرج سے نہ نکالا جائے لیکن ضاد جہڑ رضاوت اشتعلاد اور اطباق میں سننے کے لحاظ سے ظاہر کے مشابہ ہو تو فخر تجوید اور کتب فقہ کے رو سے ایسا پڑھنا ضروری ہے کتب تجوید و فتاویٰ کی موجودگی میں اس تفصیل کو کیسے اور کیونکر نظر انداز کیا جاسکتا ہے؟ سرفراز کی پیش کردہ عبارت میں مؤلف مذکور کے سامنے یہ مذکور بات بھی ملحوظ رہنی چاہیے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ سرفراز صاحب ضاد کی جگہ ظاہر ہونے کی ترغیب دی ہے وہ قرآن کی تحریف مذموم حرکت اسرائیل کوشش اور کیسائی حرم ہے سو عرض یہ ہے کہ سرفراز نے ضاد کو ظاہر کی جگہ ہونے کی ہرگز ترغیب نہیں مؤلف مذکور کا سرفراز پر یہ رضا خانی افترا اور عند عازر ہتھان ہے سرفراز نے تو یہ کہا ہے ضاد کو ظاہر کے مشابہ پڑھنا اور مشابہت میں چار چیزوں میں سے مخرج اور استطالت میں نہیں ہے اور یہی کچھ ظاہر مجہودین اور حضرات فقہاء کو روٹنے کہا ہے سو بقول مؤلف مذکور کے اگر معاذ اللہ تعالیٰ تحریف اور مذموم حرکت اور اسرائیل کوشش اور کیسائی حرم ہے تو یہ فخر تجوید والوں اور فقہاء کا ہے سرفراز یہ چاہئے کہ اس میں قصور صرف اتنا ہے کہ وہ ان حضرات کے دامن سے وابستہ اور ان کے علوم و فنون کا خوش چین ہے محیط کی عبارت کا مطلب پہلے عرض کیا جا چکا ہے مؤلف مذکور کو یہ بات بھی نہیں بھولنی چاہئے کہ جس طرح ضاد کو ظاہر ہونے سے محیط کے حوالے سے پیش نظر نماز فاسد ہوتی ہے اسی طرح قاضی خان کے حوالے کے پیش نظر (جو ہم نے تنقید میں منہ میں نقل کیا ہے) مگر مؤلف مذکور نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا، اگر کوئی شخص دلا الضالین کی جگہ دلا اللہ الین پڑھے تفسد صلوٰۃ۔ (قاضی خان ج ۱ ص ۸۷) اس کی نماز فاسد ہوگی۔ مؤلف مذکور کو صرف اس کی نفی ہی نہیں کرنی چاہیے کہ ضاد کو ظاہر نہ پڑھا جائے بلکہ ان کا علمی اور اعتقادی فرض ہے کہ وہ پُر زور الفاظ میں اس کی بھی نفی کریں کہ ضاد کو دال بھی نہیں پڑھنا چاہیے اور جس طرح بقول ان کے ضاد کو ظاہر پڑھنے سے قرآن کے کم کی تحریف ہوتی ہے اور بقول ان کے کہ ہر من ظلم من افترنی علی اللہ کذباً کا مصداق ہے

اس طرح ضاد کو دال پڑھنے کی ترغیب بھی تحریف قرآن کی دھوت اور افتراء علی اللہ کا مصداق ہے بلکہ بطریق اولیٰ ہے کیونکہ ضاد اور ظاء میں چار چیزوں (جہز - رعات - استعلاء اور اطہان) میں تو اشتراک اور تشابہ ہے مگر ضاد اور دال میں قطعاً کوئی اشتراک اور تشابہ نہیں ہے حیرت کی بات ہے کہ ان چار اُمور میں تشابہ ہوتے ہوئے ایک کو دوسرے سے بدلتے سے (جب کہ ان میں فرق بھی خاصا مشکل ہے) تحریف - مذموم حرکت - اسرائیلی کوشش اور کلیسانی حیرہ کا تو تحقیق ہو جاتا ہے مگر جس حرف کے ساتھ بالکل کوئی تشابہ ہی نہیں اس سے بدلتے کے ساتھ کچھ اثر نہیں پڑتا اس کو کہتے ہیں اثابا ناسریلی کو اللہ تعالیٰ مؤلف مذکور کو عبارت سمجھنے کی توفیق دے اگرچہ اس متاع عزیز کی ان سے اور اسی طرح ان کے دیگر رفقاء سے توقع عیب و فضول ہے کیونکہ ان کی دوکان میں سودا ہی جہل کا ہے نہ کہ علم کا بخلاف اہل حق کے کہ

صبح ازل یہ مجھ سے کہا جب سائیل ملے جو جہل کا غلام ہو وہ دل نہ کر قبول
(اقبال - تغیر بسیر)

ضاد کو غلطاً پڑھنا کفر ہے | یہ عنوان تمام کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں محیط بر ثانی کا حوالہ شرح فقہ اکبر سے نقل کرنے کے بعد اب ہم جامع الفصولین کی عبارات کلمات کفریہ کی بحث نقل کرتے ہیں (ہم ان کے ترجمہ پر اکتفا کرتے ہیں مقتداً) جو آدمی ضاد کی جگہ ظاء پڑھا اور اصحاب الحجۃ کی جگہ اصحاب النار پڑھے اس کی امامت تو ہر حال جائز نہیں درخواست پڑھے یا سہواً اگر عمدہ پڑھا ہے تو کافر ہو گیا و جامع الفصولین ج ۲ ص ۳۱۶)

اب ذرا مولوی سرفراز صاحب نے نظر قیامت کو سامنے رکھ کے اور خوف آخرت کو دل میں جگہ دے کر غور کریں کہ مسئلہ تو امام اور مقتدی دونوں کے لئے یکساں ہے پھر جامع الفصولین نے امام کا مسئلہ بالخصوص کیوں ذکر کیا؟ صمد الاناضل پر سرفراز صاحب نے اس اعتراض کی بنا پر قائم کر کے جو طعن و تنبیہ کی بوجھ لگی ہے اور گندہ دہنی کی بنا پر جو مزہ میں آیا کہتے چلے گئے ہیں کیا ان تمام مذہبات کا رجوع صاحب فصولین کی طرف نہیں ہوتا یہ کیسا ظلم اور صریح بے انصافی ہے کہ اگر صاحب جامع الفصولین صرف امام کا مسئلہ بیان کریں تو آپ کے صبر و اطمینان میں کوئی فرق نہ آئے اور وہی بات صمد الاناضل نے فرمائی تو آپ اس طرح حرج اٹھتے جیسے قصور و نہی میں زلزلہ آگیا ہو (لفظ صحت و صحت)

الجواب کہی مذبذکہ کیا جا چکا ہے کہ مؤلف مذکور کو فہم سے کوئی سروکار نہیں صرف سستی شہرت حاصل کرنے کے لئے بے جوڑ بے ربط حوالے نقل کر کے اپنے ناخواندہ حواریوں سے محقق مدقق اور علماء کی سند حاصل کرنے کے درپے ہیں سو گز ازش یہ ہے کہ اگر آپ کے صدر الافاضل نے جامع الفصولین کا حوالہ نقل کیا ہوتا اور پھر ضاد کو خطا کی جگہ پڑھنے والے کی ملامت کا بطلان ثابت کیا ہوتا تو یہیں بھی کچھ کہنے کی حاجت نہ تھی بھلا اللہ تعالیٰ ہم نے ماہر استادوں سے تعلیم حاصل کی ہے اور دہلوی و دہلوی کی خطا اور تقریب نام کو سمجھتے ہیں آپ کے صدر الافاضل نے محیط کا حوالہ نقل کیا ہے جس میں امام کی کوئی تخصیص نہیں اور آپ کے صدر الافاضل نے اس کو صرف امام چچ پان کیا ہے جس میں دہلوی خاص اور دلیل عام ہے اور دونوں میں تقریب نام اور مطابقت نہیں ہے لہذا ہمارا اعتراض ابھی تک آپ کے صدر الافاضل کی گردن پر مکمل سوار ہے اور ہمارے لئے جامع الفصولین کا حوالہ کسی طرح مضر نہیں اس لئے کہ ہم نے تو تصریح کی ہے کہ روز مسئلہ دراصل امام و منقولہ سب کے لئے یکساں ہے (مترجمہ تین مسئلہ) اور نیز لکھا ہے کہ امام ہو یا منقولہ مرد ہو یا عورت بڑھا ہوا جو ان مسئلہ سب کے لئے یکساں ہے (مترجمہ تین مسئلہ) ہر ضیکہ محیط کے بحال اور جامع الفصولین کے اس حوالہ سے ہماری تائید ہی ہوتی ہے نہ کہ تردید اب محیط کا تفصیل حوالہ ملاحظہ فرمائیں جو ایک قسمی ضابطہ کے طور پر بیان ہوا ہے۔

وقال صاحب المحيط والمختار للفتاویٰ فی جنس هذه المسائل انه ان كان يجتهد الماء القليل واطراف الدنيا في التصحيح ولا يقدر عليه فصلاحة جائزة وان ترك جهده فصوله فسد وان ترك جهده في بعض عمره ولا يسهل ان يترك في باقي عمره ولو ترك فسد صلواته انتہی

صاحب محیط فرماتے ہیں کہ ان جیسے مسائل میں فتویٰ کے لئے مختار یہ بات ہے کہ اگر وہ رات اور دن کے اوقات میں تصحیح کی کوشش کرتا رہا اور صحیح حروف نکالنے پر قدرت نہ ہوئی تو اس کی نماز جائز ہے اور اگر اس نے سعی ترک کر دی تو اس کی نماز فاسد ہے اور اگر اس نے عمر کے کسی حصہ میں کوشش ترک کر دی تو باقی عمر میں ترک نہ کرے اگر اس نے سعی ترک کر دی تو کسی

کی نماز فاسد ہوگی۔

(غنیۃ المستملی ص ۴۵۲)

لیجئے اب تو خود صاحب محیط کی تفصیل عبارت نے فیصلہ کر دیا کہ تصحیح حروف کا مسئلہ امام و منقولہ

بسم کے لئے ہے جیسا کہ مطلق عبارت سے بالکل ظاہر ہے یہ سلا صرف امام ہی کے ساتھ مختص نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور کے صدر الافاضل نے لکھا ہے اور اس عبارت سے یہ بات بھی بالکل واضح ہو گئی کہ جو شخص تصحیح حروف کی کوشش کرنے کے باوجود لفظ کو اس کے اصل مخرج سے نکالنے پر قادر نہیں تو صاحب محیط اس کی نماز کو جائز قرار دیتے ہیں اور جو از صلوات کا فتویٰ تب ہی صحیح ہو سکتا ہے کہ پڑھنے والا مسلمان ہو لہذا ان کا وہ فتویٰ جو تکفیر سے متعلق ہے وہ اس شخص کے بارے میں ہے جو تصحیح حروف پر قادر ہوتے ہوئے عمدتاً ایک حرف کی جگہ دوسرے حرف پڑھتا ہو اور لفظ محمد جامع الفصولین کی عبارت میں اس کی واضح قرینہ ہے۔

اور تفسیر مواہب الرحمن ج ۱ ص ۲۲ میں ہے کہ اصل میں ضاد نکالنے کا قصد کرے (دکود اول کناڈر زبان اور اس کے متصل واڑھوں سے ہے) کیونکہ حرف کی تبدیلی جائز نہیں ہے لیکن جب اس لئے ضاد کا قصد کیا ہو اور جادان ہو تو اس کے شارب ظاء منقوط نکالے گی جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں مذکور ہے الخ۔

مطلب بالکل واضح ہے کہ حرف ضاد کو اس کے اصل اور صحیح مخرج سے نکالنے کی کوشش کرے اس کا صحیح لفظ نہ ہو گا تو وہ ظاء کے شاہر معلوم ہو گا۔ مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ بسم نے لکھے ضاد افاضل کے بارے کسی گندہ دہنی کا ثبوت نہیں دیا نہ ہدایات کبھی میں خواہ خواہ عوام کو متفرق دانا اور عوام کے جذبات کو بھڑکانا کہاں کی شرافت ہے؟ بات تو ہم نے اتنی ہی کہی ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے خواہ مخواہ اہل حق کے ناموں سے متفرق دانے کے لئے شوشہ چھوڑا ہے (ص ۲۵) اور مؤلف مذکور کئی صفحات سیاہ کرنے کے باوجود بھی اپنے صلاہ فاضل کا دامن اعتراض سے پاک نہیں کر سکے اور بڑا وجہ تخیل زبان استعمال کر کے صرف لفظوں کے کتب سے فتنے حاصل کرنا چاہتے ہیں بفضلہ تعالیٰ قصہ دیوبند تو اثر اسی مضبوط ہے اس میں غیواقصی دلائل اور شوشوں کی وجہ سے زور نہ تو قیامت نہیں آسکتا البتہ بریل کی علی بلڈنگ خود پرست زمین ہو کر رہ گئی ہے اور دلائل وبراہین کے ساتھ اس کو ہرست کرنے والے معارف ہی دنیا سے رفو چکر ہو گئے ہیں۔ یہ جدا بات ہے کہ مؤلف مذکور کہیں اس کے قائل نہ ہو جائیں کہ

یہ کہتا پھر رہا ہے ہر وہ اکابر عرفان سے مری تلوار ٹوٹی ہے مگر ہمت نہیں ٹوٹی
عبارات فقہاء کی توجیح | یہ سرخمی قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں مولوی سرفراز صاحب کی اس

خیانت کو ظہر کرنے کے بعد اب ہم ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے کی عبارتوں میں جو صوری اختلاف پایا جاتا ہے جسے مولوی سرفراز صاحب غوغا سے تعبیر کرتے ہیں اور حشہ پر لکھتے ہیں فقہاء کرام کی عبارتوں کو سوچے کچھ بغیر سرفراز صاحب کا انہیں غوغا سے تعبیر کرنا چھوٹا منہ جڑی بات کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے ؟ اور ان کا تفصیلی تفصیل رٹ لگانا حقیقت میں ان عبارت کو سمجھنے کے لئے تھا جو ہر حال میں نہیں سمجھا ہیں لیکن استفادہ کا یہ انتہائی غیر محمود طریقہ ہے جسے دیوبند کے اس فاضل نے ایجاد کیا ہے لفظ حقیقت میں یہ سب ایک ہی کلمہ پر متفق ہیں اس سے قبل کہ ہم تطبیق بین الاقوال کے لئے تہذیب شروع کریں اس اختلافات کی نشاندہی کئے دیتے ہیں اہم فضلی نے جان بوجہ کر ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے کو کفر قرار دیا اکثر ائمہ نے فساد صلوٰۃ کا سبب قرار دیا اور بعض شائخ نے فرمایا کہ اس طرح پڑھنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی حقیقت یہ ہے کہ قرآن الفاظ اور معانی دونوں کے مجموعہ کا نام ہے جیسا کہ کتب اصول میں مرقوم ہے قرآن لفظ اور معنی دونوں کا نام ہے (نور الانوار ص ۵ و حسامی ص ۷)

پس جس شخص نے قرآن کے ایک حرف کو دوسرے حرف سے بدل دیا تو اس صورت میں دو احتمال ہیں یا تو اس تبدیل شدہ لفظ کی نظیر قرآن میں موجود ہوگی اور معنی بھی مناسب ہوگا اور یا اس کی نظیر قرآن میں نہ ہوگی شق اول میں لفظ نہ بدلا اور نہ نماز فاسد نہ ہوگی ال قولہ اور شق ثانی میں یعنی حرف بدل گیا ہو اور اس کی نظیر قرآن کرم میں موجود نہ ہو پس لفظ تو بہر حال بغیر ہو گیا اور معنی کے اعتبار سے میں احتمال ہیں پھر اگے لکھا ہے کہ اگر معنی نہ بدلا تو نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر بدلا تو اتنا تو وہ لفظ مہمل ہوگا جیسے غلب اس کا کوئی معنی نہیں یا معنی تو ہوگا لیکن قرآن کے خلاف ہوگا جیسے لاندہ کو کوئی سلف پڑھے اور ان دونوں صورتوں میں لفظ اور معنی بدل گئے (موصول) یہ ساری بحث انہوں نے کبیری ص ۳۵ کے حوالے سے نقل کی ہے پھر اگے لکھتے ہیں اور قرآن چونکہ لفظ اور معنی دونوں سے عبارت ہے پس یہ وہ الفاظ نہیں جنہیں اللہ نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کیا تھا اور جنہیں جبریل امین نے حضور پر اور حضور نے صحابہ پر پڑھا اور ان غیر قرآنی الفاظ کو پڑھنے والا میں حال سے غالی نہیں عمداً غیر قرآن کو قرآن کہہ کر پڑھنا ہے تو کفر ہے فقہاء کی تکفیر میں شق پر موصول ہے اور اگر وہ غیر قرآن کو قرآن کہتا ہے لیکن عمداً غیر قرآنی الفاظ کو یعنی کلام الناس کو داخل کرتا ہے تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی کیونکہ حدیث میں ہے ہماری نماز زیادتی کلام کی صلاحیت نہیں رکھتی اور اکثر ائمہ کا فساد صلوٰۃ کا فتویٰ اسی تقدیر پر موصول ہے تیسری صورت

یہ ہے کہ تقاری انتہائی کوشش اور غایت اجتہاد سے اپنے خیال میں اس لفظ کو اس کے مخرج سے ادا کرنا ہے لیکن ادائیگی دوسرے لفظ کے مخرج یا اس کے مشابہ کی صورت میں ہوتی ہے پس اس صورت میں عموم لغوی کی وجہ سے نماز فاسد نہ ہوگی لایکلف اللہ نفسا الا وسعها اور بعض مشائخ کے عدم فساد صلوٰۃ کا فتویٰ اسی صورت پر معمول ہے (محصلاہ ص ۶۵ تا ۶۷)

الجواب بفضلہ تعالیٰ ہم نے مؤلف مذکور کے اِرام خیانت کا جواب تو پہلے عرض کر دیا ہے ان کی باقی طویل عبارت کا تجزیہ مع جوابات درج ذیل ہے غور فرمنا حضرات قارئین کرام کا کام ہے۔
(۱) ضاد کی جگہ ظاء و ثمر ضحک عبارتوں میں صوری اختلاف ہے۔ اس سے مؤلف مذکور کی کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ ضاد سننے والوں کے نزدیک جُہر رِخاوت، استعلاء اور اطمینان میں ظاء کی صورت میں محسوس ہوتا ہے تو پہلے باحوال یہاں ہو چکا ہے کہ کتب تجوید اور کتب نقد و قرائن کے دوسرے بھی صحیح اور درست بات ہے اس میں ذرہ بھر شک نہیں اور یہ بالکل ظاہر ہے کہ حضرت فقہاء کرام کا (جن کو اعلیٰ درجہ کی ذہنی بصیرت حاصل ہے) اس صحیح بات میں سوہرگرن کوئی اختلاف نہیں ہو سکتا کیونکہ صحیح بات میں ان کی تکفیر نیز اطمینان صلوٰۃ کا فتویٰ اور کم از کم اختلاف کسی بھی عقلمند انسان کی سمجھ میں نہیں آ سکتا اور اگر یہ مراد ہے کہ ان چار صفحات میں ضاد ظاء کے مشابہ ہونے پر بھی اپنے مخرج اور صفات استعالات میں ظاء سے جدا اور الگ ہے تو بات بجا ہے لیکن اس میں اختلاف صوری نہیں بلکہ حقیقی ہے کیونکہ مخرج دونوں کا الگ الگ ہے اور ضاد میں استعلاء ہے ظاء میں بالکل نہیں تو یہ اختلاف صوری کیونکر ہوا؟

(۲) راقم الحروف نے حضرات فقہاء کرام کی عبارت کو سوہرگرن غوغا سے تعبیر نہیں کیا یہ مؤلف مذکور کا خاصا سمیت اپنے ثبوت کی طرح انتہائی جمل نثری تلبیس اور مزج مبتلا ہے ان حضرات کا یہ بیہودہ طریقہ ہے کہ عبارت کسی کا دھوری لے لیتے ہیں اور اس کی تعبیر اور تشریح اپنی طرف سے کرتے ہیں اور پھر چوراہے پر کھڑے ہو کر چوکھٹا دایا کرتے اور دائی دیتے چلے جاتے ہیں کہ لوگو! لوگو! دیکھو کیا ہو گیا؟ تنقید حسین صدیقی میں راقم کے الفاظ یہ ہیں۔ اگرچہ اس سلسلے میں حدیث و روایات خاصا اختلاف بلکہ بعض مقامات پر غوغا چلا آتا ہے الخ میں القوسین (پرکٹ) میں جو الفاظ ہم نے لکھے ہیں اس میں بعض مقامات کی تصریح ہے اور ہماری مراد یہ ہے کہ اس مسئلہ پر یست سوات۔ دیر صوبہ بلوچستان۔

صوبہ سرحد اور پنجاب وغیرہ بعض مقامات پر عوام الناس کا خامہ شعور و نمل اور غوغا برپا ہوا اور اب بھی ہوتا رہتا ہے۔ ہم بفضلہ تعالیٰ حضرات فقہاء کرام کی دینی خدمات اور عبارات کو بخوبی سمجھتے اور ان کی بصیرت افزا عبارات کے صرف قائل ہی نہیں بلکہ مداح اور خوش چین ہیں اللہ تعالیٰ مؤلف مذکور کو فہم و دیانت عطا فرمائے، اور ہمارا تفصیل سے عبارات نقل کرنے کا مطلب کسی طفل کتب سے علمی استفادہ نہیں ہے بلکہ ان کی حیالت اور کرم علمی کو واضح کرنا ہے کہ وہ فہم و فراست سے یکسر محروم رہ کر بھی حلام اور محقق بن چکے ہیں اور اس پر غلام و جناناں و شادال ہیں۔

(۳) فقہاء کرام کے اس سلسلہ کے بارے میں اختلافات کی جو شانہ دہی مؤلف مذکور نے کی ہے وہ ایک واضح حقیقت ہے اس سے کس کو اختلاف ہوا یا ہو سکتا ہے؟ صرف اتنی بات کہنے میں ہم حق بجانب ہیں کہ صحت صلوٰۃ کا فتویٰ بعض مشائخ کا ہی نہیں ہے بلکہ نقل مؤلف مذکور بہت سے مشائخ نے اس پر علوم بلوئی کی وجہ سے فتویٰ دیا ہے (توضیح البیان ص ۸) اور خود مؤلف مذکور نے اپنا فیصلہ یہ دیا ہے نیرسی صورت یہ ہے کہ قاری انتہائی کوشش اور غایت اجتہاد سے اپنے خیال میں لفظ کو اس کے مخرج سے ادا کرتا ہے لیکن اوائلی دوسرے لفظ کے مخرج یا اس کے مشابہ کی صورت میں ہوتا ہے پس اس صورت میں علوم بلوئی کی وجہ سے نماز فاسد نہ ہوگی کیونکہ لا یکلف اللہ نفسا الا وسعہا (الہرمز ص ۸) مؤلف مذکور کو انصاف سے کہنا چاہیے اگر ان کے نزدیک انصاف نام کی کوئی چیز ہے) کہ قائم ثیم نے تنقید میں ص ۵۵ خاص بحث کرنے کے بعد یہ نہیں لکھا کہ الحاصل ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء کرام کا نماز کے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن علوم بلوئی کی وجہ سے جب کہ اصل مخرج سے نکالنے کی تمیز و قدرت ہی نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتما قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نماز فاسد نہ ہوگی ہاں قادر کو اس کے کوشش کرنی چاہیے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے امام ہو یا منظر ہر ہو یا عورت ہو یا جوان سلسلہ سب کے لئے یکساں ہے الخ امام قاضی غانی حرف کو دوسرے حرف کی جگہ بدلنے کی فقہی تفصیل کرتے ہوئے یہ بھی فرماتے ہیں کہ

وان کان لا یسکن الفصل بین الحرفین الا
بمشقة کا لظاء مع الضاد والصاد مع الی
الرون حروف میں بغیر مشقت کے تمیز ممکن نہ
ہو جیسے ظا اور ضا اور صا اور سین اور ط اور
تا اس میں مشائخ کا اختلاف ہے اور اکثر مشائخ

فراتے ہیں کہ نماز فاسد نہیں ہوگی۔

قارئین کرام بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ مؤلف مذکور نے اختلاف برائے اختلاف اور نزاع برائے نزاع کے پیش نظر بھی بالآخر وہی کچھ کیا جو ہم نے چھپے ٹکڑے الفاظ میں کہہ دیا تھا اور انہیں اسے تسلیم کئے بغیر کوئی چارہ کار نہ دیا لیکن عوام کو کچھ کر دکھانے کی خاطر دینترے پر پزیرا بدلتے رہے۔ ۵

بدل کے بھیس بھرتے ہیں ہونے میں اگرچہ پیر ہے آدم جہاں میں امت و امتا اور ہم پہلے بحث کر چکے ہیں کچھ اصناف میں ضاد ظاء کے بہر حال اور بہر کیف مشابہ ہے ان میں تشابہ کی وجہ سے علمِ بولنی کے فتویٰ کا سرے سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اگر سوال پیدا ہوتا ہے تو ظاء کے ساتھ خروج اور صفت استطالات میں تشابہ کے ساتھ پیدا ہوتا ہے لیکن قارئین کرام! بحوالہ موافق و مخالف یہ پڑھ چکے ہیں کہ اس صورت میں بھی علمِ بولنی کی وجہ سے نماز جائز ہے فاسد نہیں اسی کو کہتے ہیں ع مانے جس کو نہ تھے لیجئے پیچھے وٹاں۔

(۴) اصول کی کتابوں میں جو یہ لکھا ہے کہ قرآن کریم لفظ اور معنی دونوں کا نام ہے اور اسی طرح کبیری کے حوالہ سے جو بحث مؤلف مذکور نے نقل کی ہے وہ ساری بحث بعد اس مفصل بحث کے جو رتو القاری کے باب میں عالمگیری - شامی - ابوہریرہ - فتح القدیر اور طحاوی وغیرہ کتابوں میں ہے نہیں ماقبل وقال مسلم ہے اور کسی مسلمان کا اس سے سروا اختلاف نہیں اور نہ ہو سکتا ہے اسی طرح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ بے شک ہماری یہ نماز لوگوں کی ذبیہ کلام کی صلاحیت نہیں رکھتی (مسلم ج ۲ ص ۲۰۰ و مشکوٰۃ ج ۱ ص ۵۹) ہمارے لئے مشعل ہدایہ ہے اور اس سے اختلاف کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا لیکن یہ جملہ امور اس بحث سے غیر متعلق ہیں جس میں گفتگو ہو رہی ہے کہ ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھا جانے تو کیا حکم ہے؟ جس کے بارے میں خود مؤلف مذکور بھی علمِ بولنی کے پیش نظر حوازی صلوٰۃ کا فیصلہ دے چکے ہیں۔

دوبہنکے اہل حق کی قرآن میں لفظی تحریف | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں ص ۱۸۱
کا کلام نقل کرنے کے بعد تنقید ص ۱۸۲ پر مولوی سرفراز صاحب لکھتے ہیں مولوی صاحب نے عوام کو یہ بھٹا کی کوشش کی ہے کہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے والوں کی اہمیت باہر نہیں بلکہ لوگ یہ سمجھ لیں کہ اہل حق کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔

سوال یہ ہے کہ اہل حق ضاد کی جگہ ظاء پڑھتے ہی کیوں ہیں؟ کیا انہیں قرآن میں لفظی اور معنوی تحریف کرتے ہوئے کوئی خدا کا خوف دامنگیر نہیں ہوتا بلکہ یوں کہتے بغیر قرآن کو قرآن قرار دینے میں اور جوابات اللہ تعالیٰ نے نہیں کہی اسے اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کرنے میں انہیں کوئی حیا نہیں آتی اور کذب باری کا مسئلہ کیا اس اعتبار کے لئے تو ایسا دینیوں کیا فتنہ بلغظہ صحت)

الجواب ہماری طرف سے اصولی طور پر جواب تو اتنا ہی کافی ہوگا بوقت کونستہ تخطوہ میں کافر ظم
 اِنْ يَقُولُ كُنْ كَا كُنْ بَا كُنْ فَقَدْ خَلَقْنَا مِنْ قَبْلُ مَا لَهُمْ مِنْ شَيْءٍ عِندَ رَبِّهِمْ اِنَّ رَبَّهُمْ بِهِمْ بَعِيدٌ غَيْرٌ مُّذِخِّرٌ لِّمَا هُمْ كَاذِبُونَ

نالہ بلیل شیدا تو مشنا جنس ہنس کر اب جگہ خضام کے بیٹھو میری باری آئی
 سو گندارش یہ ہے کہ اہل حق ضاد کی جگہ عینہ ظاء تو نہیں پڑھتے ہاں البتہ وہ ضاد کو اس طرح پڑھتے ہیں کہ
 چار صفات (جہر، رخاوت، استعلاء، اور طباق) میں وہ ظاء کے مشابہ ہوتا ہے اور اس طرح پڑھنا ان
 کے لئے قواعد تجوید اور فقہی کتب کے لحاظ سے ضروری ہے اور اس طرح پڑھنے سے نہ تو تحریف لفظی ہوتی
 ہے اور نہ معنوی بلکہ قواعد کے اعتبار سے قرآن کریم کی عین مطابقت ہوتی ہے۔ ہاں خروج اور استقامت
 میں ضاد کے ظاء کے مشابہ ہونے میں تحریف لفظی اور معنوی کا شبہ ہو سکتا ہے لیکن اس کو کیا کیجیے کہ قرآن
 بلونی کی وجہ سے بہت سے مشائخ فقہ نے جواز صلوٰۃ کا فتویٰ دیا ہے اور مؤلف مذکور نے بھی اس پر
 صاف کیا ہے گو یا اس لفظی اور معنوی تحریف میں اہل حق کے ساتھ وہ بھی برابر کے مجرم اور یقیناً خود مختار
 قرآن ہیں۔

پھر یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ بقول مؤلف مذکور کے ضاد کو ظاء پڑھنے سے نہ تو تحریف لفظی اور
 معنوی ہوتی ہے جب کہ چار وجوہ سے ان میں مشابہت بھی موجود ہے اور ضاد کو دال پڑھنے سے جبکہ
 ان میں کوئی مشابہت ہی نہیں کیوں تحریف لفظی و معنوی نہیں ہوتی؟ اور ذاتی حقائق کا فتویٰ بھی گزرجکا
 ہے کہ الضالین کی جگہ الدالین پڑھنے والے کی نماز فاسد ہے کیا الضالین کی جگہ الدالین پڑھنے کی غرض
 دینے والا تحریف لفظی اور معنوی کا مرتکب نہیں ہے؟ کیا مؤلف مذکور اور ان کی پارٹی کو خدا کا خوف
 دامنگیر نہیں ہوتا اور کیا بغیر قرآن کو قرآن قرار دینے میں اور جوابات اللہ تعالیٰ نے نہیں کہی اس کو اللہ
 تعالیٰ کی طرف منسوب کرنے میں انہیں حیا نہیں آتی؟ آخر کچھ تو بتائیے کہ بات کیا ہے؟ ارکان کذب
 یا خلف و حید کا مسئلہ اپنی جگہ پر اسی کتاب میں بفضلہ تعالیٰ مفصل مذکور ہے یہاں اس کی ضرورت

نہیں لیکن مولف مذکور یہ تو بتلائیں کہ مخلوق کا ہر فرد تو دونوں جملے ہونے پر قادر ہے واقع کے مطابق اور خلاف واقع لیکن جب اللہ تعالیٰ کی باری آئے تو وہ خلاف واقع جملہ ہونے پر قادر ہی نہ ہو جس سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ خالق کی قدرت سے مخلوق کی قدرت زیادہ ہے (معاف اللہ تعالیٰ) شاید اسی لئے قادر مطلق ذات سے پہلو تہی کرتے ہوئے آپ لوگ غیر اللہ سے استعانت کرتے ہیں کہ برزخ آپ حضرات کے ان کی قدرت زیادہ معلوم ہوتی ہے اور کیا اسی بہانہ سے غیر اللہ سے استعانت و استمداد کا چور و زور تو آپ لوگوں نے اپنے لئے نہیں کھول لیا؟ ہم نے جواب کے علاوہ محبت کا حق بھی ادا کر دیا ہے آپ تسلیم کریں یا نہ کریں ۵

کبھی تو میری محبت کا تم یقین کر لو! کہیں نہ عمر گزر جائے آزمائے میں یہ بات یاد رہے کہ اللہ تعالیٰ نے تو واقع کے خلاف کوئی بات کہی ہے نہ کہتا ہے اور نہ کہے گا لیکن اگر کہنا چاہے تو اسے قدرت ہے کہنے اور کر سکنے کا فرق ملحوظ نہ رکھنا اہل علم کی شان کے قطعاً خلاف ہے خود اس کتاب میں اور تنقید تین وغیرہ میں اس کی بحث موجود ہے مسئلہ امکان کذب اور غلط فہم کو وہی سمجھ سکتا ہے جس کے دل میں اللہ تعالیٰ کی قدرت اور عظمت کا نقش قائم ہو بخلاف مغرب کی فتنہ کو معاف اللہ تعالیٰ محمد و صحبہ والہ اس کو ہرگز نہیں سمجھ سکتا ۵

مجھی پر پتھر کیا ہے شہنشاہ زمانہ بھی اُسی کے آستان پر کرے میں بے نواہی کر
حرف ضاد کی تخصیص کا جواب | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے لکھا ہے کہ سربراہ صاحب نے کہا ہے کہ فقہاء کرام کا یہ ضابطہ تو تمام حروف کو شامل ہے پھر ضاد اور ظاء کا مسئلہ ہی کیوں بیان کیا؟ اور اگر جواب یہ ہے کہ ضاد کے ظاء سے ملتے ہوئے کا ضابطہ تھا و ثانیاً چونکہ وہ عرب کے اہل حق نے قرآن کریم میں تحریر کرنے کے لئے ضاد کو خاص کر لیا ہے اس لئے صدر الافاضل سے بالخصوص ضاد کا مسئلہ بیان کیا و ثانیاً امام صاحب نے جو استیضائیں کو اہل سنت کی علامت قرار دیہے حالانکہ سب سنتوں کا حکم یہی ہے چونکہ جسد میں شدت کے ساتھ موزوں پر مسخ کا انکار کرتے تھے اس لئے امام صاحب نے اہل سنت کی یہ علامت قرار دیا اس کے بعد شرح فقہ اکبر ص ۱۷ کے حوالہ سے امام صاحب سے نقل کیا کہ اہل سنت کی علامتوں میں حضرت ابو بکر و حضرت عمر کی فضیلت حضرت عثمان و حضرت علیؓ کی محبت اور موزوں پر مسخ کرنا اور ہر نیک و بد کے پیچھے نماز پڑھنا ہے پھر آخر میں لکھتے ہیں اگر

آپ کو ضلّہ کی خصوصیت کا شکوہ ہے تو قرآن کے اس خاص حرف کی تحریف کرنا چھوڑ دیں ہم بھی آپ کا پیچھا چھوڑ دیں مگر (مختصاً ص ۱۱۱)

الجواب مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے دفعہ توفیق کے سوا کچھ نہیں اُلّ اس لئے کہ ضاد او ظاء میں چار وجوہ سے تو مشابہت ثابت ہے جیسا کہ باحوالہ بیان ہو چکا ہے اب سوال یہ ہے کہ آپ لوگ اصول و قواعد کے لحاظ سے اس ثابت شدہ مشابہت کو رد کرنے کا اوصار کیوں کھائے بیٹھے ہیں؟ آپ لوگوں کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ فنی تجویذ اور کتب فقہ کے مسلم حوالہ کو ٹھکرانے کے درپے ہیں؟ اور مخرج اور صفت استقطالات میں گو ضاد و ظاء سے متفاوت ہے لیکن غیر مستطیع کے لئے علومِ لہوئی کے تحت جواز صلوة کا فیصلہ آپ بھی دے چکے ہیں اور جنی الوسیع ہر حرف کو اس کے صحیح مخرج سے ادا کرنے کے ہم بھی مقررین منکر نہیں تو پھر آپ کے اس جواب کی کیا وقعت باقی رہ جاتی ہے؟ دوئم اس لئے کہ دیوبند کے اہل حق کے ساتھ غیر مستطیع کے لئے علومِ لہوئی کے تحت جواز نماز کا فیصلہ دے کر آپ بھی اس تحریف میں برابر کے شریک ہیں اور یہ فرجِ مہم آپ پر بھی عائد ہے پھر دیوبند کے اہل حق سے آپ کے بلا سبب عناد اور چڑکی کیا وجہ ہے اور یہ بات بھی پہلے بیان ہو چکی ہے کہ ضاد کی ظاء کے ساتھ چار وجوہ سے مشابہت تو دلائل قاطعہ اور براہین ساطعہ سے ثابت ہے مگر ضاد کی دال سے مشابہت کی تو کوئی ایک وجہ بھی موجود نہیں ہے پھر آپ لوگ اس واقعی تحریف پر کیوں مصر ہیں؟ پھر آپ کے صدقہ الاناضل صاحب کا علمی اور اخلاقی فرض تھا کہ جہاں انہوں نے ضاد کے ظاء سے الگ ہونے کا حکم اور فیصلہ صادر کیا تھا دالِ ضاد کے کا دال سے الگ ہونے کا فتویٰ بھی صادر فرما کر امت مرحومہ پر رحم و کرم فرماتے تاکہ امت مرحومہ پر علوم اور واقعی تحریف دونوں سے محفوظ رہتی اور اُس قرآنِ کریم کی پابندی کرتی جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہر اسطہ حضرت جبرائیل امین علیہ السلام صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نازل ہوا تھا اور جس میں لفظ معنی دونوں ملحوظ ہیں جب دار و مدار معنی کے تغیر ہے تو آپ لوگ کیوں ولا الضالین کی جگہ ولا الدالین پر اصرار کرتے ہیں جب کہ امام قاضی خان کا فتویٰ یہ ہے ۔

وکن الوقر اغیر المغضوب بالظاء وبالذال اور اگر غیر المغضوب کو ظاء و ذال سے ہڑھانوں تو ظاء تفسد صلوتہ و لو قدر الظالین بالظاء و ذال

بالذال لا تفسد صلوٰۃ و لو قراء بالذال
تفسد صلوٰۃ (فتاویٰ قاضی خان ج ۱)
پڑھنا تو نماز کا سدا ہوگی اور اگر وال سے لادالین
پڑھنا تو نماز کا سدا ہو جائے گی۔

ص ۵ طبع نو لکھنؤ (مکتبہ)

امام قاضی خانؒ حضرات فقہاء کرامؒ میں بلند درجہ کے مالک اور فقیہ النفس تھے فقہ میں ان کا مقام بہت
اوپر ہے جیسا کہ اہل علم سے یہ مخفی نہیں ہے علامہ علیؒ نے بعض متاخرین فقہاء کرامؒ کے فتویٰ علوم بلوچی
کے پیش نظر ولادالین پڑھنے کی صورت میں بھی ایک بعید سی تاویل کے سہارے حواز صلوٰۃ کا
فتویٰ دیا ہے (ملاحظہ ہو کبیری ص ۴۴) علوم بلوچی کے تحت ہم اس کو بھی تسلیم کر لیتے ہیں لیکن اس کا
انکار تو قطعاً نہیں کیا جاسکتا کہ ضاد اور وال کا خروج بالکل الگ الگ ہے اور ان میں تجوید کے رد
سے کوئی مشابہت ہی نہیں پھر اگر ایک کے پڑھنے سے تحریف ہوتی ہے تو دوسرے کے پڑھنے سے بھی
تحریف ہوتی ہے آپ کے صدر الافاضل اور خود آپ کا یہ فریضہ تھا کہ تصویر کا دوسرا رخ بھی میان کرتے
صرف ولو سے ٹریفک پر اکتفا نہ کرتے مگر جب ہی ممکن ہے کہ آپ تعصب کی عینک اتار کر ہر چیز
کو صحیح نگاہ سے دیکھنے کی زحمت اٹھائیں غرض خواب تھا جو کچھ کر دیکھا جو سنا افسانہ تھا

اور سووم اس لئے کہ حواز صلوٰۃ اور عدم حواز کے سلسلہ میں جس طرح حضرات فقہاء کرامؒ کا ضاد اور ظاء
کے بارے میں اختلاف ہے اسی طرح ضاد اور وال میں بھی نزاع ہے پھر کیا وجہ ہے کہ ایک بدعت
سے تو آپ لوگوں کو اتنا متفرج ہے کہ اس کے پیچھے لٹھ لئے پھرتے ہیں اور دوسری بدعت کو سویلئے قلب
میں جکڑے رکھی ہے اور اس کے لئے خیر سے شرح فقہ اکبر کا حوالہ بھی فراہم کر لیا گیا ہے؟ کیا یہی حوالہ لادالین
پڑھنے والوں پر چسپان نہیں ہوتا؟ یا ان کے بدن پر کوئی ایسی انگیزی سریش لگی ہوئی ہے کہ کوئی حوالہ دے
چسپان نہیں ہو سکتا کچھ تو لب کشائی فرمائیے کہ معاملہ کیا ہے؟ آپ کو بھی یقین رکھنا چاہیے کہ جب تک آپ
لوگ ولادالین ترک نہیں کریں گے ہم انشاء اللہ تعالیٰ آپ کا قہر تک تعاقب کرتے رہیں گے اور پھر آپ
جائیں اور نکلیں گے

کس سے کیجئے کیا کیا کیا ہو گیا خود ہی اپنے پر طاعت کیجئے دلائل بخشش
مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم یہاں ضاد اور وال میں نمایاں فرق کا مفصل حوالہ بھی عرض کروں تاکہ
تصویر کا دوسرا رخ بھی کھل کر سامنے آجائے حضرت مولانا عبدالحی لکھنویؒ فرماتے ہیں: بابر میں شریعت

غواہ پوشیدہ نہ رہے کہ ضاد کا مشتب الصوت ہو نا ساقط ظاء مجمل کے جملہ کتب تفسیر وفقہ و صرف و نحو سے ثابت ہوتا ہے اس کے بعد انہوں نے تفسیر عزیزی، تفسیر کبیر، حاشیہ بیضاوی، رضی شرح شافعی، جہد المقل، شرح شاطبی، تبیین فی علم التجوید اور غایہ مصنف امام ابو محمد کی التوفیٰ مستحضر، اور ذائقہ شیخ جمال حنفی لکھی یہ فرماتے ہیں کہ ضاد کو نظار پر معنا الفت اکثر اہل عرب کا ہے، اور حاشیہ جہل المقل اور کیمیائے سعادت کے شہسوار نے نقل کئے ہیں اور اس کے بعد فرماتے ہیں حاصل یہ ہے کہ تمام کتب فقہ و تفسیر سے ثابت ہوتا ہے کہ ضاد و مشابہ ظاء ہے اور کسی قصد ال او ذراء کے بھی لیکن ظاء کے ساتھ بہت مشابہ ہے کیونکہ ضاد اور ظاء میں صرف ایک صفت کا فرق ہے یعنی ضاد مستطیل ہے اور ظاء، قصیر ہے اگر اصطلاح ضاد میں نہ ہوتی تو میں ظاء و ہوا ناجیسا کہ عبارت تبیین وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے بخلاف وال کے کہ ضاد اور وال میں سات صفات کا فرق ہے ض رخواہ ہے وال شدید ض ساکنہ ہے وال فلقہ ض مطبقہ ہے وال منفوخ ض مستعلیہ ہے وال مستسطح ض منفرجہ ہے وال مرقعہ ض مستطیلہ ہے وال قصیرہ ض منقوضہ ہے وال غیر منقوضہ اور ضاد کا مشتب الصوت ہو نا ساقط ظاء کے اسی کتابوں سے ثابت ہوتا ہے ولولا غریبہ المقام لا یتبع بھا و دیہے رعایہ جہد المقل، منبہ تجید، جریدہ، شرح جزیریہ، و شرح طاعلی القاری، نشر منباج، طبقات النشر، تبیین، رسالہ مولانا عبد الرحیم، رشتم فیض، شاطبی، تفسیر کبیر، القرآن، کشف، بیضاوی، حاشیہ بیضاوی، عزیزی، حسینی، فتاویٰ قاضی خاں، عالمگیری، کبیری، برہان، تجنیس، خلاصۃ الفتاویٰ، در مختار، طوطی، شامی، خزائن المفتین، خزائن اہل علیہ، فتاویٰ نقشبندیہ، برآزیہ، کتابیہ، ۱۰۰۰ مارخانیر، خزائن الروایات، رسائل الارکان، ہندیہ، ذخیرہ، فتح القدیر، خیرۃ، جامع الروایات، مفتاح الصلوٰۃ، مسائل العمل، البیان المبرز، احیاء العلوم، کیسانے سعادت، نراۃ الآخرۃ، شافعیہ، رضی، جہاد برہوی، فیصول کبری، فتاویٰ برہنہ، رسالہ نجم الدین، منار الفتاویٰ، سمر قندی، منیر، مجموعہ سلطان، بغیۃ الزہد، میزان، حرف البہاء، ذخیرہ کریم، اور جب بات ثابت ہوئی کہ ضاد و مشابہ ظاء کے ہے تو قاعدہ کلیہ جملہ فقہ کا یہ ہے کہ جن دو حرفوں میں فرق باسانی ممکن ہے اس کے بدل جانے سے نماز فاسد ہوتی ہے اور اگر فرق ان دونوں حرفوں میں مشکل ہے تو اکثر کا مذہب یہ ہے کہ نماز نہیں فاسد ہوتی اور یہی مذہب ہے متاخرین کا اور یہ مذہب بہت مقبول اور پندیدہ

ہے اور مذہب تقدیر کا یہ ہے کہ ضا کو ظا پر پڑھنے سے بھی نماز فاسد ہو جاتی ہے پس لفظ
 ولا الضالین کی جگہ والین پڑھنے سے سب کے نزدیک نماز فاسد ہوتی ہے اور ظا سے اکثر
 کے نزدیک نہیں فاسد ہوتی اور اسی پر فتویٰ ہے پہلے چند عبارت فضیٰ واسطے ثبوت اس قاعدہ
 کلیہ کے لکھی جاتی ہیں بعد ازاں چند عبارت فقد سے اوپر ثبوت فساد نماز کے پڑھنے والین
 سے لکھا جاوے گا اس کے بعد انہوں نے روا المختار۔ فتاویٰ قاضی خاں۔ فتح القدیر وغیرہ لفظ
 غالگیری اور مصادیق الفناوی کے حوالے دیے ہیں آخر میں لکھتے ہیں کہ حاصل تقدیر مذکور بالا
 کا یہ ہے کہ ضا کا مشتبه الصوت ہونا فقر ظا کے بلا نزاع ثابت ہے اور جس شخص سے مخرج
 ضا کا نہ آوے وہ ظا پر پڑھے اور اس سے نماز اکثر کے نزدیک فاسد نہیں ہوتی و ہذا ہوا الحق والحق
 اور ضا کو مشابہ وال کے پڑھنے پر کوئی دلیل صرف و تجوید وفقہ و تفسیر سے ثابت نہیں ہوتی بلکہ یہ
 سب علوم اس کی غلطی ہونے پر وال ہیں اور ایک حرف کو دوسرے حرف سے بدلنا اسی سے ہوتا ہے
 کہ وہ اس کے مشابہ ہوا اور ظاہر ہے کہ ضا اور وال سے کچھ مناسبت بھی نہیں ہے نہ مخرج میں نہ
 صفات میں بلکہ ضا اور وال سے سات صفات میں اختلاف ہے جیسا کہ اوپر گذرنا واجب یہ مسئلہ
 کتابوں سے ثابت ہوا تو مسلمانوں کو چاہیے کہ بہت جلد اس کے طائل ہو جاویں نہ یہ کہ آپس میں جنگ
 و جدل و مذکور کو بجا لاتفاق حرام ہے کریں و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب فی الواقعہ مذہب مختار جمہور
 ضا کی جگہ پر اگر ظا پڑھے گا یا اذال نماز فاسد نہ ہوگی فتاویٰ مزارعیہ میں ہے قال غیر المنظوب بالظا
 والذالین بالذال او الظا و قیل لا تفسد لعموم البلوی فان العوام لا یعرفون مخرج
 الحروف و کشیرومن المشائخ افتوا بجم انتہی اور خزائن المفتیین میں خلاصۃ الفناوی سے
 منقول ہے ان ذکرہ فاما کان حروف و غیر المعنی فان امکن الفصل کا لظا و مکان الصاد
 تفسد صدوتہ وان کان لا یسکن الفصل یعنی الحرفین الا تمشیقۃ کا لظا و مع الصاد
 و الاظا و مع التاء و الصاد مع السین الا کثر علی انتہی لا تفسد انتہی و مجموعہ فتاویٰ مجددی

ج ۱ ص ۳۶۵ تا ۳۶۷ طبع لاہور ۱۳۲۵ھ

عموم بلوی کا جواب | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے تنقید متین کا حوالہ نقل کر کے لکھا ہے
 اولاً تو یہ فقہاء کرام پر محض بہتان ہے کہ انہوں نے علی الاطلاق ضا کو ظا پر پڑھنے کی اجازت نہ دی ہے

سرفراز صاحب نے قرآن کریم میں تحریف ثابت کرنے کے لئے یہ خلاف واقع بات وضع کی ہے فقہاء کا مقام اس سے بہت بالا ہے کہ وہ تحریف خالص اور کفر و بیعت کی اجازت دیں و ثانیاً یہ کہ نشا تو آپ نے مخارج میں عدم تمیز قرار دیا کیا دیوبند کے قرأت خانہ میں ان کے اصناف و اکابر میں کوئی شخص ایسا نہیں جو ضاد کو اس کے مخارج سے بچ سکے اس بات نے دیوبندیوں کی بے علمی کا راز فاش کر دیا سرفراز صاحب تنقید ص ۷۷ میں کہنے میں کڑا اور ظالم ہیں نیز خاصی مشکل ہے اور یہی ہم کہنا چاہتے ہیں کہ اہل دیوبند کے عوام تو کیا علماء کو بھی اتنی تمیز اور سلیقہ نہیں کہ ضاد کو اپنے مخارج سے جدا کر سکیں پھر عوام بلوی عوام کے لئے ہوتا ہے کیا دیوبند کے تمام علماء اور قاری حضرات عوام میں داخل ہیں و ثانیاً فقہاء کرام نے خطا اور سیاقاً ضاد کی جگہ ظا پڑھنے والے کے بارے میں کہا ہے کہ اس کی نیک ناسد نہ ہوگی نہ کہ خطا ظا پڑھنے کے متعلق اور ذہنیت دیوبند تو ظا پڑھنے پر مصر ہے اور سرفراز صاحب کو بھی اس کا انداز ہے اہل حق ضاد کی جگہ ظا پڑھتے ہیں اور جو خطا و ضاد کی جگہ ظا پڑھے اس کی مذہب بہر حال فاسد ہے خزانۃ اللمعی میں اس کی بحث ہے (مجموعہ ص ۶۷ و ۶۸) آگے انہوں نے عالمگیری اور رد المحتار کے حوالہ سے وہ عبارت نقل کی ہے جس کا ترجمہ ہم مؤلف مذکور کے قلم سے پہلے نقل کر کے اس کی حقیقت عرض کر چکے ہیں۔

الجواب مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ لکھا ہے یہ خود ان کی حیات کا رد و نافرمانی ہے۔ اول تو اس نے کریم نے کب اور کہاں یہ کہا ہے کہ حضرات فقہاء کرام نے علی الاطلاق ضاد کو ظا پڑھنے کی اجازت دی ہے یہ مؤلف مذکور کا ہم پر خالص بہتان اور زراعت اور سفید جھوٹ ہے ہم نے حضرات فقہاء کرام کی عبارات کی روشنی میں اس کی تشریح پہلے کر دی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے افسوس ہے کہ مؤلف مذکور کو خطا و کو ظا پڑھنے کی تحریف تو بار بار یاد آتی ہے مگر ضاد کو وال پڑھنے کی تحریف کا ذکر بھول کر بھی ان کی زبان او قلم سے نہیں نکلتا آخر اس کی کیا وجہ ہے اور دوم اس لئے کہ ہم نے تنقید متین مشکوٰۃ میں واضح الفاظ میں یہ لکھا ہے کہ اکثر و بیشتر قراء حضرات اہل حق کے مسلک سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ علم تجوید کے اصول و قواعد

کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخارج سے نکالتے ہیں جو سننے والوں کو حرف ظا سے مشابہ معلوم ہوتا ہے لہذا اس تصریح کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ دیوبند کے قرأت خانہ میں اکابر و اصناف میں کوئی نہیں جو ضاد کو اس کے مخارج سے جدا کرے اور اس سے دیوبند کی لامی کا راز فاش ہو گیا یہ محض کسٹھ

وہل اور ہمیں اور بے جا تعصب ہے اور پھر راقم اٹیم پر یہ یحیٰن کہ وہ لکھتا ہے کہ اہل حق خدا کی
جگہ غلام فرماتے ہیں علمی طور پر کسی قدر بددیانتی ہے راقم کی عبارت ایسی اور بیان ہوئی ہے اس میں غلط
کشیدہ الفاظ کو بغور پڑھیں اور پھر مؤلف مذکور کی خیانت کی دواویں ملاحظہ ائیں لکھنا ائیں
عظیمیہ۔ اہل ہم نے جو یہ کہہ دیا کہ خدا اور ظالم، وغیرہ الفاظ میں فرق خاصا مشکل ہے تو اس میں آپ
کا اعتراض ہم پر نہیں بلکہ نام بزار نے امام قاضی خاں شیخ القراء کی مصنفین عالمگیری اور حضرت شاہ
عبد العزیز صاحب محدث دہلوی وغیرہ اکابر پر ہے جو چاہتے ہیں کہ ان میں فرق مشکل ہے۔
بلکہ خود ان صاحب بدیہی حرف خدا پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں یہ حرف خود تبارین حرف ہے اور اس کی
اوا خصوصاً غم پر کہ ان کی زبان کا حرف نہیں مشکل الی قولہ خصوصاً ظالم سے اس حرف کا جدا کرنا تو سخت
مشکل ہے (الطایا القویۃ فی الفتاویٰ الرضویہ ج ۳ ص ۳۰۰) لہذا آپ ہم پر دانت پیسنے کی سعی
نہ کریں اگر میں پڑتا ہے تو ان حضرات پر دانت پیسنے پھر کہیں حق میں نہ ہوتا کیونکہ ما یغنیظ علاوہ
ان میں اس بات کو بھی ملحوظ رکھیں کہ مسلک دیوبند سے تعلق رکھنے والے حضرات سبھی مستند عالم نہیں ہوتے
اور پھر تمام علماء مستند قاری نہیں ہوتے اور خدا وغیرہ بعض حروف کو اپنے صحیح مخرج سے ادا کرنا بہرہ
وہ قاری کا کام بھی نہیں ہے اس میں قاری کا بھی بڑا مشاقق و مضامی ہے کسی مشاقق اور ماہر فن قاری
سے دریافت کریں وہ انشاء اللہ تعالیٰ آپ کا گھر لوہا کر دے گا اس لئے ماہر اور مشاقق قراء حضرات
کے علاوہ اہل سب لوگ حرف خدا کے مخرج کے سلسلہ میں غوام ہیں داخل ہیں اور عموم بلوچی کی
فقیہ رعایت کے مستحق ہیں ہاں کوشش وہ ضرور کرنے میں کہ جو حرف اپنے اصل مخرج سے ادا ہوتا ہے
اس میں کوتاہی نہ کریں جیسا کہ باحوال پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔ اور شوم اس لئے کہ حضرات نقباء کرام نے
صرف خطا اور نسیان کا مسئلہ ہی نہیں بیان فرمایا بلکہ یہ بھی بیان فرمایا ہے کہ اگر کوئی شخص اسے اپنے مخرج سے
نکالنے کی کوشش کرتا ہے مگر مشکل ہونے کی وجہ سے وہ اس کے صحیح مخرج سے نہیں نکال سکتا تو اس کی نماز
جائز ہے فصلوۃ سائرۃ کے الفاظ محیط ہی کے حوالہ سے پہلے نقل کئے جا چکے ہیں ہاں اسے تصحیح کی کوشش
ترک نہیں کرنی چاہیے اور خود مؤلف مذکور کے یہ الفاظ باحوال پہلے نقل کئے جا چکے ہیں کہ قاری استہانی
کوشش اور رعایت اجتہاد سے اپنے خیال میں لفظ کو اس کے مخرج سے ادا کرتا ہے لیکن ادائیگی دوسرے
لفظ کے مخرج یا اس کے مشابہ کی صورت میں ہوتی ہے پس اس صورت میں عموم بلوچی کی وجہ سے نماز فاسد

کیا یہ صورت بھی مؤلف مذکور کے نزدیک خطا و تیسار کی ہے؟ جواب ہوش سے دیں حضرات فقہاء کرام کے نزدیک علم کی صورت یہ ہے کہ کوئی شخص ضاد کو اپنے اصل مخرج سے نکالے نہ ہر قدرت رکھتا ہے مگر قصد اس کو دوسرے حرف کے مخرج سے نکالنا ہے تو اس کی نماز کے بطلان اور فساد بلکہ اس کے عند البعض کافر ہونے میں کیا شک ہے؟ آئی عالمگیری اور رد المحتار سے نقل کی گئی عبارت کا خود مؤلف مذکور ہی کیا ہوا ترجمہ ہم نے پہلے عرض کر دیا ہے وہ ساری عبارت ہماری توبہ ہے کہ سراسر ساقطاً نہ کرنا صاف جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی کم علمی سے یہ سمجھ لیا ہے غرضیکہ ہمارے نقل کردہ مفصل حوالوں نے مؤلف مذکور کی تمام غلط فہمیوں کا پردہ چاک کر دیا ہے۔

۱۱۔ ڈور نہ بیڑے کو موج بلا کا ادھر سے ادھر کرو یا رخ ہوا کا
امامت کی تخصیص کا جواب | یہ عنوان قاطع کر کے مؤلف مذکور نے اس کے تحت جوابات مہمل طور پر کہی ہے وہ یہ ہے کہ مقتدی کی نسبت امام کا مسئلہ بیان کرنا زیادہ اہم ہے کیونکہ مقتدی کی نماز فاسد ہونے سے ایک کی نماز فاسد ہوگی اور امام کی نماز کے فساد سے تمام مقتدیوں کی نماز فاسد ہوگی علاوہ ان میں امام کی تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ امام کو عالم اور قاری ہونا چاہیے بخلاف عوام کے کہ اتنے ایسے لئے تجوید و قرات کا جانا ضروری نہیں اور شاید آپ کو خطر ہو گیا کہ لوگ ضاد کو قطار د کے مشابہ صلف سے پڑھنے والے کی امامت سے برگشتہ ہو جائیں گے اور آپ کو روئیاں نہیں مان سکیں گی لہذا جہد و فہم زندگی کے مقابلہ آخرت کو ترجیح دینا کے خوف کو دل میں جگہ دینا کو ضاد ہی پر حصہ چند سنہری سکوں کے بدلے قرآن کو نہ بدلو (مصلد ص ۳۷ و ص ۳۸)

الجواب یہ مسئلہ کہ امام کی نماز صحیح و فساداً مقتدیوں کی نماز کو متضمن ہے اور یہ مسئلہ کہ امام کو عالم اور قاری ہونا چاہیے نزاع اور اختلاف سے بالاتر اور مغرور غلبا مسائل میں سے ہے خواہ مخواہ عوام کے اذعان کو مشوش کرنا ایک غلط راہ و روش اختیار کرنے کے مترادف ہے ہمارا مقراض مؤلف مذکور کے صمدان فاضل پر جوں کاتوں بدستور اب بھی آتی ہے کہ اھصح حرف کا مسئلہ فقہی طور پر اور خود صاحب محیط کے حوالہ کے پیش نظر جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے، ہر نمازی کے لئے ہے امام ہو یا منفرد لہذا امام کی تخصیص بلا وجہ ہے۔ قارئین کرام خود فراموش کرنا مؤلف مذکور نے اپنے

بھاگ نکلنے کے لئے کس طرح چور و زارہ نکالا ہے وہ یوں کہہ سکتے ہیں بخلاف عوام کے اقتدار کے لئے تجوید و قرات کا جانا ضروری نہیں الم بہم نے امام اور منفرد کے الفاظ استعمال کئے ہیں۔

(ملاحظہ ہو تنقید تیسری صفحہ ۵۷) متقدم کی بات ہم نے نہیں کی کیونکہ قرات اس کا کام ہے ہی نہیں مگر منفرد کا کام تو ہے اور حشی الوسیع تصحیح حروف الام کی طرح منفرد پر بھی لازم ہے مگر فسوس کہ مؤلف مذکور اس بات کو شیر اور سمجھ کر ہی لکھے ہیں الحمد للہ تعالیٰ راقمِ اِثیم کو جن اکابر علماء سے صرف ملند حاصل ہے ان کے علمی کمال اور روحانی و اخلاقی کردار سے راقمِ اِثیم کو خوفِ خدا بھی حاصل ہے اور آخرت کی بھی بہت ہی زیادہ فکر ہے اور اسی چیز نے راقمِ اِثیم کو شرک و بدعت اور غلط مسائل کی تردید پر مجبور کیا ہے اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اس میں احسن وجہ کامیابی حاصل ہوئی ہے اور بحمد اللہ تعالیٰ راقمِ الحروف کی بہت سی مثالیں اور خصوصاً علمی کتابوں نے مخالفین کے ہوش و حواس باندھ کر دیئے ہیں کہ بیچاروں کے لئے نہ جانے نام نہانے رخصت کا محاورہ بالکل فٹ ہے مؤلف مذکور کے معلوماً کے لئے عرض ہے کہ راقمِ اِثیم تقریباً بیست سال سے امامتِ مفت کا کتابے مشاہرہ جتنا کچھ کتابا ہے وہ صرف خطابت اور تدبیر کا کتابا ہے اس لئے راقم کو تو امامت کا سرے سے خطرہ ہی نہیں ہے مگر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور مع اپنے ٹولہ کے فتنہ جوید کے اس مسئلہ کے اُجاگر ہونے کے بعد کھدا چار صفات میں سامعین کے نزدیک ظلم کے مشابہ ہے اپنی امامت کے سلسلہ میں خاصے غلبہ و متکبر میں کٹھواں الناس کے سامنے حقیقتِ حال سامنے آنے کے بعد کیس امامت ہاتھ سے نہ نکل جائے اور جمعرات کی روٹیاں ہی بیڑہ نہ ہو یا میں اپنی ہمارے بارے میں مؤلف مذکور کو ہرگز دیکھ نہیں بڑا چاہئے ہماری طرف سے بس آنا ہی کافی ہے کہ

اے جن کے بخت ہوں نظرِ حُکلی خدا پر ہو - تلاطم غیر منظر سے وہ گھبرا پائیں کرتے

باب دوم

مروجہ ایصال ثواب | تنقیدِ حسین میں یہ تحریر کیا گیا تھا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے دُوسرا دُعا قُلمہ یُنْفِقُونَ کی تفسیر جس کسا ہے کہ سُلک گیارہویں۔ فاتحہ۔ تیسرہ۔ اور چالیسواں بھی اس میں داخل ہیں اس پر علمی انداز میں جو گرفت ہم نے کی ہے وہ اصل کتاب میں ہی ملاحظہ فرمائیے مٹوائے مذکور نے ہماری گرفت پر سیخ پا ہو کر ہمارے مضبوط صریح اور ٹھوس حوالوں سے گھبرا کر اٹولا جواب ہو کر جو کچھ لکھا ہے اس میں اہم باتیں یہ ہیں۔

مولوی سرفراز صاحب نے صدقہ افاضل کی تفسیر کا ابتدائی حصہ جس میں طلاق انفاق خواہ فرض و واجب ہو جیسے زکوٰۃ و نذر اور اپنے اہل کا نفقہ خواہ مستحب جیسے صدقات نامہ اموال کا ایصال ثواب ذکر نہیں کیا جیسے ہونی چاہیے۔ اس عبارت میں قطع دریدگی ہے اور پہلی عبارت مقرر فی الغیر کی نذر ہو گئی ہے اور اس مذہب و عبارت سے سرفراز صاحب کا مدعا یہ ہے کہ خوام کو کھایا جاسکے کہ اہل ملت کے نزدیک ممانع قہم یُنْفِقُونَ کی تفسیر سُلک گیارہویں اور اس کے لواحقات کے سوا کچھ ہیں (محصلاً ۷۵)

الجواب ابتدائی حصہ ہم نے اس لئے نقل اور ذکر نہیں کیا کہ یہ امور تو یُنْفِقُونَ کی مد میں شامل ہیں اور حضرات صحابہ کرام سے لے کر تابعین و حضرات مفسرین کرام و مجددین ان کو اس کی تفسیر میں بیان اور نقل کرتے چلے آئے ہیں لہذا اس میں تو نزاع ہی نہیں ہمارے گرفت تو اس پر تھی اور فقہان و محدثین و متقدمین ہیں کہ گیارہویں تیسرہ اور چالیسواں کس صحابی یا تابعی اور کس مفسر اور محدث و فقیہ نے اس آیت کریمہ کی تفسیر میں بیان کیا ہے؟ مؤلف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ادھر اور ادھر کی بالکل غیر متعلق باتیں لکھے بغیر حضرات سلف صالحین اور مستند مفسرین عظام سے

صراحت کے ساتھ دو چار حوالے نقل کر دیئے کہ وہ فلاں فلاں تفسیر میں یہ لکھا ہے کہ گیارہ مہینوں اور
 تین چار مہینوں اس آیت کی تفسیر میں بیان ہوئے ہیں ناظرین کرام بھی دیکھ لیتے اور ہمیں بھی
 یقین ہو جائے مگر واقعی یہ امور بھی اس کی تفسیر میں منقول ہیں اور حجب مؤلف مذکور ایسا نہیں
 کر سکے اور انشاء اللہ تعالیٰ مع اپنی بدعت پسند پائی کے اقیامت نہیں کر سکیں گے تو پھر ہر ایک
 صحیح العقیدہ مسلمان کے لئے غوطہ طلب بات ہے کہ یہ بدعات و خرافات منافقوں کی تفسیر میں کیئے اہل
 ہو سکتی ہیں ہر ائمہ اہم نے جس ایمانی جہالت اور علمی اور تحقیقی مقراض سے جس انحرافی تفسیر کو کاش
 کر چھینک دیا ہے بفضلہ تعالیٰ اس کو مؤلف مذکور دفون نہیں کر سکے اور بدعات و خرافات کا سنت کے
 ساتھ پیوند لگانا ہے بھی بے حد ہی مشکل اور یہ مؤلف مذکور کے بس کا روگ بھی نہیں ہے جو صبیون
 کو اپنی جہالت کی وجہ سے صبیون لکھتے ہیں زیادہ ہے یہ کہ لفظ برودن فردوس ہے قاموس ج ۴ ص
 ۳۵۵ میں ہے صبیون کبر فزون اور اس کا حوالہ پہلے بھی عرض کیا جا چکا ہے اور محض اہل کبر
 نکالنے کے لئے لفظ خان سے گھبرا کر کبھی اسے اسرائیل قرار دیتے ہیں اور کبھی صبیون سے تعبیر کرتے ہیں۔
 مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ ہماری قوم اور برادری کا تعلق قطعاً اسرائیل سے نہیں نہ جسمانی طور
 پر اور نہ روحانی طریقہ سے ہاں ممکن ہے کہ قدوسی پٹھانوں کا جس کے ایک فرد آپ کے خانہ صاحب
 بریلوی بھی ہیں کوئی تعلق ہو تو ہمیں اس کا کوئی علم نہیں ہے اگر اسرائیل اور صبیون سے کوئی تعلق ہے
 تو انہی کا موگا ترجمہ میں تحریف اور دیدہ و ناست وین کا علیحدہ لگا کر مضبوط طہیم کے ساتھ کئی گنا ان کی
 مشابہت بھی ہے لہذا وہ نمبر اول کے اسرائیلی اور صبیونی ہیں سے

اسی کو کب کی تابانی سے بے نیل جہاں روشن زوال آدم خاکی زیاں تیرا ہے یا میرا
 ہم نے یہ نہیں کہا، ورنہ ہمارے موقف ہے کہ منافقوں کی تغیر کا گیارہ مہینوں اور اس کے لواحقات کے سوا
 کسی اور چیز سے کوئی تعلق نہیں ہے بلکہ ہمارا موقف تو بالکل واضح ہے کہ زکوۃ، انفاق علی الابل، اور
 جائز قسم کے صدقات کا تو اس سے تعلق ہے ہی ہاں مگر گیارہ مہینوں تین چار مہینوں اور چالیسوں وغیرہ کا اس سے قطعاً
 کوئی تعلق نہیں ہے اگر کوئی تعلق ہوتا تو تفاسیر میں باوجود ان کے محکات، اسباب اہل و اعلیٰ کے موجود
 ہونے کے ضرور ذکر ہوتا مگر ایسا ہرگز نہیں ہے یہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ یہ امور فاضل بدعات
 ہیں اور اس انداز سے ان کی نحو و نحو تردید ہو جاتی ہے سے

باد صحر میں شمیم راحت افزا آگئی وہ ہلک تھکی شرک و بت کی کل رحمانی
تقرب بغیر اللہ کی بحث تحقیق دین میں گیارہویں پر بحث کرتے ہوئے ہم نے لکھا تھا کہ بعض
 جہلاء غیر اللہ سے خوف ورجاء اور امید و بیم کے نظریے سے گیارہویں دیتے ہیں اور اس کے لئے انہوں
 نے یہ افسانہ بھی تراشا ہے کہ حضرت پیر صاحبؒ نے بارہ سال کا فرق شدہ بیڑا دریا سے نکال پائیگا تھا یہی
 تقرب بغیر اللہ ہے جو حرام و شرک ہے (محصلاً) اس پر گرفت کرتے ہوئے مؤلف مذکور کہتے ہیں کہ
 ہم مولوی سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ آپ کے پاس کوئی تحریر یا تقریر پر شہادت موجود ہے
 کہ جہلاء کا یہ عقیدہ ہے؟ اگر نہیں تو مخالف واقع ایک عقیدہ وضع کر کے انہوں جہلاء کی طرف منسوب کیا؟
 اور مخالف نصوص شرعیہ سادہ و عوام کے حق میں کیوں بنگالی کی یا پھر خود کو ملیم بذات الصدور سمجھتے ہیں
 اور یہ دعویٰ فاسد رکھتے ہیں کہ آپ لوگوں کے دلوں میں جھانک کر ان کے عقائد معلوم کرتے ہیں پھر
 ہم پوچھتے ہیں کہ کیا مطلقاً کسی کو نفع و ضرر پہنچانے کا عقیدہ رکھنا تقرب اور شرک ہے تو پھر زہر
 و ضرر اور تریاق میں نفع سمجھنا اور آپ کا احسان دیوبند سے تقرب حاصل کرنا یہ سب شرک ہے
 اور اگر علی وجہ العبادت مانع اور ضار اعتقاد کرنا اور تقرب علی وجہ العبادۃ شرک ہو تو آپ کا مذہب عوام
 باطل ہو گیا۔ درمختار ص ۲۳ میں ہے ہم کسی مسلمان کے حق میں ہرگز یہ بدگمانی نہیں کرتے کہ وہ اس فعل
 ذمہ کے ذریعہ کسی آدمی کا تقرب حاصل کرتا ہے۔ اور اس کے تحت علامہ رشائی (در المعارج ص ۵۷۲
 میں) لکھتے ہیں یعنی شارح کی مراد تقرب سے تقرب علی وجہ العبادت ہے اس لئے کہ تقرب علی وجہ العبادت
 ہی موجب شرک ہے اور ایسا تقرب مسلمان کے حلال سے بعید ہے۔ ویدہ ہجرت کے لئے یہ مذکافی ہے
 کہ شرک کا مادہ کسی کو مبہوم و سمجھنے پر ہے آپ اگر واقعی مسلمانوں کو شرک بنانے پر تلے ہوئے ہیں تو ثابت کیجئے
 کہ جہلاء بڑے پیر کو مبہوم و سمجھ کر پوچھتے ہیں و وہ غلط اقتدار آئے ہم آپ کو بتائیں کہ شرعیہ گنگوہی مظاہر
 میں مولوی محمود الحسن صاحب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی پر اثر خوانی کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ
 تباری اثرات ان کو دیکر مگر طور سے تشبیہ کہوں ہوں بار بار اربابی میری کچھ بھی ادا دانی
 طور پر کس ذات نے تجلی فرمائی تھی اور مولوی علیہ السلام نے کس ذات کے دیکھنے کے لئے بار بار اربابی فرمایا تھا
 اور مولوی محمود الحسن صاحب کس کی قبر کو طور اور کس کے دیکھنے کو اربابی کہہ رہے ہیں۔ اور آپ کی طرح
 یوں ہی بے سبب بات نہیں ہے بلکہ پاکستان اور بھارت کے دیوبندی پریسوں کے مطبوعہ مرثیہ میں شعر

الجواب مولف مذکور کی جہلا کے عقیدہ سے کیا مراد ہے ؟ اگر مراد یہ ہے کہ بارہ سال کے بچے کا غرق ہونا اور پھر دوبارہ ان کے زندہ کرنے کا واقعہ ہی سرے سے جعل ہے اور یہ جہلاء کے ذرا التزام ہے تو گزارش ہے کہ ہم نے تنقید میں صحت کے حاشیہ میں ان کے مفتی اعظم پاکستان مفتی احمد یار خاں صاحب کا باقاعدہ حوالہ دیا ہے کہ اس دوہائی قبر گزرت میں ہے اور اس کا نام کبیر الدین ہے اور وہ شاہ دوڑ کے نام سے مشہور ہے اور وہ فوت پاک کے خلیفہ ہیں لہذا شیخ نے یہ کہا تھا کہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی وفات توبہ میں ہوئی ہے اور حضرت شادوڑکی وفات صحت میں ہوئی ہے درمیان میں اتنا طویل زمانہ ہے پھر وہ ان کے خلیفہ کیسے بن گئے ؟ اور خود مولف مذکور نے صحت میں اس واقعہ کو حضرت پیر صاحب کی مشہور کرامت کہا ہے اور مفتی احمد یار خاں صاحب کی ایک گونہ وکالت کی ہے تو آپ اپنے مفتی اعظم کی تحریر سے اور اپنے قرار سے بڑھ کر تحریر اور ثبوت اور کیا مانگتے ہیں ؟ اور اگر مراد یہ ہے کہ گیارہویں دینے والے حضرت پیر صاحب سے اُمید دیم نہیں رکھنے اور یہ ان پر لازم ہے اور اس کے لئے کوئی ثبوت نہیں تو معاف رکھنا لفظ الحروف نے باغوش خود بعض علاقوں میں جہلاء کے یہ مشرکاذ نظر بات ان کی زبانی خود سنے ہیں ہم نہ تو کسی کے خلاف بدگمانی کرتے ہیں اور نہ معاذ اللہ تعالیٰ ہمیں بذات الصمد ورمونے کا دعویٰ ہے ہم تو لوگوں کی زبانوں سے سُنی ہوئی باتوں کے پیش نظر یہ کہتے اور کہتے ہیں اور بخوبی یہ جانتے ہیں کہ إِنَّ بَعْضَ الظُّلُمِ اسْتَحْرَآبِ چو نہ کو عمر میں اور پھر ہو سکتا ہے کہ مختلف علاقوں میں آپ کو اُنے جانے کا اتفاق بھی نہ ہوا ہو اور عوام و جہلاء سے آنا اور ایسا سابقہ میں نہ پڑا ہو جیسا کہ میں پڑا ہے یا آپ تحقّب اور تعصب کے پیش نظر مصلحتاً ان کے اس بدو و غلط عقیدہ کا قہر کرنا مناسب نہ سمجھتے ہوں تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے اور آپ عوام الناس کا بلا وجہ تعلق حاصل کرنے کے لئے ان کا دامن پاک کڑے ہیں اور مورد التزام ہیں گروہانے ہیں جو حقیقت کے سرسرخ خلاف ہے علاوہ انہیں اکثر گیارہویں کے موافق پر لوگ بہانگ دہل یہ پڑھا کرتے ہیں امداد کن امداد کن البتہ اگر حضرت سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانیؒ سے اُمید ورجاء نہیں تو امداد کیوں مانگتے ہیں ؟ اور شیخ علیہ السلام کیوں پڑھتے ہیں ؟۔

عوام تو پھر عوام ہیں آپ کے اعلیٰ حضرت تو خیر سے فاضل بریل ہیں انہوں نے غیر اللہ سے مدد

مانگنے کا ایسا پھانک ایجاد کیا ہے جس سے گنتے بغیر کوئی بریلوی بریلوی نہیں ہو سکتا اور غنائ کا صحیح معنوں میں عقیدہ مند ہو سکتا ہے۔

انہیں کی اپنی بولی اور زبان کے چند اشعار ملاحظہ ہوں۔

۱۔ بیٹھے اٹھتے مدد کے واسطے۔ یا رسول اللہ کہا پھر تجھ کو کیا (مدائن بخشش حصہ دوم صفحہ ۳۱)

یا خطا ہر جناب مصطفیٰ مدد کن۔ یا رسول اللہ ازیر خدا امداد کن (ایضاً صفحہ ۳۲)

اے بدست تو عنان کن کن کن لا تھکن۔ وے حکمت عرش و اتمت انشائی امداد کن (ایضاً صفحہ ۳۳)

احمد سے احمد اور احمد سے تجھ کو۔ کن اور سب کن کن حاصل ہے یا غوث (ایضاً صفحہ ۳۴)

اقتدار کن کن حق مصطفیٰ زادادہ امت۔ زیر تخت مصطفیٰ برکسئی دیوان توئی (ایضاً صفحہ ۳۵)

پیر پیراں میر پیراں یا شہر حیلان توئی۔ انس جان قدیاں و غوث انس جان توئی (۳۵ صفحہ ۳۶)

خدا سے میں لڑائی وہ ہے معطی۔ نبی قاسم ہے تو محفل ہے یا غوث (۳۶ صفحہ ۳۷)

ولی کیا سرسل آئیں خود حضور آئیں۔ وہ تیری وعظا کی محفل ہے یا غوث

جسے مانگے نہ پائیں جہاں والے۔ وہ بے مانگے تجھے حاصل ہے یا غوث (۳۷ صفحہ ۳۸)

تمری چڑیاں ہیں تیرا دانہ پانی۔ ترا میلا تری محفل ہے یا غوث (۳۸ صفحہ ۳۹)

ترغی شیر خدا سب کشا خیر کشا۔ سرور الشکر کشا شکل کشا امداد کن (۳۹ صفحہ ۴۰)

یا شہید کربلا یا دافع کرب بلا۔ گل رخا شہزادہ گلگوں قبا امداد کن (۴۰ صفحہ ۴۱)

اے حسین اے مصطفیٰ راحت جان نور میں۔ راحت جان نور میں وہ بیا امداد کن (۴۱ صفحہ ۴۲)

محتاج و گدایم و تو زود استاج کریم۔ شیخاؤ قد شیخ عبدالقادر (۴۲ صفحہ ۴۳)

فی تصوف میں ہے مازون میں ہے مختار میں ہے کار عالم کا مدبر بھی ہے عبدالقادر (۴۳ صفحہ ۴۴)

یا رسول اللہ دھائی آپ کی گوشمال اہل بدعت کیجئے

غوث اعظم آپ سے فریاد ہے زندہ پھر یہ پاک ملت کیجئے

یا خدا تجھ تک ہے سب کا منتہی اولیاء کو حکم نصرت کیجئے

میرے آقا حضرت اچھے میں ہو رضا اچھا وہ صورت کیجئے (۴۴ صفحہ ۴۵)

مولف مذکور عوام اور جہلاء کی بات چھوڑیں اپنے اعلیٰ حضرت کے شرپاے ملاحظہ فرمائیں کہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت علی اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ تعالیٰ سے لے کر اپنے حضرت اچھے میاں تک سب سے کھلے لفظوں میں امداد مانگتے ہیں اور یہ تصریح کرتے ہیں کہ اس وجہاں کا کیا کہنا چڑیاں اور دانہ اور پانی ہی سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی کا ہے اور تمام جہاں کے وہ درجہ ہیں تو یہ جو کائنات کے کچھ نہ مانگیں اور آپ کے اہل حضرت ہی کہتے ہیں اے مسلمان اسے سنی بجائی اے مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان ارفع کے فدائی آفتاب و ماہتاب ہر ان کا حکم جاری ہوا گیا بات ہے آفتاب طلوع نہیں کرتا جب تک ان کے نائب اُن کے وارثان کے فرزند اُن کے دلبند غوث انقلین غیث الکونین حضور نور سیدنا و مولانا امام ابو محمد شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر سلام عرض کرے الخ والاسم والاعلیٰ ص ۱۲۳) مشرکیں مکہ کا بھی یہ عقیدہ تھا کہ سورج اور چاند پر حکم صرف اللہ تعالیٰ ہی کا جاری ہے وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَسَخَّرَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ لَيَقُولُنَّ اللَّهُ وَبِالْعُبُودِ (۱) مگر خاصا صاحب کہتے ہیں آفتاب و ماہتاب پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم جاری ہے اور وہ سیدنا شیخ عبدالقادر پر سلام کہنے بغیر طلوع نہیں کرتا سوال یہ ہے کہ جب حضرت شیخ صاحب پیدای نہیں ہوئے تھے تو اس وقت سورج بچھا دیا گیا تھا یا پھر بے اثر نہیں تھا جس کا ثبوت نص سے ہے اور دشمن جس کا ثبوت حدیث سے ہے وہی اختلاف فیہ ایہ مجزہ ہے اور وہ خدا تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے کہ تشریح کا فعل نہیں ہوتا۔ را نفع و ضرر پہنچے اور پہنچانے کا قصور ہم نے بنی کتابوں مثلاً دل کا سود وغیرہ میں اور خود اسی کتاب میں تصریح کر دی ہے کہ عالم اسباب اور ماتحت الاسباب اگر کسی چیز سے کسی کو نفع یا ضرر پہنچے تو یہ شرک نہیں ہے کیونکہ یہ عالم اسباب کی چیزیں ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ان میں نفع و ضرر کا اثر رکھا ہے لہذا ہر تریاق کا ذکر کر کے خواص الناس کو ابھارا کہ میں ڈالنا اور ناخوشیہ حواریوں کو یہ یاد کرنا کہ ہم جواب دے رہے ہیں بے سود اور ہے ہاں با فوق الاسباب طریقے سے کسی چیز میں نفع و ضرر سمجھنا اور عالم اسباب سے بالاتر ہو کر کسی سے مفید و مہیم کا نظریہ اور اعتقاد رکھنا یہ خالص شرک ہے لاشک فیہ اور ماہی و بعض جہاد اسی باطل نظریہ سے گیارہویں دیتے ہیں تو اس کے شرک نہ ہونے میں کیا شبہ ہے؟ اور اسی طرح علمی و تحقیقی مسائل میں علماء دیوبند جن کو آپ اپنے دل باؤف کی بھڑاس لگانے کے لئے احصاء دیوبند سے تعبیر کرتے ہیں، ان کی طرف رجوع کر کے استفادہ کرنا عالم اسباب اور ماتحت الاسباب اور میں سے ہے اس کا شرک سے کیا واسطہ ہے؟ کیونکہ ہمیں ربط و گواہ سے ہر قسم کی ہے۔

مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ اگر علی وجہ عبادت نافع و ضار اعتقاد کرنا اور تقرب علی وجہ عبادت شرک ہو تو آپ کا مضمون باطل ہو گیا اور اس پر انہوں نے درختدار اور شامی کے حوالے دینے ہیں یہ معلوم یہ کس خیال پر
یعنی ہے ایسا لگتا ہے کہ مؤلف مذکور حضرات فقہاء کرام کی عبارات سے بالکل ناواقف ہیں اور خود چل
مرکب کا شکار ہیں۔ اولاً اس لئے کہ ہم نے تنقید جبین ص ۱۶۱ میں درختدار ص ۳۹۹ کا یہ حوالہ دیا ہے کہ اگر کسی
شخص نے کسی امیر اور اسی کی مانند کسی بڑے آدمی کی آمد پر جانور ذبح کیا تو وہ جانور حرام ہو گا کیونکہ وہ
مَا أَهِنَ لَكَ يَتَذَكَّرُ فِيهِ مَالُكَ فَتَبْتَ عَنِ ذِكْرِهٖ لَقَدْ جِئْتَ مِنْ رَبِّكَ خَالِدًا ۝۱۶۱
وغیرہ کے حوالہ سے ہم نے مسئلہ میں نقل کیا ہے کہ تقرب بغیر اللہ کی نیت سے ذبح کرنے والا مسلمان
متردد ہو جاتا ہے اور اس کا ذبح کیا ہوا جانور حرام ہو تا ہے ان عبارات میں تو یہ حد کے حرام ہونے اور اس
شخص کے متردد ہونے کی وجہ عبادت تو نہیں بلکہ تقرب اور تعظیم ہے پھر کیونکہ شرک کو عبادت ہی کے پہلو
میں منحصر سمجھا جائے؟

ثانیاً ہم نے تنقید جبین ص ۱۶۱ میں بحر الرائق ج ۲ ص ۲۹۹ اور شامی ج ۲ ص ۲۷۱ کے حوالے سے مفصل
عبارت لکھی ہے کہ اولیاء کرام کے تقرب کے لئے جو نذرانی جاتی ہے وہ باطل و حرام ہے ایک تو اس لئے
کہ نذر عبادت ہے اور غیر اللہ کے لئے عبادت جائز نہیں اور دوسرے اس لئے کہ جس کے لئے نذرانی لگنی
ہے وہ میت ہے اور نذر کی چیز وہ اپنی ملک میں نہیں لے سکتی اور دوسرے اس لئے کہ نذر ماننے والے
کا یہ گمان ہوتا ہے کہ نیت اللہ تعالیٰ کے واسطے معاملات میں تصرف کرتی ہے سو اس کا یہ اعتقاد کفر
ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر صرف غیر اللہ کی عبادت ہی کفر و شرک ہے تو حضرات فقہاء کرام اور علی الخصوص
علامہ شامی کو یہ میری وجہ و منہا ظن ان المیت یتصرف فی الامور دون الله تعالیٰ فلیعتق
بذلک کفر، الگ بیان کرنے کی کیا مصیبت اور ضرورت تھی جب کہ پہلے وجہ میں عبادت کا حصر
سے نوکر آچکے ہیں اور عجیب بات ہے کہ نذر ماننے والے نے تو صرف غیر اللہ کے لئے نذر ہی مانی ہے
نہ تو لفظ عبادت کہا ہے اور نہ اُس نے اس کو عبادت سمجھا ہے مگر حضرات فقہاء کرام نذر کو عبادت
ہی سے تعبیر کرتے ہیں مؤلف مذکور کی یہ انتہائی کم علمی اور خام عقلی ہے کہ وہ شرک کو صرف وجہیزوں میں
منحصر سمجھتے ہیں حالانکہ دنیا میں شرک کی بے شمار اقسام ہیں اور پہلے بھی ہم اس پر بقدر ضرورت بحث

کر چکے ہیں اور مؤلف مذکور کے معلومات کے لئے ایک دو حوالے اور عرض کرتے ہیں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب جادو کی بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ -

وایں نوع سحر کفر صرف و شرک محض است
نیز کہ در شر انطایں سحر کہ پانزده اند نوشته
۱۰۱ شرط اس است کہ ارواح را برویها مطلع
و اندوهرگز گمان عجز و جہل آنها نکنند و الا آن
ارواح اجابت نکنند و بمطلب نرسانند الخ
(تفسیر عزیزی بقرہ ۳۶۹)

جادو کی یہ قسم خاص کفار و محض شرک ہے کیونکہ
اس جادو کی شرطوں میں جو چندہ میں پہلی شرط یہ
لکھی ہے کہ ارواح کو دلوں پر مطلع جانتے ہیں اور
ان کے بغیر ان جہل کا ہرگز گمان نہیں کرتے ورنہ وہ
ارواح ان کی درخواستیں نہیں قبول کریں اور نہ
مطلب تک پہنچاتی ہیں -

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ارواح کو دلوں پر مطلع سمجھنا اور ان کی مطلب براری پر قدرت تسلیم کرنا
خاص کفار و محض شرک ہے - نیز حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

یعنی و ان سحر کہ نازل شدہ ہو و بر کن و دفرشتہ
کہ در بابل بودند نام آنها لاروت و ماروت و
ان قسم اول از سحر بود کہ مذکور شدہ و صریح
کفر و محض شرک است نیز کہ ارواح مدبرہ
عالم را ہرگز خدا دانستن و نسبت با نہا
افعالی کہ خاص برائے او تعالیٰ است از حمد و ثناء
و اعتقاد عموم علم و قدرت و علو و عظمت بجا
آوردن است الخ
(تفسیر عزیزی بقرہ ۳۷۰ و ۳۷۱)

یعنی اس سحر کو جو بابل میں دو فرشتوں پر نازل ہوا
تھا جن کا نام لاروت اور ماروت تھا اور یہ جادو
کی پہلی قسم ہے جیسا کہ پہلے بیان ہوا ہے اور یہ صریح
کفار و محض شرک ہے کیونکہ اس میں در زعم ان کے
ان ارواح کو جو جہان کے مدبر ہیں خدا تعالیٰ کی مانند
سمجھتا ہے اور ان کی طرف ایسے افعال کی نسبت
کرتی ہے جو صرف اللہ تعالیٰ سے مختص ہیں مثلاً
حمد و ثناء اور عموم علم و قدرت اور علیہ کا اعتقاد
اور عظمت بجا آلا -

اس عبارت میں ارواح کی ایسی حمد و ثناء جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے اور ان کیلئے عموم علم اور قدرت
اور علیہ کا اعتقاد کرنا اور ان کی ایسی تعظیم کرنا وغیرہ خاص کفار و محض شرک ہے اور حضرت شاہ صاحب
یہ تصریح فرماتے ہیں کہ جن و شیاطین و نفوس مغالطہ کنی آدم الخ (تفسیر عزیزی ۳۷۲ بقرہ) سب ان
مل میں علاوہ انہیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ اگرچہ فرشتہ کی ایسی تعظیم اور تقرب کرنے والا اس

۶ روای کو بڑے خوش عبادت نہ بھی تصور کرے اور نہ اپنے کو مایہ دہ جس کی تعظیم کر رہا ہے اس کو مہبود خیال کرے لیکن شمر خاں ایسی تعظیم پر مبنی ہے کہ یہ کہ روای عبادت ہی تصور ہوگی گو عبادت اسی میں بند نہیں ہے جیسا کہ ابھی انشاء اللہ العزیز مذکور کا مسئلہ رد ہے۔ غرضیکہ اگر تیسری وجہ پہلی کی طرح عبادت ہی میں منحصر ہے تو اس کو جدایا بیان کرنے کی کیا حاجت ہے؟ اور یہ الگ وجہ کیسے قرار پائی؟ اس سے ثابت ہوا کہ صاحب درمختار اور علامہ رشامی کے نزدیک کفر و شرک صرف عبادت ہی میں منحصر نہیں ہے اور نہ عبادت لفظ عبادت میں بند ہے جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی حیثیت کی وجہ سے یہ تصور کر رکھا ہے بلکہ مذہب بھی عبادت ہے۔ وثائق امام نووی اور شاہ عبدالعزیز صاحب نقل کرتے ہیں کہ

فان قصد مع ذالک تعظیم المذبح
سوا اگر اسی نے اس کے ساتھ مذبح نذران کی تعظیم
لغیر اللہ والعبادة لكان ذالک کفرًا
اور اس کی عبادت کا قصد کیا تو یہ کفر ہوگا اگر ذبح
فان كان الذبح قبل ذالک مصداقاً
کرنے والا اس سے قبل سلاطین تو ذبح کے ساتھ
بالذبح مرتداً اور شرعاً مسلم رہا تھا وفاقاً
مرتد ہو گیا۔

۶۷۱ ج ۱ ص ۲۳۱

اس میں وجہ کفر غیر اہل کی تعظیم اور عبادت دو چیزیں بیان کی گئی ہیں اور آوا عطف سے بیان ہوئی ہیں جو مخالفت کے لئے ہے یہ نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے سمجھا ہے کہ مایہ دہ و شرک کسی کو مہبود سمجھنے پر ہی ہے اگر ایسا ہوتا تو اس کی تعبیر یوں ہوتی تعظیم المذبح لغیر اللہ علی وجہ العبادۃ یا لاجل العبادۃ اس سے صراحت یہ ثابت ہو کہ تقرب لغیر اللہ اور تعظیم غیر اللہ کے ارادہ سے بھی جانور ذبح کرنا حرام اور کرنے والا مشرک ہے اور یہی حکم ہے تمام مالکوت و مشروبات و لمبوسات کا جیسا کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالے سے نقیذ تین میں نقل کیا گیا ہے وراثتاً صاحب درمختار کے قول یہذا النحر کے آگے یہ عبارت بھی مؤلف مذکور کو ملحوظ رکھنی چاہیئے۔

ونحوہ فی شرح الوہابیۃ عن الذخیرۃ
اور اسی طرح شرح وہابیہ میں ذخیرہ سے نقل کیا
ونظمۃ فقال ۵ وقاعدۃ جمہورہم قال کافر
ہے اور اس کو منظم کرتے ہوئے کہا ہے کہ یہ کافر یا روای
و فضل و اسمعیل یس یکفر۔ ہذا فی مطالب
کرنے والا جمہور کے نزدیک کافر ہے اور امام فضلی اور
اسعیل فرماتے ہیں کہ کافر نہیں اسی طرح سلطانین

درختار ج ۴ ص ۲۷۷ میں نوک مشورہ و مشاورت (نری ج ۱ و ۲ ص ۱۸۱) اور ان خیال و انتظار میں ہے

یعنی امام الفضلؑ اور امام اسماعیلؑ الزاہدیؑ کے علاوہ جمہور فقہاء کرامؒ میں شخص کی تکفیر ہی کرتے ہیں۔ جو کسی بڑے شخص کی آمد پر تنظیم و تقرب کے طور پر جانور ذبح کرتا ہے لیکن امام فضلیؑ اور اسماعیلیؑ فرماتے ہیں کہ وہ کافر نہیں ان کے نزدیک اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ شاید ذابح نے جانور تقرب و تنظیم کے طور پر ذبح نہ کیا ہو بلکہ اگر امام ضیف کے طور پر یا اس کی آمد کی خوشی پر راستبشارت نقد و ہب کیا اولاً الرافعیؒ جامع نووی ج ۲ ص ۱۱۱ و فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۱۱) ذبح کیا ہو کیونکہ مسلمان کے فعل کو کسی اچھے محل پر ہی حمل کرنا چاہیے لیکن نزاع تو اس میں ہے کہ جو شخص غیر خدا کے تقرب اور تنظیم ہی کا قصد کرے تو اس کا کیا حکم ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ و اکابر اہل تفسیر ائمہ کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ۔

وکن الذی یجوشا علیٰ انصب من الانصاب
او علیٰ قبور من القبور قصد جلد التقرب
الی صاحب القبر او صاحب النصب و ذکر
اسم اللہ علیہا لا یصل بہذا النص الصریح
وعدا کل ذالک علی قصد التقرب الی غیر
اللہ اہ (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۱۱)

اسی طرح اگر کسی نے جن میں سے کسی بت پر یا
قبروں میں سے کسی قبر پر بکری ذبح کی اور اس سے اس
نے صاحب قبر اور جس کے نام کا بت ہے اس کا قصد
کیا اور اسم اللہ بھی اس نے اس پر ہی تو اس نص
صریح کی وجہ سے وہ حلال نہیں اور اس سب کا رد ان
کی مذات تقرب الی غیر اللہ کے قصد پر ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ اس دنیا میں ایسے بد بخت بھی ہیں جو صاحب قبر اور صاحب بت کے تقرب کا
قصد اور نیت بھی کرتے ہیں اور ایسے ہی مشرک کے بارے ہماری گفتگو ہو رہی ہے اور تقرب اور تنظیم
کلاہی پہلو بعض اوقات عبادت کی حد تک پہنچ جاتا ہے اور علامہ شامیؒ کی عبارت میں علی و وجہ العبادت
اسی تقرب کو مشرک کہا گیا ہے کیونکہ تقرب کی بعض صورتیں مشقت تقرب لاکرام الضیف و الاستغفار بالمعروف
ایسی بھی ہیں جو مشرک کی مد میں نہیں ہیں جن کا ذکر حضرت ترمذیؒ فرماتا ہے ان شاء اللہ تعالیٰ۔

علاوہ انہی موانع مذکور نے علامہ شامیؒ کی پوری عبارت نقل نہیں کیونکہ ایسا کرنے سے ان کے دھل کی
قلعہ کھل جاتی ہے علامہ شامیؒ کی پوری عبارت یہ ہے۔

قوله انہ بتقرب الی اللہ ہی اعلیٰ وجہ العبادۃ ان کلاہی توں کہ وہ اس طریقہ سے آدمی کا تقرب کرنا ہوگا

لَا تَدْعُ الْكُفْرَ لَكِنِ لِمَا كَانَ فِي ذَالِكَ تَعْظِيمٌ

لَهُ لِمَكَانِ التَّحْمِيَةِ مَجْرُودَةٍ وَفِيهِ تَعْلِيلٌ حَكِيمٌ

کہا تو قال بسم اللہ واسم فلان حوریت

ولا ملازمہ بین الحرمۃ والکفر کا قدمناء

من المقدسی فانہم اضلعی

(شامی ج ۵ ص ۵۷ طبع مصر)

یعنی عبادت کے طور پر کہہ رہی موجب کفر ہے

لیکن جب اس میں غیر اللہ کی تعظیم ہے تو حاکم

بسم اللہ یعنی اللہ تعالیٰ کے لئے خالص نہ بڑا

جیسا کہ کوئی دوزخ کرے وقت، کہے اللہ تعالیٰ کے

نام سے اور فلاں کے نام سے تو حرام ہے اور حرام

بسم اللہ اور کفر میں کوئی تکریم نہیں ہے جیسا کہ ہم

نے امام مقدس سے پہلے نقل کیا ہے اس کو خوب سمجھو۔

یعنی یہ ضروری نہیں کہ جو چیز حرام ہو وہ کفر بھی ہو، ہو سکتا ہے کہ ایک چیز کفر نہ ہو لیکن حرام ہو گیا امام

فضل اور امام زادہ علی کا ہمہ طور فقہاء کرام سے اختلاف کفر اور عدم کفر کا ہے اس کے حرام ہونے میں ان

کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ اگر واقعی مسلمانوں کو مشرک بنانے پر تے ہوئے

ہیں تو پھر یہ ثابت کیجئے کہ جہاد بڑے پیر کو نبود سمجھ کر چلتے ہیں و بدو نہ خط القاد و نہ وصل قطب سے

بے خبری کا نتیجہ ہے شلاً اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَإِنَّ الشَّيْطَانَ لَيْسَ بِشَيْءٍ إِلَّا آذٍ لِلنَّاسِ

لِيَجَادُوهُمُ فِي دِينِهِمْ وَإِنَّ أَطْعَمَهُمْ ثُمَّ أَكَلَهُمْ

لَشَيْءٌ كَوْنُهُ دَابَّةٌ - (الانعام: ۱۱۲)

اوس بے شک شیطان اپنے دوستوں کے دلوں میں

ڈالتے ہیں کہ تم سے جہاد میں ۵ اور اگر تم ان کا کمانو

تو اس وقت تم مشرک ہو۔

یہ ترجمہ ہم نے آپ کے اعلیٰ حضرت کا نقل کیا ہے اس کی تفسیر میں آپ کے صدر الافاضل مکتبے میں ص ۲۲

اور اللہ کے حرام کئے ہوئے کو حلال چاہو ص ۲۲۲ کیونکہ دین میں حکم الہی کو چھوڑنا اور دوسرے کے حکم کو

ماننا اللہ کے سوا اور کو حاکم قرار دینا مشرک ہے (ص ۲۲۲)۔

اور مفتی احمد رضا صاحب آخری جہا کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں جو مشرک کرے وہ مشرک

جو مشرکوں سے دینی محبت کرے وہ مشرک جو مسلمانوں سے غصہ نبی نفرت رکھے وہ بھی مشرک کافر ہے

(نور العرفان ص ۲۲۲) دنیا میں منویہ فرقہ کے بغیر جو زبان و لہجہ کے پیکر میں جتنا ہے وہ کون اتنی

ہے جو شیاطین اور ان کے جلیوں کو معبود سمجھتا ہے مگر اللہ تعالیٰ کا ارشاد تو یہ ہے کہ ان کی اطاعت کرنا

جی مشرک ہے اور اگے جو مشرک آپ کے صدر الافاضل اور مفتی صاحب نے کی ہے وہ بھی بالکل واضح

ہے جو شرک کی بے شمار قسموں میں سے بعض میں تو یہ دعویٰ کرنا کہ شرک جیسی ہوا کسی کو نبی و کھاجائے جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے نری جہالت ہے اور یوں کے واضح احکام سے بالکل بے خبری ہے مؤلف مذکور کا شرک گنگوئی سے حضرت شیخ الہند کا شیعر نقل کرنا تباہی و تری نورانی بالکل بے موقع اور بے محل بات ہے اور اپنے انوائندہ اور حقیقت ناشناس حوالوں کو کچھ کر دکھانے کا ایک ناکام حربہ ہے اس لئے کہ حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ربّ ادنیٰ فرمایا تھا اور حضرت شیخ الہند اپنے پیرو مشد کو اسی مرثیہ میں شیخ رانی سے تعبیر کرتے ہیں تشبیہ صرف اس بات میں ہے کہ جیسے حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ربّ ادنیٰ فرما کر اپنے رب کی رویت اور دیدار کا سوال کیا تھا میں آپ کی قبر کو طوس سے تشبیہ دے کر آپ کے دیدار کا متمنی ہوں فرمائیے اس میں شرک کیا اور کونسی قباحت ہے ؟ اور یہ بات باحوال اپنے مقام پر عرض کی جا چکی ہے علامہ عینی فرماتے ہیں۔

قلت التشبیہ لا عموم لہ فلا یلزم ان یکون فی جمیع الاجزاء (عمدة القاری ج ۳ ص ۳۸۸)
میں کہتا ہوں تشبیہ میں عموم نہیں ہوتا سو تشبیہ سے یہ لازم نہیں آتا کہ (شب کی شبہ کے) تمام اجزاء میں مشابہت ہو۔

اور حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں۔
والتشبیہ لا یشترط فیہ المساواة من کل جهة (شرح غیۃ العرک ص ۴۰)
تشبیہ میں من کل الوجہ مساوات شرط نہیں ہے۔

الغرض اپنے استاد اور پیرو مشد کے فراق اور مرثیہ میں شاعرانہ تخیل کے طور پر مبالغہ اپنے مرث کی تری کو طور سے تشبیہ دے کر جو خود ان کی عبارت میں مصرع ہے، یہ آزد و کرنا کہ بعد از مرگ بھی مجھے ان کا دیدار نصیب ہو اس کا شرک سے کیا تعلق ہے اور اس قسم کی غیر تعلق بات کی خواہ خواہ فضول بھرتی سے مؤلف مذکور کو کیا حاصل ہے ؟ گروہ بہرہ سکتے ہیں سے

میں نہیں ملتا سخن اپنا کسی سے ہماری گنگو کا ذہب بد ہے

نذر پوری نہ ہونے پر ضرر کا ترتب | مؤلف مذکور کہتے ہیں کہ نذر پوری نہ ہونے پر ضرر کے ترتب کا عقیدہ آپ نے عوام اہل سنت یا جہلا کی طرف بلاشبہات منسوب کر دیا ہے آپ اس پر کوئی حوالہ اور سند نہیں دئے یہ عقیدہ آپ کے سلف میں موجود ہے۔

چنانچہ امت دیوبند کا واحد سہارا شاہ ولی اللہؒ اپنے والد شاہ عبدالرحیم صاحب کی کلمات کے باب میں نوکر فراتے ہیں: حضرت شاہ عبدالرحیم صاحب علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ فریاد بیگ کو کوئی مشکل آپڑی اس نے نذر مانی کہ اسے خدا اگر یہ مشکل حل ہوگئی تو میں اس قدر بدیدہ شاہ صاحب علیہ الرحمۃ کی خدمت میں پیش کروں گا چنانچہ وہ مشکل حل ہوگئی اور وہ مذہب پوری کرنا بھول گیا کچھ عرصہ بعد اس کا گھوڑا بیمار ہو گیا اور ہلاکت کی ولہیز تک پہنچا میں اس بیماری اور ہلاکت کے سبب پر مطلع ہوا اور ایک خادم کے ذریعہ پیغام بھیجوا یا کہ یہ بیماری نذر ہو پوری کرنے کے سبب سے ہے اگر گھوڑے کی خیریت چاہتا ہے تو غلام نذر مجھے غلام جگہ مانا تھا پوری کر۔ وہ اپنے فعل پر نادم ہوا اور نذر اصال کی اور اسی وقت اس کا گھوڑا شفا یاب ہو گیا (انفاس العارضین ص ۵۷)۔

اللہ اکبر آپ کہتے ہیں کسی کو نافع و ضرار سمجھنا بھی شرک ہے تقرب بغیر اللہ بھی شرک ہے اور شاہ صاحبؒ فریاد بیگ کو اپنے تقرب اور اپنے نفع و ضرر کی تحقیق کر رہے ہیں فریاد بیگ تو خیر آپ کے نزدیک شرک ہوا ہیں لیکن شاہ صاحبؒ کا مقام آپ کے ہاں ابلیس سے کیا کم ہوگا؟ اپنی عبادت پر رافق کرنا شیطان بعین کلام ہے اگر آپ کے دل میں انصاف کا شعرا بھی موجود ہے تو شاہ عبدالرحیم صاحبؒ اور شاہ ولی اللہ صاحبؒ سے بیزاری کا اعلان کریں پھر جو لوگ آپ کے فتویٰ کی زد میں آتے ہیں ان کی عبارتوں کو بطور دلیل آپ کیوں پیش کرتے ہیں؟ جن امور کو دیوبندی بیباک و دل کفر و شرک و بدعت کہتے ہیں ان تمام امور میں ان کے اکابر و اصناف سر سے پاؤں تک غرق ہیں آخر کب تک دیوبند کے ان جنوں کی پوجا ہوگی اب وقت آگیا ہے کہ ان کے چہروں سے مکرو فریب کی نقاب انداز کر عوام کو ان کے اصلی چہروں سے روشناس کرایا جائے (محصلا ص ۷۹)۔

الجواب مؤلف مذکور کو ان کی پارٹی کے بعض سہیل اپنے والوں نے بلاوجہ محقق و مدقق علامہ اور ظلم کے وہابی کا خطاب دیا ہے حقیقت یہ ہے کہ مؤلف مذکور کو علم و فہم سے کوئی سروکار نہیں ہے بے جوڑ غیر متعلق حوالے اور بدھراؤ مھر سے فضول بھرتی کر کے وہ بلاوجہ خوش ہوئے ہیں اور یہ بے کار بھرتی سبھی ان کو ہرگز مسودہ مند نہیں ہے۔ اولاً اس لئے کہ ایک ہنر مند پوری نہ ہونے پر ضرر کا ترتیب یاد چیز ہے اور ایک ہے اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو نافع و ضرار سمجھنا جس کے قبضہ اور پس میں نفع اور ضرر ہو۔ الگ چیز ہے اس حوالہ سے جو نکات تہ و نہنی چیز ہے اور مؤلف مذکور کا دعویٰ دوسری چیز کا اثبات

ہے چنانچہ مؤلف مذکور انھاس العارفین کا حوالہ نقل کرنے کے بعد اس سے یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں اور چھوٹے نہیں سماتے۔ اشد الکبر آپ کہتے ہیں کسی کو نافع وضار سمجھنا بھی شرک ہے۔ تقرب بغیر اللہ بھی شرک ہے اور شاہ صاحب فرما دیگ کہ اپنے تقرب اور اپنے نفع و ضرر کی تلقین کر رہے ہیں۔

حضرت شاہ صاحب تو یہ فرماتے ہیں کہ یہ بیماری نذر پوری نہ کرنے کے سبب سے ہے کہ ایں بیماری سبب عدم وفاء نذر است (کیونکہ نذر و سنت ماننے والے کا کام جب پورا ہو جائے تو اس پر نذر کو پورا کرنا تقضی طور پر لازم اور واجب ہوتا ہے اور یہ تکلیف اس واجب کو پورا نہ کرنے کی وجہ سے ہوئی اس میں انہوں نے اپنے نافع و ضرار ہونے کی تلقین کب کی ہے؟ اور اس میں تقرب بغیر اللہ کا سبق کہاں دیا ہے؟ و ثانیاً اس عبارت میں تصریح ہے کہ اسے خدا اگر یہ مشکل حل ہو گئی تو میں اس قدر بدیدہ شاہ صاحب علیہ الرحمۃ کی خدمت میں پیش کروں گا بار خدا یا اگر ایں مشکل برآید ایں قدر مبلغ حضرت ایشاں ہدیہ برم، اس عبارت میں تصریح ہے کہ نذر ماننے والا نافع و ضرار صرف خدا تعالیٰ ہی کو سمجھ رہا ہے اور اس سے التجا کرتا ہے کہ اگر میری مشکل حل ہو گئی تو میں اس قدر بدیدہ حضرت شاہ صاحب کی خدمت میں پیش کروں گا نذر ایں نے حضرت شاہ صاحب کے لئے نہیں مانی نذر تو خدا تعالیٰ کے لئے مانی ہے ہاں اس نذر کی رقم اور ہدیہ کے مصرف شاہ صاحب ہیں اور یہ ان کے لئے ہدیہ ہے اور دینے والا صاحب حضرت شاہ صاحب کی زندگی میں ان کو ہدیہ دینا چاہتا ہے تو گو یا ایک گونہ ان کو محتاج سمجھ کر ہدیہ پیش کرتا ہے نہ کہ نافع و ضرار سمجھ کر وثائقاً بعض جہلادرجہ کی بات ہو ہی ہو، گیارہویں دینے سے قبل ہی یہ غلط اعتقاد اور نظریہ قائم کئے ہوتے ہیں کہ اگر ہم نے بروقت کیا ہو میں مذہبی تو میں نقصان و خسارہ ہو گا اور خدا بخیر است اگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے طبعی طور پر کسی وقت ان کو کوئی تکلیف پہنچی ہے تو جھٹ کر اسی اس سے لاتے ہیں کہ اس سلسلہ میں ہم سے کوئی کم و کثر اس سرزد ہو گئی ہے اور یہاں معاملہ ہے کہ فرما دیگ بیچارہ نہ تو پہلے اس نظریے کا قائل ہے کہ حضرت شاہ صاحب نافع و ضرار ہیں اور نہ تکلیف پہنچنے کے بعد ہی وہ گھوڑے کی بیماری کا سبب سمجھ سکا ہے اس کو تو زردہ ہمدردی اور غیر خواہی حضرت شاہ صاحب نے اپنی دینی بصیرت اور علمی فراست سے یہ پیغام بھیج کر بنایا ہے کہ تیرے گھوڑے کی بیماری کا سبب عدم وفاء و نذر ہے بتانے کے بعد چکر کہیں اس کو بات سمجھ آئی ہے اور حضرت شاہ صاحب نے لالچ و طمع کے طور پر نہیں دیکھو نہ کہ وہ حضرات بڑے ہی خدا

رسیدہ ہوتے تھے، بلکہ ایک مسلمان کے ساتھ ہمدردی کے طور پر یہ فرمایا کہ نہ پھر ہی کرو گا وَاَلْبُیُّوْنَا
 سِدْرًا لَّهُمْ کَاَنْزَانِیْ عَلَمٌ یُّسْـَٔلُ بِہِمْ یُجَابَہُ اُوْر دُیْنُہِمْ ذُرْوٰی وَلَا یَعْقُوْنَ (بخاری ج ۱ ص ۳۶۸) کی حدیث
 کی زد سے بھی بچا جا سکے۔ الحاصل انقباض العارفین کے اس حوالے سے نہ تو حضرت شاہ صاحبؒ کا نافع
 و ضار ہونا ثابت ہے اور نہ قرآن و کتب کا فیرا شدہ تقرب کرنے کا ثبوت ہے اور نہ تو وہ کافر و شرک ہے اور
 نہ حضرت شاہ صاحبؒ ہی معاذ اللہ تعالیٰ شیطان ہیں اور نہ انہوں نے اپنی عبادت کی تلقین کی ہے
 اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ اور ان کے والد بزرگوار حضرت شاہ عبد الرحیم صاحبؒ دونوں عالم مجتہد
 کے علاوہ اہل اشد میں سے بھی تھے اور علماء و یوہندان کی صریح اور نفوس عبادت سے استدلال کرنے میں
 حق بجانب ہیں اور ان کو اپنا پیشوا سمجھتے ہیں یہ لگ بات ہے کہ آپ اپنے دل مؤلف کی بصر اس
 زکا نے کے لئے حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کو امت دیوبند کا واحد سہارا کر اور موسوی محمد صاحبؒ
 ان کو بد رنگ کہہ کر ان سے وابستگی سے گرنے کرتے ہیں (درکھئے نقیاس خفیت مشۃ طبع چہاں) جن
 کی عبادت تیز نشتر کی طرح آپ حضرات کے سینوں کو زخمی کرتی ہیں اور پھر کجھدار عوام کے سامنے آپ
 لوگوں کی حیات اور پریش پرہی کی جو آپ کا متاع عزیز ہے خوب خوب نقاب کشائی ہوتی ہے
 کہ نہ تو اگلتے بنے اور نہ نکلنے ۵

کوئی صاحب نہ ہوں لاشہ ناخوش ہو سکے یہ صریح خیال چپ قومی پیچھے اور فکر شکم پہلے
 بارہ سال کا بیڑا تنقید تین میں معنی جہاد کے اس غلط نظریہ کا رویا گیا تھا کہ کامل ولی خدا ایک
 سیر و دھریا سیر چاول نہ ملنے کی وجہ سے جوش و انتقام میں اگر عین شادی کے موقع پر نوہوا ن کا بیڑا
 غرق کر دے (محصلا) اور مفتی احمدیاد خاں صاحب کے حوالہ کو تنقید تین میں افسانہ اور گپ سے
 تعبیر کیا گیا تھا اس پر مؤلف مذکور گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اللہ بارہ سال کا غرق شدہ بیڑا پار
 کرنا حضرت شیخ صاحبؒ کی شہرہ کرمات ہے اور لکھتے ہیں کہ آپ نے حضرت شیخ صاحبؒ پر نہ مصلحت افزا
 باندھا ہے کہ انہوں نے گیارہویں وصول نہ ہونے کی بنا پر نہ جو ان کا مع اپنے بڑوں کے شر و غرق کر دیا
 اور گیارہویں وصول کر کے بارہ سال بعد بیڑا پار کر دیا ہمارے تحقیق یہ ہے کہ حضرت شیخ صاحبؒ کو دیا کے
 کنارے ایک منجم بڑھیا نظر آئی دریافت کرنے پر معلوم ہوا کہ بارہ سال ہوئے ہیں کہ ان کا نو جوان شیخ
 براتیوں کے غرق ہو چکا ہے اسلامی اور دینی محبت کی وجہ سے آپ کا دل بھرا یا سجدہ میں سرکہ کر دیا

دیکھو اسے اللہ اس پر بھی کئے ہوئے اور بڑیوں کے غرق شدہ بیڑے کو نکال دے قادر مطلق اور کارساز حقیقی نے اپنے بندہ کامل کی دعا منظور فرمائی اور غرق شدہ بیڑہ نکال دیا۔ جو اس سلطان الہامی مناقب الابرار، فانیاً اس واقعہ کے محال ہونے کی یاقوتہ وجود ہو سکتی ہے کہ غرق شدہ بیڑے کو پار لگانا اللہ تعالیٰ کی قدرت ہی سے باہر ہو جو قطعاً محال ہے کیونکہ **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ** کیسے فسوسناک بات ہے کہ آپ اللہ تعالیٰ کے لئے کذب اور زنا جیسی قباحت جو محال بالذات ہے ثابت کرتے ہیں اور قدرت الہیہ کا وظیفہ زنا شروع کر دیتے ہیں حالانکہ محال بالذات تحت قدرت نہیں ہوتا اور بارہ سال کا ڈوبنا بیڑہ زنا امر ممکن اور جائز الوقوع ہے اسے قدرت الہیہ سے بعید سمجھ کر بے جا تاویلیں شروع کر دیتے ہیں جب کہ مردوں کا زندہ کرنا قدرت الہیہ میں امر ممکن ہی نہیں بلکہ مرد واقع ہے حضرت عزیر علیہ السلام کا سو سال کے بعد زندہ ہونا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعدد واقعات میں جدید قیام مردوں کو زندہ کرنا ہے و **ثُمَّ أَنشَأْنَا لَهُمْ دَارًا** اگر آپ اس واقعہ کو قدرت الہیہ میں جائز الوقوع مانتے ہیں تو اس کے محال ہونے کی ایک ہی وجہ رہ جاتی ہے اور وہ یہ کہ اللہ تعالیٰ اپنے ولی کی دعا سے کوئی خرق عادت نہ ظاہر فرماتا ہو قرآن کریم میں ہے کہ حضرت مرثم کے پاس بے موسیٰ پھیل آتے تھے اور اصف بن برخیا کو اللہ تعالیٰ نے خنثت کو مسافت کثیرہ سے ہلک چھینکے سے پہلے لانے پر قادر کر دیا آپ کے حکیم الامت نے بھی اس کو تسلیم کر لیا ہے یہ واقعات تو سابقہ ادیان کے اولیاء پر ظاہر ہوئے پھر امت محمدیہ کے اولیاء پر اور خصوصاً اس ولی پر جو قدیمی ہندو علی رقبۃ کل ولی کا وصف رکھتا ہو کرامت کا دروازہ کس طرح بند ہو جائے گا مشکوٰۃ شریف صفحہ ۱۹ میں ہے اگر میرا ولی مجھ سے سوال کرے تو میں اُسے ضرور عطا فرادگا تو پھر آپ یہ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کی مراد پوری نہ کر کے اپنا وعدہ پورا نہیں فرمایا یا تو آپ رضیوں کی طرح حضرت شیخ صاحب کو ولی نہیں سمجھتے یا خدا کو جھوٹا سمجھتے ہیں (معاذ اللہ) وراثتاً بھی انھیں اعدائے حقین سے گزر چکا ہے کہ آپ کے ستم پیر شاہ عبدالرحمن نے نذر وصول نہ ہونے پر ایک گھوڑے کا بیڑہ غرق کر دیا اور نذر کے کر جھوڑی گستاخی صلاف بہ انتقام کس شریعت سے جائز ہو گا و خاصاً اگر آپ پیغمبر ہوئے جہاز کے ترانے کے انکار پر امر ارتکاب نہیں کرتے تو کرامات امدادیہ کا مطالعہ کیجئے حضراتی صاحب کے بیکر کی ایسی کرامتیں مل جائیں گی اور اگر مردہ زندہ کرنے کو آپ غریب سمجھتے ہوں تو شریک لگا، ہی خط کریں یہ جمال ہے تفصیل آگے آئے گی انشاء اللہ تعالیٰ نیز بارہ سال کی دینی

ہوئی بخشی تراویح کا واقعہ بر حال قطعی سے ثابت ہے ہی نہیں کہ اس پر ایمان یا ماضوری قرار دیا جائے اس قسم کے واقعات خطابیات کے قبیل سے ہوتے ہیں جو اگر روایات مجملہ سے ثابت ہوں اور اصول دینی سے متعارض نہ ہوں تو انہیں ظن کے درجہ میں لیں لینا کافی ہوتا ہے مولوی مفتونہ صاحب کی اصل چونکہ اعتزال پر مبنی ہے اس لئے انہوں نے غوث اعظمؒ کی اس کرامت کو روایت طوطا کا ذکر تسلیم کر لیا ہے درایت تسلیم نہیں کیا بلکہ اس کی تائید کی ہے کہ کسی بڑھیا کا کوئی ذکر اس بارہ سالِ آخرگی کے دریا میں غوطے کھانا رہا ہو گا اور شیخؒ کی دعا سے ہدایت پا گیا ہو گا (محصلہ) جواب یہ ہے کہ کسی بھی واقعہ کو اس کے ظاہر سے بٹانے کی ضرورت اس وقت پیش آتی ہے جب اس کے ظاہری محمل پر کوئی استعارہ شرعی یا عقلی لازم آتا ہو اور بارہ سال کا بڑھیا تراویح امر عارق للعادۃ ہے اور اولیاء سے اس کا صدور جائز ہے شرح عقائد ص ۱۸ میں ہے کہ ولی کی کرامت اس کا کسی امر عارق عادت کو ظاہر کرنا ہے جو دعویٰ نبوت سے مفرق نہ ہو اور اگر اب بھی آپ کو پس و پیش ہے تو درجہ ثمانہ کا مطالعہ کئے بغیر جواب سے کرنا ایک سلف دیوبند کی محروم کرامت سے بھری پٹری ہے (انتہی ومحصلہ ص ۲۸۱)

الجواب۔ مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے بالکل غلطیوں والا حاصل ہے اور سری تغافل اور دفع الوقتی ہے ہم بفضلہ تعالیٰ ترتیب داران کی باتوں کا جواب عرض کرتے ہیں مگر فرمائیں اول تو اس لئے کہ ہم نے حضرت شیخ صاحبؒ پر کوئی افتراء نہیں باندھا بلکہ ان کو کامل ولی کہہ کر غواہ اور جہاد کا ان کے بارے غلط فہمی کا رد کیا ہے افتراء بعض جہاد کا ہے جس کا ہم نے روکر کے حضرت شیخ صاحبؒ کے دامن کو اس سے پاک کیا ہے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ ہم نے معاف اللہ تعالیٰ افتراء باندھا ہے ٹیڑھے دماغ کی نگہی پیداوار ہے ہم نے اس واقعہ کو جو توجیہ بیان کی ہے وہ اس سے کئی نیچے بڑھ کر صحیح ہے جو انہوں نے سلطان الانکار فی مناقب الابرار کے حوالہ سے نقل کی ہے کیونکہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام مشفق حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے واقعات میں احیاء موتی کا ثبوت تو قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل خصوص سے ثابت ہے اور حضرات اولیاء کرام کی کرامت میں احیاء موتی کے واقعات کن قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل خصوص سے ثابت ہیں تا کہ ایسے واقعہ کو تسلیم کر کے ان کا ایک فرد تصور کیا جائے؟ کتب تاریخ و سیرت کتب اسماء رجال وغیرہ میں بزرگوں کی کرامت میں بعض واقعات ہم نے بھی بڑھے ہیں اگر آپ محنت شاقہ سے دس واقعات بھی ایسے ٹھونڈے دھوکے لگائے

تو بفضلہ تعالیٰ ہم یا حوالہ ان سے کہیں بڑھ کر عرض کر سکتے ہیں لیکن یہ تمام واقعات ظنی ہیں قطعی نہیں آپ نے جو قدسے علی اور کام کی باتیں اپنی کتاب میں لکھی ہیں ان میں سے ایک آپ کے الفاظ میں یہ بھی ہے: نیز بارہ سال کی دہائی ہوئی گشتی تزارینے والا واقعہ برجال نص قطعی سے تو ثابت ہے ہی نہیں کہ اس پر ایمان لانا ضروری قرار دیا جائے اس قسم کے واقعات خطابیات کے تفصیل سے ہوتے ہیں جو اگر روایات صحیحہ سے ثابت ہوں اور اصول دینیہ سے متعارض نہ ہوں تو انہیں ظن کے درجہ میں لانا کافی ہوگا (ص ۳۳۳)۔ سوال یہ ہے کہ ایسے نئے خطابی اور ظنی واقعات کو سہلہ اور اپنے کی کیا ضرورت ہے جس سے جملہ کے عقیدے مزید خراب ہونے کا خطرہ ہو اور قرآن و شواہد اس پر موجود ہوں کہ وہ تنکوں کے پل پر سے اپنی نسلیں گذارنے کا ارادہ کھائے بیٹھے ہوں یہ وہی کی کوئی ضد مت ہے۔ اور وہ ہم اس لئے کہ بارہ سال تو دور کا نہ بارہ ہزار سال کے فوق خندہ میشرے کا نکال دینا بھی اللہ تعالیٰ کی قدرت کے تحت ہے کیونکہ وہ ہر چیز پر قادر ہے اور نہ تو یہ ناممکن ہے اور نہ محال بالذات ہے لیکن مسئلہ کے لحاظ سے اس کا ثبوت بھی تو ہونا چاہیے اور آپ خود اس کو نفس قطعی سے ثابت نہیں کرتے اور خطابی اور ظنی کہہ کر غلو خلاصی چاہتے ہیں مگر آپ کا یہ کہنا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے لئے کذب اور نہ نامیسی قباحت کو جو اللہ تعالیٰ کے لئے محال بالذات ہے ثابت کرتے ہیں البتہ تو آپ کا اپنے فروع کی طرح نزاعیں ہیں۔

کیونکہ کس دیوبندی عالم نے اللہ تعالیٰ کے لئے معاذ اللہ تعالیٰ کذب نہیں ثابت کیا خلف وعید اور اس کا کذب کا مسئلہ الگ ہے کہ کیا خلاف واقع جملہ بولنے پر اللہ تعالیٰ کی قدرت ہے یا نہیں؟۔ اس کتاب تنقید حنین میں فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ سے اس پر باقاعدہ بحث موجود ہے کہ اہل حق کے نزدیک اللہ تعالیٰ کو اس پر قدرت ہے لیکن نہ اس نے کبھی بولا ہے اور نہ بولے گا اور اگر خلاف واقعہ جملہ بولنا محال بالذات ہے تو چاہیے کہ مخلوق بھی اس پر قادر نہ ہو حالانکہ اسی آپ نے دیوبندیوں کے خلاف جھوٹ بولہ ہے کہ وہ خدا کے لئے کذب ثابت کرتے ہیں معاذ اللہ تعالیٰ اس کا مطلب یہ ہوا کہ آپ لوگوں کے نزدیک معاذ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کی قدرت مخلوق کی قدرت سے بھی کتر ہے کیونکہ محال بالذات کسی صورت اور کسی تقریر پر واقع نہیں ہوتا اور آپ کی یہ بات بجا ہے کہ محال بالذات تحت قدرت نہیں ہوتا مگر حالانکہ اسی کتاب میں آپ نے بے شمار جھوٹ بولے ہیں نہ معلوم ان محال بالذات امور پر آپ کیسے قادر ہو گئے ہیں؟ یہ یاد رہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے اہل حق کے نزدیک صفت کلام ثابت ہے اور وہ شکلم ہے اور کلکولہ اللہ

مُؤَلَّفَاتُ نَبِيِّهِ اس کا واضح ثبوت ہے اور کتب کلام و عقائد میں اس مسئلہ پر سیر حاصل بحث موجود ہے
 لہذا اللہ تعالیٰ کو شکرم تسلیم کر کے واقع کے مطابق جملہ پر اسے قائل تسلیم کرنا اور خلاف واقع مجدد ہونے
 پر اس کی قدرت تسلیم کرنا اس کی بے انتہا قدرت کو محدود کرنا ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) مولف مذکور کا
 یہ دوسرا اور صریح جھوٹ ہے کہ علامہ دیوبند کفریم اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کے لئے زنا ثابت کرتے ہیں (العیاذ
 باللہ تعالیٰ) مولف مذکور کا اخلاق فریضہ ہے جس سے وہ سراسر محروم ہیں کہ وہ صاف اور صریح الفاظ
 میں علامہ دیوبند کے حوالہ سے یہ ثابت کریں کہ نفل کتاب میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے زنا ثابت ہے
 (معاذ اللہ تعالیٰ) مگر صدافسوس ہے کہ اتنا اور ایسا صریح جھوٹ بول کر ہیں ان کو قطعاً شرم نہیں آتی
 سچ ہے کہ ع بے حیا باش و ہرچ خواہی کن سچو نکر زنا کے لئے جسم اور جسمانی اعضاء و کار میں اور اللہ
 تعالیٰ ان سے منزه اور پاک ہے اس لئے وہ اس قباحت سے بھی متبرک ہے باقی حضرت عمر علیہ السلام کا واقعہ
 اور اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے احیاء موتی کے معجزات انصوص قطعیہ سے ثابت ہیں
 جن کا کوئی مسلمان منکر اور محال نہیں لہذا ان کا ذکر اس موقع پر بالکل غیر متعلق ہے اور شوم اس لئے کہ
 ہم کرامات اولیاء اکرام کے منکر نہیں بلکہ دلائل کے ساتھ ثبوت ہیں اور راہ ہدایت و فہم میں ہم نے اس پر
 سیر حاصل بحث کی ہے حضرت مریم علیہا السلام اور حضرت اصف بن برخیا کے واقعات انصوص قطعیہ
 سے ثابت ہیں ہم مول و جان سے ان کو تسلیم کرتے اور ان پر ایمان لاتے ہیں ہم خرق عادات کے قورخ
 کے ہرگز منکر نہیں بلکہ ذہنی دلائل سے ہم ان کا اثبات کر چکے ہیں اس لئے ان کو در بیان میں لانا بیجا
 امر ہے اسی طرح حضرت شیخ صاحب کایہ ارشاد کر یہ لائق تمام ولیوں کی گردن پہ ہے بجا ہے کہ ان کے
 بعد اس سلسلہ کے آنے والے ولی اور بزرگ ان سے تصوف کے فن کے خوش چین ہیں اور آج تک قدامت
 سلسلہ مشہور چلا آ رہے ہیں ان کے ارشاد کا یہ طلب ہرگز نہیں کہ ان کو خدائی اختیارات حاصل تھے
 اور وہ نافع و ضار تھے جیسا کہ علوم کا انعام کا خیال ہے اور ولی زبان سے جس کے اثبات کے درپے
 مولف مذکور ہیں حاشا و کلا خدائی کوئی صفت ان کو حاصل نہ تھی وہ بڑے موجد اور داعی توجہ و ترویج
 غیث اطالیہیں اور فتوح الغیب ان کی اپنی تصنیف کردہ کتابیں ہیں اور ان میں ان کے ارشادات
 متذہبوں کی طرح چمک رہے ہیں ہم بفضلہ تعالیٰ حضرت شیخ صاحب کو اپنے ایک سلسلہ کا امین و اولیاء
 تسلیم کرتے ہیں اور ہم نے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے رافضیوں اور ان کے بھائیوں کے غلط عقائد

واقعات کی دھجیاں خضائے آسمانی پر بکھیر کر رکھ دی ہیں کہ ان کے رفوگر قیامت ان کو نوذکر سکیں بانی مشکوٰۃ شریف ^۱ کے حوالے سے مؤلف مذکور نے جو حدیث قدسی نقل کی ہے کہ اگر میل اولیٰ مجھ سے سوال کرے تو میں اُسے ضرور عطا فرماؤں گا۔ اس سے ان کی کیا مراد ہے؟ اگر تو یہ مراد ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ولی اللہ تعالیٰ سے جو سوال کرتا ہے اللہ تعالیٰ اپنی حکمت و مصلحت کے مطابق اور ولی کی شان کے لائق بعض چیزیں عطا فرادیتا ہے تو بالکل صحابہ اس میں کس کو کلام ہو سکتا ہے؟ اور اگر یہ مراد ہے کہ اللہ تعالیٰ ولی کا ہر سوال قبول فرماتا ہے اور کسی سوال کو رد نہیں کرتا تو یہ اصول شریعت کے بالکل عکس ہے کیونکہ نبی کا ہر پوچھنا اور قطعاً ولی سے بڑھ کر ہوتا ہے اور نصوص قرآنیہ اور احادیث صحیحہ اس پر شاہد ہیں کہ ہر سوال برنجی کا بھی قبول نہیں ہوا قرآن کریم میں تصریح ہے کہ حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنے جیسے کی نجات کا سوال کیا تو اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا لَا اسْتَسْئِلُنِي مَا يَسْئَلُكَ بِهِ عِبَادٌ مجھ سے اس چیز کا سوال نہ کر جس کا تجھے علم نہیں الغرض حضرت نوح علیہ السلام کا یہ سوال منظور اور قبول نہ ہوا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک موقع پر عین دعائیں مانگیں دو اللہ تعالیٰ نے قبول فرمایاں اور میری منظور نہ فرمائی (مسلم ج ۲ صفحہ ۲۷۹ و ترمذی ج ۲ صفحہ ۲۸۰) وقال بذل حدیث حسن صحیح و ما رواه النّظّان (۲۵۳) جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ دعا قبول نہ ہوئی تو پھر ولی کی ہر دعا قبول ہونے کا دعویٰ کب صحیح ہو سکتا ہے گو اللہ تعالیٰ کے خزائن کو انہی نہیں ہے۔ خطا اگرچہ ہمارے دہی ہے وہ فائدہ دل عطا خدائے دو عالم کی کیسے کم بھی رہی؟

اور چنانچہ اس نے کہ انھاس العادین کی عبادت کا مطلب ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور یہ بھی عرض کر چکے ہیں کہ مدد پورا نہ کر سہ پر گرفت رب تعالیٰ نے فرمائی استقام حضرت شاہ صاحب نے نہیں لیا اور ہنرمیں اس لئے کہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے کرات ادا دیے اور مڑے گنگوچی اور ارواح نوحہ کو خود سے پڑھا اور سمجھا ہے تو ہم کرات کے ٹنڈر میں اور نہ بغیر ثبوت کے کرات تسلیم کرتے ہیں بفضلہ تعالیٰ ہم فرط و تفریط سے سخت اجتناب کرتے ہیں اور اسی طرح شرح عقائد کا حوالہ بھی علی الرأس والعین ہم مانتے ہیں اور ہمارے کسی نظریہ پر اس سے رد نہیں پڑتی اور یہ بات بھی ہم دلائل کے ساتھ مانتے ہیں کہ کسی واقعہ کو جب کہ شرعی اور عقلی طور پر اس سے استحصال لازم نہ آئے اپنے ظاہر سے نہیں چھڑنا چاہیے۔۔۔

۱ مصنف من المکتب والسنة تحمل علی تطواہر حاملاً بصرف جنہاد لیل قطعی و شرح العقائد

کہ قرآن کریم اور سنت کی نصوص کو اپنے ظاہر پر عمل کیا جائے گا جب تک کہ کوئی قطعی دلیل اس سے مانع نہ ہو لیکن شرط یہ ہے کہ واقعہ کا ثبوت بھی تو قطعی ہو ورنہ محض ظنی اور خطابی امور کو بلا شرعی احاد تاریخی ثبوت کے بیکر کون قبول اور تسلیم کرتا ہے؟ بعد ازاں اٹھائے گئے وہ اہل علم و ہنر موجود ہیں۔

تیز حق و باطل کا نگہزنا غیر ممکن تھا نہ ہونے لگے جہاں میں خدا علم و ہنر پیدا

مولوی اشرف علی تھانوی کی گپ | یہ عنوان قائم کر کے نواف مذکور نے کلمات ادا دیے

سے حضرت مولانا تھانویؒ سے یہ واقعہ نقل کیا ہے اور تقریباً تمام متدین مس کو اہل حق کو اراکام دینے کی خاطر مختلف چیزوں میں نقل کرتے رہتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت تھانویؒ کے ایک بے دست جو حضرت حاجی ادا داد صاحب سے بیعت تھے چنانچہ کہ کو تشریف لے جا رہے تھے کہ بمبلی سے اگبوٹ میں سوار ہوئے اگبوٹ نے چلتے چلتے منکر کھائی اور قریب تھا کہ چکر لگا کر غرق ہو جائے انہوں نے جب دیکھا کہ اب مرنے کے سوا چارہ نہیں اور اسی یا پوسانہ حالت میں گھبر کر اپنے پیروشن ضمیر کی طرف خیال کیا اور عرض کیا کہ اس وقت سے زیادہ اور کون سا وقت ادا داد کا ہو گا اللہ تعالیٰ سمیع و بصیر اور کارساز مطلق ہے اسی وقت ان کا اگبوٹ غرق سے نکل گیا اور تمام لوگوں کو نجات ملی اور توبہ واقعہ پیش آیا اُدھر اگلے روز مخدوم جہاں اپنے غلام سے بولے نہامیری کر دو باؤ نہایت درد کرتی ہے غلام نے کہہ دیا تے دباتے چلا میں مبارک ہوا تھا تو دیکھا کہ کچھ چل ہوئی ہے اور اکثر جگہ سے کھال اتر گئی ہے پھر پوچھا حضرت یہ کیا بات ہے کہ یہ کچھ چل نہایا کچھ نہیں پھر پوچھا آپ خاموش رہتے میری ترہ پھر دریافت کیا حضرت یہ تو کہیں رگڑ لگی ہے اور آپ تو کہیں تشریف بھی نہیں لے گئے تو لایا اگبوٹ دوبا جانا تھا اُس میں تہا ر دینا اور سلسلہ کا بجائی تھا اس کی گریہ و زاری نے مجھے بے چینی کر دیا اگبوٹ کو کہہ کر اسہارا دے کر اوپر کو اٹھایا جب آگے چلا اور بند گان خدا کو نجات ملی اسی لئے چل گئی ہوگی اور اسی وجہ سے درد بے گمراہی کا ذکر نہ کرنا۔ انتہی کار مولوی سرفراز صاحب چونکہ کلمات اور یاد کو میزان اعتدال سے تو لے ہیں ہند اس کی فہمت میں کچھ گذارشات ہیں اولاً آپ کے نزدیک مافوق الاسباب امور میں غیر اللہ سے استعانت شرک ہے تھانوی صاحب کے اس دوست نے امور مافوق الاسباب میں ہی استعانت کی ہے آپ اس کو شرک قرار دیں گے؟ یا خود ساختہ شرک کی تعریف سے جوع کریں گے؟ ورنہ انیا حاجی ادا داد صاحب نے جو مافوق الاسباب میں ادا داد کی ہے تو آپ انہیں خدا کا شرک قرار دیں گے یا اپنی ضلالت سے تاب ہونگے؟

وہاں تھانوی صاحب نے اس روایت پر اعتقاد اور اس کو یقین کیا ہے آپ ان کو شیخ شرک اور ایسی قرار دیں گے اپنے بیان کو ایسی منطقی شہادتیں گے؛ ورنہ کیا ہم درجائیں آپ کے پیر بھائی نے حاجی تھانوی کی طرف توجہ کی تو اس نے حاجی صاحب کو قادر مطلق مانا یا نہیں؟ اگر نہیں تو شیخ جیلانی کی طرف سے حال میں توجہ کرنے سے ان کا قادر مطلق ماننا کس طرح لازم آئیگا و غائر حاجی صاحب باوجود شہر کے کہیں نہ بدلنے کے سمندر میں جہاز کدھے ہٹانے ہوئے تھے سوال یہ ہے کہ حاجی صاحب بیحد موجود تھے یا جسم مثالی کے ساتھ بر تقدیر اول بکثرت جزئی لازم آئیگا بر تقدیر ثانی مثل شئی تو غیر شئی ہوتی ہے پس لازم آیا کہ کدھا دینے والا حاجی صاحب کا غیر موجود نہ خود حاجی صاحب و ساتھ ساتھ آدمی ایسا قادر ہو کہ کوسوں میل مسافت آہن و احماس میں طے کر کے کھری جہاز زید حاکر و قبا ہو وہ اپنی کمر سے ورد کو کیوں؟ ورنہ نہیں کر سکتا؛ و ساتھ ساتھ جو شخص کمر دہانے میں اپنے مرید کا محتاج ہے وہ جہاز میں بیٹھے ہوئے سینکڑوں آدمیوں کی حاجت روائی کر لے کر کر سکتا ہے؛ و تماشائے تھانوی صاحب کے دوست نے اپنے پیر و دشمن ضحیر کی طرف خیال کیا اور اُن کی بارگاہ میں عرض کی اور وہ اس کی مدد کو پہنچے سوال یہ ہے کہ حاجی صاحب ہر وقت ہر جگہ اپنے مریدوں کے حال پر مطلع اور اُن کا کام سننے رہتے ہیں یا نہیں بر تقدیر ثانی جب انہیں ہر وقت ہر جگہ کے حال کا علم نہیں تو اس وقت اس جگہ کے حال کا علم کیسے ہو گیا؟ اور بر تقدیر اول حاجی صاحب کو جب ہر وقت ہر جگہ کا علم حاصل ہے تو بتلانیے کردہ اس صفت میں خدا کے شریک ہونے یا نہیں؟ اگر نہیں تو حضور علیہ السلام کے لئے علم کی انیسے سے کوئی شخص کیسے شرک ہو جائے؟ و تماشاً صاحب کہ چھیل ہوئی تھی اور کئی جگہ سے کھال اتر گئی تھی تو وہ انیسے سے ختم میں نہیں ملتی ہے پھر کیوں دہرایا؟ تھانوی صاحب نے کس ہنؤ سے طریقہ سے اپنے پیر کی کرامت ظاہر کرنے کا جیلہ وضع کیا ہے؟ و غائر حاجی صاحب کو اپنے مرید کی بیکی اور آہ و زاری نے بیزار نہ کرنے کی طرف توجہ کیا اور سینکڑوں بندگان خدا کی بے کسی پر کوئی چھہ نہ آیا ورنہ یہ کہنے کی کیا وجہ تھی کہ اس میں ایک تبارا دینی اور سلسلے کا بھائی تھانوی کی گریہ و زاری نے مجھے بے چین کر دیا۔ صرف مولوی سرفراز صاحب ہی نہیں بلکہ اُن کے تمام حواریوں کو دعوت ہے کہ وہ اُن کے وضع کردہ اصول اور مبنی شرک کے تحت ان سوالوں کا جواب دیں اس میں بہتوں کا بھلا ہوگا ورنہ منصف مزاج مولوی سرفراز صاحب کے اصولوں کی روشنی میں تھانوی صاحب کی بیان کردہ اس گپ کو کوئی وقعت نہیں دیں گے (محصلاً ص ۶۳ تا ۶۶)

الجواب۔ اس سے قبل کہ ہم بقدر ضرورت مؤلف مذکور کے سوالات کا جواب اس بطور تمہید
حضرت تھانویؒ کی چند عبارات عرض کرتے ہیں تاکہ بات سمجھنا آسان ہو حضرت تھانویؒ اپنی مشہور
کتاب مہشتی زیور میں کفر و شرک کی باتوں کے بیان میں لکھتے ہیں کسی بزرگ یا پیر کے ساتھ عقیدہ
رکھنا کہ ہمارے سب حال کی اس کو ہر وقت ضرورت ہے الی قولہ کسی کو دور سے پکارنا اور بہ
سمجھنا کہ اس کو خبر ہوگی کسی کو نفع نقصان کا مختار سمجھنا۔ کسی سے ملاویں مانگنا روزی اولاد مانگنا الخ
(حصہ اول ص ۱) نیز وہ کہتے ہیں ولی لوگوں کو بعض بھید کی باتیں سوتے یا جاگتے میں معلوم ہو جاتی
ہیں اس کو کشف اور ابہام کہتے ہیں اگر وہ شرع کے موافق ہے تو قبول ہے اور اگر شرع کے خلاف ہے
تو رد ہے (حصہ اول ص ۲) اور تعلیم الدین مث میں لکھتے ہیں ولی لوگوں کو بعض باتیں بھید کی مسوئے
جاگتے میں معلوم ہو جاتی ہیں اس کو کشف و ابہام کہتے ہیں اگر وہ شرع کے موافق ہے قبول ہے اور اگر خلاف
ہے تو رد ہے اتنی۔ اور ایک اور مقام میں تحریر فرماتے ہیں کسی سے غیب کی باتیں پوچھنا اور اس کا
یقین کرنا کفر ہے البتہ نبیوں کو وحی سے اور ولیوں کو کشف اور ابہام سے اور عام لوگوں کو نشانیاں
سے کوئی بات معلوم ہو سکتی ہے تعلیم الدین منہج خواجہ برقی پریس دہلی) اور پھر آگے ص ۱۱ میں شرک
فی العلم کے عنوان میں لکھتے ہیں کسی بزرگ یا پیر کے ساتھ عقیدہ رکھنا کہ ہمارے سب حال کی اس کو
ہر وقت خبر ہے الخ اور اشارہ فرماتے ہیں غیب کا حال سوائے اللہ تعالیٰ کے کوئی نہیں جانتا البتہ نبیوں کو
وحی سے اور ولیوں کو کشف اور ابہام سے اور عام لوگوں کو نشانیاں سے بعض باتیں معلوم ہو جاتی ہیں۔
(مہشتی زیور حصہ اول ص ۳) اور فرماتے ہیں کہ مسلمان جب خوب عبادت کرتا ہے اور گناہوں سے بچتا
ہے اور دنیا سے محبت نہیں رکھتا اور غیر صاحب کی ہر طرح خوب تلبہ داری کرتا ہے تو وہ اللہ کا دوست
اور پیارا ہو جاتا ہے ایسے شخص کو ولی کہتے ہیں اس شخص سے کسی ایسی باتیں سونے لگتی ہیں جو اور لوگوں
سے نہیں ہو سکتیں ان باتوں کو کرامت کہتے ہیں (مہشتی زیور حصہ اول ص ۳)۔

اور یہ بات نہ کہ باوجود بیان کردہ گئی ہے کہ معجزہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے جو نبی کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے
ملاحظہ ہو مسامرہ ج ۲ ص ۵۴۷ و احیاء العلوم ج ۱ ص ۳۳۱ و تکمیل الایمان ص ۱۱۷ تلخیص عبد الحق الدہلویؒ
اسی طرح ولی کے ہاتھ پر جو خرق عادت فعل صادر ہوتا ہے وہ درحقیقت ولی کا فعل و تصرف نہیں ہوتا بلکہ
اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے ولی اس فعل کا صرف مظہر ہوتا ہے کبھی کبھی ولی سے کرامت کا ظہور اس کے ارادہ اور

قصد کے بغیر ہی ہوتا ہے اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ کسی خاص وجہ سے ولی کے دل میں ایسا پیدا ہو جاتا ہے اور اللہ تعالیٰ اس وجہ کے مطابق کرامت ظاہر فرما دیتا ہے اور خود حضرت خٹانوٹی کی تحریر فرماتے ہیں اور جانا چاہیے کہ کرامت کے لئے اس ولی کو اس کا علم ہونا ضروری ہے اور نہ اس کے قصد کا متعلق ہونا ضروری ہے اور ایسا نامعلوم ہوتا ہے اور قصد نہیں ہوتا اور کبھی علم اور قصد دونوں اس وقت ہوتے ہیں اس بنا پر کرامت کی تین قسمیں شہر میں ایک قسم وہ جہاں علم ہی ہو اور قصد ہی جیسے نہیں لگا ہوا حضرت خٹانوٹی کا مطلب یہ ہے کہ وہ کسی قسم وہ جہاں علم ہو اور قصد نہ ہو جیسے حضرت علیؓ علیہا السلام کے پاس بغیر علم کیوں آجاتا تیسری قسم وہ جہاں علم ہو قصد بھی ہو کہ حضرت علیؓ علیہا السلام کے ساتھ کھانا کھانا اور کھانے کا دو چند سرچند ہو جانا بخاری ج ۱ ص ۵۷ وج ۱ ص ۵۷ وج ۲ ص ۹۰ چنانچہ حضرت صدیق اکبرؓ کو تعجب ہوا جس سے ان کے علم و قصد کا پہلے سے متعلق نہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ (کرامات ائمہ ص ۷)

قاریین کرام! ایک طرف تو حضرت خٹانوٹی کے توحید علم غیب اور بزرگوں کے کشف الہام وغیرہ کے بارے میں یہ نظریات ہیں جن کا بنی خالص توحید ہے اور وہ اسلامی اصول کے روح کے عین مطابق ہیں اور یہ قرآن کریم و احادیث صحیحہ اور سنت کے اجماع سے ثابت ہیں اور دوسری طرف اس کے برعکس اپنے اعلیٰ حضرت کی چند گئیں بھی ملاحظہ کریں تاکہ تصور کے دونوں رخ بیک وقت سلنے آجائیں اور وضاحت تینوں اشیاء کی حقیقت معلوم ہو جائے۔ خانصاحب بریل خان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کہ حضور پرہیزگار کی حاجت روا فرما سکتے ہیں دنیا و آخرت کی سب مزا میں حضور کے اختیار میں ہیں (فتاویٰ افریقیہ ص ۱۱۸) اور لکھتے ہیں:

فریاد امتی جو کرے حال زار میں۔ ممکن نہیں کہ خیر بشر کو خیر جزو رحالو بخشش حصول ملے
اونیز لکھتے ہیں۔ خدا نے کیا تھو کہ آگاہ سب۔ دو عالم میں جو کچھ غیبی و جلی ہے (ص ۶۳)
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو آخر خدا تعالیٰ کے آخری پیغمبر ہیں علیہ و علیٰ علیہم الصلوٰۃ والسلام لیکن خانصاحب تو حضرت شیخ عبد الغفار جیلانیؒ کے بارے میں یہ کچھ لکھتے ہیں کہ اکثر جن میں ایک مصرع یہ بھی ہے ع کار عالم کا مہر میں عبد الغفار۔ اور یہ بھی پہلے باحوالہ بیان ہو چکا ہے کہ خانصاحب فرماتے ہیں تھو کہ کن اور سب کن کن حاصل ہے یا غوث۔ جب سب کن کن کے اختیارات حضرت شیخ صاحب کو حاصل ہیں اور وہ سارے عالم کے مہر ہیں تو مجھے اور کیا رہ جاتا ہے؟ اب گزارش ہے کہ حضرت خٹانوٹی تو یہ خرق عادت و فقہ کرامات ائمہ میں کرامت کی حد میں لکھتے ہیں اور توحید و علم غیب اور کرامت

کے بارے میں ان کے اپنے معتقدات وہ ہیں جن خود ان کی اپنی عبارت کے حوالوں سے عرض کئے جا چکے ہیں اور جو عقیدے ان کے ہیں وہی ان کے سرِ بےانی کے تھے اور یہ تو آخر یہ تھے وہ تو یقیناً ان اعتقادات میں ان جیسے کامل بن نہیں بلکہ کامل تراو کامل ترمیموں کے گیدہیے حضرات کا کلمت کے ایک واقعہ کو نقل کرنا اسی طرح کا ہو سکتا ہے جس طرح ڈوبے ہوئے بیڑے کو بارہ سال کے بعد باہر نکال دینے کا واقعہ خانا صاحب کے ایسے نظریات کے کسی حامل کا ہو سکتا ہے؟ خدا لا کھ تو فرمائیے کہ اگر آپ نے فخیر المقلان توڑ ہی ہی ہوگی اس میں اس کی تصریح موجود ہے کہ جب کوئی مؤدعہ ائبت التریب الیکل کہتا ہے تو اس کا مطلب کچھ تو بڑا ہے کہ وہ مثلاً اسناد بھاری ملا دیتا ہے اور جب دہریہ یہ جملہ بولتا ہے تو اس کا مفہوم اور بڑا ہے الغرض ایک ہی واقعہ اور جملہ کا مطلب قائل اور قائل کے لحاظ الگ الگ اور جدا جدا ہوتا ہے ع گرفتِ مراتب کمئی ز ندیقی۔

اب اس تسمیہ کے بعد ملاحظہ فرمائیں کہ راقمِ ثبتم تو ہر عقیدہ و عمل میں محمد اللہ تعالیٰ اہل سنت والجماعت کا تابع ہے مستزاد و پیرو کے باطنِ نظریات کے صحیحے ہر وقت و حال میں کلمہ لئے بھڑتا ہے اور راقمِ ثبتم کہتا ہے اس پر شاہِ عدل ہیں پھر نوافذِ مذکورہ کا یہ اہرامِ کرامات اولیاء کو میزانِ اعتدال پر تو تراز ہے مگر سرِ پستان اور صریح انفراد ہے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقمِ ثبتم حضرت اولیاءِ کرام کی کڑا کاغذ ہے اور ان کے دروہوں خیال کر رہے ہیں وہ درجے جس میں درِ بصیرت نور پاتی ہے یہ وہ گھر ہے کہ ہوتے ہیں جہاں اہلِ غریب

اب آگے آپ اختصار کے ساتھ ترتیب واران کے سوالات کے جوابات ملاحظہ فرمائیں کہ ان کے سب سوالات مردود ہیں اول اس لئے کہ حضرت تھانویؒ نے اپنے دوست کے حوالے سے یہ واقعہ نقل کیا ہے کہ یہاں حالت میں گھبرا کر اپنے پیر و دشمنِ ضمیر کی طرف خیال کیا اور دُخالی طور پر مصنفہ عرض کیا کہ اس وقت سے زیادہ اور کونسا وقت اداؤ کا ہو گا اللہ تعالیٰ سیح بصیر اور کارِ ساز مطلق ہے اسی وقت ان کا آگہوت غرق سے نکل گیا۔ اس عبارت میں اس کی تصریح ہے کہ اس کا عرض پیش کرنا محض خیالی طور پر فضاء تو وہ اپنے پیر کو سیح و بصیرانتے ہیں اور نہ کارِ ساز کیونکہ اسی عبارت میں تصریح ہے کہ اللہ تعالیٰ سیح و بصیر اور کارِ ساز مطلق ہے یعنی ان کی اس آہ و زاری کو سننا اور مایوس کن حالت کو دیکھنا صرف اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے اور وہی کارِ ساز مطلق ہے اس کی سبیل وہ خود پیدا کر گیا چنانچہ اسی کارِ ساز مطلق نے اپنا فضل کرامت اپنے دوست اور پیادے حاجی امداد اللہ صاحب کے ہاتھ پر صاف دے دیا کہ آگہوت کو غرق سے بچا دیا اگر وہ اپنے پیر و دشمنِ ضمیر کو سیح و بصیر اور کارِ ساز مطلق تصور کرتے اور کچھ مافوقِ اسباب میں استعانت کرتے تو یقیناً مشرک ہوتے

انفرض نہ تو وہ حضرات مشرک ہیں اور نہ محمد اللہ تعالیٰ ہمیں شرک کی تعریف سے رجوع کرنے کی ضرورت ہے کیونکہ قرآن کریم اور صحیح احادیث اور علماء ملت کی صریح عبارات کو پیش نظر رکھ کر شرک کی یہ تعریف کی گئی ہے جس میں بفضلہ تعالیٰ سرمو کی نہیں ہے اور دہم اس لئے کہ کار ساز مطلق نے کشف والہام کے ذریعہ سے حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کو اس واقعہ سے مطلع فرما کر ان کے ہاتھ پر یہ خرق عادت نعل صاف و دریاہ نہ تو حضرت حاجی صاحب معاذ اللہ تعالیٰ خدا تعالیٰ کے شریک ہیں اور نہ محمد اللہ تعالیٰ ہم گمراہ ہیں کہ ہمیں ضلالت سے رجوع کرنے کی ضرورت پیش آئے دستوم اس لئے کہ حضرت عثمانی نے کرامت کے طور پر یہ ایک واقعہ نقل کیا ہے نہ تو کرامت بیان کرنے والا مشرک ہوتا ہے اور نہ مبتلع شرک تو پھر بلا وجہ وہ کیوں نہیں قرار دیئے جائیں؟ اور اس واقعہ سے ہمارے کس بیان پر زد و ثقی ہے تاکہ اس کو ایسی منطقی قرار دیکر اس پر غور کیا جائے یہ آپ کے خیبت باطن کا اثر ہے کہ خواہ مخواہ آپ ایسی کا لفظ بول کر اس کا اظہار کرتے ہیں اور کہیں ایسی منطقی کلام بول کر دل مؤت کو تسکین دیتے ہیں اور یوں ایسی سچائی چل کر عوام الناس کو ابلیس خفرت دلاتے ہیں و چہا دم اس لئے کہ مایوسانہ حالت میں اس شخص نے حضرت حاجی صاحب کی طرف صرف خیالی طور پر توجہ کی ہے نہ تو ان کو سمیع و بصیر مآ ہے اور نہ کار ساز مطلق کیونکہ صفات تو وہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی مانند ہے جب ان کو کار ساز مطلق نہیں مانتا تو قادر مطلق کیسے تسلیم کرتا ہوگا؟ بخلاف اس جماعت کے جس کی صفت میں آپ و کالت کرتے ہیں کہ وہ چو چلا کر اور گا گا کر جڑ جڑتی رہتی ہے سہ امدو کن امدو کن از بندہ نم از او کن۔ دروین و نیاشا و کن یا شیخ عبد القادر اور غنائصاحب کے ارشادات پہلے عرض کئے جا چکے ہیں کہ وہ ان کو بر عالم و کن کن کی خدائی کرسی پر جلوہ افروز تصور کئے ہوئے ہیں رمعاذ اللہ تعالیٰ اور دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے فابن اشرعی من اشرایا اور خیم اس لئے کہ کتب عقائد وغیرہ میں تصریح ہے کہ اولیاد اللہ کی کرامات میں ایک طبع مسافت بعید بھی ہے حضرت آصف بن برخیا کا واقعہ تو آپ کو بھی مسلم ہے مگر جرنی تو تب لازم آتا ہے کہ بعینہ جسم عنصری کے ساتھ متعدد مقامات میں حاضری ہو او کل مسافت میں نہیں ہوتا بلکہ ایک ہی جسم جلدی کے ساتھ دور دراز پہنچ جاتا ہے جیسا مثلاً ہوائی جہاز کا مسافر باقی اجسام مثالیہ کی بحث اپنے مقام میں مذکور ہے یہاں اس کو نقل کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور خود مؤلف مذکور کو بھی واضح الفاظ میں اس کا اقرار ہے کہ۔ اجسام مثالیہ متعدد متعلقہ بروج واحد ممکنہ متعدد ہیں

موجود ہو سکتے ہیں اور یہ تکثر جزئی نہیں کیونکہ اجسام میں نوع میں اتنا اثر موجود ہے الجہ بلطفہ اور توضیح
 البیان میں ۲۰، غرضیکہ کسی شخص سے تکثر جزئی لازم نہیں آتا اور شتم اس لئے کرکرامت اللہ تعالیٰ کا متصل
 ہوتا ہے یہ ولی کا کسب نہیں ہوتا اور اس کے ہاتھ پر کرکرامت صادر ہونے کی وجہ سے وہ قادر ہو جاتا
 ہے جیسا کہ مولف مذکور کا بے بنیاد دعویٰ ہے سو چنانکہ کام اللہ تعالیٰ نے ان کے ہاتھ پر ظاہر کر دیا وہ
 ہو گیا اور جو نہیں کیا وہ نہیں ہوا، شتم اس لئے کرکرامت صادر ہونے کی وجہ سے معاذ اللہ تعالیٰ
 ولی خدا تو نہیں ہو جاتا وہ بدستور محتاج کا محتاج ہی رہتا ہے لہذا میرے کمر دیوانے کی وجہ سے ان کو ولی
 نہ نہیں پڑتی وہ شتم اس لئے کہ حاجی اللہ اللہ صاحب نہ تو ہر جگہ اپنے مریدوں کے حال پر مطلع تھے اور نہ ہر
 ایک کا کام سنتے تھے اور صرف اس واقعہ کا علم بطور کشف وغیرہ ان کو اس علم ہو گیا کہ صبیح وایلیلو کارنا
 مطلق ذات نے ان کو بتادیا اور اللہ تعالیٰ کا ان کو بتانا ہی بڑا امر عجیب ہے اور کونسا مزاج وکراہت ہو چھینے
 والے آپ سے بھی معجزات وکرامات کے بارے میں ایسے بے شمار سوالات کر سکتے ہیں مثلاً یہ کہ حضرت عمر
 کو حضرت سارہ بن زبیم کے واقعہ کی اطلاع کیوں ہو گئی؟ اور ابو لؤلؤ غیرہ جو کسی نے حضرت عمر کو شہید
 کرنے کا جو منصوبہ تیار کیا تھا اور منجر کے مسجد میں آ بھی گیا اور ایک حد تک اپنا پروگرام پورا بھی کر دیا تو
 حضرت عمر کو اس کی اطلاع کیوں نہ ہوئی؟ یہ ترجیح بلا مرجع کیونکہ عارض ہو گئی؟ کرامات کے اثبات پر عقل
 و نقل متفق ہیں اور کتب عقائد اس سلسلہ سے بھری پڑی ہیں اس پر اور کونسی عقلی اور نقلی دلیل آپ کو دیکھ
 ہے؟ اور خواہ خواہ کی لایتنی شقیں نکالنا کونسا علمی اور تحقیقی کارنامہ ہے بجز اس کے کہ آپ کے عوامی آپ کو
 بڑا منطقی تصور کر لیں گے۔ ان فرض نہ تو حضرت حاجی صاحب کو ہر جگہ کا علم ہے اور نہ حضرت محمد رسول
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کل علم فیہ حاصل ہے یہ عقیدہ را مشکورہ اور خالص کا فرمان ہے بحث از الہ الہیب
 وغیرہ میں کا خطر کریں انشاء اللہ تعالیٰ خلک و شہادت کا نور ہو جائیں گے وہ شتم اس لئے کرکرامت کے چھلے
 جانے اور اکثر ملک سے کمال کے اتر جانے سے یہ تو لازم نہیں؟ تاکہ گہرے زخم ہو گئے ہوں جن کو دبانے سے
 تکلیف ہوتی ہو بعض اوقات ایسی جگہ کو بلکا دبانے سے درد میں کی محسوس ہوتی ہے پھر کیا ضروری ہو
 کہ کمر میں چھل ہوئی جگہ کو ہی دبو لیا ہو ہو سکتا ہے کہ اس کے آس پاس والی جگہوں کو دبا لیا گیا ہو غرضیکہ
 جب عقلی طور پر تطبیق ممکن ہے تو اس کو انتہائی بعوثہ طریقہ سے تبصیر کرنا اخلاقی پستی کا جیسا
 جاگتا مظاہرہ ہے اور شتم اس لئے کرکرامت میں مایوس ہو کر گاہ و زلزلہ اور گریہ اگرچہ حضرت تھانوی کے ایک

دینی اور سلسلے کے بھائی نے کسی بھی ممکن اس کی اس کے کسی کی برکت سے اللہ تعالیٰ نے سینکڑوں بندگان خدا پر
نہ فرمایا اور ان کا بیڑا اٹھایا خود اس واقعہ میں حضرت حاجی صاحبؒ کے یہ الفاظ ہیں۔ جب آگے چلا اور
بندگان خدا کو نجات ملی اللہ اس سے علم ہوا کہ حضرت حاجی صاحبؒ کی اس کرامت میں سطح نظر میں صرف
حضرت تھانویؒ کا دینی اور سلسلے کا بھائی اور اپنا سربراہ ہی تھا بلکہ اس میں اور بندگان خدا کی نجات بھی شامل
تھی دینی اور سلسلے کے بھائی کا ذکر خصوصیت سے اس لئے آیا ہے کہ آہ و زاری اس نے کی تھی ورنہ اس جہاد
میں سوار سب بندگان خدا کی نجات ملحوظ تھی جیسا کہ خود ان کی عبارت سے ظاہر ہے بحمد اللہ تعالیٰ اپنے حواریوں
کی معنویت و امداد کے بغیر ہی دیکھو کہ علماء دیوبند کتنا طغیانیہ جا عنہم کو ایسے مہملہ لابیائی اور بے غرضموالات
کے جوابات دینے کے لئے قطعاً کسی توجہ کی ضرورت ہی نہیں ہے، ان کے بخیلے اور عیشیہ کے لئے تہا محمدؐ و فرما
جیسا طالب علم بھی کافی ہے مہنے علماء ملت کے قلم کردہ شہوس اصول اور قواعد کے تحت ان سوالات کے جوابات
دیتے ہیں تاکہ تمام نصف مزاج حضرات اسلام کے ان قیادی اصولوں کی روشنی میں حضرت تھانویؒ کی کوشش
اور فضل کردہ کرامت کی قدر و قیمت پہنچان لیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے مرشد کامل حضرت حاجی صاحبؒ کو کیسا
رہبر رحمت فرمایا تھا جس کے ذریعہ سے یہ خرق عادت کام ان کے ہاتھ پر صادر ہوا کچھ ہے۔

اگر کچھ مرتبر چاہے تو کہ خدمت فقیروں کی نیم بختاؤں کو سر ہا شاہوں کے خزنوں میں

مولوی محمود الحسن کی گپ | یہ عنوان قلم کر کے نوافذ کو گرنے میں لگے تھو جی مت سے حضرت شیخ

الہند کا یہ شعر نقل کیا ہے۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا اس مسیحائی کو دیکھیں قوری ابن مریم

اور پھر یہ لکھا ہے کہ بہت سے جہانگیر دیوبندی عام ذہنوں کو گمراہ کرنے کے لئے اس شعر کی یہ باطل توجیہ کرتے
ہیں کہ اس شعر میں مردہ سے جاہل اور زندہ سے مراد عالم ہے یعنی جاہلوں کو عالم بنایا اور عالموں کو جاہل نہ
بھنے دیا یہ توجیہ قطعاً باطل و مردود ہے اگر یہی معنی قصود تھا تو پھر خاص طور پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے
تقابل کی کیا ضرورت تھی کیونکہ انہی میں تعلیم کا وصف موجود تھا حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تقابل سے اس
میں جسی زندہ کرنا مراد ہے جب حاجی املاؤ اللہ صاحبؒ نے ڈوبتے ہوئے جہاد کو تیرا اور مولوی رشید احمد
صاحبؒ نے مردوں کو زندہ کیا تو غوث اعظمؒ نے بارہ سال کے دو بچے ہوئے بڑے کو تیرا یا تو مولوی سرفراز صاحبؒ
اس کو گپ کہتے ہیں کیا ان حضرات پر حضرت جابرؓ کی وحی آئی تھی جس کا انکار نہیں کیا جاسکتا؛ جو وصف حضرت

انبیاء و اولیاء علیہم السلام کے لئے شرک و ناجائز ہے وہ اپنے پیروں اور مولویوں کے لئے عین توحید اور جائز محض بن گیا، دھوپ چھاؤں کی اس پالیسی سے کیوں لوگوں کو غریب دیتے ہیں لوگوں کے پاس بھی سوچنے کے لئے دل و داغ اور دیکھنے کے لئے آنکھیں ہیں جب آپ کے اقوال و اعمال کا موازنہ کریں گے تو آپ کے ہمارے کہا سچ میں گے یا جن کیسوں کے وہ تم پرور میں آپ نے عوام کو بچاؤ سناں رکھ لے جب وہ بچ و ختم کالیں گے تو پھر آپ کی کیا حالت ہوگی؟ (دھندلہ دھندلہ)

الجواب مؤلف مذکور نے جس انداز سے اس شعر یا اعتراض کیا ہے اس سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کو واضح عبارت کے مفہوم سمجھنے کا سلیقہ بھی نہیں ہے جب کوئی عقلمند آدمی کلام کرتا ہے تو اس کا خارج میں کوئی مصداق ہوتا ہے حضرت گنگوہیؒ کا زمانہ تاریخی طور پر کوئی اتنا بعید اور تاریک زمانہ نہیں کہ اس کے واقعات سے عوام بے خبر ہوں اگر حضرت گنگوہیؒ نے حتیٰ طور پر باذن اللہ تعالیٰ مرے زندہ کئے ہوتے تو یہ واقعات زبان زد خلایق ہوتے کہ فلاں جگہ فلاں مردہ زندہ ہوا اور فلاں جگہ فلاں مردہ زندہ ہوا کیونکہ شعر میں جمع کا صیغہ مردوں کی موجود ہے اس طرح اگر زندوں کو جسی طور پر زندہ نہ دیا ہوتا تو بے شمار قریب المرگ زندہ لوگوں کو انہوں نے موت سے بچایا ہوتا حتیٰ کہ خود بھی نہ مرتے اور کم از کم بالائی دارالعلوم دیوبند حضرت نانوتویؒ کو تو زندہ کرنے دیتے گئے تاریخ گواہ ہے کہ اس سبب گز نہیں ہوا تو معلوم ہوا کہ اس شعر میں جس موت و حیات مراد نہیں ہے بلکہ معنوی مراد ہے جو علم و حیات ہے اور قرآن کریم میں آتا ہے **وَمَنْ كَانَ حَيًّا فَاجْزِيهِ ۚ الْآيَةُ لِلَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآيَاتِ وَالْحُكْمِ ۚ وَالَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآيَاتِ وَالْحُكْمِ ۚ وَالَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآيَاتِ وَالْحُكْمِ ۚ** (انعام ۱۵۰) بھلا ایک شخص جو کہ مردہ تھا پھر مرنے اس کو زندہ کر دیا اس میں اس کا ذکر ہے کہ جو شخص چل و فطال کی موت مریگا تھا پھر اس کو حق تعالیٰ نے ایمان و عرفان کی روح سے زندہ کیا، اس تمام میں موت و حیات سے معنوی موت و حیات مراد ہے نہ کہ جسی جیسا کہ ظاہر ہے غزوہ بدر کے واقعہ میں اس کا بھی ذکر ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا هَذِهِ السُّبُلَ ۖ فَتَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ ۚ إِنَّكُمْ كُنْتُمْ مَخْرُوجِينَ ۚ (انعام ۱۵۰) کوئی سبب قیامت کے بعد

ایک تفسیر کے رو سے یہاں بھی معنوی موت و حیات مراد ہے چنانچہ مؤلف مذکور کے صدر الافاضل لکھتے ہیں **محبس اسحاقی نے کہا کہ ہاک سے کفر حیات سے ایمان مراد ہے الخ (ص ۲۳۷)۔** اور مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں کہ یہاں زمکی سے مراد ایمان ہے اور ہاک سے مراد کفر ہے (ص ۲۳۷) جب قرآن کریم سے اس

مقام پر موت و حیات سے معنوی مراد ہے اور آپ کے مسلم بزرگ بھی اس کو تسلیم کرتے ہیں تو انصاف سے فرمائیے کہ دیوبندیوں نے یہاں کوئس چالاک کی ہے؟ اور کس شیعہ ہاڑی سے صرف ایک موبہم چیز کو حقیقت بنانا لایا ہے؟ اور یہ معنی کر کے جو خارج اور نفس الامر کے بالکل مطابق ہے کس ذہن کو گلواد کیا ہے؟ ہر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے تقابل کا معاملہ تو اس پر بھی نوافذ مذکور نے قطعاً غور نہیں کیا کیونکہ حضرت شیخ الہندؒ فرماتا تھا جتنے ہیں کہ جیسی طور پر باذن اللہ تعالیٰ مردوں کا زندہ کرنا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے مشاہدہ دیکھا ہے جہاں راجح یہاں اور اس میں ان کی سیمائی تو ایک واضح امر ہے لیکن نامساعد حالات میں جابر برطانیہ کے دور میں اس کثرت سے معنوی موت و حیات کی سیمائی بھی دیکھ میں تو کیا ہی اچھا ہوا اور اس سیمائی کو دیکھیں نرمی این مریم فرما کر انہوں نے اس معنی کی طرف اشارہ بھی کر دیا ہے اگر جیسی سیمائی ہوتی تو وہ تو انہوں نے دیکھی ہی تھی پھر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اس کے دیکھنے کی آرزو کا کیا معنی ہاؤ معنوی بھی گو دیکھیں مگر قدیس ہے۔۔۔ حتیٰ اس سے بقول مولف مذکور تقابل ہی اس امر کو واضح کرتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی سیمائی تو جیسی ہو اور حضرت گنگوہیؒ کی حرف معنوی ہو رہا یہ اشکال کہ تعلیم کا وصف تو ہر نبی میں تھا پھر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے تقابل کا کیا مطلب؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام میں مسیح کے لقب سے حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی مقرر ہوئے تھے اور یہاں حضرت گنگوہیؒ کے لئے جب ایک گورہ سیمائی ثابت کی گئی تو حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ذکر ہی مناسب و موزوں تھا گو ان کی سیمائی جیسی و معنوی تھی اور ان کی حرف معنوی اس کے علاوہ ایک اور وجہ میں ہے وہ یہ کہ روایت انجیل حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو دشمنوں کے ہاتھ گرفتار کرنا والا وہ شخص تھا جو بظاہر ان کا کلمہ پڑھنے والا تھا اسی طرح حضرت تولا نا گنگوہیؒ (دیوبندوں کے رفقاء) کے خلاف تجزیہ کر کے اور ان کو اذیت پہنچا کر انگریز کا تقرب اور اس سے مفاد حاصل داسے بھی خود کو مسلمان ہی کہلاتے تھے اور غافل صاحب دہلی نے بھی انگریز کے ہاتھ مضبوط کرنے کی خاطر ان حضرات پر جس طرح کفر کی گولہ باری کی اور طعن کی مشینیں لگیں سے ان حضرات کی آبرو کی چھٹی کرنے کی لاسااصل کوشش کی وہ تو آداب ہر مذہب کی طرح عیاں ہے، تو یہ وجہ تقابل بھی خاصہی فنی ہے انجیل جنی باب ۲۶ آیت ۱۴-۱۵ میں ہے۔ اُس وقت اُن بارہوں سے ایک نے جس کا نام یہوداہ اسکر ہوتی تھا سوار کا ہنوں کے پاس جا کر کہا کہ اے تمہارے حوالہ کرداؤں تو مجھے کیا دو گے؟ انہوں نے اُسے تیش روپے تولی کر دیئے۔

اور وہ اُس وقت سے اس کے پکڑوانے کا موقع ڈھونڈنے لگا۔ اور اکت ۴۸ - ۴۹ - ۵۰ میں ہے۔ اور اُس کے پکڑوانے والے نے اُن کو یہ نشان دیا تھا کہ جس کا میں بوسہ لگوں وہی ہے اُسے پکڑ لینا۔ اور فوراً اُس نے یسوع کے پاس جا کر کہا اے ربی سلام! اور اُس کے بوسے لئے یسوع نے اس سے کہا میں! جس کام کو آیا ہے وہ کرے اس پر انہوں نے پاس آکر یسوع پر اٹھو ڈالا اور اُسے پکڑ لیا۔ الفرض گنگوہیؒ نے بطور کرامت جس طرح کوئی مرد زندہ نہیں کیا اگر حضرت شیخ صاحبؒ کے بارہ سال کے مفروضہ پڑے کو اس پر قیاس کر کے ہم پر بلا عرض کیا جاسکے، اور میں چڑکھ کر کہتا ہوں کہ میں یسوع پر اور دوسری کائنات کوئی تفریق نہیں کرتے جو شرک ہے اس کو ہر ایک کے حق میں ہر بلا شرک کہتے ہیں سوچنے والی ہستیاں اور دیکھنے والی نگاہیں بخوبی ہمارے اقوال و افعال کو سمجھتی اور دیکھتی ہیں اور بعد اظہار تعالیٰ بے شمار لوگ ہمارے اقوال و افعال کو دیکھ کر اور ہماری کتابیں پڑھ کر شرک و بدعت سے تائب ہو کر توحید و سنت کے شیعہ الٰہی ہو گئے ہیں کیونکہ وہ حق و باطل میں فرق کر سکتے ہیں صدافسوس تو اس پر ہے کہ آپ حضرات ہی میں جنہوں نے عوام کو گمراہی و ضلالت کی بجائے راہِ طیبیوں میں اور اس گرائی اور بھنگائی کے دور میں پھل فروٹ اور دودھ و حلوا کے دام ہر رنگ زمین میں الجھا کر رکھ دیا ہے مگر ارب ۷۰

یہ دولت دنیا تو وہ دن کا تماشا ہے دل کو غمِ تقبلی کی جاگیر عطا کر دے
 گیارہویں حرام ہونے کے دلائل کا تجزیہ | یہ عنوان قائم کر کے نوافذ مذکور لکھتے ہیں کہ گیارہویں حرام
 کو حرام اور ناجائز ثابت کرنے کے لئے مولوی سرفراز صاحب نے تنقید جن میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کا یہ حوالہ دیا ہے ناگواری و مشروبات و دیگر اسواہل را تیز ذراہ تقرب و ادون حرام و شرک است اور لکھتے ہیں کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ مطلقاً تقرب و جدیت نہیں بلکہ تقرب علی وجہ العبادۃ موجب شرک و جدیت ہے جیسا کہ شافعیؒ نے فرمایا ہے لہذا اس فتویٰ سے سرفراز صاحب کو کوئی فائدہ نہیں و ثانیاً فتویٰ عزیزی میں اس مقام پر کہ جب خون پیا تا تقرب بغیر شکر کے لئے ہو تو زہرِ حرام ہو جائیگا اور جب خون پیا شکر کے لئے اور تقرب الی اللہ لکھانے کے ساتھ اس سے نفع حاصل کرنے کے لئے ہو تو زہرِ حرام ہو جائیگا۔ (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۵۸) دیکھئے شاہ صاحبؒ نے جدت کا مطلقاً تقرب الی اللہ پر نہیں رکھا ورنہ نفع حاصل کرنے کے لئے بھی تقرب الی اللہ حرام ہوتا حالانکہ اس کو شاہ صاحبؒ حلال قرار دیتے ہیں پس معلوم ہوا کہ شاہ صاحبؒ کے نزدیک جو تقرب للہ حرام ہے وہ تقرب علی

وجہ العبادۃ کے سوا اور کچھ نہیں چنانچہ شاہ صاحب اس قاعدہ پر تفریع سمجھاتے ہوئے فرماتے ہیں کسی شخص نے بازار سے گوشت خریدا یا گائے بوج کی یا بکری تاکہ اس کا کھانا تیار کرے اور فقراء کو کھلا کر اس کا ثواب کسی روح کو پہنچا دے تو یہ بلاشبہ جائز ہے فقہانی عزیز می ج امین، علاوہ انہیں اس کی مزید توضیح چھٹے باب میں کر ہی ہے سامنے آنے کے بعد مخالفین پر واضح ہو جائیگا کہ شاہ صاحب کی عبارتوں میں ان کے مذہب مسلک کے اثبات کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے (مصلحہ ص ۸۸ و ۸۹)

الجواب حضرت شاہ مجدد اعز صاحب کا ماکولات و مشروبات والا حوالہ برائے اہل اور شہسوی ہے اور نہ مذکور نے سور شائی کے جس حوالے سے علی وجہ العبادۃ کے جملہ سے سہارے کر جس طرح جان چھڑانے کی تاہم سنی کی ہے وہ اہل علم کے اہل قابل وید ہے علامہ شامی کے حوالہ کا مطلب تو ہے تفصیل سے پہلے گزر چکا ہے امارہ کی ضرورت نہیں ہے البتہ ذہانیا کہہ کر انہوں نے فقہانی عزیز کی کا جو حوالہ اور اس پر تفریع نقل کر کے نتیجہ اخذ کیا ہے وہ بالکل غلط ہے اور پھر کتاب کے چھٹے باب میں دلائل کے ساتھ مزعوب کرنے کی جو بلا وجہ دہشکی دی ہے وہ گہرے ہلکی کے سوا کچھ نہیں اس لئے کہ یہ زندہ محبت باقی ہم حضرت شاہ صاحب کی تصدی سے مفصل عبارت نقل کرتے ہیں جو انہوں نے بعض علماء کے جواب میں لکھی ہے۔

ان کا قول کہ غیر شکی نیت سے کسی غیر کے تقرب کی نیت سے نہ ہو بلکہ اس کے کھانے اور اس کے گوشت سے فائدہ اٹھانے کی نیت سے ہو اس سے معلوم ہو کہ اس سائل کے اشتباہ کا خفا ہے کہ وہ ایسی ذبیح میں جو خون بہانے کے لئے ہو اور ایسے مذبح میں جو گوشت اور چربی کے لئے ہو کوئی فرق نہیں کرتا حالانکہ جب خون بہا تو تقرب فیروزہ کے لئے ہو گا تو جانور دم ہو گا اور جب جانور کا خون بہا تو صرف اللہ تعالیٰ کے لئے ہو اور تقرب غیر ہے یہ مطلب ہو کر وہ کھائے اور فائدہ اٹھائے تو نہ کچا کیا ہو یا نور حلال ہے کیونکہ ذبح کا مقصد خون بہانا ہے نہ وہ گوشت اور چربی جو مذبح سے ذبح کے بعد حاصل ہوتی ہے اور

قولہ بنیتہ خیر اللہ لکن لا بنیتہ التقرب
بہم الی ذلک الغیر بل بنیتہ الکھلاہ واستفادہ
باللحم فاعلم ان منشاء اشتباہ ہذا
السائل انہ لا یفرق بین الذبح بمعنی
اراقۃ الدم و بین الذبح بوجہ بین اللحم
والشحم فمثلی کان اراقۃ الدم للتقرب
الی غیر اللہ حرمت الذبیحۃ و مثلی کان
اراقۃ الدم باللہ والتقرب الی الغیر
بالاکھلاہ والا لتفادع حلت الذبیحۃ لان
الذبح عبادۃ عن الاراقۃ لا عن الذبح
ای الذی یحصل بعد الذبح من اللحم والشحم

اس وجہ سے ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے بازار سے گوشت خرید لیا یا کھائے اور کسی فریج کی تاکر شو بلا ہو کھا یا تیار کر کے فقیروں کو کھلوائے اور اس کا ثواب فلاں کی روح کے لئے کرے تو بلا شبہ رحمت ملال ہے اور اولاد کی خدمت سے بے کراس نے نیت کے نام پر جو کھائے مخصوص کی ہے اور اس کو کوئی نشانی بھی نہ لگائے بلکہ اس کے نزدیک اس سلسلہ میں سب گائیں برابر ہیں کہ جو گوشت بازار سے خرید لیا ہے وہ اولاد مخصوص لگائے گا جو فریج کی گئی ہو گوشت زندہ کے پورا کرنے میں بالکل برابر ہو۔ اس کا یہ قول کفر قی سینہ زوری ہے بلاشبہ تو فریق کی وجہ معلوم کر چکا ہے کہ شک وائل اللہ تعالیٰ کے نام پر خون بہانا ہے اس خون ریزی سے غیر کا تقرب نہیں بلکہ فقر کو کھانا کھلا کر ایصال ثواب مراد ہے اور کھانے کا فائدہ ان کو پہنچانا ہے جیسا کہ ولیوں اور شاگردوں میں ہوتا ہے اور نزاع والی صورت یہ ہے کہ خون بہانے میں بھی غیر کا تقرب ہو۔

وعلى هذا قلنا واشترى لحمًا من السوق
او ذبح بقرة او شاة لاجل ان يطبخ مرقًا
وطعامًا ليطعموا الفقراء ويجعل ثوابها
لروح فلان هللت بلا شبهة وعلاصة
هذه الارادة ان ما يعين بقرة خاصة
باسم ذلك الميت ولا يطعمها بشيء بل يكون
هناك كل البقر مساوية في ذلك ان الله
المشتري من السوق والحاصل بعد ذبح
المبقره وقاء في وناو النذر۔

قولہ والفرق تحکمر قد علمت وجہ الفرق
فان هناك اراقة الدم باسم الله من غير
نية التقرب الى الغير يتلك الاراقة
بل ايصال ثواب اليه باطعامه للفقراء
وايصال نفع اليه بالاكل كما في النو لاشم
والاعراس وفي صورة الشتراع الاراقة
نفسها هما يتقرب به الى ذلك الغير
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۵۷ و ص ۱۵۸)

مؤلف مذکور نے اس مفصل عبارت کا اٹال اور آخر حصہ پیش کرنے کی جرات ہی نہیں کی جس سے مسئلہ پر حقا سے روشنی پڑتی ہے اور بعد دو پیش بھی کیے کرتے کیونکہ جس مغالطہ دہی کے وہ ورپے ہیں اس مفصل عبارت سے اُن کا سارا کھیل ہی ختم ہو جاتا ہے اور ان کے لئے اپنا کرب اور تماشا دکھانا ہی بالکل بے سود ہو جاتا ہے پھر بھلا وہ سود کیوں کرتے؟ اس مفصل عبارت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ تقرب غیر لاش یا تقرب الی غیر لاش جس میں غیر کی تنظیم کا پہلو ہو وہ بہر صورت ناجائز ہے اور نزاع بھی فقہر اسی شق اور صورت میں ہے آئی رہا تقرب الی غیر اس نیت اور ارادہ سے کہ وہ غیر اس کا گوشت کھائے اور

اس سے فائدہ اٹھائے تو یہ ایصالِ ثواب (اور اگر کامِ ضعیف) وغیرہ کی بد میں ہے جیسے کہ دوسرا اور شادی وغیرہ میں جانور فوج کئے جاتے ہیں اور ان کی تولد میں کوئی کام نہیں۔ الغرض تقرب الی غیر اللہ کے جس نزعاً علی پہلو کو وہ اجازت قرار دیتے ہیں اس کو وہ اول سے آخر تک ناجائز ہی کہتے ہیں اور قتل تہ میں کہ وہ میرہ حقیقہ تصاب کا گوشت کر کے لطف کا ناما وغیرہ اس میں نہیں ہے اور وہ بلاشبہ جائز ہے خدا کرے کہ مؤلف مذکور کو علماء کی عبادتیں سمجھنے کی تفریق نصیب ہو غلامِ کلام یہ ہے کہ بعض جاہل عوام جس تقرب کی نیت سے گیا رہیں دیتے ہیں وہ حضرت شاہ صاحبؒ کی ماکولات و مشروبات والی عبارت اور اس مذکورہ مفصل عبارت کی زد میں ہے لہذا اس کے حرام اور ناجائز ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے۔ ہمیں رسولؐ کی تعلیم عام کرنا ہے حیات اس کے لئے کم ہے کہ کیا جائے

گیا رہوں بصورت ایصال ثواب | تنقیدِ تین میں یہ کھسا گیا تھا کہ جو لوگ تقرب کی نیت سے نہیں بلکہ ایصالِ ثواب کے ارادہ سے گیارہویں دیتے ہیں تو انہوں نے اس ایصالِ ثواب کے لئے است میں سے صرف حضرت شیخ صاحبِ کاجی انتخاب کیوں کر لیا ہے؟ کیا اور دن کو یہ ثواب دے نہیں سکتا؟ اگر بعض ایصالِ ثواب ہے تو ماں باپ اور لواحقین کو کیوں نہیں کرتے کسی نماز و روزہ چھوٹ گیا ہوگا اور کسی سے گناہ سرزد ہوئے ہوں گے اور یہ لوگ گیارہویں کی صورت میں صرف اُسی بزرگ کو کیوں ایصالِ ثواب کرتے ہیں جو بفضلِ تعالیٰ نیکیوں سے مالا مال ہیں و محصل۔

مؤلف مذکور اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مولوی مرفوز صاحب کو امت مسلمہ کا بڑا درد ہے اور وہ اس بات کے بے حد آرزو مند ہیں کہ لوگ اپنے ماں باپ کے لئے ایصال ثواب کریں لیکن یہ گلسرین کے آنسو میں اور بناؤنی رونادھونا ہے اہل سنت کا یہ مسلک ہے جبکہ ائمہ الافاضل نے اپنی تفسیر میں فرمایا کہ مسلک گیارہویں ترجیحہ چالیسواں وغیرہ سب متنازعہ فتنہم ینفیقون میں داخل ہیں اور ظاہر ہے کہ فاتحہ تجر اور چالیسواں عام لوگ ماں باپ اور رشتہ داروں کے ایصال ثواب کے لئے کرتے ہیں فاتحہ سے علی الاطلاق ثواب پہنچایا جاتا ہے۔ اور سچو سے میسر ہے ان اور حلال میں چالیسواں دن لہذا مولوی مرفوز صاحب کا دعویٰ باطل ہو گیا اصل قصداں کا گیارہویں کی طرح تجر اور چالیسواں وغیرہ کو بھی بدعت و مکروہ و مذہوم کہنا ہے جیسا کہ تنقیح شمس ۱۵۵ میں ہے ظاہر ہو گیا کہ شیخ جیلانیؒ کے لئے ایصال ثواب کرنا بھی مولوی مرفوز صاحب کے نزدیک حرام ہے اور عام مہلوات کے لئے بھی

ایصال ثواب کرنا مکروہ و بدعت سے خالی نہیں پھر وہ کونسا ایصال ثواب ہے جو بلا خیر جائز اور صحیح ہے اور جس پر اگر فتویٰ متفق ہیں؟ ممکن ہے اس کے جواب میں مولوی سرفراز صاحب یہ کہیں کہ بقیہ تعین یوم کے ایصال ثواب کیا جائے تو جائز ہے لیکن میں بھی یہ بتاؤں کہ بقیہ تعین کے کسی شعبے کا تحقق کس طرح ہو سکتا ہے؟ مولوی سرفراز صاحب کا یہ کہنا قطعاً باطل ہے کہ جو بزرگ نیکیوں سے ۱۱۱ مال ہو اس کا ایصال ثواب نہیں کرنا چاہیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ کر کسی کی نیکیاں ہو سکتی ہیں؟ مگر مشکوٰۃ ص ۱۲۸ میں ابو داؤد و ترمذی کے حوالے سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو وصیت فرمائی تھی کہ وہ آپ کی طرف سے قربانی کریں چنانچہ وہ ایسا ہی کرتے تھے کیوں سرفراز صاحب؟ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علوم و فنکار وہ نیکیوں سے ۱۱۱ مال ہیں پھر آپ نے جن کو اپنے آپ کو کیوں قربانی کے ایصال ثواب کے ساتھ خاص کر لیا است کے گنہگار افراد کے لئے کیوں نہ وصیت فرمائی انھیں انھیں مسئلے میں ہے کہ شاہ عبد الرحیم صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک اہل حال میں ان کے پاس آپ کی نیاز دینے کے لئے کوئی چیز مسترز تھی آخر کار کچھ بھنے ہوئے چنے اور گڑ پر نیاز دی ایک رات میں نے خواب میں دیکھا کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاس انواع و اقسام کے طعام حاضر ہیں اور ان کے درمیان وہ گڑ اور چنے بھی رکھے ہیں آپ نے کمال مسرت و انتفاع سے فرمایا اور انہیں طلب فرمایا اور کچھ آپ نے تناول فرمایا اور آپ نے اصحاب میں تقسیم کر دیا۔ دیکھئے شاہ ولی اللہ صاحب کے والد نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بارگاہ میں ایصال ثواب کرتے ہیں آپ ان سے سوال کیجئے کہ آپ تو ثواب سے مالا مال ہیں شاہ صاحب دوسروں کو ایصال ثواب کیوں نہیں کرتے؟ کاش تاوانوں کی عقل میں یہ بات آ سکتی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا غوث اعظمؒ اور دیگر مقررین حق کی بارگاہ میں ایصال ثواب اس لئے نہیں کیا جاتا کہ انہیں ہمارے اہل و ثواب کی احتیاج ہے اور انہیں ہم سے کسی فائدہ کی خواہش ہے بلکہ انہیں ایصال ثواب کرنے کی خود میں حاجت ہے تاکہ ان کے ساتھ رابطہ قائم ہو اور ممکن ہے میدان محشر میں بھی تصدق اور نسبت کام آجائے اور ہم مقررین کی شفاعت سے بہرہ مند ہو جائیں مقررین حق سے خدا رکھنے والے اور ان کی تشقیص کرنے والے اللہ تعالیٰ کی وعید کو کیوں بھول جاتے ہیں جو میرے ولی سے عداوت اور دشمنی رکھتا ہے میں اس سے جنگ کا اعلان کرتا ہوں (مشکوٰۃ ص ۱۹۷) (مصلحہ ص ۸۹ تا ص ۹۲)

الجواب۔ ہمارے سوال کا جواب تاجنوز مؤلف مذکور کی گردن پر شیر بر کی طرح سوار ہے ہم نے یہ کہا تھا اگر بعض محتاط قسم کے لوگوں کے نزدیک گیارہویں ایصالِ ثواب کا نام ہے تو تجلیان کے اس اہتمام اور تعمین کے ساتھ ہر علاقہ کے لوگ ہر گیارہویں تاریخ کو اپنے ماں باپ اور لواحقین کو کہیں ایصالِ ثواب نہیں کرتے ہاں اس مقام پر مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ عوامِ فاجر و سچا اور حیلہ کی صورت میں اپنے ماں باپ اور لواحقین کو ایصالِ ثواب کرتے ہیں بالکل غیر متعلق بات ہے ہم نے مطلق ایصالِ ثواب کی بات یہاں نہیں کی تاگزیر غم خوش بعض متعین کردہ افراد و سچا اور حیلہ وغیرہ کے تذکرہ سے اس سوال سے آسانی کے ساتھ کھوتو صی ہو جائے راجح و حیلہ وغیرہ تو وہ اپنے مقام کی بحث سے الگ ہو کر کا شرفِ عا کوئی ثبوت ہے یا نہیں ہذا شاء اللہ تعالیٰ اپنی جگہ پر مذکور ہو گا اور کافی حد تک ہو بھی چکا ہے نیز ہم آپ کے صدرِ لا فاضل کا یہ ناروا بیان ہرگز تسلیم نہیں کرتے کہ گیارہویں سچا اور حیلہ ہزار و ہزار قسم کی تفسیر میں شامل ہیں کیونکہ اگر یہ بدعات اس کی تفسیر میں شامل ہوتیں تو ضرور حضراتِ صابر کرامؒ سے لے کر تاجنوز مفسرین کرامؒ اس کی تفسیر میں ان کا ذکر فرماتے اور وہ ہرگز اس سے نہ چوکتے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ شیعہ حیدرآبی کے لئے ایصالِ ثواب کرنا بھی مولوی سرفراز صاحب کے نزدیک حرام ہے۔ نہ تعصب بلکہ گندہ و ہنیت کی پیداوار ہے اس لئے کہ سرفراز نے جو بات تفسیر میں کی ہے وہ یہ ہے کہ گیارہویں بصورتِ تقرب حرام ہے اور بغضِ اللہ تعالیٰ ہمارے دینی دلائل ہر ایمان کی موجودگی میں مؤلف مذکور باوجود چکر کاٹنے کے اور طرح طرح سے چمیز سے بدلنے کے بھی اس کی حلت ثابت نہیں کر سکے اور تفسیر میں رد میں ٹھوس دلیل کے ساتھ یہ ثابت کرنے کے بعد کہ موجود گیارہویں ایصالِ ثواب کی دین بھی شمار نہیں کی جا سکتی۔ لکھا ہے کہ گیارہویں کو ایصالِ ثواب کی حد میں دیکھنا بھی کسی طرح حد سے محال نہیں ہے و کہاں یہ الفاظ اور کہاں ان کو حرام سے تعبیر کرنا چاہیے یہیں تھا تو راہِ است از کیا تا کہاں۔ ہاں سچا اور حیلہ وغیرہ کو بدعتِ مکروہ اور مذموم حرکتیں سمجھتے ہیں اور اس کے خلاف کوئی عقلی اور نقلی صحیح دلیل موجود نہیں ہے جیسا کہ عیاں ہے اور باقی انشاء اللہ تعالیٰ عیاں ہو جائے گا باقی عام اموات کے لئے حلال و طیب مال سے شرعی طور پر وراثت تقسیم کرنے کے بعد ایمان و اخلاص و اتباع سنت کے جذبہ کے ساتھ بغیرِ لام کی تعمین کے جو ایصالِ ثواب ہو وہ درست ہے اور اس میں کوئی مضائقہ نہیں بلکہ شرعاً ایک مطلوب امر ہے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ بغیر تعمین کے کسی شخص کا تحقیق کیسے ہو جاتا ہے

یہ ان کے محض ظہرانہ ذہن کا نتیجہ ہے اس لئے کہ ایک بے تعین معنی شکار بعض لوگ دوسرا بعض پانچواں بعض چھٹا بعض آٹھواں دن و علیٰ ہذا اتنی اس کوئی اور دن اپنی سہولت کے لئے طے کر لیتے ہیں اس کا کوئی منکر نہیں ہے انکار اس کا ہے کہ ہر قوم اور ہر شخص اور ہر جگہ اور ہر وقت پسند و علاوہ میں تیسرا ہی دن تعین ہو دوسواں دن ہی مقرر ہو اور چہلم ہی طے شدہ ہو کہ بغیر اطلاع دینے خود بخود شریعت دار ان دنوں میں کشاں کشاں طوفان و کرب و صاف حاضر ہوں اور نہ شریک ہونے والے کو نظر حقارت دیکھا جائے یا اس پر وہ بیت کا فتویٰ ٹھونس دیا جائے اور آنے والے بھی بعض لوگ یہ سمجھتے ہوں کہ ہے تو یہ فضول رسم ہی مگر کیا کریں آخر برادری اور شریعت داری کا معاملہ ہے نہ شریک ہوں تو ناک کی تعمیر نہیں رہتی اور خیر سے بچہ کا نام ہی آج کل غوثا رسم نقل ہے یہ تعین حقیقی جس کو ہم ہی نہیں بلکہ حضرات فقہاء کرام بھی بدعت کہتے ہیں اور بقول علامہ طبرسیؒ (رحمہم اللہ) عبد اللہ الطیبیؒ التتوئیؒ نے یہ لوگ اس کو جماعت میں حاضر ہونے سے باز رکھا ہے ہم سمجھتے ہیں (سیرۃ الجمع من المصنوع للہماۃ بحوالہ افتاویٰ رشیدیہ) چ مثلاً الغرض نفس ایصال ثواب اپنی شرعی شرائط کے ساتھ جائز اور صحیح ہے ایسی تعین بدعت ہے جس کا ذکر ابھی اوپر ہوا ہے۔

حضرت شاد عبد العزیز صاحب سے یہ سوال ہوا کہ ربیع الاول کے دنوں میں اللہ تعالیٰ کی رضا کیلئے کھانا پکا کر اس کا ثواب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پہنچانا اور اسی طرح محرم کے دنوں میں حضرت امام حسین علیہ السلام کو اور اسی طرح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دیگر آل اطہار کو ثواب پہنچانا صحیح ہے یا نہیں؟ (مجموعہ) اس کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں کہ

جواب انسان در کار خود مختار است میرسد	آئی ہے کہ میں مختار ہے اس کو کہ حق پہنچانے کا چاہتا ہے
کہ ثواب خود برائے بزرگان با ایمان گزارد لیکن	با ایمان بزرگوں کو دے دے لیکن اس کام کے لئے وقت
برائے اس کار وقت و روز نہیں نمودن و ما ہے	اور دن اور مہینہ مقرر کرنا بدعت ہے آگے فرمایا (کہ وہ
مقرر کردن بدعت الی قولہ و ہر چیز کہ بطلان ترغیب	ہر چیز جس پر صاحب شرع کی ترغیب اور وقت کی
صاحب شرع و تعین وقت نہا شد کل فعل عبث	تعین نہ ہو اس کا کرنا فضول اور آنحضرت صلی اللہ
است و مخالف سنت یہ الامام و مخالف سنت	تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی مخالفت ہے اور آپ کی
حوام است پس ہرگز روز و نہا شد و اگر دلش خواہد	سنت کی مخالفت حرام ہے پس وہ ہرگز جائز نہیں ہے

مخفی خیرات کند و ہر روز سے کر با شد تا نمود نہ
اگر اس کا دل چاہتا ہے تو مخفی طریقہ سے خیرات کرے
شود اتنی رفتاری عزیزی چاہے ۹۳۰ ۹۳۱

جو کچھ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اور دوسرے بزرگوں نے کہا ہے وہی کچھ مہر و نذر کتاب ہے اگر بایں کونین
مذکور کو کتب نہیں آتی یا وہ سمجھنا نہیں چاہتے تو ہمارے پاس اس کا کیا علاج ہے ؟

و خدا لے میں صدیوں سے کردار کئے اپنے کچھ ان کے چلنے کی تدبیر خدا کر دے
مؤلف مذکور نے حضرت علیؑ کی قربانی کی جو حدیث نقل کی ہے اور اسی طرح حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ
کے حصے ہوئے جنوں اور لڑکوں کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ایصال ثواب کے لئے نیاز میں پیش
کرنے کا جو حال دیکھا ہے یہ بالکل غیر متعلق حوالے میں ہمارا یہ توقف نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اور حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ یا اسی طرح کسی اور بزرگ کے لئے جو نیکیوں سے مالامال ہوں ایصال ثواب
کرنا درست نہیں ہے اگر ہمارا یہ موقف ہوتا تو یہ بالاحوالے ہمارے خلاف جاتے راہ سنت وغیرہ ہمارے کتابیں
بلکہ تفسیر تین ہمارے موقف پر صراحت سے روشنی ڈالتی ہیں ہمارا توقف ہے اور اسی تک اس کا کوئی جواب
نہیں ہوا کہ ہر جگہ اکثر مابین عوام نے ایصال ثواب کے لئے حضرت شیخ صاحبؒ ہی کا انتخاب کیوں کر لیا ہے ؟
درجہ میں ان کے مساوی بلکہ ان سے بدجہا بڑھ کر بزرگ بھی ہیں ان کو بصورت گیارہویں ایصال ثواب
کیوں نہیں کیا جاتا ؟ اور پھر کیا وجہ ہے کہ ایصال ثواب بصورت گیارہویں گنہگاروں کو دیا نہیں
آتا بلکہ صرف اسی بزرگ پر فٹ آتا ہے جو نیکیوں سے مالامال ہیں ؟ اور پھر ایصال ثواب تینوں طور پر
گیارہویں تاریخ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کیوں نہیں کیا جاتا جو آپ اور ہم سب کے نزدیک
صرف نیکیوں ہی سے مالامال ہی نہیں بلکہ خدا تعالیٰ کی ساری مخلوق سے ہمہ وجہ اعلیٰ و افضل بھی ہیں ؟
ہم نے تو تخصیص اور ترجیح کی وجہ دریافت کی تھی جو آپ کے بیان میں نہاد یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے
کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صرف حضرت علیؑ ہی کو قربانی کی وصیت کی تھی یا تمام حضرات
صحاہ کرام اور کل امت کو ؟ اور پھر کیا ساری امت اسی اہتمام سے یہ قربانی کرتی ہے جس طرح
گیارہویں کے شیدائی گیارہویں کرتے ہیں ؟ اور کیا حضرت شاہ عبدالرحیم صاحبؒ اسی التزام
اور اہتمام کے ساتھ ہر سال ہمیشہ یہ نیاز دیتے تھے جیسا کہ گیارہویں کے نوکر کرتے ہیں یا کسی موقع پر
بغیر خاص التزام و اہتمام کے آپ نے ایسا کیا تھا ؟ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کو قربانی

کرنے کی جو وصیت فرمائی تھی تو اولاً اس سے استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ اس میں خش راوی، جے علاء خط ہو
 ابو داؤد ج ۲ صفحہ ۲۵۲) اور العسقلانی ہے اور یہ حضرت علیؓ سے روایات میں متفقہ ہوتا ہے اور ثقات کے شاہ
 نہیں ہے حتیٰ کہ ان راویوں میں شامل ہے جن سے احتجاج درست نہیں ہے (مختصر علی داؤد و المستدرک ج ۲
 صفحہ ۹۵) و تہذیب التہذیب ج ۳ صفحہ ۵۵) و ثانیاً آپؐ نے سناؤ اللہ تعالیٰ اس لئے وصیت نہیں کی تھی کہ
 آپ اس کے محتاج ہیں اور نہ اور حضرات آپ کو ایصال ثواب کرنے والے اس نظریے سے کہتے ہیں کہ آپ
 کو ہمارے ایصال ثواب کی ضرورت ہے جو بھی کرتا ہے وہ صرف آپ سے ربط اور تعلق قائم رکھنے کے لئے کرتا
 ہے تاکہ آپ کی شفاعت نصیب ہو ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ایصال ثواب کے جو ان کے قائل
 ہیں لیکن ثواب مذکور کے معلومات کے لئے عرض ہے کہ بعض فقہاء کرامؒ اس کے قائل نہیں ہیں کیونکہ بقول ان
 کے امت کے ہر فرد سے جو بھی نیکی سرزد ہوئی ہے وہ خود بخود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نام عمل میں درج ہو
 جاتی ہے کیونکہ آپ ہی مَنِّ مَنِّ حَسَنَةً حَسَنَةً الْحَدِیث کا ارشاد فرماتے والے ہیں (راجح کتاب اللز
 صفحہ وغیرہ) اور روایات سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی امت کے نادار لوگوں کے
 لئے قربانی کر کے ان کو ایصال ثواب کیا ہے مشکوٰۃ ج ۱ صفحہ ۱۳۸ میں منہ محمد ابو داؤد و ترمذی کے حوالے سے
 حضرت جابرؓ کی روایت میں آتا ہے (آخری روایت مستند ج ۲ صفحہ ۲۲۸ میں حضرت ابو سعیدؓ الخدریؓ سے
 بھی مروی ہے۔ قال الحاكم موالذہبی و صحیح) کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دو مینڈے ذبح کئے اور
 ارشاد فرمایا۔

اللّٰهُمَّ هَذَا عَبْدُكَ وَحَسَنٌ لَمْ يَفْهَمْ مِنْ اُمَّتِي۔ اے اللہ یہ میری طرف سے اور میری امت کے ان افراد

کی طرف سے ہے جو قربانی نہیں کر سکتے۔

اور ایک روایت میں ہے۔

اللّٰهُمَّ هَذَا وَلَدٌ مِنْ مُحَمَّدٍ وَامْتَنَ اے اللہ یہ تو نے میری بی بی سے اور میرے ہی لئے ہے
 وَشَكَوَةٌ ج ۱ صفحہ ۱۳۸ فقال داؤد و احمد ابو داؤد و ابن ماجہ
 محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف سے اور آپ کی امت
 کی طرف سے۔

والد امی)

اور مسلم ج ۲ صفحہ ۵۱ کی روایت میں ہے۔

اللّٰهُمَّ تَقَبَّلْ مِنْ مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ وَهِيَ اُمَّةٌ مُحَمَّد اے اللہ اس کو بخیر آل محمد و امت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ

علم کی طرف سے قبول فرما۔

شرح حدیث بیان فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ قرآنی امت کے ایصالِ ثواب ہی کے لئے کی تھی جس میں ظاہر ہے کہ گنہگار بھی شامل ہیں اور یہ ایک واضح حقیقت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا جو نبی معصوم ہیں ایصالِ ثواب کہاں جو تمام امت کے لئے کیا گیا۔ اور حضرت علیؓ کا جو صحابی اور امتی ہیں ایصالِ ثواب کہاں؟ دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے ہذا مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے آپ کے لئے ایصالِ ثواب کے لئے قرآنی کی وصیت کیوں خاص کی اور امت کے گنہگار افراد کے لئے کیوں نہ وصیت کی (محصلاً ایک لایعنی بات ہے اس لئے کہ آپ کو اپنی امت کے گنہگار افراد کا بھی خیال تھا اور اسی لئے تو آپ نے ان کی طرف سے قرآنی کی اور حضرت علیؓ حدیث اولاً تو صحیح نہیں کہ اسے روایت کیا چونکہ آپ کے چچا زاد بھائی اور داماد تھے اس لئے یہ مسئلہ واضح کرنے کے لئے ان کو وصیت قرآنی تاکہ معلوم ہو جائے کہ اگر گنہگار تریں شخصیت کو بھی ایصالِ ثواب کیا جاسکتا ہے۔ الغرض آپ نے خود اپنے ہاتھ مبارک سے امت کے لئے ایصالِ ثواب کے لئے قرآنی کی علاوہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مردوں کے لئے دعا اور صدقہ وغیرہ کی امت کو جو یقین قرآنی ہے وہ بھی اسی خیر خواہی کی ایک کرنی ہے اور اس ضمنوں کی روایات پر شرح القصصہ کتاب الروح اور تذکرہ قرطبی وغیرہ کتابوں میں سیر حاصل بحث موجود ہے۔ غرض کہ امت کے گنہگاروں کو بھی جہاد نہیں کیا آخر میں مؤلف مذکور نے حدیث من عادل دلیا فقد اذنت بالحرب نقل کر کے عوام کو یہ یاد کرانے کی ہمارا کوشش کی ہے کہ جو لوگ حضرت شیخ صاحبؒ کی گہدہ جوس کے منکر میں وہ معاذ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کے دشمن ہیں اور اولیاء کرامؒ کی تنقیص کرتے ہیں اور وہ اللہ تعالیٰ کی وعید کی زد میں ہیں مگر ہم مفصل عرض کر چکے ہیں کہ نفس ایصالِ ثواب کے ہم منکر نہیں اور نہ معاذ اللہ تعالیٰ اولیاء کرامؒ اور علی الخصوص حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی توہین و تنقیص کرتے ہیں ہم تو تمام کو اللہ تعالیٰ کے مغرب بندے سمجھتے ہیں اور ان کی محبت اور اتباع کو اپنے لئے نجات کا حسب حدیث شریف الراعی من احب لیکن اگر آپ لوگ ان حضرات سے خدائی صفات کی نفی اور بدعات کی تردید کو معاذ اللہ تعالیٰ ان کی تنقیص سمجھتے ہیں تو آپ لوگوں کی کم فہمی یا کج بخشی کا غلط نتیجہ ہے اور ایسی نام نہاد توہین تو معاذ اللہ تعالیٰ حضرات صحابہ کرامؒ سے لے کر آج تک محدثین کرامؒ فقہاء عظامؒ اور بزرگانِ دینؒ کرتے رہے ہیں اور حضرت شاہ عبدالعزیز

صاحب کے حوالے سے ایسی تو ہیں آپ مفصل میں چکے ہیں اعلیٰ حاکمیت نہیں ہے اور اگر قبول آپ کے گیارہویں
 زوید اللہ تعالیٰ کی دشمنی کا موجب ہے تو اس میں آپ لوگ بھی شریک ہیں کیونکہ انھوں نے ملکر کروڑوں اولیاء
 کرام کے نام پر آپ لوگ بھی گیارہویں زوے کے ارشد تعالیٰ سے دشمنی مولے رہے ہیں لڑاکا کر سکتے ہیں یہ
 خدا پرست ہے پھر بھی جنگ ہی جاتا ہے خطا بھی فطرت آدم ہے کیا کیا جائے

سوال | یہ عنوان کلام کے فوائد مذکور لکھتے ہیں کہ سر فراز صاحب نے فتاویٰ رضویہ سے اہل علم
 کی عبارت پیش کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ شریعت میں ثواب پہنچانا ہے دوسرے دن ہو خواہ میسر نہ
 باقی یہ تعبیر عری ہے جب چاہیں کہ میں انہیں دنوں کی گنتی ضروری جانتا جانتا ہے و بدعت ہے ۔
 اس پر سر فراز صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت اوستاف کی بات ہے کہ جو چیز فرقی مخالف کے اعلیٰ حضرت کے
 نزدیک بھی بدعت ہے وہ قرآنی حکم کی تفسیر کیسے ہو سکتی ہے نہ نقد و موق مووی سر فراز صاحب کو پتہ
 نہیں چلایا جان ہو جو کہ جاہل بنے ہیں اعلیٰ حضرت تو تعبیر ضروری جانے کو بدعت قرار دیتے ہیں جو کہ
 تعبیر شریعی ہے اور تعبیر عری کو جائز قرار دیتے ہیں اس میں کسی کا اختلاف نہیں کلام اس میں ہے کہ
 وجوب تعبیر کے اعتقاد کے بغیر سوئم جائز ہے یا نہیں ؟ اور بحمد اللہ سر فراز صاحب اس کے حکم حجاز
 پر کوئی دلیل نہیں اس کے خود اعلیٰ حضرت کا مستقل رسالہ المحتل الفاظ چھپ چکا ہے جس میں اکابر دایہ
 اور دایہ کی عبارتوں سے حجاز چھل چھل سوئم اور عری پر استدلال کیا گیا ہے سر فراز صاحب میں بہت ہے
 تو ان عبارتوں کا جواب دیں مگر کہ اسوئہ ان لوگوں کی پرانی عادت ہے ۔ رونے دھونے سے آپ پر
 رحم تو کر سکتا ہے لیکن دعویٰ تو دلائل سے ثابت ہوگا اسی طرح سر فراز صاحب نے دیگر فقہاء کرام
 کی عبارتوں سے مواد پیش کیا ہے کہ موت کے میسرے دن ضیافت کرنا مکروہ ہے بے شک ضیافت کرنا
 مکروہ ہے کہ وہ خوشی کے موقع پر ہوتی ہے اور یہ غم اور سوگ کا موقع ہے لیکن یہ ان کو کون سمجھائے کہ سوئم
 میں تل خاں اور طعام کا ایصال ثواب کیا جاتا ہے اور ایصال ثواب کو اصولی طور پر وہ بھی مانتے ہیں جس پر
 دو جملہ ائمہ فتویٰ کا اتفاق تسلیم کرتے ہیں لیکن یہ ایصال ثواب اس وقت خارج میں متحقق ہوگا جب کسی
 قید کے ضمن میں ہوگا یا وفات کے پہلے روز ہوگا یا دوسرے یا تیسرے روز اگر کسی کا من حیث ہو تو خارج
 میں متحقق ہو وہ کسی فرد کے تصور ہے تو بڑے کرم اس منطلق سے یہیں بھی مطلع کریں اور اگر آپ نے ایصال
 ثواب کو محض لحاظ عقل اور تری حصول میں مانا ہے تو چلیے آپ اس پر کوئی صریح حدیث پیش کر دیجئے چشم

الجواب۔ ہم نے تفسیر تیس میں علامہ ابن امیر الحاج امام ابن حجر مکی امام موفق الدین ابن تودارہ امام کوردی امام نووی طاعلی القاری۔ قاضی شہناز شاہ صاحب دینی حجتی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب خواجہ نصیر الدین اور مولانا عبدالحی کاضونی کے حوالے سے مزید عبارات نقل کی تھیں لیکن مؤلف مذکور ان سب کو چلی گئے ہیں اور ڈکار تک نہیں لیا ان تمام عبارات میں ممانعت کی وجہ ایصال ثواب کے لئے تیسرے دن کی تعمین کی صراحت ہے ان میں کردہ عبارات میں ممانعت کی وجہ ضیافت نہیں جیسا کہ ابن عبارت کی مؤلف مذکور نے یہ جہان اول کی ہے اور امام ابن حجر مکی کی عبارت میں یہ الفاظ موجود ہیں تیسرے دن فقراء و غریب کے لئے جو کھانا تیار کیا جاتا ہے الی تو وہ سب کی سب بدعات مذکور ہیں، مؤلف مذکور کس طرح عوام کی انگلیوں میں دھول جھونکنا چاہتے ہیں اور ان شخصوں اور محکم عبارت سے گلو غلو ص کے لئے تاویل نہیں بلکہ تحریف کرتے ہیں کیا علم و دیانت اسی کا نام ہے پھر اس کے بعد ہم نے خود ان کے دینی حضرت کے عین حوالے عرض کئے تھے ایک احکام شریعت کا اس کا بھی انہوں نے کوئی جواب نہیں دیا۔ دوسرا الحجۃ الفاعکہ کا اس کا بھی انہوں نے کوئی جواب نہیں دیا بلکہ البتہ الفتاویٰ الرضویہ کی عبارت کا جواب دینے کی ناکام کوشش کی ہے مگر خانصاحب کی عبارت خود مؤلف مذکور پر نفیس کر رہی ہے اور وہ خود چنانچہ اہل کبریا کی ہے کہ میرا جواب نہیں بخوان کے الفاظ پھر ملاحظہ کر لیں خانصاحب دوسرے اور تیسرے دن ہی کو تعمین عرفی کا صدق نہیں بنا رہے وہ کہتے ہیں جب چاہیں کریں انہیں دنوں کی گنتی ضروری تہا نسا جہالت ہے اور بدعت ۱۰ اس عبارت میں خانصاحب جس چیز کو ممانعت کی علت قرار دے رہے ہیں وہ ضیافت نہیں (یہ یاد رہے کہ جن حضرات فقہاء کرام نے یہ فرمایا ہے کہ عین دن شک میت کے گھر میں کھانا نہیں پکا چھائیے کیونکہ ضیافت خوشی میں ہوتی ہے مذکور عین میں وہ عبارات ہم نے یہاں نقل نہیں کیں یہاں جو عبارات ہم نے نقل کی ہیں ان میں سوئم۔ ساتواں۔ چالیسواں سال کے بعد برس کی تصریح ہے اور بعض عبارتوں میں فقراء کے کھانے کی اور بعض میں طعام قبروں پر لے جانے کی صراحت ہے ان تمام عبارات میں ممانعت کی صریح وجہ آیام کی تعمین ہے مذکور ضیافت ضیافت کے علت ہونے کی عبارتیں دوسرے مقام پر مذکور ہیں اور ان میں نہیں اور ممانعت صرف عین دن تک کے لئے سے مؤلف مذکور اپنی جہالت کی وجہ سے ان کو گٹھ مذکور ہے ہیں) بلکہ آیام کی تعمین ہے جیسا کہ ان کی عبارت

سے بالکل غائب ہے اور جس تعین کو خانصاحب تعین عری کہتے ہیں وہ صرف دوم اور سوئم میں منحصر نہیں جیسا کہ نواف مذکور نے اپنی نادانی سے یہ سمجھ رکھا ہے بلکہ اس تعین عری میں تعین ہے جس پر خانصاحب کے یہ الفاظ دال ہیں جب چاہیں کریں اور دوم اور سوئم کی گنتی کو ضروری سمجھنے کو وہ جہالت و بدعت کہتے ہیں۔

اب سوال یہ ہے کہ خانصاحب اور نواف مذکور کے نزدیک ضروری جاننے سے کیا مراد ہے؟ کیا یہ مراد ہے کہ سوئم کرنے والا گلے میں غمول ٹال لے اور گلی بازروں میں اسے بجاتا اور ساتھ گاتا پھرے کہ لوگوں کو سوئم کو ضروری سمجھتا ہوں یا یہ مراد ہے کہ گوزبان سے تو وہ لفظ ضروری نہیں کہتا لیکن مثلاً اس کو ایسا اور اتنا ضروری قرار دیتا ہے کہ اس میں حاضر ہوئے بغیر کوئی چارہ نہیں پاتا اور عاف رکھنا بالعموم ایسا ہی ہوتا ہے اور یہود ہرے حتیٰ کہ اجتماعی شکل میں اس بدرسم کو توڑنا جہاد سے کسی درجہ کم نہیں بلکہ مذکور ہی بہت اور جرات کر کے اور اپنے شکم مبارک کا آزار لے کر ترجمہ کی تعین کے خلاف علمی مضمون لکھ کر اخبارات اور رسائل میں چھاپ دیں پھر دیکھیں کہ عوام جو بے نقط سنائیں گے وہ تو الگ بات ہے آپ کی ہلدری کے ختمی قلم ہی انشاء اللہ تعالیٰ آپ کے نکلے بوٹیاں کر دیں گے معاف رکھنا ضروری اور کس چیز کا نام ہے؟ جس چیز کو خانصاحب تعین عری سے تعبیر کرتے لوگوں کے عمل سے وہی چیز آج کل تعین حقیقی اور شرعی بنی ہوئی ہے۔ الغرض باقی تمام عبارات کو اپنی کہ خانصاحب کی جس عبارت کا انہوں نے جواب دیا ہے وہ بھی نرمی دفع الوقتی اور تارخ عکبوت سے فوراً بے نواف مذکور کا یہ کہنا کہ بہت اور جرات ہے تو الحمد للہ الفاخو کا جواب دیں خالص لفظا نہ بات ہے اس لئے کہ الحجة الفاخو سے کہیں بڑھ کر ان بدعات کے اثبات پر مولوی عبد السمیع صاحب نے انوار ساطعہ میں حوالے دیئے ہیں جن کا عالم اہل اور محققانہ جواب لبر این الفاخو میں دیا جا چکا ہے آپ کو توفیق ہو تو اس کی تردید کر دیں پھر خدا تعالیٰ کی قدرت کا ارشاد دیکھیں کہ آپ کو کس طرح حق کو تار سے نظر آتے ہیں۔ نواف مذکور کا یہ لکھنا کہ اس طرح سرفراز صاحب نے دیگر فقہاء کرام کی عبارتوں سے مواد پیش کیا ہے کہ موت کے میسر سے روز ضیافت کرنا مکروہ ہے حالانکہ اس کے بغیر ہر اور کیا عرض کر سکتے ہیں کہ لفظ اللہ علی السکاف میں ہم نے فقہاء کرام کی جو جو عبارات نقل کی ہیں ان میں کسی ایک میں بھی ممانعت کی علت ضیافت مذکور نہیں ان میں جو کچھ مذکور ہے وہ آیام کی تعین ہے حتیٰ کہ خانصاحب کی عبارت میں بھی ممانعت کی علت ضیافت نہیں قرار دی گئی بلکہ دونوں کی تعین ہی قرار دی گئی ہے۔

خسوس ہے کہ نواف مذکور اپنے ناخواندہ حواریوں کو جنہوں نے تنقید نہیں کی تھی کس طرح اندھیرے

میں رکھتے ہیں اور کسی طرح صریح جھوٹ پر کمر باندھ لی ہے عہدہ اور دست دہشتہ کے مکلف چراغ دار اور
اور مہر نے حضرت شیخ عبدالحق صاحب کی یہ عبارت بھی نقل کی تھی کہ آملیں اجتماع مخصوص روز سوم وار کتاب
تکلفات دیگر صرف اموال بے وصیت از حق شناسی بدعت است و در ص ۴ مدارج النبوت ج ۱ ص ۲۶۱
طبع نو کشتور مؤلف مذکور نے اس عبارت کا بھی قطعاً کوئی جواب نہیں دیا اور یہ بلا وہ ایسی صریح عبارات کا
جواب لائیں بھی کہاں سے صرف موٹی سی بے مغز کتاب کلمہ کہنے حواریوں سے داؤت حسین لینا ہی ان کا کمال
ہے۔ مؤلف مذکور کہ یہ بات بھی بڑی ہی تعجب انگیز ہے کہ مارکھا کر سوزنا ان لوگوں کی پرانی عادت ہے
بہر حال مدنے دھونے سے آپ پر رحم تو آسکتا ہے لیکن دعویٰ تو دلائل سے ہی ثابت ہوگا۔ اس عبارت میں
وہ اپنے سید سے سادھے اور بیہوشے بجائے مگر ظلم پرست حواریوں کو یہ مار کرانا چاہتے ہیں کہ مؤلف مذکور نے
علمی توپ سے کوئی ایسا گولہ اہلایہ جس سے سرفراز صیبا توحید و سنت کا شیدائی اور شرک و بدعت پرکاری
ضرب لگانے والا تجربہ کار اور بوڑھا جنرل علم کے میدان کا رزدار میں گھٹاں نوکر گر جڑا ہے اور چہارہ رو و صورت
ہے اور مؤلف مذکور کو انسانی ہمدردی کے تحت اس پر رحم آ رہا ہے شاہد علم پرچہ یوں ہی ہولناں غفلت
میں فتنہ کر لینا کوئی آسان کام نہیں ہے۔ مؤلف مذکور کو گوبوش بوش لینا چاہیئے کہ حق باطل سے سچی جھوٹ
سے توحید شرک سے سنت بدعت سے اور علم جہل سے کبھی مار نہیں کھا لائیں صرف اپنے ہی حلقہ دہش میں
اور اپنے ہی حواریوں میں یک طرفہ کار والی کرتے ہوئے صرف ہوائی فائر سے فرضی طور پر دل خوش کرنے کے
لئے اپنے مد مقابل کو آپ گھائل کر دیں تو یہ صرف آپ کے جھجھتے جھتے کے کرشمہ تک ہی محدود ہے اور بس
ان خاک کے پتلیوں کو تو چاہے تو کندن کر

الحاصل مؤلف مذکور پوری کتاب میں غمنا اور اس باب میں خصوصاً جواب دینے میں بالکل ناکام
رہے ہیں ہماری کسی بات اور کسی حوالہ کو کوئی جواب نہیں دے سکے اور نہ ان سے اس کی توقع ہو سکتی ہے اور
آخر میں انہوں نے جو یہ بات کہی ہے کہ اگر کسی میں حیرت ہو ہو کا خارج میں متعلق بہ وہ کسی فرد کے متصور ہے تو اس
منطق سے بھی صبر طبع کریں اور اپنے منطق جوئے کا رعب جھایا ہے یہ بھی نری مضحکہ خیز بات ہے اس لئے کہ
کلی طبع کے سلسلہ میں مناظرہ میں خاصا اختلاف ہے جمہور علماء یہ کہتے ہیں کہ کلی طبعی علاج میں خود نہیں بلکہ
افراد کے ضمن میں متحقق ہوتی ہے اور بعض مناظرین میں میں علامہ تفتازانی وغیرہ بھی شامل ہیں یہ کہتے ہیں کہ خارج
میں صرف افراد جو دیں کلی ہو جو نہیں یعنی افراد کے ضمن میں بھی نہیں جو کچھ علاج میں ہے وہ صرف افراد ہی افراد ہیں۔

لیکن سوال یہ ہے کہ کیا ایصالِ ثواب کی گلی کے افراد صرف تہجہ سنا سوائے دیگر عیسویں چھلہم اور ہر سی وغیرہ ہی ہیں؟ مؤلف مذکور لکھتے ہیں لیکن یہ نفس ایصالِ ثواب اسی وقت خارج میں متحقق ہوگا جب کسی قید کے ضمن میں ہوگا یا وفات کے پہلے روز ہوگا یا دوسرے یا میرے روز لکھنا اور جہلاً افراد اس کے افراد نہیں ہیں صرف وہی دن ہیں؟ مؤلف مذکور کس اصول میں جتنا ہیں اور کیم کس چیز کا مطالبہ کرتے ہیں؟ بہت کر کے سوئم اور گیارہویں وغیرہ افراد کے علاوہ اور افراد پر ایک مضمون لکھ کر اپنا حشر تو ذرا دیکھ لیں؟ اور ہم نے کب کہا ہے کہ ایصالِ ثواب صرف وہی فرضی اور عقلی بات ہے جس پر آپ ہم سے صریح حدیث طلب کرتے ہیں؟ ہماری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو کھجور کی توفیق بخشے گا یہ امید عث ہے۔

بھل سے نہیں جانتی کاشانوں کی تاریکی ایمان کے چراغوں کو نور عطا کرے

مسئلہ ایصالِ ثواب دلائل شرعیہ کی روشنی میں | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں ایصالِ ثواب اہل سنت کے نزدیک جائز ہے اور معتزلہ چونکہ حیاتِ الاموات کے منکر ہیں اس لئے وہ ایصالِ ثواب کا انکار کرتے ہیں اس مسئلہ کو متکلمین نے کتب عقائد میں ذکر کیا ہے۔ پہلا حوالہ انہوں نے شرح عقائد ص ۲۵۲ کا دیا ہے کہ زندہ لوگ مردوں کے لئے جو دعائیں لکھتے اور صدقات کرتے ہیں ان سے ان کو نفع پہنچتا ہے معتزلہ اس میں خلاف ہے۔ دوسرا حوالہ مشکوٰۃ ص ۱۶۹ سے پیش کیا ہے کہ حضرت سعد بن عبادہ کی والدہ کا انتقال ہو گیا تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کتواں کھود کر ان کو بہترین صدقہ کی تلقین فرمائی تیسرا حوالہ اشعۃ اللمعات ج ۲ ص ۶۹ سے نقل کیا ہے کہ اہل حق کا مذہب یہ ہے کہ عبادتِ بنیہ کا ثواب بھی پہنچتا ہے اور چھٹا حوالہ مسائلربعین ص ۳۳ سے حضرت خادعہ العزیز صاحبہ کا نقل کیا ہے کہ علماء حنفیہ کے نزدیک بنی اور مالی دونوں عبادتوں کا ثواب میت کو پہنچتا ہے جیسا کہ پہلے میں ہے اور پانچواں حوالہ بغیر صفحہ بتائے شرح الصدور ص ۲۹ میں ہے۔ (مفتی)

حضرت انس کی مرفوع روایت کا ذکر کیا ہے کہ میت کی طرف سے جب کوئی صدقہ کرتا ہے تو جبرائیل علیہ السلام اس کو نورانی طبع میں لکھ کر میت سے خطاب کرتے ہوئے پیش کرتے ہیں کہ یہ تیرے اہل خانہ نے پیش کیا ہے اور میت اس سے بہت خوش ہوتی ہے اور چھٹا حوالہ بھی بغیر صفحہ بتائے شرح الصدور کا (جو مش ۱۲ میں ہے) حضرت ابو ہریرہؓ کی مرفوع روایت کا پیش کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ عبد صالح کا درجہ جنت میں بلند فرماتا ہے وہ کہتا ہے یہ کیسے؟ تو رب تعالیٰ فرماتا ہے تیری اولاد کی دعا کی وجہ سے

الجواب معلوم نہیں کہ مؤلف مذکور نے بلا ضرورت اور غیر متعلق بحث یہاں کیوں چھیڑ دی ہے یہ حوالے تو اس شخص کے خلاف وہ پیش کرتے جو ایصالِ ثواب کا یا قبور میں حیات کا منکر اور معتزلہ کے نظریے کا حاصل ہو بھلا اللہ تعالیٰ ہم نے تسکین الصدور اور سماع الموقفی میں حیات فی القبور پر باحوالہ شعوس بحث کی ہے جس سے بشرط انصاف کسی منکر کو انکار کی گنجائش ہی نہیں رہتی اور ایصالِ ثواب کے بارے میں ہم نے راہِ منت و غیرہ کتابوں میں بقدر ضرورت باحوالہ بحث کر دی ہے اس غرور و غرور بحث کے بجائے مؤلف مذکور کو سوئم و غیرہ نام کی تعصیب کی بدعت ہونے کے بارے معقول جوابات دینے چاہیے تھے جن سے لوگوں کی طلحہ پیاس بجھتی لیکن وہاں تو خبر سے مؤلف مذکور ریشہ خطمی ثابت ہوئے اور اس غیر متعلق اور غیر ضروری بحث میں گاؤر بان بن رہے ہیں شاید اپنے ناخواندہ حواریوں کو یہ بتانا مقصود ہو گا کہ سرفراز معاذ اللہ تعالیٰ معتزلہ کا ہم نوا ہے اور نفس ایصالِ ثواب کا منکر ہے اور ہمارے خلاف اپنے دعویٰ کے اثبات پر دلائل تو مؤلف مذکور کے پاس ہیں ہمیں اس طریقہ سے دلائل میں فضول بھرتی کر کے اس کو ضمیمہ بنا دیا جائے تو ام سرفراز سے متنفر اور بدظن ہوں گے اور اس کی کتاب میں خریدنا اور پڑھنا ترک کر دیں گے مگر یہ مؤلف مذکور کا نرا وہم ہے

ہے باک ہیں دیوانے راہوں میں بغاوت کے اس پاؤں کو طاقت کی زنجیر عطا کر دے

ایصالِ ثواب میں تعصیب کی توضیح | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب نفس ایصالِ ثواب کے قائل ہیں مابہ انزعاسوئم گیا دھویں اور دس وغیرہ کی معین تاریخوں میں ہے کہ ایصالِ ثواب جائز ہے یا نہیں؟ ہمارا جواب یہ ہے کہ بلاشبہ جائز ہے کیونکہ ایصالِ ثواب کا حکم کلی جب ثابت ہے تو ایسا سوئم جو پڑھنے والا بھی جانتا ہے کہ کل اپنے افراد کے ضمن میں پائی جاتی ہے ہنداسوئم وغیرہ اس کے افراد میں سرفراز صاحب نے اخصسرت اور دوسرے فقہاء کو لکھ کر حوالہ سے بیان کیا ہے کہ تعصیب بدعت ہے سو لکھنا اشر ہے کہ مطلق تعصیب بدعت نہیں تعصیب شرعی بدعت ہے کہ کوئی شخص بولے اعتقاد کرے کہ گیارہ تاریخ کو ایصالِ ثواب کیا گیا تو صحیح ہے اور بارہ کو حرام ہے۔ اگر اربع تاریخوں میں ایصالِ ثواب کی فرض و واجب سمجھے تو تعصیب یقیناً بدعت سیدہ اور محض باطل ہے۔ اگر ہماری تحقیق نہیں مانتے تو اپنے سرورشن ضمیمہ کی بات مان لیجئے وہ فیصلہ ہفت سلسلہ میں تحریر فرماتے ہیں نفس ایصالِ ثواب ارواح ہوت

ہی کسی کو کام نہیں اس میں بھی تخصیص و تعین کو کو قوف علیہ ثواب کا سمجھنا فرض و واجب اعتقاد کرے تو ممنوع ہے اور اگر یہ اعتقاد نہیں بلکہ کوئی مصلحت باعث تقلید و صحیح تقلید ہے۔ صحتہ ہیئت کذا میرے تو کچھ حرج نہیں جیسا بصلحت نماز میں سورۃ فاتحہ میں کرنے کو فقہاء و محققین نے جائز رکھا ہے، اہل سنت ان عرفی تاریخوں کو فرض و واجب اور ان کے علاوہ تاریخوں کو حرام نہیں سمجھتے اور ایام میں بھی ایصال ثواب کو جائز سمجھتے اور اس پر عمل کرتے ہیں مگر از صاحب کو بھی طوئا و کواضا کی اقرار کرنا پڑا تنقید میں منہ میں ہے اب کچھ ہوشیار قسم کے لوگوں اور بعض پروردوں نے یہ جیلہ شروع کر دیا ہے کہ کسی جگہ تو گیارہویں تاریخ کو یہ دن منائیتے ہیں اور کسی دوسری جگہ بارہویں اور تیرہویں کو مصلحتاً ۹۹۹۹ الجواب۔ مثل مشہور ہے کہ سوانہ کے اندھے کو ہر اسی نظر دکھائی دیتا ہے یہی حال ثواب مذکور کا ہے کہ ان کو ایصال ثواب کے قاعدہ ایام میں صرف سوئم گیارہویں جبہم۔ اور برسی وغیرہ ہی نظر آتی ہے دوسرے افراد ہی کو قطعاً دکھائی ہی نہیں دیتے اور ہم بقدر ضرورت بحث اس پر پہلے کر چکے ہیں ثواب مذکور اپنے اعلیٰ حضرت اور دوسرے فقہاء کرام کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ مطلق تعین بدلت نہیں بلکہ تعین شرعی بدلت ہے کہ گیارہ تاریخ کو ایصال ثواب صحیح ہے اور بارہ کو حرام ہے ثواب مذکور میں عجیب شخصیت کے ملک ہیں اور سچ تو یہی ہے کہ دوزخ گولہ مانتے نہ باشد۔ تاریخ میں کرام کو یاد دہانہ کر پہلے ثواب مذکور نے تنقید میں پیش کر دہ حضرات فقہاء کرام کی عبادت کے بارے میں لکھا تھا کہ مرفراز صاحب نے دیگر فقہاء کرام کی عبادتوں سے مواد پیش کیا ہے کہ موت کے تیسرے روز ضیافت کرنا مکروہ ہے اور وہاں تو ممانعت کی علت ضیافت جمالی تھی اور یہاں انبیاء و حضرات فقہاء کرام سے ممانعت کی وجہ تعین ایام بیان کی ہے خواہ اس دور کی چال اور گوکہ قصہ کا کیا سبب ہے؟ ممکن ہے ثواب مذکور کے نزدیک اس پر عمل ہو کر گنا گائے تو گنا گارم اور جہنم گائے تو جہنم دارم ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور پھر وہ بارہ عرض کرتے ہیں کہ اگر آپ میں بہت اور جرأت ہے تو سوئم گیارہویں جبہم اور برسی وغیرہ کو قطعاً جماعتی صورت میں اپنی جگہ سے ہٹا کر تباہی ہم بھی آپ کی یہ کرامت تسلیم کر لیں گے اور ہم بھیس گے کہ واقعی طوہ خلوں میں بھی کوئی خاص یعنی انقلابی مرد پیدا ہوا ہے اور اگر آپ ایسا نہیں کر سکتے اور ہرگز نہیں کر سکیں گے تو پھر کل طبع کے ان چند افراد کی کام بانی کو بار بار صحنہ کی تکلیف ناشائیل عمل صورت میں عوام نہیں بلکہ آپ جیسے خواص میں ان ایام میں حاضری مجدد جماعت میں حاضری سے بھی زیادہ اہم سمجھتے ہیں اور ان کو اپنی جگہ سے نہیں ہٹا سکتے تو پھر اس کے بدلت سید اور باطل محض ہونے میں کیا شبہ ہے؟ ہمارے حضرت پرورش نمبر کی عبارت

آپ کو ہرگز سو نہ نہیں کہو نہ آج کل عوام کیا بلکہ خواص بھی ان آیات کی کار والی کو عقل فرض و واجب سے زیادہ
 اہمیت دیتے ہیں لہذا اس کے ممنوع ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہاں اگر کسی موقع پر کوئی شخص عقلی مصلحت
 کے پیش نظر دوسرے دن کی تعمین کرے اور کوئی اپنی خاکی مصلحت کی وجہ سے چوتھے دن کی کرے کوئی اور
 اپنی عقلی مصلحت کے لئے پانچویں دن کی کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں مگر آج کل ایسا کون کرنا ہے اور
 کہاں ہو گا؟ حضرات فقہاء و کرام! کسی صورت کو تعمین کرنے کی صرف اس صورت میں اجازت دی ہے کہ
 اُس صورت کا پُر سنا آسان ہے یا اس لئے کہ اُن حضرات علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وہ پُر ہی ہے اس لئے بطور
 تبرک اس کو پُر حقا ہے اور ظاہر ہر ہے کہ متنازع فیہ آیات کی تعمین دوسرے آیات سے صرف نظر کرتے ہوئے
 مذکور نسبت دیگر آیات کے شرعاً آسان ہے نہ عقلاً جیسا کہ پوچھ و نہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کی ذات گرامی تو کیا حضرات سلف صالحین سے بھی ان آیات کی تعمین ثابت نہیں بلکہ وہ اس کو بدعتِ سیئہ
 سے تعبیر کرتے ہیں مؤلف مذکور نے تنقیحِ تہذیب کا پورا حوالہ نہیں جس میں بات کھلتی ہے لفظاً تیرھویں
 کو۔ کے آگے یہ عبارت ہے وہ بتلاتے تو یہ ہیں کہ پہلے ہم گیارہویں تاریخ کو ہی ضروری نہیں سمجھتے لیکن
 اصل بات وہ عوام الناس سے باہل اور جھیل رکھتے ہیں وہ یہ کہ اس طریقہ سے ان کے بطن مبارک کے لئے
 متعدد جگہیں نکل آتی ہیں اور کوئی جگہ اتحد سے نہیں جاتی آؤ تو بظاہر سلسلہ کی ہے مگر انتظام سب پر
 کا ہے اور عوام الناس کو وہ آئے دن بجائے دلائل و براہین کے چالوں اور مصلحتوں سے مطمئن کرتے
 رہتے ہیں انتہی درجہ ۱۵۰ اس ساری عبارت کو بھی ملاحظہ فرمائیے اور پھر خود مؤلف مذکور نے اس سے
 نکالا ہے اس کو بھی ملاحظہ کریجئے کہ کس پر سلوک و دلیل میں چہ بے سرآید مگر وہ کہہ سکتے ہیں یہ

بڑا ہوتا مضمہم راز تو نے کیا ہم کو رسوا بڑا کہتے کہتے

گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے جو کچھ اس کے تحت
 لکھا ہے اس کا خلاصہ ہے عرفی تاریخوں میں ایصالِ ثواب کرنا ہمارے نزدیک واجب اور غیر میں حرام
 نہیں ہم مطلق شرعی کو اس کے اطلاق پر کہتے ہیں لیکن آپ نے سوئم۔ بے غمتم چہلم گیارہویں اور عرس
 وغیرہ آیات میں ایصالِ ثواب کو حرام کر کے اطلاق شرعی کو باطل اور معاذ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم کی تعلیم کی ہے۔ نیز جب آپ نے ان تاریخوں میں ایصالِ ثواب کو حرام قرار دیا اور باقی آیات
 میں جائز رکھا تو ان آیات کو آپ نے ثواب کے لئے متعین کر دیا اور یہ تعمین عرفی نہیں جس سے آپ کی اپنی

چھوٹ جانے بلکہ تعین شرعی ہے تو سال کے تین سو بیس سو دنوں میں سے ہم پر سات دنوں کی تعین کا اعتراض ہے تو آپ پر تین سو اٹھاون ^{۶۵۹} دنوں کی تعین کا اعتراض ہے اس شرعی حرمت اور تعین شرعی پر آپ کے پاس کوئی صحیح اور صریح دلیل ہے اور تعین شرعی کے باعث ہونے میں کسی کو کام نہیں مگر اگر صاحبِ فرائض میں اگر جواب دیجئے کہ تعین شرعی بریلوں کی بدلت ہے یا دیوبندیوں کی ^{۶۶۰} وہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا۔ (مصلحت ۹، ص ۹۹)

الجواب کہ بات مشہور ہے کہ نبی کو چھپھڑوں کے خواب ہی نظر آتے رہتے ہیں یہی حال مؤلف مذکور کا ہے کہ موقعِ عمل ہو یا نہ ہو سوئم گیارہویں اور چیلیم وغیرہ دن کے ذہن سے نکلتے ہی نہیں اور انکشاف فی الجہر کی طرح یہ ان کے ذہن میں جاگزین ہیں اور تفسیر جس کے شعوس جانوں نے ان کو کچھ ایسا حساں باختہ کر دیا ہے کہ وہ کہ ان کو گیارہویں اور سوئم وغیرہ ہی یاد آتے ہیں کہ ہائے کیا بن گیا؟ اور کس طرح حکمِ شریف پر حکمِ جانوں کا گولہ پڑ گیا؟ مگر اس داویہ سے کیا حاصل؟ علمی گولہ جو کام کرنا تھا وہ بفضلہ تعالیٰ کو چکا ہے اور رہی یہی کسر بھی انشاء اللہ تعالیٰ نکل جائے گی یہ مؤلف مذکور اور ان کی پارٹی اگر بقول خود سوئم وغیرہ عرفی تاریخوں میں ایصالِ ثواب کو واجب اور غیر جس حرام نہیں سمجھتے تو عملی صورت میں اس پر عمل کر کے دکھائیں تا کہ عوام کو بس یقین آجائے کہ جو وہ کہتے ہیں اس پر عمل بھی کرتے ہیں مگر جماعتی صورت میں ایسا کر دکھائیں تو عوام خود بخود سمجھ لیں گے کہ واقعی آپ لوگ اطلاق شرعی کو اپنی اصل پر رکھتے ہیں ورنہ سب ہی سمجھنے پر مجبور ہوں گے کہ مؤلف مذکور اور ان کی پارٹی کے پاس ہاتھی کے دانت میں کھانے کے اور دکھانے کے اور۔ ہمارے موقف تو نہیں کہ سوئم وغیرہ آیام میں ایصالِ ثواب کرنا حرام ہے عاذاً وکلاً یہ ہم پر زرا بہتان اور خالص جھوٹ ہے۔ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ انہی آیام کو ایصالِ ثواب کے لئے خاص کر لینا اور دوسرے آیام میں ایصالِ ثواب نہ کرنا یہ بدعت ہے۔ نہ تو ہم نے اطلاق شرعی کو اطل کیا ہے اور نہ معاذ اللہ تعالیٰ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تغلیط کی ہے یہ آپ کی خالص شیطنت ہے کہ عوام کے جذبات کو خواہ مخواہ ہمارے خلاف بھڑکاتے ہیں جب ہم نے یہ کہا ہی نہیں کہ ان آیام میں ایصالِ ثواب حرام ہے تو پھر غیبیوں کی طرح یہ حساب کرنا کہ سات دن کی تعین کا ہم پر اتر تین سو اٹھاون دن کی تعین کا اعتراض تم پر ۱۳ ہے قطعاً بے فائدہ ہے ان آیام کی تعین شرعی پر آپ لوگوں کے اتفاقی تعامل سے بڑھ کر اور کوئی دلیل آپ کو درکار ہے؟ آپ لوگوں کا تعامل ہی اس تعین کو تعین شرعی اور تعین حقیقی

بتا رہا ہے اور ہم تو شکیستہ ان آیات کے جب کہ انہی آیات کی تخصیص نہ ہوتی تمام آیات میں بھی ایصال ثواب کو تعمین عرفی ہی سمجھتے ہیں اور یہ بھی ایسا ہی رہنما ہم سے دلیل کا مطالبہ بے سود ہے باقی سوئم وغیرہ کو تعمین کے بدعت حرام ہونے پر ہم نے حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی وغیرہ کے حوالے عرض کر دیے ہیں جن سے آپ نے کہو تو کی طرح بالکل آنکھیں بند کر لی ہیں الغرض بریلوہوں کی تعمین ان کے دھماکی تعامل سے تعمین حقیقی و شرعی بن جاتی ہے جس کے بدعت ہونے کا آپ کو بھی اقرار ہے کہ تعمین شرعی کے بدعت ہونے میں کسی کو کلام نہیں۔ اور ہمارا بھی اس پر صاف ہے باقی رہے اہل سنت والجماعت اور اہل حق و دیوبند کی حق کے نزدیک تعمین تعمین عرفی ہے اور ان پر عمل اور تحقیق طور پر قطعاً کوئی زور نہیں پڑتی جیسا کہ کسی بھی اہل علم اور منصف مزاج سے یہ بات مخفی نہیں ہے جسے آپ نے کہوئے مذکور نے عنوان تو یہ قائم کیا ہے کہ گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے اور آگے دلیل غیر شیعوں کے بے سود حساب کے اور کہہ نہیں دی گویا زنی الفاطمی سے اپنا یہ بے بنیاد دعویٰ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے اور ہمارے سابق پیش کردہ واضح اور روشنی حوالے جو ان کی آنکھوں کو کھیر کر رہے ہیں وہ بالکل ان کو نظر نہیں آرہے قبول بگرائی ہے

شیہو با حضرت خورشید گفست چشم مرا کو چہ دامی گشتی

تعمین عرفی | یہ عرفی قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سوئم جبہلم اور عرس وغیرہ ایصال ثواب کے حکم کے کلی افراد میں اور ان تارکوں میں تعمین شرعی نہیں بلکہ عرفی ہے۔ جیسے شارع نے ظہر کی نماز پڑھنے کا حکم دیا ہے یہ حکم مطلق ہے ظہر کی نماز اپنے گھر سے وقت میں سے جس وقت بھی پڑھ لی جائے ادا ہو جانے کی لیکن باوجود اس کے مساجد میں اور ایک کا وقت عین کروایا جائے کہیں ظہر پڑھو مجھے اور کہیں دو بجے اور کہیں صحتی بجے ہوتی ہے یہ تعمین عرفی ہے اس کا یہ مطلب نہیں کہ ان اوقات کے آگے یا بعد نماز جائز نہیں اس طرح سوئم جبہلم وغیرہ کا معاملہ ہے ان دنوں کی تعمین عرفی ہے آگے یا بعد بھی ایصال ثواب جائز ہے (مصادر ص ۹۹-۱۰۰)

الجواب مؤلف مذکور کا یہ قیاس بالکل ہر دو اور مع الفارق ہے اول اس لئے کہ وہ خود یہ تسلیم کرتے ہیں کہ کہیں ظہر پڑھو مجھے کہیں دو بجے اور کہیں صحتی بجے ہوتی ہے سوال یہ ہے کہ کیا ان کی رسم قل بھی بدعت پسند طبقہ کے اہل کہیں دوسری تاریخ کو اور کہیں تیسری کو اور کہیں چوتھی کو اور بانجویں وغیرہ کو ہوتی ہے اور ان کا چاہیہ سوال بھی کہیں بچا سویں دن یا ساتھویں دن کو اور ہر کسی کہیں نذر ہر برس کے بعد اور کہیں صحتی

برس کے بعد بھی ہوا کرتی ہے؛ اگر ایسا ہے تو صحیح ہے ورنہ یہ قیاس قطعاً باطل و مردود ہے و تاہنا اس لئے کہ جہاں اوقات نماز کے لئے یہ تعین عرقی کی جاتی ہے وہاں موسم گرا و سرما کے لحاظ سے یہ اوقات بھی اوتھتے بدلتے رہتے ہیں جیسا کہ کسی بھی ذی شعور آدمی پر بخشتی نہیں ہے مگر موسم اور جہلم اور برسی وغیرہ ایسی بدلتے موسم ہیں کہ یہ اپنی جگہ سے ہٹنے کا سرے سے نام ہی نہیں لیتیں، ہم پہلے بھی عرض کر چکے ہیں اور سر بار عرض کرتے ہیں کہ طواف مذکور ان موسم مذکور و دیگر کو اپنی جگہ سے جماعتی صورت میں باطل طور سے ہٹا کر تبادیل نام کر پتہ چلے کہ واقعی یہ تعین عرقی ہے مگر نفات کے لذیذ کھانے کو نہ چھوڑا ہے؛ ۶

موسم خدا کے واسطے ایسا ستارہ نہ چھوڑ دو نزع میں فال طعن کو کو کئے تباہ نہ چھوڑ

تعین عرقی کو ترجیح | مؤلف مذکور یہ عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں کہ اگرچہ ایصال ثواب بدون حجاز ہے لیکن لوگوں میں موسم جہلم اور عرس کی عادت پگھلی ہے اور وہ سے ان دنوں ایصال ثواب کا انتظار کرتے ہیں لہذا ان کو ترجیح ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ لکھتے ہیں کہ عالم برقع میں زندوں کی مدد اموات کو بہت جلد پہنچتی ہے اور اموات کو زندوں کی مدد کا انتظار رہتا ہے اور وہ یوں سمجھتے ہیں کہ وہ ابھی زندہ ہیں اور صدقات فاقہ و عالمیں اس وقت بہت کام آتی ہیں اس وجہ سے لوگ ایک سال تک اور بالخصوص چالیس دن تک اسی قسم کی مدد کرتے ہیں (تفسیر طریزی ص ۱۱۱) (۱) جند عین دیوبند کے مسلم شیخ حاجی امداد اللہ صاحب فیصلہ ہفت مسئلہ میں تحریر فرماتے ہیں۔ رہا تعین تاریخ یا نہ یہ بات تجربہ سے معلوم ہوتی ہے کہ جو امر کسی خاص وقت میں معمول (یعنی کسی عین وقت میں اس کام کو کرنا معمول بن چکا ہو سقید ہی نہیں بلکہ کسی کام کو کسی خاص وقت میں کرنے کا معمول بنالیا جانے جو بعض تعین عرقی ہے نہ کہ تعین شرعی و حقیقی۔ متعدد اس وقت وہ یاد آجاتا ہے۔ اور ضرور آتا رہتا ہے اور نہیں تو سالہا سال گذر جاتے ہیں کبھی خیال بھی نہیں ہوتا اسی قسم کی مصلحتیں ہمارے میں جن کی تفصیل طویل ہے بعض بطور نمونہ مختوم اس بیان کیا گیا ہے تو میں آدمی غور کر کے سمجھ سکتا ہے کہ کاش کہ سر فراز صاحب بھی غور کر کے سمجھ جائیں ورنہ ہم ان کی ذہانت سے فائدہ ضرور چھینیں۔

شاہ ولی اللہ صاحبؒ جمعہات مشرف میں لکھتے ہیں۔ اور اسی ضمن میں بزرگوں کے عرسوں کی عزت کرنا ہے اور ان کی قبروں پر حبشہ جاتے رہنا اور ان کے لئے فاتحہ کو لازم کرنا اور ان کے لئے صدقہ دینا ہے۔ اب تو ہم آدمی سمجھ جائے گا کہ شاہ صاحبؒ مثل شیخ کے اعراض کی حفاظت کی نصیحت فرماتے ہیں

اور حفاظت معین تاریخ ہی میں ہو سکتی ہے ورنہ کسی کو کیا معلوم ہو کہ بٹوہ پس لوگ نہ وہاں جانیں گے نہ وہاں معلوم ہو کہ ارشاد صاحب کے نزدیک جس طرف تاریخیوں کی تعین مل جائے گی۔ ہر ایک میں ہر فرد صاحب کے پس کارواں نہیں۔ ہم ان کی خدمت میں شاہ رفیع الدین صاحب کا فتویٰ پیش کرتے ہیں جس میں صاف الفاظ میں تاریخ کو بیان کیا گیا ہے۔ چنانچہ وہ فتاویٰ مسئلہ میں لکھتے ہیں حدیث میں ہے کہ یہود نے جناب نبوت میں عرض کیا کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی مدد اور غرق فرمائی یوم عاشورہ کو کیا حضرت اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہم حق موسیٰ علیہ السلام کو مدد کرنے کے لیے بارہ حق دار ہیں پس آپ نے عاشورہ کا خود روز رکھا اور لوگوں کو بھی حکم فرمایا اور نیز حضرت ابراہیم کو پیر کا روزہ رکھنے کی وصیت کی اور فرمایا کہ میں اس دن پیدا ہوا اور اس دن میں مجھ پر قرآن نازل ہوا اور اسی دن میں نے ہجرت کی اور اسی دن مجھے وفات ہوئی بنا بریں تاریخ وہاں وہاں کو یاد رکھنے کی لوگوں میں رسم پڑ گئی ہے اگرچہ حقیقت میں اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں ہے کیونکہ وقت تصدق اور عامیہ ہے لیکن جب لوگ ان خاص ایام میں ایصال ثواب کرتے ہیں تو ان کے ثواب شدہ اقدار کو ان خاص دنوں میں وصول ثواب کا انتظار رہتا ہے اور کشف سے ثابت ہوا ہے کہ اس قسم کے ایام میں روح مجتمع ہوتی ہیں پس ختم دعا اور کھانا کھانے کے ثواب سے ان کی امداد کرنا بدعت مباح ہے اور اس میں کسی قسم کی قباحت نہیں ہے۔ محمد اللہ تعالیٰ ہم نے شاہ ولی اللہ شاہ عبدالعزیز شاہ رفیع الدین اور حاجی امداد اللہ صاحب کے کلام سے ثابت کر دیا ہے کہ تعین عرفی راجح ہے۔ پہلے تین بزرگوں کی عبارت سے سرفراز صاحب نے تعین میں استدلال کیا ہے اور چوتھے جسد معین درویش کے متفق علیہ اور مسلم شیخ ہیں اب آپ کے لئے دوسری راستے ہیں یا تو تعین یوم کو بابر مای کو جس سوئم اور عید کو جائز مان لیجئے یا پھر ان حضرات کو بدعتی اور شرک قرار دے کر جہنم میں پہنچا دیجئے (محصلہ مسئلہ ۱۱۱۱)

الجواب۔ مؤلف مذکور نے جو کہہ رکھا ہے بالکل درود ہے اور اس لئے کہ وہ عنوان تو تعین عرفی کی جیسے کا قائم کرتے ہیں اور پہلے ہم نے عرض کر دیا ہے کہ تعین عرفی میں کوئی نزاع نہیں ہے۔ ہر قوم اور ہر علاقہ کے باشندے کو حق حاصل ہے کہ وہ شرعی قواعد و شرائط کو ملحوظ رکھ کر کسی کوئی دن مقدس کریں اور کسی کوئی دن اور کہیں کوئی یوم متعین ہو جائے اور کہیں کوئی یوم۔ اور مؤلف مذکور اس عنوان کے تحت اپنے فاسد ذہن کے موافق جس تعین کے اثبات کے واسطے ہیں وہ تعین عرفی نہیں رہتی بلکہ تعین حقیقی اور شرعی بن جاتی ہے جس کے بدعت

ہونے میں اصولی طور پر انہیں بھی کوئی اختلاف نہیں ہے وراثتاً ہم نے حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کے حوالے سے یہ بات پہلے عرض کر دی ہے کہ ایصال ثواب کے لئے دن اور مہینہ وغیرہ مقرر کرنا بدعت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی مخالفت ہے جو حرام اور ناروا ہے ان کی اس مفصل عبارت کی موجودگی میں ایک مبہم مجمل اور غیر مفصل عبارت سے استدلال کا کیا مطلب؟ وراثتاً تفسیر عزیز کے حوالے سے تو سوئم کی تعین ثابت ہے اور نہ جہلم وغیرہ کی اس سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ کہ مقررے ایصال ثواب کے منظر ہوتے ہیں اور صدقات و دعائیں ان کے کام آتی ہیں اور نوگ سال تک اور بالخصوص چالیس دن تک ان کی اس قسم کی مدد کرتے رہتے ہیں غرضیکہ یہ حوالہ کوئی سے بالکل غیر متعلق ہے وراثتاً حضرت حاجی صاحب کی عبارت میں بھی کوئی ایسا واضح لفظ نہیں جو تعین حقیقی و شرعی پر زوال ہو بلکہ ذہین آدمی ان کی عبارت میں رہا تعین تاریخ کے الفاظ سے تعین عرفی ہی سمجھ لے گا جیسا کہ کسی بھی ذہنی فہم پر محقق نہیں ہے وراثتاً حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی صریح عبارت جس میں سوئم اور جہلم وغیرہ کی صریح الفاظ میں تردید کی گئی ہے ہم نے تنقید میں ۳۶۱ میں درج کی ہے جس کا کوئی جواب نہ مل سکتا ہے اور اس سے تعین حقیقی کیسے ثابت ہو سکتی ہے؟ باقی مشائخ کے جن اعتراض کی حفظ کارہنوں نے مذکور فرمایا ہے وہ سادھے اعتراض اب کس جگہ اور کہاں ہوتے ہیں جن میں اخراجی قیود اور ان کا التزام نہ ہو؟ رہا صدقہ و خیرات تو بیان ہو چکا ہے کہ ان شرعی امور کا کوئی بھی مسلمان منکر نہیں ہے۔ الفرغ حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت میں جس میں نام نہاد مگر فی تعین کا کوئی ذکر نہیں جس کو آپ عرفی تعین سے تعبیر کرتے ہیں اور حقیقت میں وہ تعین شرعی اور حقیقی بن چکی ہے ہمت ہو تو اس کو ذرا اپنی جگہ سے ہٹا کر نو لکھیں اور جو عبارت تنقیحات کے حوالے سے ہم نے عرض کی ہے اس سے سوئم و جہلم وغیرہ کی تعین کا صراحتاً رد ہوتا ہے وراثتاً حضرت شاہ رفیع الدین صاحب کی عبارت میں صوم عاشوراء کی تعین کا ذکر ہے لیکن وہ تو تعین شرعی ہے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کی تعین فرمائی ہے یہ امر تو محل نزاع سے بالکل خارج اور مغرور غرور ہے اور خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہفتہ میں پیر اور جمعرات کا روزہ اکثر رکھتے تھے پیر کے روزہ کی وجہ سے بیاضائی کر فرودلت وغیرہ لعنت الہی اسی طرح حضرت بلالؓ کو پیر کے دن کے روزہ کی وصیت کی تو یہ تعین

داؤدؑ کی نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہے اور پھر خصوصیت سے آپؐ نے حضرت بلالؓ کو یہ وصیت کی تھی کہ تو تمام حضرات صبا پر گزرم کو یہ وصیت فرمائی اور نہ ساری امت کو۔ آگے حضرت شاہ خاں خود تصریح فرماتے ہیں کہ نابریں تاریخ و ماہ و سال کو یاد رکھنے کی لوگوں میں رسم پڑ گئی ہے اگرچہ حقیقت میں اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں کیونکہ تصدق اور دعا ہمیشہ ہے الخ یعنی شریعت کی طرف سے تو کوئی تعین نہیں۔ لوگوں کی خود ساختہ رسم ہے اور حقیقتہً اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں ہے کیونکہ صدقہ اور دعا ہمیشہ درست ہے۔ حضرت شاہ صاحبؒ کا زمانہ ہمارے زمانہ کی نسبت پھر صریح بیرون القرون کے قریب تھا اس میں علماء و صلحا اور صحیح العقیدہ لوگ زیادہ تھے نام و نمود اور شہرت سے بھی اجتناب کرتے تھے اور میں کے اصول کے زیادہ پابند تھے۔ آج کل تو رسم کل وغیرہ میں شرکت ایک لازم امر تصور کر لیا گیا ہے اور اس کے مقابلہ میں بعد اوجہ جماعت اور دیگر امور میں کامیابیسا اہتمام نہیں کیا جاتا۔ تاہنا کہ رسم قلم وغیرہ کا کیا جاتا ہے و سبباً کاش کہ مؤلف مذکور حضرت شاہ رفیع الدین صاحبؒ کی عبادت و خشک پوری نقل کر دیتے تو معاملہ بالکل صاف ہو جاتا جو قبیح غدار اور اس میں کسی قسم کی قباحات نہیں ہے۔ اے اگے وہ تحریر فرماتے ہیں کہ۔

والماز تکاب خمرات از روغن کردن چراغها و
ملبوس ساختن قبور و سرودن و نواختن معارف
بدعات تشیعہ اند و حضور جنس مجالس ممنوع اگر
مقصد و باشد بعمل حدیث گذشتہ سخن زانی مشکلم
مشکلاً العمل باید کرد و در مقام زجر پراگندہ
کردن اسباب بدعت کافی و اللہ تعالیٰ اعلم۔
رقنا وئی مسئلہ

مؤلف مذکور ہی ازراء انصاف یہ بتائیں کہ آج کل اکثر عروں میں کیا قبروں پر چراغ لٹائیے نہیں کیا جاتا؟ اور کیا قبروں پر چادریں اور پھول وغیرہ نہیں چڑھائے جاتے؟ اور کیا ان میں گانے گانے والے بجا لگاتے نہیں آتے اور گانے نہیں پڑھتے؟ اور کیا ایسے اعراض میں حضرت شاہ رفیع الدین صاحبؒ شرکت کی تلقین فرماتے اور بقول آپؐ کے اس تعین کو ترجیح دیتے ہیں یا اس کو بدعات تشیعہ قرار دیتے ہیں؟ اور کیا ایسے اعراض کی بدعات کو یکبھر رد کر دینے

اور ان کے خلاف جہاد کرنے کا حکم دیتے ہیں۔ بقول آپ کے ان میں شرکت کو ترجیح دیتے ہیں؟ جواب غور سے دیں
الحاصل ان جہادگوں میں سے کسی ایک کی صریح عبارت سے کوئی جہلم اور غرر محبوبہ کی بااحتیاج ثابت نہیں ہوتی
اور نہ یہ حضرات معاذ اللہ تعالیٰ کافر و مشرک اور جہنمی ہیں یہ جملہ حضرات بغض اللہ تعالیٰ کو من موحد قبیح صفت اور
علاہ حق اور خدا مان دینے میں تشریں تھے جو بڑا بے ایمان حال یہ کہتے ہیں۔

مرا جو برہم و سر تا پا صفائے مہر و مغیر
مرا حیرت زدہ دل الیکڑ خانہ کو مست کا
شاہ عبدالعزیز صاحب کی تعین و تہنیت کا
یہ عنوان غلام کر کے لکھتے ہیں کہ ہم اس
مسئلہ کی مزید توضیح و تاویل غریبہ جہ امت سے ہرگز ناظرین کرتے ہیں۔

سوال۔ سال کے بعد ایک دن کو زیارت قبور کے لئے معین کر لیتا جائے یا نہیں؟ جواب سال
کے بعد ایک دن معین کر کے قبر پر جانے کی کئی صورتیں ہیں۔ اول ایک یا دو شخص بغیر میت و اجتماع کے قبر پر جائیں
اور زیارت اور دعا وغیرہ کریں اور یہ اندرون روایات ثابت ہے۔

تفسیر مشہور میں نقل ہے کہ ہر سال آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مقابر میں اہل قبور کے دلوں کے لئے نصرت
کے جاتے تھے (تفسیر رازی ج ۱ ص ۱۰۷) پر بھی اس قسم کی روایات موجود ہیں (سعدی) دوم ہیئت اجتماع
سے خیر لوگ جمع ہوں اور ختم قرآن کریں اور شیرینی یا طعام پر فاتحہ پڑھیں حاضرین کے درمیان تقسیم کریں
یہ قسم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس اور بعد خلفاء راشدین میں معمول نہ تھی لیکن اگر کوئی
اس طرح کرے تو حرج نہیں کیونکہ اس میں کوئی قیادت نہیں ہے نہ شوم لباس ناخن و پہن کو عید کی طرح شاد
و فرحان قبر پر ایک معین دن جمع ہوں اور قبر پر قص و سرود کی تحفہ سجاویں اور قبر پر سجدہ و طواف کریں یہ
قسم حرام و منوع ہے بلکہ حد کفر تک پہنچتی ہے اور یہی ان دو حدیثوں کا محل ہے جن میں ہے ولا تجعلوا
قبر ہی عیداً اور انکم لا تجعل قبری وثنایعبدا یہ دونوں حدیثیں مشکوٰۃ شریف میں مذکور ہیں
(فتاویٰ غریب ج ۱ ص ۱۰۷) شاہ صاحب کے اس تفصیلی جواب سے ظاہر ہوا کہ عرس کے لئے دن معین
کر کے ایصال ثواب کرنا طعام و شیرینی پر فاتحہ پڑھنا ختم قرآن کرنا یہ سب جائز ہیں اور مدارج رحمت
قبر کے لئے سجدہ و طواف کرنا اور قص و سرود کا ارتکاب ہے نہ کہ تعین یوم ممکن ہے سرفراز صاحب کی
آنکھیں کھل گئی ہوں اور اب بھی اگر بدعت کا بھوت نہ اتر تو ایک حوالہ اور پیش خدمت ہے فتاویٰ غریب
ج ۱ ص ۱۰۷ پر شاہ صاحب کے ایک ملاحظہ کرنا کہ ایک اعتراض مندرج ہے جو انہوں نے شاہ صاحب

کے سال بسال جس کو نہ پروا دیا ہے، انہوں نے اپنے بزرگوں کے جس کو اپنے اور لازم کر لیا ہے سال کے سال مقابر پر جاتے ہیں طعام و شیرینی تقسیم کرتے ہیں اور بندے کی تعریف میں شغول رہتے ہیں۔ اب اس سوال کا جواب شاہ صاحبؒ کے قلم سے ملاحظہ فرمائیں۔ یہ طعن ہمارے حال سے ناواقفیت پر مبنی ہے کیونکہ غیر الفاضل شریعہ کو کوئی شخص بھی فرض نہیں جانتا ان قبور صالحین کی زیارت اور ان سے برکت حاصل کرنا اور ثواب سے ان کی مدد کرنا اور تلاوت قرآن و دعا کے نیک کرنا اور کھانا اور شرابی تقسیم کرنا یا جماع علماء و مستحقین اور خوب ہے اور روزہ رکھنے کی تعمین اس لئے ہے کہ اس دن ان کا وصال ہوا اور وہ دن ان کے وصال کی یاد دلاتا ہے و خداوندی عزیزی (ج۱ ص ۱۴۱) شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی اس عبارت سے کئی فوائد حاصل ہوئے اول شاہ صاحبؒ ہر سال شریعہ میں تعین ہونے والے کا جس کرتے تھے بریلویوں کو آپ کو پستے رہتے ہیں کہ وہ کلمہ جملہ اس اور گیارہویں وغیرہ کرتے ہیں اور تعین بدعت ہے اور کل بدعت ضلالہ و کل ضلالہ لغیۃ النار اب اپنے مستمک شخص و مرشد کے بارے میں کیا فتویٰ ہے؟ کیا ان کو بھی بدعتی قرار دے کر جہنم میں بھیجا جائیگا؟ اگر وہ بدعتی نہیں تو آپ بریلویوں کو تعین کی وجہ سے کیوں اہل بدعت کہتے ہیں وجہ فرق نہیں ہو ورنہ لوگوں کو آپ کی اصل میں شبہ نہ پڑ جائے گا کیونکہ اسرائیلی نسل ہی کی یہ خصوصیت تھی کہ وہ ایک کام کو اپنے احباب و حبا کے لئے جائز کر دیتے اور اسی کام کو جب مسلمان کرتے (نہیں بلکہ عام اسرائیلی کرتے) مصلحتاً تو اسے غلط کہا کرتے تھے پھر آپ ہی بتلا دیے کہ ہم آپ کو کیا سمجھیں؟ و دوم اس عبارت سے استفادہ ہوا کہ شاہ صاحبؒ صالحین کے لئے ایصال ثواب کیا کرتے تھے ان کی عبارتوں پر تکیہ کرنے والے لکھنؤیوں کے لئے مقام بہتر ہے کہ وہ کیا دھویں کو اس لئے حرام وغیرہ قرار دیتے ہیں کہ ٹبرے سیر نکلیوں سے مالامال ہیں انہیں ایصال ثواب کی کیا ضرورت ہے جب صالحین نکلیوں سے مالامال ہیں تو شاہ صاحبؒ سے پوچھئے کہ وہ صالحین کو ایصال ثواب کیوں جائز قرار دیتے ہیں؟ و سوم اس سیئت مخصوصہ کے ساتھ کیا عرس خیر انقرون میں موجود تھا اگر نہیں تھا تو شاہ صاحبؒ کے بارے میں کیا فتویٰ ہے جو آپ کے سارے حرام (مؤلف مذکور کو اتنی تیسیر بھی نہیں کہ لفظ حرام مذکور ہے نہ کہ مؤنث اور اس کی صفت مستم ہے نہ کہ مسلمہ مصلحتاً) کو حلال کہتے جا رہے ہیں فوجیائے بریلویوں کے بارے میں آپ اپنی مولائی سوء ظنی اور بدگمانی کی وجہ سے کہہ دیتے ہیں کہ آؤ تو بظاہر مسلک کی ہے مگر منتظام سب بیٹ کا ہے اور عوام الناس کو وہ آئے دن بجائے داخل و بزمین کے چاندلوں اور ضحائیوں کے مطمئن کرتے رہتے ہیں (تہذیب و تہذیب) اب شاہ صاحبؒ کے بارے میں کیا کہنا جو فرماتے

میں تقسیم طعام و شراب میں مستحسن و محبوب است اگرچہ مسئلہ واقعی پریش کے انتظام کے لئے ہے تو گستاخیمان اس کی بنیاد تو آپ کے حکمی باب وادائے رکھی ہے اور من سبق فی الاسلام سُنْتُہُ سَبَّحْتُہُ فَعَلِیْہِہ وزمرہ اود و زمرن عمل بھا کے فارمولے کے تحت ان امور کا وبال آپ کے معنوی آباء کے قرطاس عمل کی رسوائی فرمائیے گا اہل سنت پر تبرک کرنے سے پہلے کاش آپ نے ایک لگاوا اپنے اسلاف پر کی ہوئی مصلحت

صلواتاً علیہا

الجواب۔ مولف مذکور نے یہ جو کچھ لکھا ہے بالکل لاسا مصل ہے اولاً اس لئے کہ ہم نے پہلے خود حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کے حوالے سے یہ بات عرض کر دی ہے کہ ایصالِ ثواب کے لئے دن مقرر کرنا بدعت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی خلاف ورزی ہے جو حرام و نامراد ہے و ثانیاً حضرت شاہ صاحب کی اس سابق عبارت کے پیش نظر اس عبارت کا مطلب یہ لیا جاسکتا ہے کہ اس میں تعین حقیقی نہ ہو بلکہ تعین عرفی ہو مثلاً کسی سال وہی دن جو جس میں کسی بزرگ کی وفات ہوئی تھی اور دوسرے سال اس کے بعد گیسوے سال اس کے بعد کا کوئی دن مقرر کر لیا جائے اور حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں یہ روزِ معین کرو اور جس کا معنی مولف مذکور نے یہ کیا ہے ایک دن معین کر کے اور ایک روز معین نمود و کمال اظہار اس کی تائید کرتے ہیں کہ چونکہ اگر اہل التعین قطعی اور حتمی طور پر وہی دن مراد ہو جو کسی بزرگ کی وفات کا تھا تو وہ تو از خود معین ہے پھر معین کرو اور دوسرے معین نمود کا کیا مطلب ہے اور ثانیاً غرضی جوامع کی پھر یہ فتاویٰ آگے مثلاً میں آرہی ہے کہ برائے زیارت قبور روزِ معین نمود بدعت است لہذا جو اپنے مذہب کے لحاظ سے بالکل واضح ہے و ثانیاً پہلی اور دوسری صورت میں جس اجتماع کی بغیر خرافات نامہ اور بدعات ممنوعہ کے حضرت شاہ صاحب نے باحتِ بیان فرمائی اور یہ تحریر: یا ایہذا اس میں کوئی قباحت نہیں مولف مذکور ہی یہ بتائیں کہ ایسا کس آج کل کہاں ہو سکتا ہے جو ان خرافات سے کٹا و بعضاً پاک اور خالی ہو وراثتاً مولف مذکور نے فاتحہ بر شریعتی یا طعام نمود کا ترجمہ شریعتی یا طعام پر فاتحہ پڑھیں غلط کی ہے کیونکہ حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت میں فاتحہ خواندہ نہیں جس کا معنی فاتحہ پڑھنا ہے بلکہ فاتحہ نمود ہے اور فاتحہ سے محض ایصالِ ثواب اور عامر اودوتا ہے یہ ضروری نہیں کہ فاتحہ ہی پڑھی جائے خود حضرت شاہ صاحب فاتحہ پڑھانے میں کہ

ہر فرد از مبد و مسلمان و غیر ہم درآمداد و ہندوں اور مسلمانوں و غیر ہم کا ہر فرد اپنے مرد و

اعانت مگر ان خود یغا خود در دو صدقات مشغول فاتحہ در دو صدقات کے ذریعہ امداد اعانت
اندہ نصف اشاعشریہ سن ۱۲۳۱) میں مسدود ہے۔

مسوال یہ ہے کہ منہد کوکب اپنے معلوم ایصال ثواب میں فاتحہ اور درود پڑھتے ہیں؟ اور کب فاتحہ درود کے
قابل ہیں؟ مطلب بالکل واضح ہے کہ فاتحہ درود و صدقات وغیرہ سے محض ایصال ثواب مراد ہے، ہر فرقہ
اپنے عزم و خیال کے لحاظ سے اپنے درود کو ایصال ثواب کہتا ہے اور خالص صاحب لکھتے ہیں۔ فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے
جو کچھ قرآن مجید درود و شریف ہو بلکہ پھر کثرت مذکور ہے تو احکام شریعت جسے سونم شائع رقی پسند وادبان
اس سے مستلزم ہوا کہ فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے تو کوئی کرم کا کوئی نصیب ہوا درود شریف ہوا اس کا ثواب
پہنچانا فاتحہ کہلاتا ہے اگرچہ اس میں علی التبعین سورۃ فاتحہ نہ جی ہو چونکہ بعض لوگ بعض اوقات بزرگ فروش
ایصال ثواب میں پیش کی ہوئی اخبار پر فاتحہ بھی پڑھتے ہیں تو اس لئے مجموعہ کا نام (تسمیۃ الملک باسم الجوز)
فاتحہ رکھ دیا جاتا ہے (ملاحظہ ہو انوار ساطعہ ص ۵۷) اور مؤلف انوار ساطعہ لکھتے ہیں۔ تسمیۃ ہاں اگر کوئی
کہ فہم عوام میں ایسا ہو کہ وہ ثواب عبادت مائی کو یوں سمجھے کہ بغیر فاتحہ پڑھے نہیں پہنچے گا اس کو عقیدہ بد کہنا
چاہیئے اور اس کو زجر و توقیع کرنا چاہیئے الجوز انوار ساطعہ ص ۵۷، خود آپ کے صدقہ الافاضل اپنے رسالہ
فیضان رحمت ص ۶۲ میں لکھتے ہیں فقط الحمد اور قل مواضع کی تخصیص مراد نہیں ہے اور ص ۷۲ میں حضرت
شاہ صاحب کی مذکورہ عبارت کے متعلق لکھتے ہیں۔ شاہ صاحب کی اگر فاتحہ سے جو ان کی عبارت
میں وارد ہے فاتحہ شریف سو سو ہند مراد ہو تو جارا میں مدعا ہے۔ اور اگر فاتحہ سے مطلق دعا مراد ہوتا، ہم
ہمارے لئے سفر نہیں، اگر اس عبارت میں فاتحہ پڑھنا ہی قطعاً مراد ہو تو آپ کے صدقہ الافاضل کو اگر مگر
کی کیا ضرورت پیش آئی ہے؟ و خاتمہ اس لئے کہ حضرت شاہ صاحب نے جو تیسری صورت لکھی ہے عوام
عرس میں آج کل ہی صورت ہوتی ہے جس کے حلیم و ممنوع ہونے میں ان کے نزدیک کوئی کلام نہیں
اور بقول ان کے دو صورتوں کے ضمنوں سے یہی ثابت ہے ثلث مذکور نے کمال استادی کی ہے کہ حضرت
شاہ صاحب کی عبارت میں دو دیگر دعائیں منورہ کا سرے سے ترجمہ ہی نہیں کیا کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ اس
کے موقع پر قربہ چڑھا کرنا، چادریں چڑھانا، حصول داننا اور قوالی وغیرہ عام رائج ہے اور یہی دیگر دعائیں منورہ
کا مصداق ہیں اگر اس جملہ کا ترجمہ کرتے تو ان کی گاری نہیں مل سکتی تھی لہذا انہوں نے سادہ سنی اسی میں سمجھی
کہ اس کا ترجمہ ہی نہ کیا جائے لیکن ان کے تعاقب میں جو لگا ہوا ہے وہ کب ان کو کسی سولہ میں گھس کر

چھپنے دیتا ہے۔ غرضیکہ حضرت شاہ صاحب کی خود اپنی عبارت سے یہ بات واضح ہوگئی ہے کہ حقیقی طور پر ایصالِ ثواب کے لئے دن مقرر کرنا بدعتِ جہلم اور نامردانہ ہے بلکہ عرفی طور پر ان خود کبھی کوئی دن اور کبھی کوئی دن ایصالِ ثواب اور ختمِ قرآنِ کریم کے لئے مقرر کر لینا مباح ہے اور شریعتی پرناخن پڑھنے کا منہ پر حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں قطعاً نہیں ہے یہ نوافلِ مذکور کی اپنی غلط سازا ختراع ہے ان کی عبارت میں کھانا اور شیرینی تقسیم کرنا ہے۔ اور حضرت شاہ صاحب کے نزدیک بدعتِ تیسویں و چارواں۔ چادریں اور چولہا چرمانا نفیس و سرورہ تواری اور سجدہ و طواف وغیرہ سب امور میں امور کو وہ بدعاتِ ممنوعہ سے تعبیر فرماتے ہیں الحمد للہ تعالیٰ کہ سرفراز کی آنکھیں تو پہلے ہی سے کھل چکی تھیں وہ توحید و سنت اور شرک و بدعت کا فرق بخوبی جانتا ہے اور اکابر کی عبارت کا صحیح مطلب بھی سمجھتا ہے یہ آپ اور آپ کی بدعت پسند جماعت ہی ہے کہ وہ دشمن و لائل دیکھنے کے باوجود آپ کے بدعت کا جھوٹ آپ کے وجود سے نکلنے کا نام ہی نہیں لیتا کیونکہ اُسے لذیذ تر خوراکس لئے وہی سوئم چیلے گی یا ربوئیں اور عروس وغیرہ کی شکل میں ملتی پرتی ہیں وہ جھلا ایسے میزبان کو کیوں چھوڑے؟ اور آنکھیں کیسے کھلنے دے دے تو یہ کہے گا سہ

بے رنگاہ لطف و شمع پر تو بندہ جانے ہے یہ ستم اسے بدعت کس سے دیکھا جانے ہے

وسا دتا اس لئے کہ ذاتِ اعلیٰ عزیزی کی جو دوسری عبارت نوافلِ مذکور نے پیش کی ہے وہ بھی ان کو بوند نہیں کیونکہ حضرت شاہ صاحب قبو رہا لطیف پراشِ اجتماع برائے عرس کی اہانت دیتے ہیں جو بدعاتِ ممنوعہ سے خالی ہو چکا ان کے دور میں علماء و صلحا زیادہ تھے اس لئے اُس میں بدعاتِ ممنوعہ اور خلافات سے خالی اجتماع ہوتا ہو گا مگر اچکی۔ بالکل ناممکن ہے اس لئے حضرت شاہ صاحب ہی کی صریح عبارت کے پیش نظر اس کی گنجائش نہیں ہے و سبعا نوافلِ مذکور نے حضرت شاہ صاحب کی عبارت سے جو نواہد اخذ کئے ہیں وہ بھی ان کیلئے نہ ہوائی تھے ہیں۔ اولیٰ تو اس لئے کہ حضرت شاہ صاحب جس تیسویں یوم کے قائل ہیں وہ تیسویں عرفی ہے کہ ستر ہندو نہ تو بدعتی ہیں اور چھٹی ہیں اور بڑی جن تیسویں کے قائل ہیں وہ حقیقت میں تیسویں شرعی اور تیسویں حقیقی ہیں جاتی ہے اور بدعت کے بارے میں ارشاد بالکل فٹ ہے کہ بدعت ضلالت و کل ضلالت فی النار اگر اتنی واضح و جہل فرقی بھی آپ کو سمجھنا سکے تو بوندی مکتب فکر کے کسی مدرس میں داخلہ لے لیں اور ہماری اصل میں آپ کو شبہ کرنے کی قطعاً ضرورت نہیں ہے اگر شبہ کرنے پر مجبور ہیں تو قند ہار سے اُنے دلے کسی خدائی اصل میں کریں جو حضرت نانو توئی اور حضرت گنگوئی اور حضرت سباز پوروی اور حضرت فغانوی؟

جیسے بزرگوں پر نرم خویشی کم چرام کی وجہ سے کفر کا فتویٰ لگاتے ہیں اور ان کے کفر میں شک کرنے والے کو بھی کافر قرار دیتے ہیں اور حضرت شاہ شہید ظہورؒ کے نرم خود برے سنگین کفر بہ عقائد بتا کر بھی ان پر کفر کا فتویٰ نہیں دیتے اور علامہ محاملین کو بھی ان کی تکفیر سے منع کرتے ہیں۔ روحِ مطہرہ مولانا اکابر صمد اول وغیرہ ایفرق تہ صمدی رنگ سے آیا ہے جو بقول آپ کے اسرائیلی نسل ہی کی خصوصیت ہے بفضلہ تعالیٰ ہم نے صرف اسی چیز کو بدعت کہا ہے جس کو حضرت شاہ عبد العزیز صاحبؒ وغیرہ نے بدعت کہا ہے اور جس چیز کو ہم بدعت کہتے ہیں اس کو علامہ و مشائخ اور عوام سب کے لئے بدعت کہتے ہیں اس میں کسی کی تفریق نہیں کرتے اور شروع اس لئے کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ صالحین کو کیا خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے لئے جس ہمارے نزدیک ایصالِ ثواب درست ہے ہم پر مؤلف مذکور کا یہ براہِ حق اور محبوب الازم ہے کہ ہم صالحین کے لئے ایصالِ ثواب کے قائل نہیں ہیں الحمد للہ تعالیٰ کہ حضرت شاہ عبد العزیز صاحبؒ وغیرہ بزرگوں کی جلالت پر تکیہ کرنے والے کا وہی بالکل پاک ہے اسی طرح ہم نے غلط فہم کیا کہ جو کلام نہیں کیا حرام اس صورت میں کہا ہے جو بطور تقرب ہو یا ایصالِ ثواب کی مد میں ایک ہی شخص اور ایک ہی دن کی تعمین کے بارے میں پہلے کہا ہے کہ یہ بھی حدیث سے خالی نہیں ہے اور شروع اس لئے کہ اگرچہ حضرت شاہ صاحبؒ کے بقول بدعت مخصوصہ کے ساتھ عرضِ حق و تقویٰ میں مدعا اور ان کے زمانہ میں جو مدعا وہ بدعات ممنوعہ سے خالی تھا جیسا کہ انہوں نے ان کی عبارت میں یہ قید کر چکی ہے لیکن آپ لوگ جو عرض کرتے کرتے ہیں وہ بدعات ممنوعہ سے بڑا اور خرافات سے مملو ہوتا ہے لہذا ناجائز ہے حضرت شاہ صاحبؒ نے جو کچھ فرمایا اس پر فتویٰ نہیں لگاتا اور جو کچھ آپ حضرات کرتے ہیں وہ ان کے حرام و منکر کے فتویٰ کی زد سے بے گزر نہیں بچتا اور چہاں ہم اس لئے کہ محمد اللہ تعالیٰ ہم کسی کے خلاف خود غلطی اور بدگمانی نہیں کرتے ہم تو آپ لوگوں کے حالات کے پیشِ نظر کہتے ہیں کہ سب انتظام ہیٹ کا ہے اور آپ کی کئی مساجد سے متعدد حضرات اس لئے دو بندہ یوں کی مسجد میں آئے ہیں اور مانتے رہتے ہیں کہ وہ گیارہویں اور عرس اور صلا جلانے کیا کیا ایجا کردہ مدت کے چندوں سے اکٹا گئے تھے اور یقین جانیئے کہ حضرت شاہ صاحبؒ اور ان جیسے دھڑکے حضرات جب طعام اور شیرینی کا تذکرہ فرماتے ہیں تو لوگوں سے شور مٹا کر چندوں کے ذریعہ وہ ہر گز نہیں ہوں گے بلکہ حلال و طیب اور اپنی جیب سے طعام و شیرینی پیش کرتے ہوں گے اور آپ لوگ وہ دوسرا کے جیبوں پر بدعات کے سلسلہ میں بادشاہی کرتے ہیں جو نیکو و حضرات بڑے نیک اور حلال خور تھے اور تعمینِ انعام کو بدعات سمجھتے تھے اس لئے وہ جو کچھ بھی ایصالِ ثواب کی مد میں کرتے تھے وہ سن سن کر حسد

الحديث کی میں ہی شہاد کرنے کے لائق ہے اور ان کا فرط اس عمل بالکل صاف و مستحضر ہے ان کی نگرہ مگر زیر کیجئے
اپنی خیر نائیجے اور بفضلہ تعالیٰ ہم نے اہل بدعت کی جس کا رد الی کو بدعت سے تعبیر کیا ہے وہ سچی ٹیجے بدعت
ہے اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب جیسی علمی شخصیتیں ہیں ان کو بدعت ہی قرار دیتی ہیں اور بفضلہ تعالیٰ ہم
نے اپنے اسلاف کی عبارات کو بڑی گہری نگاہ سے دیکھا اور حساس اور بصیرت والے دل سے پڑھا اور
سمجھا ہے جس سے آپ لوگ یقیناً محروم نہیں لیکن اس میں ہمارا کیا قصور ہے؟ آپ حضرات پر شرک بدعت
کی وجہت پڑی ہے۔

تمہارے کیا ہر ایک کو وثاق مائل نے جو شخص کہ جس چیز کے قابل نظر آیا
فائدہ۔ حضرات نقباء کو رائے نے تو یہ بات حرامت سے گھسی ہے اور ہم نے رخصت میں ان
کے کچھ حوالے ہیں درج کئے ہیں لیکن ہم آپ لوگوں کی خیر خواہی کے لئے آپ کے ہی ایک ستر بزرگ مولانا
عبدالسمیع صاحب رامپوری کا حوالہ عرض کئے دیتے ہیں تاکہ سوئم۔ ساتواں۔ دسواں۔ اور چہلم وغیرہ
میں حرم خودی سے آپ پہنچ جائیں مولوی عبدالسمیع صاحب لکھتے ہیں بصیحت جب کوئی آدمی حرامت
اور کوئی شخص اس کا غیر و قریب اپنے خاص مال میں سے اس کے لئے خاتو کرے اس میں کسی عقیدہ و صحت کو
کام نہیں اور خاصیت کا مال اگر اس کام میں صرف کرنے لگیں تو اس میں بشرط ہے کہ اس کے وارثوں میں
کوئی نابالغ شریک یا زکا نہ ہو اس لئے کہ ترکہ بعد مرنے مورت کے ملک وارثوں کا ہو جاتا ہے پس اگر وارث نابالغ
ہیں تو وہ مال خاص ان کا ہو گیا اگر کوئی وارث ان میں غائب نہیں سب موجود ہیں یا کوئی غائب تھا اور اس
نے اجازت دے دی تو اس مورت میں ان کو اختیار ہے جس قدر چاہیں میت کے لئے صرف کریں اور اگر
سب نابالغ ہیں تو ترکہ میت سب ان کی ملک ہو گیا اس کا صرف کرنا میت کے ایصال ثواب میں جائز نہیں
ذکر نہ کیا تا نہ روپیہ نہ جیبہ فقط تجنیز و تکفین میں جو اٹھے وہی درست ہے اور اس میں اور اگر بعضے وارث نابالغ
ہیں تب بھی نابالغوں کا حصہ کل اشیاء ترکہ میں مشترک ہے اس کا صرف کرنا بھی ایصال ثواب کے لئے جائز نہیں
الانوار ملاحظہ ۱۳۵۷ھ کیا مولف مذکور اور ان کی جماعت نے اپنے بزرگ کی اس نصیحت اور اس میں پیش
کردہ شرط کو بھی سوئم۔ ساتواں۔ دسواں۔ چہلم اور پوری وغیرہ میں ملحوظ رکھا ہے؟ اگر وہ ایسا کرتے ہیں تو اہل اموا
یٹمی کی نبی کی خدمت سے تو بچ گئے جو قطعی ہے اور تب بھی ایام کی وجہ سے صرف بدعت کے ترکہ ہوئے اور اگر
ایسا نہیں کرتے اور ترکہ میں تقسیم اور غیر حاضر وارث کے ہوتے ہوئے بھی سوئم وغیرہ میں صاحب باکر جانتے ہیں تو

ہر یقیناً علیٰ خضعت کا مصداق ہونے کے ساتھ ساتھ ہیٹ نظام کا دھند نہیں تو اور کیا ہے؟

بوس دنیا کا کُھب طلب رسی سے مجھے تفضیل سب پر اس لئے ہے

ہیٹ کا نظم کون ہے؟ | یہ سخی جاکر مولف مذکور نے لکھا ہے کہ آپ نے کھانے والے منہ نہیں

دیکھے یا پھر سدا کی آڑ میں ہیٹ کا انتظام کرنے والے کارکنوں سے تھابل عارفانہ برت رہے ہیں اب وقت

آگیا ہے کہ اس راز سے پردہ اٹھایا جی دیا جائے اس کے بعد انہوں نے تنقید جس میں نقل کردہ فتاویٰ وغیرہ کا حوالہ

دیا ہے کہ ہندو مولیٰ اور بوالی میں تحفہ میں تو مسلمان کو لینا اور رکھنا نامرست ہے (محملہ) اس پر مولف مذکور غریت

کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ بول اور بوالی کی تاریخیں معین طور پر منالی جاتی ہیں جن میں اہل ہندو آگے پیچھے کرنا جائز

نہیں سمجھتے جب گیارہویں تبیین کی وجہ سے آپ کے ٹاں حرام ہے تو بول اور بوالی کی پھیریاں تبیین کی وجہ سے

کس طرح جائز ہو گئی ہیں جب عیسیٰ کی شریعت روافض کے شعاع کے تشبیہ کی وجہ سے آپ کے قطب عالم کے

نزدیک حرام ہے تو خود کفار کے شعاع کا کھانا کس طرح جائز ہو گیا؟ پھر آپ کے غنی نے علی الاطلاق بغیر کسی دلیل

اور شرعی شہادت کے اہل ہندو کے ہاتھ کا پکا ہوا کسی قید یا استثناء کے بغیر کیسے حلال کر دیا؟ لکھنوی صاحب نے

گنگوہی صاحب کا حق فرزند ہی ادا کرتے ہوئے وکالت میں کہا ہے کہ فقہاء اگر ظہن نے تصریح کی ہے کہ کافر کا مال

خود اوروں کو حذر و غیرہ کی رقم ہی سے حاصل ہو جب مسلمان کے پاس آجائے تو تبدیل ملک سے حلال و طیب

ہو جائے گا۔ سبحان اللہ کیا کہنے اس استدلال کے اگر آپ کو کافر لگتا اور خسر نہ بھی پکا کر پیش کرے تو تبدیل ملک

کے بعد بھی آپ کے لئے حلال و طیب ہو جائے گا بریں عقل و دانش بیابا یدر سبت۔

پتہ نہیں کہ سر فراز صاحب نے خود مغالطہ لکھا یا ہے یا لوگوں کو بیوقوف بنانے کی کوشش کی ہے کفار کی رقم

حرام کی کمانی ہی سہی لیکن رقم کو تو نہیں چھایا جا گا اس سے خرید کر کوئی چیز کھائی جاتی ہے بخلاف کافر کے ہاتھ سے

یا کوئی چیز کہ اس کو خود کھا یا جائے گا پس ان دونوں کا حکم ایک کیسے ہو سکتا ہے؟ اہل ہندو کو اس کے پیشاب کو

پاک سمجھتے ہیں کہ ان کے بڑبڑوں کو چاند بنا ہے دن رات انواع و اقسام کی نجاستوں میں مٹھ رہتے ہیں ان

کے ہاتھ سے پکے ہوئے معین دن کے کھانے کو بلا کسی قید و استثناء کے جائز قرار دینا گنگوہی جیسے فقیر ہی کا کام

ہو سکتا ہے اس کا رد تو آید و مرداں جنہیں گندہ اب پتہ چو کہ سدا کی آڑ میں ہیٹ کا انتظام کرنے والے کون ہیں؟

اگر ابھی طبیعت صاف مذہبی ہو تو ایک اور حوالہ بھی پیش خدمت ہے۔ مکاتلہ الصدیقین منظر پر قوم

ہے کہ مولوی شبیر احمد عثمانی مولوی حفظ الرحمن صاحب کے جواب میں کہتے ہیں دیکھئے مولانا اشرف علی تھانوی

صاحب رحمۃ اللہ علیہ ہمارے آپ کے مسلم بزرگ و پیشوا تھے ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے
 ٹٹا گیا کہ ان کو چھ سو روپے حکومت کی جانب سے دیے جاتے تھے اس کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے تھے کہ مولانا
 نقیانی جرحۃ اللہ علیہ کو اس کا علم نہ تھا کہ وہ یہ حکومت دیتی ہے مگر حکومت ایسے عنوان سے دیتی تھی کہ ان کو
 اس کا شبہ بھی نہ گذرے کتاب میں اس طرح اگر حکومت مجھے یا کسی شخص کو استعمال کرے مگر اس کو یہ علم نہ ہو کہ اسے استعمال
 کیا جا رہا ہے تو غلط ہے کہ وہ شرعاً ممانع نہیں ہو سکتا، دیکھا آپ نے یہ ہے سلسلہ کی آڑ میں ہیٹ کا انتظام
 مولوی نقیانی اور عثمانی اپنے ہیٹ کا انتظام بھی کرتے رہے اور شرعاً ممانع نہیں نہ ہوئے حقیقت یہ ہے کہ
 مولوی عثمانی اپنی اور نقیانی صاحب کی برائت میں خواہ کچھ کہتے رہیں لیکن سوچنے والے ضرور سوچیں گے کہ
 حکومت برطانیہ ان مولویوں کو اس قدر رقم کیوں دیا کرتی تھی؟ اور دوسرے کی چار دیواری کے اندر
 ان سے وہ کونسا کام لیا جاتا تھا جس کے لئے حکومت ان کو بھرتی قیمت ادا کرتی رہی مولوی سرفراز صاحب
 کو اس آئینہ میں بخوبی معلوم ہو گیا ہوگا اور اب حقیقت لازم رہی ہوگی کہ کھانے پینے کا رسیا کون ہے؟ اور
 فقہی رعایتوں سے فائدہ کس نے اٹھایا ہے؟ (محصلاً ص ۳۱۰ مثلاً)

الجواب۔ مؤلف مذکور کی اپنے روحانی آبا کی طرح یہ عادت ہے۔ اور اس کتاب میں وہ نکالنا
 طور پر نظر آ رہی ہے کہ جب وہ مقول جواب دینے سے قطعاً قاصر اور سرسرا جھو جاتے ہیں تو بالکل غیر
 متعلق باتیں چھیڑ کر غوام سے دائرہ تحسین حاصل کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور یہی اختیار انہوں نے اس
 عنوان میں اختیار کیا ہے جس کے بارے میں بھی چند باتیں عرض کرنے کی ضرورت ہے اول یہ ہے فقہ حنفی
 میں فقہ حنفی کی مستند کتاب البحر الرائق کا حوالہ دیا ہے اور اس کے علاوہ مؤلف مذکور کے مسلم عالم حضرت
 پیر مراد شاہ صاحب کے فتاویٰ مہرہ کے دو حوالے دیئے ہیں جن کو مؤلف مذکور شیعہ اور سمجھ کر پکڑ گئے
 ہیں ان کا اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ان حوالوں کا ذکر کرتے اور پھر ان کو تسلیم کرتے اور یہ ان کا کوئی معقول جواب
 دینے کے لئے ایسا نہیں کر سکتے۔ دوم مؤلف مذکور اپنی جہالت کی وجہ سے اس کی تمیز بھی نہیں کر پاتے آپ کو
 مسلمان کہلانے والا اسلام کے اصولوں و فروع کا مکلف ہوتا ہے اور وہ اپنی مرضی سے کچھ بھی نہیں
 کر سکتا وہی کچھ کہتا ہے جس کی اس کو شریعت نے اجازت دی ہو لہذا اس کا اپنی طرف سے قیام کی تعمین
 کا اور مطلب ہے؟ بخلاف غیر مسلموں کے کہ وہ جب نہ تو اسلام کے اصول مانتے ہیں اور نہ فروع تو ان کی
 کسی کا روائی پر مسلمان کہلانے والے کی کاروائی کو قیاس کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے جہالت کا پلندہ

ہے مسلمان اگر کسی جانور وغیرہ کو غیر اللہ کے تقدیر سے کھائے تو وہ کفر ہے تو وہ حرام ہو جاتا ہے اور مائیں بہہ بغیر اللہ کی مدد سے چاہے کچھ نہ ہو ذرا خواہ تھوڑی بات کے تحت بحیرہ سائب و صید اور عام قناریہ تو اس کا کچھ انتہا نہیں شہرہ نے حضرات فقہاء کرام کے حوالہ سے یہ لکھا ہے کہ جو رقم کافر کے پاس ہو خواہ اس سے شراب فروخت کی ہو یا سود یا ہو اور عام اس سے کس نے خنزیر فروخت کر کے رقم حاصل کیا ہو یا نہ ہو ہمس نے رقم کی کہ ہے مذکورین چیز کی مگر مؤلف مذکور نے اپنے فروع کی طرح خاص خبیثہ ذہن استعمال کر کے یہ لکھا ہے کہ اگر آپ کو کافر نشانہ اور خنزیر بھی پکا کر پیش کرے تو تبدیل ملک کے بعد وہ بھی آپ کے لئے حلال و طیب ہو جائے گا لاجل و لا قوۃ الا بالہاد و لا و یکفے مؤلف مذکور کی اس ایسی ذہن کی بات اشیاء کو فروخت کر کے ان کی رقم کی ہو رہی ہے اور وہ عین گناہ اور خنزیر پکا کر کھلا ہے میں مؤلف مذکور کو کچھ تو شرم کرنی چاہیے کہ بات کیا ہوتی ہے اور وہ اپنی شہدہ بادی سے اپنے ناخواندہ حواریوں کو کیا کرتے ہیں۔ و جب ہم مسلمان جب بھی کسی غیر مسلم کے کھانے کا ذکر کرنا تو اس سے وہی چیز اڑو گی جو مسلمان کے لئے شرعاً حلال ہو سکتی ہے لفظ مسلمان کے ذکر کرنے ہی میں وہ نام شرعی قیوہ و حدود آجاتی ہیں جو اس کے لئے لازم ہیں ان کو الگ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہیں والا وجہ مخصوص حضرت گنگوہی رحمہ اللہ تعالیٰ فیقہ النفس تھے جہاں شرعی اور فقہی طور پر کسی قید کے ذکر کی ضرورت ہوتی تھی وہ اس کو نظر انداز نہیں کرتے تھے اور جہاں بات واضح ہوتی تھی وہاں اس کا تذکرہ نہیں فرماتے تھے مؤلف مذکور نے اپنے کسی لائق استاد سے ضرور یہ سنا ہو گا کہ شہرہ میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بشمولیت اپنے بعض صحابہ کرام کے خیبر کے ایک یہودی کے ہاں دعوت کھائی اگرچہ پہلے ہی فقرے نے یہ بات بتا دی کہ حضرت نکمائی کیونکہ اس میں نہر ہے سوال یہ ہے کہ گائے وغیرہ یا گول اہم جانور کے پیشاب کے طاہر اور نجس ہونے کے بارے حضرات ائمہ اربعہ کا آپس میں اور حضرت امام محمد کا حضرات تابعین سے اختلاف ہے اور سورۃ النکاح کو حضرت امام مالک طاہر قرار دیتے ہیں اور برتن دھونے کے حکم کو تبعہ ہی کہتے ہیں مگر خنزیر و شراب (جو سب سے حرام ہو چکی تھی) کی حوت میں تو کوئی اختلاف نہیں ہے حالانکہ یہودین کو استعمال کرتے تھے اور اپنے برتنوں میں ان کو رکھتے اور پکاتے تھے اور ان کے ہاتھ جس ان کو لگتے تھے پھر ان کے ہاتھ کا پکا ہوا کھانا آپ نے کیوں قبول فرمایا جب کہ سب وہی انواع و اقسام کی نہاسات میں ملوث رہتے تھے و جہ فرق واضح ہونی چاہیئے۔

قاریں کرام نے ملاحظہ کر لیا کہ سوئم گیا یہ وہی جہلم اور عرس وغیرہ کی ممانعت کے دلائل نے کس طرح

مؤلف مذکور کو مجبوراً احواس کرنا ہے کہ ان کہنی باتوں سے بھی گریز نہیں کرتے اور بالآخر شرمندہ ہوتے ہیں و جب شرم
مکالمہ الصدرین کی عبارت سے یہ ثابت کرنا کہ انگریز علماء دیوبند کو بڑی بڑی قمیص دیتا تھا اور دیوبند کی چار دیواری
کے اندر خدا جانے وہ ان سے کیا خدمات لیتا تھا؟ مؤلف مذکور اور ان کے ہم نوا دوستوں کے ٹیڑھے دماغ کی پیدلدار
ہے اور ان کے دماغ کے جھٹکنے کی علامت ہے کیونکہ حضرت مولانا عثمانی تو یہ فرمایا ہاتھ ہیں کہ ہمارے سیاسی مخالف
ہمارے متعلق جو یہ کہتے ہیں کہ ہمیں حکومت امداد دیتی ہے اور ہمیں استعمال کر رہی ہے تو ایسی بے بنیاد باتیں لوگ
حضرت تھانویؒ کی جیسے مسلم بزرگ کے متعلق یہ کہتے ہیں تو یہ ان کے علم میں تھی اور نہ ہمارے علم میں پھر ایسے
بے ہنر کی باتوں سے کیا حاصل ہوتا ہے؟ مگر مؤلف مذکور علوم کو دھوکہ دینے کے لئے اس شخصے یہ ثابت کرتے ہیں کہ حکومت
برطانیہ ان کو قمیص دیتی تھی اور خود مؤلف مذکور کو اس کا دلی مذہبان سے اقرار ہے کہ اس عبارت میں مولانا عثمانیؒ اپنی
اور حضرت تھانویؒ کی برائت بیان کرتے ہیں نہ کہ قلم ایسے کا اثبات چنانچہ وہ کھٹے ہیں۔ کہ مولوی عثمانیؒ اپنی اور تھانویؒ
صاحب کد رات میں خواہ کچھ کہتے ہیں ۱۰۔ جب وہ برائت کرتے ہیں اور اس سے بالکل اپنی لاعلمی کا اظہار کرتے ہیں
تو پھر برطانیہ سے تو قلم لینے کا کیا معنی؟ وہ لکھ لکھ کر اللہ تعالیٰ مؤلف کو فہم عطا فرمائے۔ و ششم الحمد للہ تعالیٰ کہ علامہ دیوبند
نے نہ تو ظالم برطانیہ کی کسی بھی صورت میں خدمت اور مدد کی ہے اور نہ وہ ان سے کوئی تائید میں کوئی خدمت لے سکا ہے
بلکہ ہندوستان میں برطانیہ کا سب سے بڑا دشمن علامہ دیوبند ہی کا طبقہ تھا جیسا کہ کسی بھی تاریخ دان سے یہ بات مخفی
نہیں ہے بخلاف اس کے اس ظالم و جاہل برطانیہ کے دور میں آپ کے مخلصوں نے اعلام الاسلام ہنر ہندوستان
دارالاسلام لکھ کر اس کے ہاتھ مضبوط کئے۔ ہم شہور و معروف مؤرخ پروفیسر محمد ایوب قادری صاحب کا
ایک حوالہ سر دست عرض کئے دیتے ہیں تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ انگریز کی خدمات کس نے کیں تھیں؟ اور انگریز
نے کس سے خدمات لیں تھیں قادری صاحب لکھتے ہیں۔

حکومت کی معاونت پر ایسی حقیقت یہ ہے کہ انگریز نے تحریک جہاد کو بڑی طرح کچلا مجاہدین اور
مصلحین کو وہ ہائی کے نام سے مہم کر کے بدنام کیا گیا تمام ملک میں دہائیوں کی سرگرمیوں کا جائزہ لیا گیا
مرکزی حکومت نے صحابی حکومتوں سے ان کے حالات اور سرگرمیوں کی کیفیت طلب کی ایک محکمہ سراغ
رسائی اسی مقصد خاص کے لئے وجود میں آیا حکومت انگریزوں نے باغی اور دہائی متصرفانہ الفاظ قرار
دیئے عناصر اسلامیہ میں ان کے خلاف نفرت کا جذبہ پیدا کیا اور ایک عام معاشرتی انقطاع شروع ہو گیا
بعض علماء و کارکردہ بہت سے علماء نے نہ ہی خدمات سمجھ کر دہائیوں کی مخالفت کی حکومت نے

ایسے علماء کی سرگرمیوں کو بہ نظر استعانت دیکھا اور ان علماء کو بالواسطہ یا بلاواسطہ ان خدمات کا معاوضہ دیا۔
 وہابیوں کو مسجد میں نماز پڑھنے سے روکا گیا متعدد قائم کر کے ان کے قبضہ سے مسجدیں نکالی گئیں ایک
 عرصہ تک حکومت کی غام پالیسی اس سلسلے میں یہ رہی کہ ایسے مقدمات میں بالعموم وہابیوں کی مخالفت پارٹی
 کے حق میں فیصلہ ہوا۔ مولوی وحی احمد سورتی ثم پٹی جیٹتی (دف عتلاہ) نے ایک فتویٰ جامع الشواہد
 فی اخراج الوابیہ عن المساجد مرتب کیا گم نام سے گم نام مولوی نے اس پر دستخط کئے اس فتویٰ کی خوب
 تشہیر مولوی مولوی محمد لدھانوی (دف سلفیہ) ابن مولوی عبدالقادر لدھیانوی نے اس موضوع پر ایک
 رسالہ انتظام المساجد باخراج اہل الفتن والمفسد لکھا اسی طرح لاہور کے مولوی نبی بخش علوی نے
 اخراج المنافقین من مساجد المسلمین لکھا ان فتاویٰ اور رسائل کی رو سے مساجد میں وہابیوں کو نماز
 پڑھنے سے روکا گیا ان کو زد و کوب کیا گیا ان کی تذلیل اور تشہیر کی گئی اگر ایک طرف ولیم ولسن ہنرٹن
 اور انڈین مسلمانس لکھ کر ان کے خلاف حکومت کو مواد مہیا کیا تو دوسری طرف مولانا فضل رسول بدایونی
 (دف ۳۵۷) اور ان کے ہمنوا علماء نے خوب وہابیوں کے خلاف تصنیفات و تالیفات لکھا
 انبار لگا دیا۔ مولوی فضل رسول بدایونی کی تصانیف میں سیف الجہاد - تصحیح المسائل البوارق الحمد
 رحیم الشیاطین المنہدیہ - احتقاق الحق والباطل الباطل اور مجموعہ رسائل و نوائد وغیرہ ہمارے نظر سے
 گزرے ہیں مولانا فضل رسول بدایونی کی تصانیف کی طباعت کے سلسلے میں ایک بات خاص طور سے ہم
 نے نوٹ کی کہ ان کی اکثر تصانیف کسی نہ کسی سرکاری ملازم کی اعانت سے شائع ہوئی ہیں۔ شاید یہاں
 یہ ذکر بھی بے محل نہ ہو کہ مولوی فضل رسول بدایونی کو ریاست حیدرآباد سے سترہ سو پچیس روپے وظیفہ دیا گیا
 جو بعد کو گیارہ سو پچیس روپے ہو گیا اور ۱۹۵۱ء تک ان کی اولاد کو ملتا رہا جیسا کہ ان کے سوانح نگار نے لکھا
 ہے (اکسل انٹاریخ جلد دوم از مولوی محمد یعقوب صاحب ضیاء القادری بدایونی ۱۹۱۵ء ص ۵۲) مولانا
 حیدر علی ٹونکی نے اس سلسلے میں ایک خاص بات یہ لکھی ہے کہ مولوی فضل رسول بدایونی نے مولانا اسماعیل
 شہید بدایونی کی شہادت ۱۳۱۷ھ کے بیس سال بعد وہابیوں کی رو میں کتابیں کاغذی شروع کیں ظاہر ہے چنبا
 کے انگریزوں کے قبضے میں آجانے کے بعد مجاہدین کا مقابلہ بڑا دست انگریزوں سے تھا مولوی فضل رسول
 کے ہمنوا علماء میں ان کے بھانجے اور داماد مولوی فیض احمد بدایونی نے تعلیم الجہال - مولوی عواد الدین سنبھلی
 نے شخص الامان مولوی محی الدین نے رسالہ صولۃ قادریہ مولوی مریح الحق نے رسالہ تحفۃ المحرمین الشریفین

رسا سائل فقیر مولوی عبدالفتاح گلشن آبادی نے تحفہ محمدی فی رد وناہیکے ملاحظہ طالع الانوار از مولوی انوار الحق مشہد ۹۰ ص ۵۰ واکسل التاریخ ج ۲ ص ۲۵۲) جنگ آزادی ۱۸۵۷ء از جناب پروفیسر محمد ایوب صاحب قادری ص ۱۱۰ تا ۱۱۳ طبع پاک اکیڈمی (مولف مذکور کو یہ فضل تاریخی حوالہ بھی ملحوظ رکھنا چاہیے کہ انگریز کی خدمت کس طبقہ نے کی ہے ۷

پڑا فلک کو کبھی دل جلوں سے کام نہیں جلد کے خاکِ ذکر وں تو داغِ ناما نہیں
وہ مفتاح مؤلف مذکور تو یہ بات ثابت کرنے سے قاصر ہے کہ علماء دیوبند مسئلہ کی آرمیں پیٹ کا انتظام کرتے ہیں آئیے اب ہم بتاتے ہیں کہ پیٹ کا انتظام کس طبقہ نے کیا ہوا اس کے لئے سائل کی آئیے لی ہنام اہل بدعت بشمولیت ان کے اعلیٰ حضرت کے سوئم ساتواں دسواں گیارہویں جہلم اور پریس وغیرہ کو مسائل کی شکل سے کرسٹینوں کی لوگوں سے ان کی خطاطت پر کمر بستہ ہیں اور ہر جگہ رادی ان کی اس پیٹ پر وہی کو بخوبی جانتا ہے خانصاحب دندہ تھے لوگوں کو ہاضمہ کا یہ چورن بتاتے تھے چنانچہ وہ لکھتے ہیں زیر ذریعہ حاج بعض علماء کرام سے نقل فرمایا جس نے کھانا نیا دیکھا لیا اور بعض کا خوف ہوا وہ اپنے پیٹ پر ہاضمہ پھیرتا ہوا آمین بار بار کہے اَللّٰہُ لَیْسَ لَہُ عَیْدٌ فِیْ یَا کُوشِیْ وَرَضِیْ اَللّٰہُ عَنْ سَیْدِیْ اَلْحَیْ عَیْدِ اَللّٰہُ اَلْفُوشِیْ۔ اسے میرے معدے آج کی رات دغا لیا گیا رہیں کی رات ہوگی۔ صفتہ میری عید کی رات ہے اور اللہ راضی ہو پاسے سرور حضرت ابو عبد اللہ قرظی سے آقا و فتاویٰ افریقہ مشہد ۱۲۷ طبع خصوصی پریس بریلی کہ ہے پیٹ کا انتظام جس میں عمر بنی طور پر پیٹ کا ذکر بھی ہے اور ہاضمہ کا چورن بھی پیٹ پر ہاضمہ پھیرنے ہوئے بتایا گیا ہے۔ اور خانصاحب جب دنیا سے رخصت ہونے لگے تو وفات سے چند گھنٹے پہلے یہ صحبت فرما گئے : اور اے اگر لطیف خاطر ملکین تو وفا تو میں ہفتہ دو تین بار ان اشیا سے بھی کچھ بھیج دیا کریں دو دھکا برف نما ساز اگر چہ بیض کا دودھ ہو جُڑغ کی ہریانی مرغ پلاؤ خواہ بکری کا شامی کباب پڑھے اور بالائی غیر مرغی پھر مرغی دال مع ادک و لوازم گوشت بھری کچوریاں پیسب کا پانی ۱۰۰ ملا کر پانی سوٹے کی بوتل دو دھکا برف اگر روزانہ ایک چیز ہو سکے یوں کر دیا جیسے مناسب ہو جائو مگر لطیف خاطر رہے لکھنے پر مجبور نہ ہو۔ (دھیال شریف مشہد طبع لاہور) یہ ہے حقیقت پیٹ کا انتظام کہ زندگی میں ہم پیٹ پر ہاضمہ پھیرنے کے طریقے اور ہاضمے کے نسخے جاتے رہے اور مرنے کے بعد بھی ان اشیا کو بھیجنے کے قسمی ہیں اور اپنے اعزاء وغیرہم کو یہ بھی فرماتے تھے کہ جتنی امکان اتباع شریعت دھوؤ اور میرا دین و مذہب میری

کتابی ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے (وصایا شریف ص ۷۷) ملاحظہ کیا آپ نے کہ غافل صاحب کیا فرمائے گی میں؟ کہ اتباع شریعت توحشی الامکان لیکن غافل صاحب کا دین اور مذہب جو ان کی کتابوں سے ظاہر ہے (جن میں بیٹ بیک کا خاصا انتظام موجود ہے حضرت) اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے امید ہے کہ مؤلف مذکور پر یہ راز منکشف ہو گیا ہو گا کہ بیٹ کا منتظم کون ہے؟ ورنہ یا زندہ صحبت ہائی سے

شیشے کے گھڑیوں کے دو پتھر ہیں بیٹھتے دیوار آئینی پر حماقت تو دیکھئے
ضابطہ سنت بیان کرنے میں سرفراز صاحب کی فاش غلطی | یہ سرخی جہاں مؤلف مذکور لکھتے ہیں۔
 گیارہویں کو خوف سنت اور بدعت قرار دینے کے لئے لکھڑوی صاحب نے ایک اور مذہب کو پیش کیا ہے چنانچہ تنقید ص ۷۷ میں لکھتے ہیں کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گیارہویں دینے کا حکم دیا ہے کہ جواب میں عرض ہے کہ اگر کسی جزئیہ کے سنت ہونے کا دلائل اس پر ہو کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بالخصوص اس جزئیہ کا حکم فرمایا ہو تو تو نیامیں بے شمار جزئیات سنت ہونے سے رو جائیں گے مثلاً وعظ و تبلیغ کرنا سنت ہے پس آپ کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بالخصوص مولوی سرفراز کو وعظ کرنے کا حکم فرمایا ہے اگر ایسا ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے ورنہ ثابت ہوا کہ لکھڑوی صاحب کا وعظ کہنا بدعت ہے ماس کے بعد سرفراز صاحب نے دوسرا سوال یہ قائم کیا ہے کہ ایصال ثواب کے لئے کیا کسی ایک شخصیت کے انتخاب کا ارشاد فرمایا ہے (ص ۷۷) جو ابا عرض ہے کہ دروغ گو را حافض نہ باشد ایک طرف تو آپ یہ کہتے ہیں کہ بریلوی مولم و جہلم وغیرہ کرتے ہیں اور ظاہر ہے کہ یہ عام افراد امت کے لئے ہوتے ہیں پھر جس یہ کہتے ہیں کہ ایصال ثواب کے لئے ایک ہی شخصیت کا انتخاب کر لیا ہے اگر آپ کے خیال میں بریلوی صرف گیارہویں دیتے ہیں تو مولم جہلم اور عرس کا نام نہ لیجئے اور اگر آپ یہ سمجھتے ہیں کہ وہ مولم وغیرہ بھی کرتے ہیں تو یہ نہ کہنے کہ انہوں نے ایصال ثواب صرف بڑے سے کے ساتھ خاص کر لیا ہے آپ کے کلام میں کس قدر تناقض ہے۔ آپ نے ہم پر تیرا کیا آپ کے نقل ہوش و حواس سب ماؤف ہو گئے یا شمس کی بادل چڑھا لیا اور شمس بے نمایاں ہاتھ چلے گئے اس کے بعد پھر گویا ہونے کے کسی کے ایصال ثواب کے لئے دونوں کی تعیین کا فرمان دیا گیا ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے اور پھر گیارہویں سنت ہے ورنہ ہرگز نہیں (تنقید ص ۷۷) اس کے جواب میں گوادرش ہے کہ آپ جو میں خطبہ سے پہلے وعظ کرتے ہیں کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ

علیہ السلام نے اس تمیز میں حکم دیا ہے، مگر ویسا ہی ہے تو اس کی سند باحوالہ مطلوب ہے، تب یہ سنت ہے ورنہ ہرگز نہیں چلیے آپ کا وعظ بعد میں بدلتا ہو کر جنم کی نذر ہو گیا الغرض آپ کا ہر عمل سر سے باطن تک بدلتا ہی ہو گا اور پھر آپ کا قطعاً ناکاہل ہو گا، ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہو گی (مصلحہ ص ۱۱۲)

الجواب ہم نے اہل سنت والجماعت کی تعریف میں حضرت شیخ عبدالغفار صاحب کی غلیظہ اطمینان کا اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی مجرمانہ لہانوں کا اور حافظ ابن کثیر کی تفسیر کا اور حضرت شاہ عبدالغفر صاحب کے فتاویٰ جزیری کا حوالہ دیا ہے مگر فاسوس کو مؤلف مذکور ان سب کو بولی گئے ہیں اور ہمیں تو علوم نہیں کہ شبہ پسندی یا ہوتی ہے، ممکن ہے مؤلف مذکور ان سب ٹھوس اور صریح حوالوں کو بھی بونی سمجھ کر چڑھا گئے ہوں مؤلف مذکور کا اعتلائی فرض یہ تھا کہ وہ ہمارے نقل کئے ہوئے تمام حوالوں کا صریح الفاظ میں تذکرہ کرتے اور پھر سب کا احوال جواب دیتے مگر علمی باتوں کا جواب دینا تو ان کے بس میں کب ہے؟ اور یہی بھی کیا ہے؟ ہم دوبارہ گزارش کرتے ہیں کہ ہم نے سنت کا جو معنی بیان کیا ہے وہ بالکل صحیح ہے اور ان بالا بزرگوں کی صریح عبارات کی روشنی میں کیا ہے اور آپ نے ان کا قطعاً کوئی جواب نہیں دیا، بفضلہ تعالیٰ ہم یہ بتوانے صحیح موقع پڑے ہوئے ہیں باقی جو باتیں مؤلف مذکور نے ذکر کی ہیں تو وہ خود ان کی جہالت پر وادار ہو کر ہی ہیں اولاً تو اس لئے کہ ان کا فتویٰ ہے سنت کی جزئی کائنات اور اس کے ساتھ طور و یہ طرہ ہے میں کہ سر فراز صاحب کو آپ نے وعظ کرنے کا حکم فرمایا ہو سو گزارش ہے کہ سر فراز سنت کی جزئی نہیں سر فراز تو سنت پر عمل کرنے والے کلی افراد کا ایک فرد ہے حیرت ہے کہ مؤلف مذکور ہر کائنات کو ذات اور صفت کی ہی تمیز نہیں جب قرآن کریم میں امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا ہر امتی کو صریح حکم ہے اور جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک ہی نہیں بلکہ ہزاروں حضرات صحابہ کرام نے آپ کے بعد جاری جو امت و غیرہ کی صحیح سند سے ثابت شدہ ارشاد اِشَاهِدُوا النَّاسَ بِمَا تَرَوْنَ کے امت کو یہ بتا دیا ہے اور اتنا قیامت آپ کا حکم جاری و ساری ہے کہ تبلیغ ہر امتی کا فریضہ ہے تو سنت کی ایک ہی جزئی نہیں بلکہ بے شمار جزئیات سامنے آچکی ہیں لہذا تو سر فراز کا وعظ کہنا بدعت ہے اور نہ کسی اور کا ہاں اگر اس وقت تبلیغ و وعظ پر کوئی عمل نہ ہوتا ہوتا اور تبلیغ و وعظ کی ایک جزئی بھی سامنے نہ آئی ہوتی اور سر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا حکم نہ ہوتا تو پھر معاملہ الگ تھا مؤلف مذکور کا مطلقاً وعظ و تبلیغ کو سنت کہنا نہ معلوم کس خیال پر مبنی ہے؟ کیونکہ تبلیغ دین کسی موقع پر فرض کسی پر واجب کسی پر سنت اور کسی پر مستحب ہے۔ دوم ہم نے مطلق ایصال ثواب کے

کسی ایک شخصیت میں انحصار پر گرفت نہیں کی تاکہ آپ اپنے محبوب شغل سونم جہلم اور عرس وغیرہ کا حوالہ کر گلو غلامی کر لیں کہ انہیں امت کے اور افراد کے لئے بھی ایصال ثواب کرنے میں ہم نے گیارہویں کے ایصال ثواب کو صرف ایک ہی شخصیت کے لئے مخصوص کرنے پر گرفت کی ہے چنانچہ تنقید میں مشہد میں ہمارے الفاظ یہ ہیں۔ اور گیارہویں کا ایصال ثواب صرف حضرت شیخ صاحب سے ہی کیوں مختص کر دیا گیا ہے؟ اور ہارمی مضبوط گرفت ابھی تک آپ کی گردن پر ہے اور ہمارا سوال بدلتور پاتی ہے جس کا کوئی جواب انہوں نے نہیں دیا اور محمد شہد تعالیٰ ہمارے کلام میں ہرگز قطعاً کوئی تناقض نہیں ہے اور شہد تعالیٰ کا خصوصی فضل و کرم ہے اور راقم انہیں بھجتا ہے کہ یہ توحید و سنت پر عمل کرنے کی برکت ہے کہ تقریباً بیستہ سال کی عمر میں ہی ہوش و حواس بالکل صحیح ہیں اور کافی تک حافظہ میں برقرار ہے کیونکہ بفضل تعالیٰ راقم انہیں سچا ہے۔ ہم اس میں آپ کے موبد میں کوہ و غور حافظہ نہ باشد لیکن ایسا شخص جب آپ اپنا آئینہ دیکھیں گے تو آپ کو ضرور نظر آجائے گا۔ سو ہم اس لئے کہ ہم نے تفسیر ابن کثیر کے حوالے سے یہ لکھا تھا۔

واما اهل السنة والجماعة فيقولون في كل فعل
وقول لم يثبت عن الصحابة ورضي الله
تعالى عنهم هو بدعة الخ
بہر حال اہل سنت والجماعت فرماتے ہیں کہ جو فعل
قول حضرت صحابہ کرام سے ثابت نہیں وہ بدعت
ہے الخ۔ (ج ۴ صفحہ ۲۷۷)

مترجمہ علوم ہوتا ہے کہ ہم طلبہ کے افادہ کے لئے ایک دو حوالے مزید بیان عرض کروں علامہ ابو الفتح محمد بن عبد البر
الشہرستانی (المتوفی ۴۸۸ھ) لکھتے ہیں کہ

واخبر النبي عليه الصلوة والسلام
ستفتنوني على ثلاث وسبعين
فرقة الناجية منها واحدة والباقيون
هلكي قيل ومن الناجية؟ قال اهل السنة
والجماعة قيل وما السنة والجماعة؟
قال ما انا عليه اليوم واصحابي
والملل والنحل (۱) طبع بیروت

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر دی ہے کہ تانکہ
میری امت تہتر فرقوں میں بٹ جائے گی نجات
پانے والا ان میں سے ایک فرقہ ہوگا اور باقی درغاب
میں مبتلا ہوکر ہلاک ہو جائیں گے پوچھا گیا کہ فرقہ
ناجیہ کون سا ہے؟ فرمایا اہل سنت والجماعت پوچھا
گیا کہ سنت والجماعت کیا ہے؟ فرمایا جس طریقہ
آج میں اور میرے صحابہ ہیں۔

اس روایت میں ما انا علیہ اليوم واصحابی کے الفاظ معیار اور کوئی کا درجہ رکھتے ہیں اور یہ

الفاظ مستدرک حاکم ج ۱ ص ۱۲۹ و در عشور ج ۲ ص ۲۶ اور مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۹۹ وغیرہ میں بھی موجود ہیں اہل بدعت حضرات ہیں انصاف سے یہ کہیں کر کیا تہجد و سواں۔ چالیسواں میلاد۔ ایصالِ ثواب کج کھانے کو سامنے رکھ کر اس پر کچھ پڑھنا۔ اجتماعی شکل میں ذکر یا بھراؤ بلند آواز سے سجدوں میں اذان سے قبل اور بعد درود شریف پڑھنا اور گیارہویں وغیرہ بدعت جن پر وہ سختی سے کاربند اور عصر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت اور حضرات صحابہ کرام کے وقت تھیں؟ جب کہ سوائے گیارہویں کے راکہ حضرت شیخ صاحب کی ولادت اور وفات کافی عرصہ بعد ہوئی تمام امور کے اسباب محرکات اور دواعی اس وقت موجود تھے تو ان امور کے بدعت ہونے میں کیا شک اور شبہ ہے؟ اور اہل سنت والجماعت کی یہی ناجیز فرقہ ہوگا جس کا چہرہ قیامت کے دن سفید ہوگا اور اہل بدعت کے چہرے سیاہ ہوں گے چنانچہ جبرائیلؑ حضرت ان لباس یوم نبیض و جود و تسود و جود و تسود کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

یعنی یوم النبیض تبیض وجود اہل یعنی قیامت کے دن اہل سنت والجماعت کے السنۃ والجماعۃ وتسود وجود اہل چہرے سفید ہوں گے اور اہل بدعت اور افریق البدعۃ والفرقۃ۔

(تفسیر ابی کثیر ج ۱ ص ۳۹ در عشور ج ۱)

ص ۲۶ و تفسیر مظہری ج ۲ ص ۱۱۱)

اب یہ اہل مذکور ہی طور کریں کہ کیا جہنم اہل بدعت کا ٹھکانہ ہے یا اہل سنت والجماعت کا؟ اور یہ حدیث کی روشنی میں متنی کون ہے اور بطنی کون ہے؟ اور بروز قیام سفید نام کون ہوں گے اور رو سیاہ کون ہوں گے؟ اب انصاف کو ملحوظ رکھ کر فیصلہ کرنا خود ان کا اپنا کام ہے۔

اور ہم نے راجعت مش ۲ میں جمعہ سے قبل تقریر کرنے کے باقاعی صحیح اسانید سے حوالے دیئے ہیں ان کی ہوجا میں ہم سے حوالے طلب کرنا یا ملاحظہ جو کہ جہنم کی نذر کرنا یا جہاد سے کوئی ٹھکانہ تلاش کرنا نقلیہ جہالت اور کم فہمی کا نتیجہ ہے آپ کو خود اس پر غور کرنے سے غور کرنا چاہئے کیونکہ اگر ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی۔
شاطبی کی عبارت کی وضاحت | یہ عنوان قالم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب نے

انہی جے بھی اور نادانی سے تعبیریں کو بدعت قرار دینے کے لئے عذر شاطبی کی ایک عبارت پیش کی ہے ہم نے نقل کر کے مولوی صاحب کی غلط فہمی دور کرنا چاہتے ہیں شاطبی فرماتے ہیں ان مطلق حکام میں قید لگانا جن کی قید کسی

شرعی دلیل سے ثابت نہیں اپنی دالے سے شریعت بنانا ہے۔ یہ اس کی حد میں کوئی دلیل موجود ہے اور لاخصاً جو مسئلہ ۲۹ بحوالہ تنقید علامہ رضا طائی کے قابل یہ نصیحت: "تقریر جو یہی ہے مثلاً ایصال ثواب کے لئے کوئی شخص سوئم کو اپنی طرف سے دے گا تو اس میں ایصال ثواب ہوتا تو جائز اور آگے سمجھے جاتے۔ جائز اور شریعت میں نہایتی ہے۔ سوئم کا اس کے سوا کوئی عمل نہیں کیونکہ اطلاق شرعی کا تحقق بغیر کسی فرد کے تحقق نہیں کیونکہ وہ کسی عام کو کسی اطلاق میں بغیر سے تنقید کے عمل کر کے دکھا دیں نیز حضرت شاہ عبدعزیز صاحب سے اس کی وضاحت ہمیں عرس کے سلسلہ میں نقل کر چکے ہیں ناظر و تدبر (مصدر ۱۱۲ و ۱۱۳)

الجواب مؤلف مذکور نے محض اپنے عنوانہ حوالہ ہدی کے طعنیں کرنے کے لئے اور ان کو زائم اشیاء کی بے سمجھی اور نادانی کی گیت سن کر اور دوسری جگہ علامہ رضا طائی کی عبارت کی جواب دہل اس میں جو علمی طور کو کھائی ہے وہ علمی اور تحقیقی طور پر ایک نرا مجموعہ ہے اور توجہ بقول ہمارے علمی یہ قائلہ کا مصداق ہے کیونکہ علامہ رضا طائی علمی اور عملی دونوں قییدوں کو بدعت قرار دیتے ہیں یعنی مثلاً غیر فرض کو فرض، بفرض کو غیر فرض اعتقاد کرنا یہ علمی قیید ہے اور دوسری یہ ہے کہ جہاں قییدیں کے ساتھ شارع سے عمل ثابت نہیں، ان عمل کو اس کو بھی وہ بدعت ہی قرار دیتے ہیں جو عمل قیید ہے لہذا مؤلف مذکور کا لفظ شرعی کی بجائے قیید کو شرعی قیید میں منحصر سمجھنا ان کی بے سمجھی اور کھلی نادانی کی واضح دلیل ہے کیونکہ علامہ رضا طائی کے نزدیک مطلقات شرعیہ میں وہ دونوں طرح کی قییدیں بدعت ہیں ہم علامہ رضا طائی کی چند عبارات عرض کرتے ہیں جو اس قیید فی المطلقات کے سلسلہ میں انہوں نے تحریر فرمائی ہیں

جسب مؤلف میں یہ چیز جمع ہوجائے کہ ان پر ایسا التزام کیا جائے جیسا کہ سنن پر کیا کہ وہاں جو تابعیہ التزام ہو یا تنصیف اوقات میں اور خصوصاً طریقہ پر اور وہ جہاں میں جماعت کے ساتھ پڑھے جاتے ہوں جہاں ان فرض پڑھے جاتے ہیں ان میں گاہوں میں پڑھے جائیں جہاں سنن ہو کہ وہ پڑھے جاتے ہیں تو یہ کاروائی بدعت ہوگی اور اس کی بدعت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کرام اور آپ کی امت خاص کے ساتھ پڑھ کر پڑھنے والے تابعیہ سے اکٹھے ہو کر جماعتی صورت میں یہ کاروائی کرتے

والا فاذا اجتمع في الجماعة ان تلتلزم السنن السنن الرواتب اما اذا اجتمع في وقت واحد ودعوى وجوب محدود واقعت في الجماعة في المساجد التي تقام فيها الفرض او الموضع التي تقام فيها السنن الرواتب فذلك ابتداء والدليل عليه انه لم يأت عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ولا عن اصحابه ولا عن التابعين لهم باحسان فعل هذا المجمع هكذا مجموعاً

اس عبارت میں اس امر کی تصریح ہے کہ عملی طور پر نوافل پر ایسا التزام کرنا جیسا کہ سنیوں کو کیا جاتا ہے یا شیعہوں اور فاطمیوں میں متبعین طریقہ سے علماء ان کا التزام کرنا یا جماعت کے ساتھ ان کو اور ان کا بدعت ہے اور اس کی دلیل وہ یہ پیش کرتے ہیں کہ عملی اور فاضل آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے اس طریقہ پر ثابت نہیں ہے اس سے صاف طور پر ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک صرف علمی قید ہی بدعت نہیں علمی قید بھی بدعت ہے۔

(۲) فالعمل بالنافلة التي ليست بسنة
على طريق العمل بالسنة اخراج للنافلة
عن مكانها الفصوص بها شرعاً ثم يلزم
من ذلك اعتقاد العوام فيها ومن لا يعلم
عندها انها سنة وهذا افساد عظیم
لان اعتقاد ما ليس بسنة والعمل بها
على حد العمل بالسنة فحرم من تبدیل
الشریعة كما لو اعتقد في الفرض انه
ليس بفرض او قیماً ليس بفرض انقض
ثم عمل على وفق اعتقاد فانه فاسد
فذهب العمل في الاصل صحيحاً فاخراجه
عن بابہ اعتقاداً وعملاً من باب
افساد الاحكام الشرعية (ج ۱ ص ۳۳۵)

سوائے نوافل پر جو سنت نہیں ایسے طریقہ پر عمل کرنا
جس طریقہ سے سنت پر عمل کیا جائے نوافل کو ان
کے مخصوص مکان سے جو فرقہ ان کا ہے لگا کر باقیہ
اس سے علوم کا اور جن کو کوئی علم نہیں ہو یا اعتقاد
پیدا ہو جائے کہ یہ سنت ہیں اور یہ ایک بہت
بڑا فساد ہے کیونکہ جو چیز سنت نہیں اس کو سنت
اعتقاد کر لینا بدعت کے طریقہ سے اس پر عمل کرنا
ایک گنا شریعت کو تبدیل کرنا ہے جیسا کہ کئی شخص
فرض کو غیر فرض اور غیر فرض کو فرض اعتقاد کر کے اپنے
اعتقاد کے موافق اس پر عمل کرے تو یہ فاسد ہے لیکن
ایک اصل میں عمل صحیح ہے لیکن اس کا اعتقاد غلط
اس کے باب سے لگانا شریعت کے احکام کے
بگاڑنے کے باب سے ہے۔

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ جس طرح غیر سنت کو سنت اعتقاد کرنا تبدیل شریعت ہے اسی طرح غیر سنت
پر سنت کی حد اور سنت کے طریقہ پر عمل کرنا بھی تبدیل شریعت ہے اور اس عبارت میں اس کی یہی باتوں
نے تصریح کر دی ہے کہ جو عمل اصل میں صحیح ہو لیکن اعتقاد غلط اس کو اس کی جگہ سے ہٹا دیا جائے تو اس سے
احکام شریعت کا بطلان لازم آتا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا جسد میں حضرات نے سوئم جیلیم اور برس و غیرہ کو غلامانِ ایمان میں تسلیم کر کے اس انجام کا ثبوت لازم نہیں کر دیا؟ اور کیا وہ جماعتی صورت میں ان ایمان کی تعلیم کو جسے پر قیاد میں ہے۔

(۳) علامہ رضا جلی نے چند افعال و اعمال کا ذکر فرمایا ہے جو اصل میں جائز یا مستحب ہیں لیکن فرماتے ہیں کہ حضرات سلف نے ان کو اس ڈر کے مارے ترک کر دیا تھا کہ ان کے کرنے سے بدعت ظاہر ہوتی ہے چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ۔

فہذا ما اوردوا منہ او عند رب الیہا
ولکنہم کرموا فغلوا خوفاً من البدعة
لان اتخذاہا سنة انما هو بان یواظب
الناس علیہا مظهر من لہا و هذا شأن
السنة و اذا جرت مجری السنن صارت
من البدع بلا تعلق بالاعتصام بوقت
یہ امور جائز یا مستحب ہیں لیکن ان حضرات نے ان پر
اس ڈر کے مارے عمل بہت دور کر دیا کہ اگر کسی یہ بدعت
میں نہ ہو جائے اس لئے کہ ان کا سنت بنانا یا اس طرز
کو لوگ ان پر ان کو تیار کرنے ہوئے موانعت کرنے لگیں
اور بدعت کی شان ہے اور جب یہ امور سنس کی جگہ نہ
ہو جائیں تو جو شک بدعت ہو جائیں گے۔

اس عبارت میں ان افعال کو علامہ رضا جلی نے بدعت کہا ہے جو اصل میں تو جائز و مباح ہیں لیکن لوگ ان کو سنت کی طرح ظاہر کر کے اور ان پر موانعت کر کے شرعی حدود سے تجاوز کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ جب یہ مباح اور جائز امور سنت کی طرح لوگوں میں رسولِ مہیاں جائیں تو ان کے بدعت ہونے میں کوئی شک بھی نہیں ہے اس عبارت میں گرگی بات یہی ہے کہ عملی قید سے بھی جائز اور مستحب امر بدعت بن جاتا ہے۔ مؤلف مذکور ہی بتائیں کہ کیا سوئم جیلیم و غیرہ کی ان کے نزدیک عملی پوزیشن بھی نہیں ہے کہ لوگ ان پر موانعت بھی کرتے ہیں اور ان کو ظاہر بھی کرتے ہیں؟ غرضیکہ علامہ شاطبی کی عبارت میں تنقید سے علمی، اعتقادی اور واجبی قید بھی سمجھنا اور اہل کو اس سے خارج کر دینا مؤلف کی نہایت کم فہمی اور پورے درجہ کی نادانی پر مبنی ہے۔ رہا ان کا یہ کہنا کہ اطلاقِ شرعی پر بغیر اسے مقید کئے عمل کر کے دکھادیں اور شاہ عبدالعزیز صاحب سے تعین غرض کا حوالہ بہتم نقل کر چکے ہیں سو گنہگار یہ ہے کہ ہم ان دونوں باتوں کا جواب پہلے عرض کر چکے ہیں وہاں ہی ملاحظہ کر لیا جائے بار بار اعادہ سے خواہ مخواہ تطویل ہوتی ہے۔

سخن ہائے غلط کو سب نے جانا
خواہ یہ تذکرہ آخر قسما،

کیا غنیۃ الطالبین شیخ جیلانیؒ کی تصنیف ہے؟^۱ یہ سرخ قلم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں اگر کفری صاحب کے ضعیف مطالعہ اور نہایت حسادت کی ایک اور بین مثال یہ ہے کہ انہوں نے غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی تصنیف قرار دیا ہے حالانکہ شیخ ابن حجر مکیؒ نے فتاویٰ حدیثیہ میں علامہ عبدالعزیزؒ نے نہاس میں علامہ ملتانیؒ نے عاشیہ نہاس میں اور شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے ترجمہ لغیہ میں تصریح فرمائی ہے کہ یہ کتاب آنجناب کی تصنیف نہیں ہے۔ طوالت کے خوف سے ہم نے علامہ انوشی نہیں کہیں علاوہ ازیں اس کتاب میں بعض ضعیفہ کو فرقہ مرجئہ سے تعبیر کیا گیا ہے اور اس میں ایسے مسائل شامل ہیں جو جمہور اہل سنت کے معتقدات کے خلاف ہیں مثلاً روایت باری تعالیٰ کا انکار حالانکہ یہ اعتزال پر مبنی ہے اہل سنت کا اس نظریہ سے دور کا بھی واسطہ نہیں اور جناب شیخؒ کی ذات متنوعہ و صفات اس بدعقیدگی سے بہت بلند بالا ہے رحمہ اللہ ص ۱۱۳ و ۱۱۴۔

الجواب۔ مشہور کتابوت ہے کہ جو ہے کو مونتخب کی گرہ کہیں سے مل گئی تھی اور اس نے اس کے بل بوتے پر جنرل میڈیکل شورو کھولنے کی شان لی تھی یہی وہی مولف مذکور نے استعمال کیا ہے۔ ہم نے تنقید تیس میں کتاب غنیۃ الطالبین وغیرہ کے حوالے سے اہل سنت والجماعت کی تعریف اور حدود اور بد نقل کئے تھے جو کہ مولف مذکور اور ان کی جماعت اہل سنت والجماعت کی اس تعریف میں کسی طرح داخل نہیں اس لئے انہوں نے آسان طریقہ سے یوں گلو خلاصی چاہی کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحبؒ کی تصنیف ہی نہیں اور مولف مذکور نے شاید اس پر عمل کیا ہو کہ نہ رہے بانس نہ بجے بانسری لیکن میں عنوان اور سرخی کے تحت انہوں نے جو کچھ کہا ہے بالکل بے سود ہے اولاً اس لئے کہ وہی علامہ عبدالعزیزؒ فراموشی نے نہاس میں اور اس کے محشی مولانا محمد بخور وار ملتانیؒ نے اور شیخ عبدالحق صاحبؒ وغیرہ نے کتاب غنیۃ الطالبین کی حضرت شیخ صاحبؒ کی تصنیف ہونے کا انکار کیا ہے لیکن جمہور متقیین اور علماء کی تحقیق کے مقابلہ میں ان چند حضرات کی رائے کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں ہے اب بخور فرمائیے کہ یہ راقمؒ ایم اپنے ضعیف مطالعہ کے پیش نظر چند حوالے عرض کرتا ہے اور قوی مطالبہ والا تو بہت ہی مزید دہولے پیش کر سکتا ہے دَعْوَىٰ قُلِّیْ ذَلِیْلٌ عَلَیْمٌ ۝

(۱) ناقد فن رجال علامہ مہدیؒ لکھتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحبؒ کی تالیف ہے (ملاحظہ ہو میزان الاعتدال ج ۱ ص ۳۰۰ والعرض البکیہ ج ۱ ص ۶۹ للذہبی)۔

(۲) حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ فیض الطالبعین حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہے۔ ملاحظہ ہو رد المحتوی فی الرد علی المجتہدین ص ۳۳۰

(۳) حضرت ملا علی القاری فی تہذیب الطالبعین کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں و ملاحظہ ہو شرح فقہ اکبر ص ۹۹ طبع کانپور۔

(۴) ملا کتاب علی الخفئی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف بتاتے ہیں دکن النظمون ج ۲ ص ۵۹

(۵) حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں و ملاحظہ ہو تفہیمات الیب ج ۱ ص ۲۵۰

(۶) امام ابو الفرج عبد الرحمن بن شہاب الدین المشہور بابن رجب الخبلی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں و ملاحظہ ہو طبقات ابن رجب ص ۱۰۰

(۷) مؤلف و راست اللیب اس کو حضرت شیخ صاحب کی تالیف مانتے ہیں و ملاحظہ ہو ص ۳۵۹

(۸) اسی طرح حافظ ابن حجر مستوفی ص ۹۱ علامہ عبد الغنی النابلسی ص ۱۰۱ اور علامہ عبد الحکیم سیالکوٹی ص ۱۰۱

اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں و بحوالہ عقیدۃ الحمد یہ سوانح ابی عبد الرحمن عبد اللہ گیلانی ص ۱۰۱

ج ۱ ص ۱۰۱ تا ص ۱۰۲ اور (۱۱) خود عقیدۃ الحمد یہ کے مصنف بھی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے

ہیں و ملاحظہ ہو عقیدۃ الحمد یہ ج ۱ ص ۱۰۱۔ لیکن ہم نے بفضلہ تعالیٰ آپ کے مرغوب عدد گیارہ کی گنتی کے مطابق گیارہ حوالے عرض کر دیے ہیں اگر آپ نے کچھ مکمل اور بہانہ زندگی ہوئی تو انشاء اللہ تعالیٰ ہم مزید کچھ عرض کریں گے۔ یاد زندہ صحبت باقی۔

گمہ چونکہ ہم مرعوم گیارہوں کے قطعاً قائل نہیں ہیں اس لئے ممکن ہے کہ کوئی نو مؤلف ہمارے ان پیش کردہ حوالوں کے عدد سے یہ ثابت کرنا چاہے کہ ایسے گیارہ حوالے دے کر گیارہوں کے قائل ہو گئے ہیں اس لئے ہم اس عدد کو جو مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کا تو مرغوب عدد ہے اور ہر گیارہوں کی تاریخ پر ان کے واسطے نیارے ہوتے ہیں، تو ذکر مزید حوالے عرض کرتے ہیں۔

(۱۲) مشہور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خاں صاحب دواہل الطالب علی ارجح المطالب و ص ۶۵ میں،

لکھتے ہیں کہ فیض الطالبعین حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہے۔

(۱۳) مولانا شاہ محمد علی حبیب الظہوری ص ۱۵۰ ح ۱۵۱ میں لکھتے ہیں کہ فیض الطالبعین حضرت شیخ صاحب کی

ہیں بخلاف حضرت صفیہؓ کے کہ وہ نیک دل ہونے کی وجہ سے لوگوں کے بارے ضرورت سے زیادہ جس ظنی کرتے ہیں اور اپنے صاف و شفاف دل پر لوگوں کے دلوں کو قیاس کرتے ہیں کہ جیسے ہم مخلص و صادق ہیں واقعی بیان کرنے والا راوی بھی ایسا ہی ہوگا اس لئے وہ تنقید نہیں کرتے امام ابن الجوزیؒ کا یہ قول ائمہ میں کوثر میں مشہور ہے اذ اوقع صوفی فی الامتداد فاعسل یدہ منہ والعرف الشذی صلیٰ یعنی جب کسی سند میں صوفی واقع ہو جائے تو پھر تم اس سند اور حدیث سے ہاتھ دھوؤا لو کیونکہ وہ غیر معتبر ہے اور اس کی وجہ یہی ہے جو ہم نے ابھی اوپر بیان کی ہے۔ واللہ اس لئے کہ رؤیت باری تعالیٰ کے انکار سے مؤلف مذکور کی کیا مراد ہے؟ کیا یہ مراد ہے کہ قیامت کے دن مؤمنوں کو پیار و شفقت کے ساتھ اور دوسروں کو عسلی طور پر اللہ تعالیٰ کی جو رؤیت اور دیدار نصیب ہوگا اس کے حضرت شیخ صاحب منکر ہیں جس طرح کہ معتز زنجیرہ منکر ہیں؟ تو یہ ان پر زراہ بیان اور خاص اقتراہ ہے اور حضرت شیخ صاحب کا وہ اس سے بالکل پاک ہے اور اگر مراد ہے کہ معراج کی رات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کا مشاہدہ دیدار اور رؤیت نہیں ہوئی؟ تو یہ مسئلہ خود اس سنت والجماعت میں مختلف فیہ ہے اور صاحب نے اس نے چار قول اس میں اہل سنت والجماعت کے نقل کئے ہیں (لاحظہ فرمائیں ص ۴۴۴ و ۴۴۵) وضاحت اس لئے کہ خود مؤلف مذکور جہل مرکب کا شکار ہیں بات دراصل کچھ اور ہے اور انہوں نے اپنی حیالت اور مضبوط مطالبہ کی وجہ سے کچھ اور بھی سمجھ رکھی ہے عذر عذر فرما رہی گئی ہے۔

واما حدیث جابر رؤیت ربی منما انعمت
لا شک فیہ ففی ثبوتہ نظر ولا یغترک
وقوہ فی غنبة الطالبین المستویة
الی الغوث الاعظم عبدالقادر جیلانی
قدس سرہ العزیز فالنسبة غیر صحیحہ
والاحادیث الموضوعة فیہا وافترة انتہی
(نمبر اس ص ۴۴۴)

جہاں حضرت جابرؓ کی حدیث جس میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے اپنے پیچہ کو شانہ دیکھا ہے جس میں کوئی شک نہیں تو اس حدیث کے ثبوت میں کلام ہے اور اس حدیث کا ثبوت اہل ایمان میں جس کی نسبت غوث اعظم عبدالقادر جیلانیؒ قدس سرہ العزیز کی طرف کی گئی ہے واقع ہونا تجھے ہرگز دھوکا میں نہ لائے کیونکہ یہ نسبت صحیح نہیں اور اس میں موضوع حدیثوں کی بھر مار ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ حضرت شیخ صاحب معراج کی رات کی رؤیت کے منکر نہیں بلکہ وہ تو عیا نا اور شاہدۂ اکملین

کے ساتھ روایت ثابت کرتے ہیں جیسا کہ ایک جامعیت کا مسلک ہے اور اس کے لئے وہ حقیقت پیش کرتے ہیں جس کے بارے میں علامہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں کہ حدیث کی صحت محل نظر ہے قارئین کو کام سمجھ گئے ہوں گے کہ بات اصل میں کیا ہے اور مؤلف مذکور نے اپنی علمی ثقات مطالعہ کو کم نہیں کی وجہ سے اس کا کس طرح تشنگار بنا دیا ہے اور علامہ عبدالعزیزؒ اور اسی طرح شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ اپنے اس دعویٰ پر کفایتہ المطالبین حضرت شیخ صاحبؒ کی تصنیف میں کوئی دلیل نہیں پیش کر سکے بجز اس کے کہ اس میں جعلی حدیثوں کی بھرمار ہے مگر اس سے تو دعویٰ ثابت نہیں ہوتا جن کتابوں میں صحت کا التزام نہیں کیا گیا ان میں بعض موضوع احادیث بھی موجود ہیں کیا ترمذی شریف اس سے خالی ہے؟ یا ابن ماجہ میں نیست سے زائد روایتیں ایسی وجود نہیں ہیں حتیٰ کہ نسائی اور ابوداؤد میں سبیل والی روایت موضوع ہے (لاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر ج ۳ ص ۱۰۲) ہم نے تفصیل سے اس پر مقام ابی حنیفہؒ میں بحث کر دی ہے۔ یہ چند حضرات بلا دلیل غیۃ المطالبین کے حضرت شیخ کی تصنیف ہونے کا انکار کرتے ہیں اور ان کے مقابلہ میں ان سے بدجہاز زیادہ محقق اور کثیر تعداد میں علماء اس کتاب کو حضرت شیخ صاحبؒ کی ہی تصنیف سمجھتے ہیں اور اصول کا مسئلہ ہے کہ مثبت اولیٰ اس اثباتی لہذا انہی حضرات کے قول پر تحقیق کا اعتبار ہے اور غیۃ المطالبین حضرت شیخؒ کی تالیف ہے۔

الفاظ کے ترجموں اور محبتیں ہمیں دانا خواص کو مطلب ہے صدف سے گاہر ہے! اقبال
حق سے فرار | تنقید جنس ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ میں حضرت سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی غیۃ المطالبین کی عبارت کے بعد ایک صحیح اور مرفوع حدیث اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی بے مثال کتاب جنت اللہ العالیہ اور حضرت علامہ القادریؒ کی برقات کے حوالے بھی درج کئے گئے ہیں لیکن مؤلف مذکور ان کا کوئی جواب نہیں دے سکے اور کہوڑی طرح آنکھیں بند کر کے آگے چل دیئے ہیں ان کا اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اپنے قارئین کو ان سے بھی روشناس کراتے مگر ایسا کرنے کے بعد ان کے حلوے ماند پر زور دیتی تھی اور ان کے مخاطبات کی جن کے بل بوتے پر وہ اپنی بھولی بھالی بیبیروں کو الگ بانٹے میں رکھے ہوئے ہیں قلعی کھل جاتی تھی اس لئے ان کے لئے شیر سی میں تھی کہ ان کا ذکر ہی نہ کیا جاتا۔

طعام پر فاتحہ پڑھنا | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے تنقید جنس کا ایک اوجھڑا اور نامکمل حوالہ لکھا ہے چنانچہ وہ کہتے ہیں مولوی لکھنوی صاحب نے کہا ہے یہ فاتحہ پڑھنے کو بندہ والی رسم قرار دیتے ہوئے ذکر کیا لیکن جس تاریخ کو کوئی مرا اس تاریخ میں انہیں ثواب پہنچانا ضرور مانستے ہیں اور لکھتے

کے ثواب پہنچانے کا نام سزا ہے اور جب سزا کا کھانا تیار ہو جائے تو اول اس پر غنیمت کو بلوا کر
 بید پر صواتے ہیں جو یہ کہ اس کھانے پر بید پڑھتا ہے ان کی زبان اُجھڑ کر من کھلتا ہے اور اسی طرح اور
 بھی دن بھر میں (تفہیم ص ۱۰۰) میں ریان میں انتہائی بے باکی اور دُور غلوئی سے کام لیا گیا ہے اور اولیٰ
 سوچو جو جو رکھنے والے پر بھی منتی نہیں ہے کہ ہندوں میں رقیامت کا تصور ہے اور نہ ثواب و عذاب کی پس
 یہ کہنا کہ ہندو ثواب پہنچانے کے لئے طعام پر بید پڑھواتے تھے ایسی یاد ہو گئی ہے جسے ماننے کے لئے کوئی
 ہوشمند تیار نہیں ہو گا نیز ہم بحث استقامت میں تفسیر غریزی سے نقل کر چکے ہیں کہ جو لوگ مردوں کو جلا
 دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا تفسیر غریزی پٹ حنفیہ
 دیکھئے توضیح البیان ص ۱۶ پھر بتلائیے آپ کے حکمی دادا کی اس تحقیق کے مقابلہ میں آپ کے ہدیان پر کون
 کان دھرے گا آپ کہتے ہیں ہندو اپنے مردوں کو ثواب پہنچاتے ہیں شاہ صاحب فرماتے ہیں اس چیز کا اصل
 نسبت بائبل اور اصل مذہب آجائیز راقح نیست اب جلائیے کہ آپ جھوٹے ہیں یا آپ کے حکمی دادا
 انتہی بلقظہ (مسئلہ)

الجواب مؤلف مذکور بھی خالص عجوبہ روزگار میں کہ جعل و تلبیس کے بغیر کوئی بات تکلفاً ان
 کی قسمت ہی میں مقدر نہیں کچھ ہے جیسے روح ویسے فرشتے تنقید تین مسئلہ میں سوئم و جیلہم وغیرہ
 ایام کے امداد ایصال ثواب کے بدعت و مکروہ ہونے پر گیارہ دفعہ حوالے، دیگر دیگر علماء احناف کثر اللہ تعالیٰ
 جہاں قہم کے مذکور میں جن میں حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کا حوالہ بھی ہے۔ و اما میں اجتماع مخصوص
 روز سوم دار تکاب تکلفات دیگر و صرف احوال بے وصیت از حقیتانی بدعت است و حرام و راجح
 البتہ وجہ اصلہ، اور میں حوالے ان کے علاوہ ان کے اعلیٰ حضرت کے پیش کئے تھے جن میں سے ایک یہ بھی
 تھا جو امام نراقی کے حوالہ سے انہوں نے نقل کیا ہے یعنی نسبت کے پہلے یا تیسرے دن یا ہفتہ کے بعد جو
 کھانے تیار کر لئے جاتے ہیں سب مکروہ و ممنوع ہیں احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۹۲ اور اس کے بعد حافظ
 ابن کثیرؒ اور حضرت عبد العزیز محدث دہلوی کے حوالوں سے اصولی طور پر بدعت کی تعریف اور اس کا حرام
 اور ناروا ہونا ذکر کیا تھا مگر صاف صوفیوں کو مؤلف مذکور نے جس حکمی ایک کا ذکر تک نہیں اپنی کتاب میں
 نہیں کیا اور نہ جواب دیا ہے اور نہ قیامت تک جواب دے سکتے ہیں علمی دنیا میں اس سے بڑھ کر بددیانتی
 اور کیا ہوگی؟ اور کیا ہو سکتی ہے؟ کہ جس کتاب کی تردید پر کمر باندھیں جسے ان میں مرکزی حوالوں کا ناہنگ

زلیا جانے اور ادھر ادھر کی فضول بھرتی اور زری لغافل سے اپنے نخواندہ حوالوں کو یہ یاد رکھنا چاہئے کہ
 کو کتاب کا جواب ہو گیا ہے ج وزیر کے جنس شہر کے جنس۔ معاف رکھنا اس کا نام جواب نہیں ہے اور نہ
 فضول بھرتی سے کتاب کے حجم بڑھانے کا نام جواب ہے۔ ان فرض ان تمام شخصوں۔ ناقابل تردید اور صریح
 حوالوں کو آپ جو تقریباً سات صفحات پر مشتمل ہیں شیرازہ کچھ کر رہ گئے ہیں اور اس کے بعد یہ پوری عبارت
 محکم کر گئے ہیں۔ چنانچہ مشہور بریلوی مولوی موصالح صاحب کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے سے متعلق لکھتے
 ہیں کہ یہ سیم مولے ہندوستان کے اور کسین اسلامی ملک میں ملائج نہیں انتہی ولفظ تحفۃ الاحباب ۱۲۷
 اور یہ سیم ہندوستان کے ہندوں سے مانو ہے چنانچہ مشہور نو مسلم عالم مولانا عبد اللہ صاحب رحو پٹے بذات
 حق لکھتے ہیں کہ لیکن جس تاریخ کوئی راہی قول اور جس دن مقرر میں ولفظ تحفۃ الہند ص ۱۱۱ (تقریباً تیس
 ص ۱۱۱) انوف مذکور ہے جو بقول خود ہماری تردید کے لئے کتبہ ہیں اس عبارت کو کر سے پکڑ لیا ہے نہ
 تو نو مسلم متفق عالم مولانا عبد اللہ صاحب کا ذکر کیا ہے اور نہ آخر میں ان کی کتاب کا حوالہ دیا ہے اور مولانا
 محمد صالح صاحب کے حوالہ کا ذکر کیا ہے اور نہ اس کا جواب دیا ہے انوف مذکور کا علمی اور اخلاقی فربض تھا کہ
 ہمارے نقل کردہ تمام حوالے تقید صرف نقل کرتے پھر ان کا جواب دیتے یا کم از کم ان کا خلاصہ ہی باحوالہ ذکر
 کرتے پھر ان کی تردید کرتے مگر شرک و بدعت میں مبتلا ہو کر اور سیم اور حلیہ اور گیا دھوس کے صلے مانڈے اور
 جلیبیاں کھا کر ان پر شمشیں سیون اپ۔ اور کو کا کوہ وغیرہ کی مکر تو لیں چڑھا کر ظلم و دیانت کیسے باقی رہ
 سکتے ہیں بعض منطاطہ آفرینی سے کام لے کر عوام کو گمراہ کرنا ہی ان کا شیوہ اور تیرہ ہے اور اسی پر ان کے بہت
 کا دھندہ چلتا ہے یا حاکمونی فی بطنہ نیتہ نازا قاری نہیں کرم بلا خطیہ کیجئے کہ انوف مذکور کس دجل سے لکھتے
 ہیں کہ مولوی گھنڈوی صاحب نے کھانے پر فخر نہ مئے کو ہندو انی رسم قرار دیتے ہوئے ذکر کیا الی قول اس بیان
 میں انتہائی بے باکی اور دروغ گوئی سے کام لیا گیا ہے الا سو گنداش ہے کہ گھنڈوی خود اپنی طرف سے نہیں بلکہ
 ایک مشہور و معروف شخص سے لکھے ہندو بلکہ ہندوت کے حوالہ سے لکھتا ہے جو سالہا سال تک ہندو اور ہندوت
 رہے اور ہندوں کے عقائد و اعمال کے ایسے ہی ماہر و عالم تھے جیسے آپ لوگ ختموں کے ماہر استاد ہیں و
 صاحب الہیت اعلیٰ بانیہ اور ان کے شعوس اور صریح حوالہ کے بعد کہ ہندو اپنے مردوں کو ثواب پہنچاتے
 ہیں میں کسی مزید حوالہ کی ضرورت نہیں ہے اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے ان کو ان ہندو اور رسوم و بدعات سے
 نالایق بنانے کی توفیق دی اور پچھلے دل سے وہ مسلمان ہو گئے اور تحفۃ الہند نامی قیمتی اور معلومات افزا کتاب

ملکسی اور اس میں انہوں نے جو کچھ لکھا بالکل حق اور صحیح لکھا مگر چونکہ انہوں نے آپ کے بیوہ جلیل خور بہن پر
 عیسویت ماری ہے اس لئے آپ کو ان کی ہر صحیح کاروائی دروغ کوئی نظر آتی ہے رہا مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ نبیؐ
 میں نہ قیامت کا تصور ہے اور نہ ثواب و عذاب کا پس یہ کہنا کہ ہندو ثواب پہنچانے کے لئے طعام پر سیدھے چڑھتے
 تھے ایسی یاد کوئی ہے جیسے ماننے کے لئے کوئی خوشنڈ تیار نہیں ہو گا نیز ہم بحث استعانت میں تفسیر درج ہے
 نقل کر چکے ہیں کہ جو لوگ مرد کو جلا دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں
 پہنچتا (مصلد) نہ معلوم آپ کس خیال پر مبنی ہے اگر یہ کہا جائے کہ ہندو قیامت اور ثواب و عذاب کے بارے
 اس طرح کا نظر نہیں رکھتے جس طرح کہ اہل اسلام کا ہے تو بیکار ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ ہندوؤں میں بعض فرقے
 کایتہ قیامت کے متعلق ہیں جیسا کہ مشرکین عرب میں ایسے لوگ موجود تھے تو اس میں بھی کوئی کلام نہیں اور اگر
 یہ کہا جائے کہ ہندوؤں کا کوئی بھی طبقہ کسی بھی معنی میں قیامت کا اور ثواب و عذاب کا قائل نہیں تو یہ بالکل غلط
 ہے ہم مؤلف مذکور کے معلومات کے لئے ہر شی سوامی دیانند سرسوتی کی مشہور کتاب ستیا ندر پرکاش کے چند
 اقتباسات پیش کرتے ہیں ان کو غور سے دیکھیں (۱) شورگ شکھ بھوگئے کا نام ہے اور بزرگ دکھ کا اگر جیو
 آتما کی ہستی زمانی جائے تو سکھ دکھ کا محسوس کرنے والا کون ہے؟ جیسے اس وقت شکھ دکھ بھوگئے والا جو
 دینی روح و حیات ہے ویسے اگلے جنم میں بھی ہو گا کیا راستہ سبب اور پروکار وغیرہ نیک افعال
 بھی ورنہ انہوں کے رائیگاں جائیں گے؟ بزرگ نہیں انتہی بلطف (۲) جس چیز کی مشاعرہ روح
 ہستی ہے وہ بالکل نیست و نابود نہیں بہت جیونیست و نابود نہیں ہو سکتا جسم حل جاتا ہے جیونیست
 جیو تو دوسرے جسم میں داخل ہو جاتا ہے اس لئے جو لوگ قرضہ دیکر بیگانے مال سے اس جہان میں مزے
 اڑاتے ہیں اور قرضہ ادا نہیں کرتے وہ یقیناً گنہگار ہوتے ہیں اور دوسرے جنم میں رگ یعنی دکھ بھوگئے
 ہیں اس میں کچھ شک نہیں (بلطف) (۳) جسم سے نکل کر جیو دوسرے مقام اور دوسرے جسم میں چلا جاتا
 ہے اور اس کو پہلے جنم اور گنہ وغیرہ کا علم بالکل نہیں رہتا اس لئے پھر گنہ میں نہیں آسکتا (بلطف) (۴)
 ہاں برہمنوں نے پریت کریم (مردہ کے متعلق رسوم) انہی روزی کی خاطر جاری کئے ہیں جو مکہ وید کے
 مطابق نہیں اس لئے قابل تردید ہیں بلطف (۵) ستیا ندر پرکاش (۶) مؤلف مذکور کو بار بار یہ عبارت پڑھ
 کر فریاد کرنا چاہیے کہ ہندوؤں کے روشن خیال فرقہ آدرہ کا تبار کیا کہہ دے کہ نفی الجملہ الا جنم یعنی رنخ و قیامت
 ہم ہے اور دکھ اور شکھ ہمیں ہے نفی الجملہ قیامت اور ثواب و عذاب کے لئے ہندوؤں کا اور کونسا حوالہ

آپ کو درکار ہے؟ البتہ تشریحی صاحب نے اس عبارت میں ایک اور مزید بات بھی صفائی سے کہی ہے وہ یہ کہ روئے کے متعلق رسوم مثلاً تہجد ساتواں، سوواں، چہرسی وغیرہ اور کھانا سنانے تکہ کراس پر کچھ بڑھنا وغیرہ یہ وہ تعلیم کے خلاف ہیں اور ظاہر یہ ہیں کہ توہم جنہوں نے اپنے پیٹ کے دھندے اور روزی کی خاطر عاری کی ہیں جیسے بعینہا یہ بد رسوم سختی ملاؤں نے اپنی روزی اور پیٹ کے دھندے کی خاطر عرفہ کی ایجاد کئے ہیں بلکہ سنگینوں کی نوکوں سے ان کی حفاظت کرتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ اسلام میں تو یہ امور بدعات ہیں ہی اور فقہاء ملت سختی سے ان کی تردید کرتے ہیں جن کے واضح حوالے ہم نے تفسیر تین میں دیئے ہیں مگر مؤلف مذکور ان کوئی گئے ہیں اسی طرح یا تو روید کی تعلیم کے لحاظ سے ہمیں بدعات ہیں اور یہ جنہوں کی ایجاد ہیں اب دیکھئے کہ بلا وجہ ہمارا قاروہ، مخرور سے ملنے والوں کا اپنا قاروہ کن سے جا ملے ہے؟

کندیم جنس باہم جنس بدواثر کبوتر یا کبوتر باز باز
سر سوتی صاحب کی اس عبارت سے یہ بات بھی واضح ہو گئی ہے کہ ہندوں میں ایصال ثواب کا عقیدہ اور تصور موجود تھا اگر نہ ہوتا تو ہر جن رسوم کے ذریعہ اپنی روزی کمانے کی خاطر ان کا استحصال نہ کرتے اور نہ کر سکتے یہ سب باتیں ہندوں کا اپنے وقت میں سب سے بڑا مذہبی رہنما اور ہوشمند لکھنویہ معلوم نہیں کہ مؤلف مذکور جیسے ہوشمند ہونے کے دھوپار کی کجھ میں یہ بات آئی ہے یا نہیں؟

عجیب و مبہوک | مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ: نیز ہم بحث استعانت میں تفسیر عزیزی سے نقل کر چکے ہیں کہ جو لوگ مردوں کو جلا دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا تفسیر عزیزی ص ۲۵ دیکھئے توضیح البیان ص ۱۵۵

الجواب۔ مؤلف مذکور سے عرض ہے کہ ہم نے تفسیر عزیزی سے آپ کی نقل کردہ عبارت کی تشریح پہلے ہی کیا کر دی ہے لیکن معاف رکھنا وہاں جو ترجمہ آپ نے حضرت شاہ صاحب کی عبارت سے نکالا تھا وہ آپ کی بولی میں یہ تھا شاہ صاحب کے اس کلام سے معلوم ہوا کہ اگر اولیاء سے بعد الوصال استعانت اولیاء کا مذکور ہے مسلمانوں کی خصوصیت ہے اور ادا و استہارہ کا نہ ہونا یہ کفار کا خاصہ ہے پس اب آپ غور فرمائیے کہ اولیاء سے استعانت کا انکار کر کے سرفراز صاحب نے اپنا قاروہ کس جماعت اور کس گروہ سے جا ملے ہے؟ (ص ۲۵ و ۲۶) سو گندارش ہے کہ اس سے معلوم تو ہوا کہ بقول آپ کے ان لوگوں (یعنی کفار) کا مذہب ہے کہ جو ہر دے جلا دیتے جلاتے ہیں وہ نہ تو ان خود زندوں کی مدد کرتے ہیں اور نہ ان سے استمداد کی جا سکتی ہے۔ اور

یہاں آپ اسی عبارت سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ جو لوگ مردوں کو جلا دیتے ہیں ان کے غریب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا سچ ہے کہ دروغ گوراما فظنہ باشد دروغ گوئی کی نسبت آپ دوسروں کی طرف کرتے ہیں اور خیر سے خودا قرار دی دروغ گو ثابت ہو رہے ہیں آخر مصلک کیا ہے کیا یہ بات درست نہیں کہ تنقید متنبس کے نہیں اور لا جواب عاقلوں نے آپ کو بدحواس کر دیا ہے اور بدحواس ہو کر آپ کھٹا کچھ لکھ دیتے ہیں۔ الغرض جس چیز کو ہمارے حکمی دلائل ثابت کر رہے ہیں وہ اور ہے اور جو متنبس آپ اپنی کم فہمی کی وجہ سے اس سے فائدہ کر رہے ہیں۔ داور ہے ہندو ہم بھی کچھ ہیں اور ہمارے حکمی دلائل بھی کچھ ہیں بغضہ تعالیٰ ہم سے کوئی بھی جھوٹا نہیں جھوٹا تو وہ شخص ہے جس کا اپنا لکھا بھی یاد نہیں رہتا کہ دروغ گوراما فظنہ باشد کاش کو آپ اہل دیوبند کے کسی مدرس میں کچھ عرصہ کر بتدی طالب علموں سے ہی کچھ پڑھ لیتے تو آپ کو جو کچھ اور دلیل کی مطابقت کا اور تقریب نام کا مفہوم تو کم از کم کچھ آجاتا اور یوں اندھی اونٹنی کی طرح اندھیرے میں ٹھوکریں نہ کھاتے پھرتے۔

مرکزی پیر کا حوالہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں جس کا نبایت مختصر خلاصہ یہ ہے کہ آپ تمام پر قرآن پڑھنے کو کھانے پر بیدار پڑھنے کی مشابہت کی وجہ سے حرام کہتے ہیں اور آپ کے مرکزی پیر حاجی امدا د اللہ صاحب ہاجر کی فیصلہ سبقت مسئلہ صلا میں لکھتے ہیں کہ تشبیہ تو تب ہو کہ وہ عادات اس قوم کے ساتھ مخصوص ہوں کہ جو کہ اسے اسی قوم سے سمجھا جائے جب دوسروں میں بھی وہ داخل کر عام ہو جائیں جیسا کہ امور متعلق عادات و ریاضات جو غیر قوموں سے مانور میں جو مسلمانوں میں اور درویش عالموں کے گھروں میں بھی پائی جاتی ہیں مذہب نہیں قصہ تطہیر اہل قبا اس میں کافی حجت ہے۔ پس یہ سببت مروجہ ایصال ثواب کسی قوم کے ساتھ مخصوص نہیں اور گیا دھویں۔ دھویں جیسویں چیلیم جشماسی۔ سالانہ اور توشیح احمد عبد الحق لدوئی اور سر شاہ حضرت شاہ بوعلی قلندر و حلوائے شب برات اور دیگر طرق ایصال ثواب اس کا مدد پر مبنی ہے (محصلا) (توضیح البیان مثلاً)

الجواب۔ بلاشبہ حضرت مولانا امداد اللہ صاحب مرکزی پیر حقے لیکن آپ کا استدلال اس صحیح نہیں ہے۔ اولاً اس واسطے کہ سالانہ فیصلہ سبقت مسئلہ حضرت حاجی صاحب کا نوشتہ نہیں چنانچہ فتاویٰ خدیوہ ج ۱ ص ۱۱ میں ہے کہ یہ صلاہ سبقت مسئلہ ان کا لکھا ہوا نہیں کسی نے لکھا ان کو شاید انہوں نے اصل مطلب کو دیکھ کر باحت کی تصحیح کر دی اور حال اہل زمانہ سے خبر نہ ہوئی فقط واللہ تعالیٰ اعلم

اس کے حاشیہ میں ہے: و نقل فیصلہ سبقت مسئلہ بعد الحمد والصلوة اشرف علی تقاضای خدام آستانہ
 حضرت شیخ الشائخ سید الاسادات مولانا و مرشدنا العارف الاعجاز الحاج الشاہ محمد امجد اللہ صاحب ضوافت برکاتہم
 اپنے پیر بھائیوں اور دیگر ناظرین فیصلہ سبقت مسئلہ کی خدمت میں عرض ریا ہے کہ رسالہ سبقت مسئلہ جو
 بیاعت اس کے بموجب ضعف تو ہی جہانیزہ حضرت ممدوح کو خود قلم مبارک سے لکھنے میں تکلف پہنچا ہے
 بحکم حضرت ممدوح بعبارت اس خدام کے بغرض سما کہ بعض مسائل تحریر ہو کر تقریباً عرصہ چار سال کا ہوا
 کہ شائع ہو رہے چونکہ بعض صاحبوں کو اس کے مقصود اصل سمجھنے میں غلطی ہوئی اور حضرت ممدوح کو علی
 الاطلاق ان اعمال وغیرہ کا مجوز قرار دیا یہ بالکل خلاف واقعہ ہے اس لئے محض خیر خواہی کی نظر سے
 حضرت صاحب کی غرض اور تحقیق کا اظہار ضروری سمجھ کر اطلاع عام دیتا ہوں تاکہ کچھ کو حق پوشی کے
 گناہ سے اور دوسرے صاحبوں کو التباس و اشتباہ سے نجات ہو خاطر ہے کہ امور و اعمال جس سببیت
 و کیفیت سے مروج و شائع ہیں اکثر عوام بالخصوص جبلانے ہندوستان اس کے سبب انواع انواع
 مفاسد اعتقادی و عمل میں مبتلا ہو جاتے ہیں جن کا تجربہ و شاہدہ ہر مائل فہیم منصف کر سکتا ہے غلط مولد
 میں بعض قیود کو نوک سمجھتا اور ترک قیود سے دل تنگ ہوتا یہاں حال ثواب کے طرق میں علاوہ ناکہ قیود کے
 اگر اولیاد کی روح کو ہوتوان کو حاجت روا سمجھتا اور ترک التزم میں ان سے ضرر رسائی کا خوف کرنا اور اگر
 عام اتنا ب کی روح کو ہوتا اکثر قصود نام آوری ہونا اور طعن و تشنیع سے ٹکرنا اور سماع میں زیادہ مجمع اہل
 ہوا و اطل کا ہونا اور اہل درویش جمع ہے بے ریش و مقدر و نسا و سے اختلاط اعراس میں قبولی تو فساق
 و فجار کا مجمع ہونا اور یہی ہوتا و اگلے رسم کی ضرورت کو قرض و اہم کرنا نہ صرف والوں کا اکثر طہام و شیریں کے لئے
 یا وجاہت داعی کی وجہ سے پڑھنا ملا وغیرہ شد میں بعض کم فیہوں کا منادنی کو خیر و تدبیر جاننا کام پورا ہو جانے
 پر ان کو فاسل و تصرف سمجھنا جماعت ثانیہ سے اکثر جماعت اول میں شستی کرنا جھگڑ و زل میں جماعت اولی
 کو فوت کر دینا اور اس پر تشاسف ہونا وغیرہ مسئلوں میں باری تعالیٰ کے عجز کا اعتقاد کر لینا اور اسی طرح
 کچھ بہت سے مفاسد ہیں جن کی تفصیل مستقر و توسیع سے معلوم ہو سکتی ہے سو حضرت ممدوح ہرگز ہرگز
 اہل مفاسد کو یا ان کے مقدمات و اسباب کو جائز نہیں فرماتے حضرت ممدوح پر ایسا گمان کر کے علی الاطلاق
 ان امور کے جائز ہونے تک کرنا یا حضرت ممدوح سے سوء حقیقت کر لینا حضرت ممدوح کے کمال اتباع و شریعت

اور آپ کی تقریر دیندہ کی غرض سے ناواقف ہی ہے خواہ اشخاص حضرت ممدوح کا یہ ہے کہ جس شہود کے ساتھ لے کر لوگوں میں شائع ہیں وہ بدعت ہیں کیونکہ اس صلہ میں مصرح ہے کہ غریب کو دین میں داخل کرنا بدعت ہے سو جو لوگ ان قیود کو جو فی سبب مباح ہیں ٹھکر کرتے ہیں وہی غریب کو دین میں داخل کرنے والے ہیں اس مرتبہ میں انھیں حق پر ہیں اور بلا تفریق قیود و حکم و لزوم سفاک اور احیاناً ناگزیر اور احیاناً مذکور مباح ہے اس کو حرام کہنا انھیں کا تشدد ہے وہی اس مرتبہ میں جواز حق ہے باین معنی وہ توں کو آپ نے حق پر لکھا یا چنانچہ بعض اکابر مخصوصین کے پاس جو حضرت ممدوح کا والد انار مہری یا ایتھاس میں افتخار موجود ہیں کہ نفس مذکورند اب اور قیود بدعت ہیں اس طرح دیگر مسائل میں تفصیل ہے جو اصول شرعیہ میں غور کرنے سے معلوم ہو سکتے ہیں اس توضیح کے بعد کسی کو اشتباہ و التباس کا محمل باقی نہیں رہ سکتا اگر رسالہ ہدای کی کوئی عبارت اس تقریر مذکور کے خلاف پائی جائے وہ اس غلام کی عبارت کا قصود سمجھا جائے اور حضرت صاحب دامت فیہ نعیم وبرا کا نام کو باطل مبرا اور منکر و اعتقاد کیا جائے واصلیلاہ البلاغ ۱۲ ربیع الاول ۱۳۳۰ مطبوعہ مکتبائی دہلی ماہ ستمبر ۱۳۳۰ء بمطبع دارالافتاء الدینی شریف (مکتبہ) اس واضح تفصیل کے تشریح کے بعد اولاً نور الایضالہ مفت لکھنؤ درج اولیٰ ص ۱۲ کی نحو نوشتہ تحریر سمجھا اور یہ یاد کروا جیسا کہ نوٹ مذکور کہتے ہیں آپ کے مرکزی پیر حاجی امجد اللہ صاحب مہاجر کی فیضیہ مفت سند ص ۱۲ میں لکھتے ہیں ابو حنیفہ ص ۱۲ سے ندرجی کا قیود ہے و ثانیاً حضرت تھانوی جو اس رسالے کے ضمن میں کوئی عبارت میں مرتب کرنے والے ہیں ان کی اس تصریح کے بعد ان کی ہر کوئی بغیر کوئی اور مطلب لینا جیسا کہ نوٹ مذکور اور ان کی جماعت ایسا کرتی ہے خالص سینہ زدوسی اور بٹ دھری ہے و ثانیاً رسالہ فیضیہ مفت مسئلہ میں مذکور مسائل کے بارے فتاویٰ رشیدیہ میں تصریح ہے کہ اولاً سند مذکور میں صاف صاف اس رسالے میں صاف صاف حق لکھا ہے کہ مذکور غیر اگر حاضر علم غیب جلن کر کر لگا تو شرک ہو گا و وجوہ اس کے شوق میں کہا ہے تو منکر ہے گنہگار نہیں اور جو بدو عقیدہ شرک کے یہ سمجھ کر کہے کہ شاید ان کو حق تعالیٰ خبر دے ویرے تو خلاف محل نفس میں غلط گناہ ہے مگر شرک نہیں اور جو نفس سے ثبوت ہو جیسا اصلوۃ و سلام بخدمت نور عالم علیہ السلام کے ہاں کہ کا بیٹھا تا تو وہ خود ثابت ہے سو یہ سب حق ہے اس میں کوئی اہل حق مخالف اس کے نہیں کہتا۔ اب سچے مین مسئلے قیود مجلس مولود کے اور قیود ایصال ثواب کے اور عرس بزرگان دین کا کارنامہ اس میں وہ خود لکھتے ہیں کہ وہ اصل یہ مباح ہیں۔ اگر ان کو شہادت یا ضروری جانے بدعت و تعدی حدود اللہ تعالیٰ و گناہ ہے اور بدو ان کے کرنے میں وہ اباحت لکھتے ہیں ہم لوگ منع کرتے ہیں تو وجہ یہ ہے کہ ان کو لزوم اہل زمانہ سے

خبر نہیں کہ یہ لوگ اُن قیود کو ضروری جانتے ہیں لہذا باعتبار اصل کے صراح لکھتے ہیں اور ہم لوگوں کو عادت علوم سے محقق ہو گیا ہے کہ یہ لوگ ضروری اور سنت جانتے ہیں لہذا ہم بدعت کہتے ہیں پس فی الحقیقت مخالفت اصل مسائل میں نہیں ہوئی بلکہ بسبب عدم علم حال اہل زمانہ کے یہاں واقع ہوا ہے اس کی مثال ایسی ہے جیسا امام صاحب نے صابی کو ایک حکم دیا اور صاحبیؒ نے دوسرا حکم یہ کہ بسبب اختلاف صابی کے ہوا ہے کہ امام صاحب کے وقت ان کا حال اہل کتاب جیسا تھا اور صاحبیؒ کے وقت مجوس جیسا پس لکھتے اصل مسئلہ کا نہیں بلکہ بوجہ حال اہل زمانہ کے ہے ایسا ہی دیگر مسائل میں ہے پس ایسا ہی ان تین مسائل ہفت ظلم میں کچھ اور در حضرت سمر کے عقائد ہرگز بدعت کے نہیں ہیں کہ اہل فہم و دانش خود عبارت رسالہ سے پھر سکتا ہے البتہ فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۱۱۱ علاوہ ان میں بیان فتویٰ میں مشائخ کی بات محبت نہیں ہوتی حضرت نقباء کرامؒ کی بات ہی محبت ہوتی ہے چنانچہ فتاویٰ رضویہ میں ایک سوال کے تحریر میں بھی درج ہے : اور چنا ہے کہ آپ کے چر صاحب صاحب امداد صاحبؒ بھی مولود لکھتے تھے جواب تفصیل سے فرمائیے اس کے جواب میں لکھا ہے : الجواب۔ مجلس مولود کا مفصل بڑی بین قاطعہ میں دیکھو در اہل قاضی اس پر عامی علی بحث ہو ، یہ مسئلہ میں حافظ ابن حجر اور شیخ عبدالحق سے محفل سید میں شرکت کے جو اہل بحث کہتے تھے لکھتے ہیں۔ لہذا اس کے سنو کہ اس وقت مجالس مولود میں کوئی امر غیر مشروع نہ ہوتا تھا اور نفس ذکر ولادت کو نجیب اور کوئی عالم منع نہیں کرتا اس وقت کی محافل میں اگر کوئی امر مباح اتفاق تھا اس پر تا کہ گالیاں دقتاب جو مطلوب خواہ میں تا کہ وہ وجوب بلکہ قبول ان حضرات کے کشتی اور غیر کشتی ہونے کی مابعد امتیاز نہ ہو جیسا وہ ختم و غیرہ قرار پا چکے ہیں۔ مفسدہ اصلاح بڑا نو مکروہ ہو گیا گا کہ کوئی امر نہ ہے اور علماء کو اس وقت اباحت موجودہ کا خیال ہوتا ہے اور مال کاری مفیدہ پر دھیان نہیں ہوتا تو اس وقت ہوا کا فتویٰ دیتے ہیں اور پھر آخر میں اس میں کراہت پیدا ہو جاتی ہے تو اس وقت ممنوع ہوا تاکہ ہے پس تعامل اُن لوگوں کا موجب ہوا نہیں ہوتا البتہ قزوئی خلاۃ کا تعامل محبت ہوتا ہے لہذا اگر خصوص مباح میں بعض اوقات بسبب اس تا کہ کے مکروہ ہو جائے مگر یہ مصلوۃ ضمنی کہ مدامی و اہتمام سے مساجد میں ادا کرنے سے مصلوۃ ضمنی مستحب کہ حضرت ابن عمرؓ نے بدعت فرماتا تو پس شیخ عبدالحقؒ اور ابن حجرؒ کی تحریر سے اس حالت موجودہ میں یہ عقل توجہ ہرگز جائز نہیں ہو سکتی گو اس وقت میں مباح تھی الخ اور محبت قول و فعل مشائخ سے نہیں ہوتی بلکہ قبول و فعل شارع علی الصلوۃ والسلام سے اور اقوال مجتہدین رحمہم اللہ تعالیٰ سے ہوتی ہے حضرت نصیر الدین چلغی دہلوی قدس سرہ فرماتے ہیں جب ان کے

دسہی شریکین کی مخالفت تو ثابت ہے باقی یہ قدرکہ دونوں کا ثواب اکٹھا کیوں پہنچایا جاتا ہے الگ الگ فاتحہ اور طعام کا ثواب کیوں نہیں پہنچایا جاتا جواب یہ ہے کہ الگ الگ میں ہاں ہے اور لوگ پہنچاتے ہیں آپ کو رہیں اور سونہلنی کا علاج کیجئے اور دونوں کو جمع کر کے ثواب پہنچایا نہیں جائز ہے اور جمع میں ایسا ثابت ہے جیسے قرآن میں حج و عمرہ کو جمع کرنا حالت جہاد میں ذکر کرنا۔ عید گاہ جاتے ہوئے تکبیرات پڑھنا حضرت علیؓ کا حالت نماز میں زکوٰۃ دینا اہل مکہ کا تراویح و طواف کو جمع کرنا اہل مدینہ اور امام مالکؒ کا تراویح کا پیش رکعات کے ساتھ طواف کے قائم مقام سولہ رکعتوں کو جمع کرنا شیخ محقق شافعیؒ اشعۃ اللمعات ج ۱ ص ۲۲ پر فرماتے ہیں ایک عمل خیر میں تو یہاں متعدد کی نیات جمع کی جاسکتی ہیں (ان زیارات حق ص ۳) انتظار نماز (۳) اعضا کو ماصی سے پاک رکھنا (۴) احتکاف (۵) قصد و وود (۶) تہجد و برائے ذکر (۷) قصد اور اک ثواب جمع و عمرہ (۸) قاضی و استفادہ (۹) زیارت برادر و زنی (۱۰) اسلام (۱۱) تفکر و مراقبہ (۱۲) قصد شادہ حق و عزیت کے بارے حدیث ہے نیز المؤمنین خیر میں علماء جب ایک وقت میں بارہ عبادتیں جمع ہو سکتی ہیں تو طعام اور تلاوت کے ایصال ثواب کی دو عبادتیں جمع ہونے میں کوئی چیز مانع ہے ۹ (محصلا ص ۱۱ و ص ۱۲)

الجواب مؤلف مذکور کو فہم و بصیرت سے بالکل کوئی مراد نہیں وہ صرف صفحات بیاہ کرنے کا نام ہی تصنیف سمجھے بیٹھے ہیں اس مضمون میں انہوں نے جو کچھ کہا ہے وہ ان کی کم فہمی کا شاخصہ ہے اور بس اوتار اس لئے کہ مشابہت میں سے کل الوجوہ مساوات مراد نہیں ہوتی حافظان حجر لکھتے ہیں کہ والتشبیہ لا یشترط فیہ السافاۃ من تشبیہ میں سے کل الوجوہ مساوات شرط نہیں ہے۔ کل جہۃ و شرر غلبۃ الفکر ص ۱۱

بلاشبہ آپ سختی لوگ طعام سامنے رکھ کر اس پر قرآن کریم پڑھتے رہیں اور برہمن یہید پڑھتے رہیں تشابہ پھر بھی ہے کیونکہ ایصال ثواب کا کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کی کارروائی بغیر بندوں کے اور کسی قوم میں اور خاص طور پر مسلمانوں میں نہیں کی گئی اور نہ اسلامی ممالک میں یہ موجود ہے یہ ہندو لڑ رسم ہے او انہیں سے رسم پرتوں اور بیٹوں نے لے لے ہندو ہر حال تشابہ برقرار ہے و ثانیاً خود مؤلف مذکور کو یہی کار قرار ہے کہ جانور پر بوقت نحر اشد تعالیٰ کا نام لینا اور لمبیہ مخصوص احکام ہیں اور خود ہی سرسبز کے لفظ حلقہ کا بیت و ملکوت میں داخل ہو کر دفاع بھی کر رہے ہیں اور یہ بھی صاف غلطوں میں تسلیم کرتے ہیں لکھانا

ناسنہ رکھ کر اس پر قرآن کریم پڑھنے کے جو سبب ہیں کوئی نقص بھی نہیں ہے یعنی خود ہی مقیس اور مقیس علیہ کا فرق بھی تسلیم کرتے ہیں اور مجتہد فی الاصول یا فی الفروع کے حوالہ کے بغیر کسی بغیر شرک علت کے محض ہوائے نفسانی کے تحت قیاس فاسد کی بنیاد رکھتے ہیں اور ایں سبب پھر لکھتے ہیں کہ مشرکین کی مخالفت تو ثابت ہے عجیب شخصے میں پھنسے ہوئے ہیں معاف رکھنا آپ کو یا حوالہ یہ ثابت کرنا ہے کہ ایصال ثواب کا کھانا ناسنہ رکھ کر اس پر قرآن کریم پڑھنے کا ثبوت نیاں صحابی یا خلفاء امام یا کم از کم خلفاء معتبر فقہیہ سے ہے اور حضرت کی باتوں میں نہ الجھیں اور نہ مانواندہ لوگوں کو بلو و جہ الجھانے کی نالام کو فسخ کریں و ثانیاً یہ آپ کو کس نے کہا ہے کہ جمع بین العبادتین صحیح نہیں آپ دوسروں کی کو نہیں اور سو غلطی کا شکوہ تو کرتے ہیں کاش اس خبیث شری میں اپنا چہرہ مبارک بس دیکھا ہوتا جمع بین العبادتین بلکہ بین العبادات کا کوئی منکر نہیں ہاں البتہ اس کا شرعاً ثبوت درکار ہے قرآن جہاد میں ذکر عید گاہ کے راستہ میں بکیرات کا پڑھنا و **وَابِیْ نَوَیْنِ السَّخْرَ حَظَّ وَطَهَّمْ رَا الْعُقُوتَ** (ایک تفسیر کی رو سے) سبب خصوص احکام ہیں اور اسی طرح تراویح و طواف کا جمع کرنا اور اہل مدینہ اور حضرت امام مالک کا عمل جو بغیر القرون ہیں کے دو میں تھے سب کچھ مستم و درست ہے اور اسی طرح **اتخذ الصلوات** کے حوالہ میں سے ایک فعل میں بارہ نیکیوں کا جمع ہونا ممل نزاع سے بالکل خارج ہے مؤلف نے ذکر کو ثابت تو یہ کرنا ہے کہ ایصال ثواب کا کھانا ناسنہ رکھ کر اس پر قرآن کریم وغیرہ پڑھنا فلاں آیت یا حدیث یا غیر القرون کے تعامل یا فلاں امام اور معتبر فقہیہ کی اس صریح عبارت سے ثابت ہے اور ہم جہاد اللہ تعالیٰ باحوال ثابت کر چکے ہیں کہ ہندوؤں کی رسم ہے اور ہندوستان کے بغیر کبھی نہیں ہے الغرض جو دلیل آپ کو ثابت کرنا تھی اس سے آپ قطعاً قاصر اور یقیناً عاجز رہے ہیں لطیفہ مؤلف نے کوئی شرکی تو صرف اس پر ختم ہو گئی ہے کہ ایک فعل میں بارہ عبادتیں آسکتی ہیں اور کوئی مسلمان اس کو نہیں جانتا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہر سنت عبادت ہے اب ہم عرض کرتے ہیں کہ صرف ایک فعل میں چھ سو سنتیں ہیں ثابت ہیں چنانچہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ بیان الجستی **۲ (المتوفی ۲۰۳ھ)** اپنی کتاب صفۃ الصلوٰۃ میں لکھتے ہیں کہ

فی کل اربع رکعات یصلیہا الانسان ست مائۃ
سنتہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
ہر وہ چار رکعتیں جن کو انسان پڑھتا ہے ان میں آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی چھ سو سنتیں ہیں جن کی تہنیک
ہم نے ان کے فصول کے ساتھ کتاب صفۃ الصلوٰۃ
اخر جناہا بفصولہا فی کتاب صفۃ الصلوٰۃ

مركزی پیر کا ایک اور حوالہ | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ انصاف پسندوں کے لئے تو یہ بالما تحقیق کافی ہے

لیکن جہد میں دیوبند ملاں سے زیادہ اپنے آپ کو اہل کفر کو سنا گئے ہیں اس لئے ہم ان کے مرکزی پیر کے فیصلہ بہت مسئلہ کا حوالہ پیش کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں کہ سلف میں تو یہ عادت تھی کہ شلکا کھانا پکا کر سکین کو کھلا دیا اور دل سے ایصال ثواب کی نیت کر لی شائعین میں سے کسی کو خیال ہوا کہ جیسے نیت دل سے کافی ہے۔ لیکن علوم کو زبان سے کہنا بھی مستحسن ہے اسی طرح زبان سے کہہ دیا جائے کہ اس کھانے کا ثواب فلاں کو پہنچ جائے تو بہتر ہے پھر کسی کو خیال ہوا کہ کھانا سنا سے ہو تو زیادہ استحضار قلب ہو گا کسی کو خیال ہوا کہ یہ ایک دعا ہے اگر کچھ کلام اپنی ہی پڑھ دیا جائے تو جمع بین العبادتیں ہو گا چونکہ قرآن شریف کی بعض سورتیں غفلتوں میں مختصر اور ثواب میں زیادہ ہیں پڑھی جائے گئیں کسی نے خیال کیا کہ رفع یدین نیت ہے لہذا یہی اٹھانے چاہئیں اور کسی کو خیال ہوا کہ کھانے کے ساتھ پانی نہیں ہونا چاہیے کیونکہ پانی پلانا بجز ثواب سے پس یہ ہیئت کنڈا لایہ حاصل ہو گئی (محصلاً ص ۱۱۵)

الجواب بعد اللہ تعالیٰ اس دور میں مسلک دیوبند سے وابستہ حضرات اول درجہ پر توحید و سنت کے داعی اور شرک و بدعت کا قلع قمع کرنے والے ہیں اور خالق خدا اس کو بخوبی جانتی اور منصف مزاج حضرات اس کو مانتے ہیں ان کو جہد میں کہنے والا ضدی متعصب اور کوڑ مفرز کے علاوہ اور کوئی نہیں ہو سکتا اور یہ بات بھی بالابحوالہ عرض کی جا چکی ہے کہ داخل شرمیہ اور سوالات شرمیہ میں مرکزی پیر حضرت حاجی اعداؤ صاحب کا ذکر بالکل بے جا ہے۔ علماء دیوبند داخل شرمیہ سے استناد کو کرتے ہیں ذیہ کہ اپنے آپ کو اہل کفر اور اہل کفر کی غلطی سے وہ تو حضرات سلف اور خیر القرون کے تعامل ہیں میں غیب لکھتے ہیں اور مخالفین کی غلطی کو بر گزرتے نہیں باندھتے کیونکہ ایصال ثواب کے سلسلہ میں کوئی نیا محرک داعیہ اور سبب پیش نہیں آیا بلکہ اس میں تمایس و اجتہاد کی ضرورت پیش آئے اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل اور قوی مشہور ہوا الخیر کی مخالفت کو وہ بدعت بھی سمجھتے ہیں اور حرام بھی۔ بہتے تنقید تیسرے مسئلہ میں حضرت شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ کی باحوالہ عدلت نقل کی ہے وہ مخالفت سنت حرام میں ہرگز روز بانہند۔ مگر مؤلف مذکور اس کو بالکل بی گنہ میں اور شیخ عبدالحق کی عدلت میں بدعت مست حرام کے واسطے میں بات عرض کی جا چکی ہے اس لئے اس مضمون خیال سے دو عبادتوں کو جمع کرنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف ہے جو بدعت بھی ہے اور حرام بھی

اور مرکزی پیر کی بات شرعی و فاضل کے مقابل میں کوئی حیثیت نہیں رکھتی بلکہ وہ خود قابل تاویل ہے کہ بلا التزام اجناد
ایسا ہونو جانے ہے ورنہ بدعت ہے جیسا کہ پہلے مفصل حوالہ عرض کر دیا گیا ہے اور آج تو اس کو اہل سنت کی بدعت
قرار دیتے ہیں اور ان کے لئے تو اس کو ترک کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا مؤلف مذکور خود تجربہ کر چکے ہیں عوام کا اعتقاد
اس کو غلط ہو واجب سے اہم قرار دیتے اور اس پر عمل کرتے ہیں حتیٰ کہ مجدد اور جماعت وغیرہ کے تاک کو ایسی اوجھری
اور غضبناک نگاہ سے نہیں دیکھتے جس سے وہ ان بد رسوم کے تاک کو دیکھتے ہیں۔

شریعت کے بادشاہ کا فیصلہ | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ حاجی صاحب آپ کے طریقت کے
شہنشاہ اور شاہ عبدالعزیز صاحب شریعت کے بادشاہ کہلاتے ہیں اب ہم آپ کو بادشاہ شریعت کی زبان
سے طعام پر فاتحہ پڑھنے کے حوالہ کا حکم سنواتے ہیں شاہ صاحب لکھتے ہیں ختم کلام افک کنند و فاتحہ بر شریعتی
یا طعام نمود تقسیم و بیان حاضران نمایند اس قسم معمول دہ انداز پر غیر جدا و غلط ارشادینہ نبود اگر کسی اس
طور بکند باک نیست زیر کار دریں قسم قبیح نیست بلکہ فائدہ احیاء و اموات حاصل سے شود و قیامی
عزیزی ج ۱ صفحہ ۱۳۹

اور فتاویٰ عزیزی ص ۱۳ میں لکھتے ہیں کہ۔

طعامیکہ ثواب آن نیاز حضرت امین نمایند چوں
فاتحہ و قل و درود خواندن تبرک میشود و خوردن
بسیار خوب است (صفحہ ۱۳۹ و ۱۴۰ طبع البیان)
وہ کھلا جس کا ثواب خدا نے کے طور پر دو لاکھ کویش
کرتے ہیں اور اس پر فاتحہ قل و درود پڑھتے ہیں وہ
محرک ہو جائے اور کھلا کا ثوابت خوب ہے۔

الجواب جعفر شریعت کا بادشاہ اللہ تعالیٰ ہے اور مجدد شریعت کے بادشاہ حضرت محمد رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے بعد آپ کے حضرات خلفاء راشدین ہیں اور حضرت شاہ صاحب خود فرماتے
ہیں کہ یہ طریق ان بادشاہوں میں نہ تھا سو دینی طور پر خیریت اُسی میں ہے جو اہل انہوں نے کیا علاوہ انہیں گواہیانا
بلا التزام ایسا کرنا فی نفسہ مباح بھی ہو لیکن عوام اس کا روانی کا ایسا التزام کریں اور آج کل فی الواقع ایسا ہی
ہوتا ہے اگر ترک کرنے پر دل آمادہ ہی نہ ہو بلکہ ترک کرنے والے کو ملامت کریں اور غیر ضروری کو ضروری سمجھنے
لگیں تو ایسا معاملہ آل کے لحاظ سے بدعت ہو جائے اور مؤلف مذکور کا کہیں اس پر صواب ہے کہ انہوں اور حضرت
شاہ صاحب کے اس جملہ سے کہ فاتحہ بر طعام شریعتی نمود یہ سمجھ کر کھانا سنا سنے رکھ کر اس پر فاتحہ پڑھیں گئی صیا
کہ مؤلف مذکور کا مدعی ہے درست نہیں ہے کیونکہ فاتحہ و درود اور فاتحہ بر شریعتی نمود کا مطلب ایصالِ ثواب ہے

یہ نہیں رکھا، ہمارے رکھ کر اور ہاتھ اٹھا کر اس پر فائز ہو کر جس جائے بول میں قاطعہ میں ہے قاتل و دہشت کے معنی ایصال ثواب کے ہوتے ہیں، مجاز متعارف کے طور پر الخ اور خان صاحب بدلتی دیکھتے ہیں قاتل و دہشت ثواب کے نام ہے جو کچھ قرآن مجید و روایت میں ہے ہو سکے پھر ثواب مذکور کے ساتھ احکام شریعت حصہ سوم ص ۵۸ طبع برقی پریس مراد آباد۔

اور فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸ کی عبارت خوب امت کے آگے عبارت بھی ہے جس کو کوائف مذکور نے بالکل نظر انداز کر دیا ہے۔

لیکن یہ سبب بڑا ہی نام طعام پیش تعزیر ہاوندات
لیکن اس کھانے کو تعزیروں کے سامنے لے جانے اور
پیش تعزیر وغیرہ تمام شب بلکہ پیش قریحہ
تعزیر وغیرہ کے سامنے شب بھر رکھنے بلکہ حقیقتہً قیوں کے
ہم شبہ کفار و بت پرستان سے خود پسندین جرت
سامنے رکھنے میں کفار اور بت پرستوں سے شبہات
کراہت پیدا می کنند (اشد اعظم درج اجلہ)
آئی ہے پس اس وجہ سے کراہت پیدا ہوتی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ کفار کے ساتھ شبہات کسی صورت میں اور کسی طرح بھی نہیں ہوتی چاہیے اور چونکہ
کھا ہمارے رکھ کر اس پر پڑنا ہندوں کا طریقہ ہے اس لئے اس سے پرہیز کرنا چاہیے اور اقل درجہ یہ کہ
اس چیز میں کراہت پیدا ہو جاتی ہے غالباً جن حضرات نے کھا ہمارے رکھ کر اس پر پڑنے کی اجازت
دی ہے ان کے علم میں یہ بات نہ ہوگی کہ ہندوں کی رسم ہے اور ان سے مانع ہے اور پھر وہ اس کا روائی
اعتقاد و عمل ضروری بھی نہیں سمجھتے ہوں گے بخلاف ان حضرات کے جن کو اس کا علم ہے انہوں نے اس بد
رسم کی نفی کی ہے اور اصول کا قاعدہ ہے کہ رسم حق جہت علی من لم یعرف کہ جاننے والوں کی بات نہ جانتے والوں پر جہت
تشریب بالکفار کا ضابطہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے کفار کے ساتھ تشریب کے ممنوع اور
غیر ممنوع ہونے کے سلسلہ میں شرعی قاعدہ تحریر فرمایا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

موافق قواعد شرع تشریب چیزیکہ مخصوص بکفار
باشد و مسلمانان از استعمال کنند خواہ وہ لباس
خواہ و اکل شراب داخل تشریب و ممنوع و آنچه مخصوص
بکفار نیست گو کہ کفار از استعمال میکنند
مسلمانان کمتر میں مضائقہ ندارد و الی تعزیرات
شرع تشریب کے قواعد کا واضح جواب ہے وہ یہ ہے
کہ جو چیز کفار کے ساتھ مخصوص ہو اور مسلمان بھی اس
کو استعمال کرتے ہوں خواہ وہ لباس میں ہو یا کھانے پینے
میں وہ تشریب داخل ہے اور ممنوع ہے اور جو چیز
کفار کے ساتھ مخصوص نہیں اگرچہ کافران کو زیادہ

اور سلمان کم استعمال کرتے ہوں اس میں کوئی مضائقہ نہیں (اگے فرمایا) اور وہ تشبہ جو عبادت اور عیدوں میں ہے وہ مطلقاً ممنوع ہے اور اس پہلے شمار حدیث دلائل کرتی ہیں غرضیکہ ان سب میں تشبہ جس طرح بھی ہو منع میں داخل ہے۔

ورعادات واعمالاً مطلقاً ممنوع است و احادیث والبرہین بسیارند غرضیکہ تشبہ بآئینہر چونکہ باشند داخل منع است البتہ فرقہ اولیٰ غرضی ج (اصلاً)

اس عبادت میں محض تشبیہ جملہ صراحت سے اس پر دلائل کرتے ہیں کہ کفار سے عبادات واعمال میں مشابہت مطلقاً منع ہے اور کھانا سانسے رکھ کر اس پر پڑھنا ٹوٹے مذکور اہل ان کی جماعت کے نزدیک عبادات میں داخل ہے کسی وجہ سے کہ وہ جمع ہیں العبادتوں سے اس کو تعبیر کرتے ہیں اور یہ بھی باحوال گذر چکا ہے کہ کھانا سانسے رکھ کر اس پر پڑھنا بغیر ہندوستان کے اور کسی اسلامی ملک میں نہیں پایا جاتا اور ہندوستان میں یہ ہندو اور ہم ہندوؤں سے ناخوڑ ہے لہذا ممنوع ہے علاوہ ازیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ حضرت شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ کھانے پر تکیہ کریم پڑھنا بعض صورتوں میں بے اولیٰ بھی ہے اور بعض صورتوں میں یہ واجب بھی ہے چنانچہ ایک سوال اور اس کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

سوال اگر کوئی شخص کھانے پر کلام اللہ یا قرآن کریم کی کوئی نیت پڑھے تو اس کا کیا حکم ہے؛ ایک شخص کہتا ہے کہ کھانے پر اللہ تعالیٰ کا کلام پڑھنا ایسا ہی ہے جیسا کہ ریت اللہ میں پڑھنا سزاوارتہ تعالیٰ جواب اس طرح کہنا جائز نہیں ہے بلکہ بے اولیٰ ہے لہٰذا اگر اس طرح کہے کہ اس موقع پر پڑھنا بے اولیٰ ہے تو مضائقہ نہیں اور وہ بھی اس صورت میں کہ خطا و بصیحت کے طور پر نہ ہو اور اگر غلط و نصیحت کے طور پر ہو اور شرک و بدعت سے منع کرنے کے لئے ہو تو یہ جگہ پڑھنا جائز ہے بلکہ مذہب کیلئے پڑھنا کبھی واجب بھی ہو جاتا ہے۔

سوال کسے کلام اللہ یا آیت کلام مجید برابر طعام خواندہ حکم است شخصے میگویہ کہ کلام اللہ بر طعام خواندن آفتان است کہ کسے در جائے ضرور بخواند فعلاً بلا تشبہا۔ جواب بایں طور گفتی روایت بلکہ سوا اولیٰ است اگر ای چیزیں گفت کہ وہ مجوز یا خواندن سوا اولیٰ است مضائقہ ندارد و آن ہم وقتے است کہ بطریق و عطف و پند خواندن باطل و عطف و پند و منع از شرک و بدعت خواندن در جماعت رواست بلکہ برائے رد بدعت گاہ واجب میشود (فتاویٰ غرضی ج ۱ ص ۱۹)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ کہنا کہ قرآن کریم کا ایسی جگہ یعنی طعام وغیرہ کے مقام پر پڑھنا ہے
اولیٰ ہے تو یہ درست ہے لیکن یہ بے ادبی میں صرف اس وقت ہوگی جب کہ قرآن کریم کا پڑھنا وظو نصیحت
کے طور پر نہ ہو اگر وظو نصیحت کے موقع پر ہو اور شرک و بدعت کی تردید میں ہو تو ہر جگہ جائز ہے بلکہ بدعت
کے لئے کبھی قرآن کریم کا پڑھنا واجب ہو جاتا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ کھانے پر کلام اللہ پڑھنا حضرت شاہ صاحبؒ کے نزدیک بھی ایک گناہ ہے اولیٰ ہے
اگر اس کا پڑھنا مطلقاً اور سبہ وجود جائز نہ ہو تا تو یہ بے ادبی نہ ہوتا پھر حضرت شاہ صاحبؒ کا زمانہ اصرار کا
ماحول خاص طبع تھا اس کے تصور میں بھی یہ بات نہ ہوگی کہ ایسے لوگ بھی ہوں گے جو شرعی طور پر وراثت تقسیم
کئے بغیر قبضوں یا حد غائب وارثوں کی اجازت کے بغیر ہی مشترکہ مال سے گونا گوں کھانے اور پھل فروٹ سامنے
رکھ کر ان پر قرآن کریم پڑھا کر ختم دلا دیں گے اور اس کاروائی کو ایسا ضروری سمجھیں گے کہ اس کو اہل سنت
والجماعت کی علامت قرار دیں گے اور ایسا نہ کرنے والوں کو وہابیت کی نوپ سے دانیں گے اور یہ کہ رحم قتل
کا ایسا التزام کریں گے کہ غارہ جمعہ اور جماعت چھوٹ جائے تو کوئی پرچہ نہیں مگر رسولم وغیرہ کا نسخہ سے ہرگز
نہ چھوٹیں گے اور یہ کہ کئی لوگ محض نامک اور دکھلاوے کی خاطر اور ناموسی کی خاطر یہ کاروائی کریں گے
اور بجائے فقراء کے غنیوں امیروں اور اپنی برادری کے لوگوں کو بھاجی کے طور پر کھلائیں گے اور یہ کہ بعض
لوگوں کی کمانی خاص حرام ہوگی مگر ختمی عقائد و مان بھی حاضری دیں گے اور یہ کہ نابالغ بچوں تک کے لئے جو
سکھت ہی نہیں ہوتے رسم قتل اترنا ہوگی یہ اور اس قسم کے دیگر بے شمار مفسدانہ کے ذہن میں ہیں نہ ہونا
گئے اور مولف مذکور بھی اس سر سے بخوبی آگاہ ہوں گے کہ اگر ختم کے کھانے پر کچھ بھی نہ پڑھا جائے اور ایسے
کھاپی یا جائے تو ختم دہونے والوں کا دل کبھی مطمئن نہیں ہو گا اور وہ اس کاروائی کو ایک خامی تصور کریں
گے اسی کو کہتے ہیں غیر ضروری کو ضروری سمجھنا اور غیر سنت کو سنت سمجھنا جس کے بدعت ہونے پر مولف مذکور
بھی متفق ہیں کہ سترہ اگر حضرت شاہ صاحبؒ اس دور میں ہوتے اور عوام کے یہ نظریات ان کے پیش نظر
ہوتے تو یقیناً مذکور کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کی اجازت بھی نہ دیتے اور اس کو بدعت بھی قرار دیتے
لہذا نیاز حضرت امامینؒ کے کھانے پر ناخود غورہ پڑھنے کے حوالہ پر اچکی کے سونہ وغیرہ کے پڑھنے کو قیاس کن قرار دینا
مع الغافل ہے مولف مذکور کو صرف حوالہ ہی نہیں دیکھنا چاہیئے بلکہ ماحول میں دیکھنا چاہیئے اور انہوں نے
۳۲ وغیرہ میں ہے کہ آپؐ نے پورے کورقہ کی حالت میں یہاں شروع جس صورت کے بدن سے بدن ملنے کی

اجازت دی تھی اور نوجوان کو اس سے منع فرمایا تھا۔

آخری حصہ | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ہم طعام پر فائز نہ رہنے کے جواز و اباحت کے قائل ہیں اس فرض

و واجب نہیں سمجھتے اور آپ اسے حرام کہتے ہیں اس طرح ہم تعین غری کو جائز کہتے ہیں اسے فرض واجب نہیں سمجھتے اور آپ اس تعین کو حرام کہتے ہیں اب گزارش ہے کہ ہم سے تو ایک امر کی اباحت پر اس قدر شل و درے نکلے صریح اور حدیث صحیح کا مطالبہ ہے و حاشیہ پر تنقید میں مثلاً کا حوالہ لکھتے ہیں کہ سر فراز صاحب لکھتے ہیں کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کیا دھویں دیئے کا حکم اجراء فرمایا ہے؟ یا ایصال ثواب کے لئے کسی ایک شخصیت کے انتخاب کا ارشاد فرمایا ہے؟ یا کسی کے لئے ایصال ثواب کیلئے دنوں کی تعین کا فرمان دیا ہے؟ اگر ایسا فرمایا ہے تو اس کی صحیح سند یا حوالہ مطلوب ہے پھر کیا دھویں سنت ہے ورنہ ہرگز نہیں و پس ہم بھی کہتے ہیں کہ آپ کیا دھویں کو حرام کہتے ہیں اور حرمت دلیل قطعی سے ثابت ہوتی ہے مثلاً قرآن کریم کی کوئی نص قطعی یا خبر متواتر میں کیا رہوں کو حرام کیا ہے؟ اور اگر کوئی خبر متواتر ہے تو اس کی صحیح سند یا حوالہ مطلوب ہے پھر کیا دھویں حرام ہے ورنہ ہرگز نہیں بلکہ قطعی لیکن آپ جو حرمت کا فتویٰ دیتے ہیں آپ کے پاس اس مخصوص حکم کی حرمت پر کوئی نص صریح اور متواتر حدیث یا قرآن کریم کی نص قطعی موجود ہے جس کی وجہ سے آپ نے طعام پر فاتحہ پڑھنے کو نیکیت جھٹش قلم حرام کر دیا اگر کوئی دلیل قطعی ہے تو پیش کیجئے کہ قرآن کریم کی فلاں آیت یا فلاں حدیث متواتر سے سوئم چلم۔ عرس کیا رہیوں اور فاتحہ علی الطعام کی حرمت ثابت ہے ان امور کی حرمت پر آپ دلیل قطعی تو بچائے خود بخود احدی نہیں لاسکتے میں قیامت تک بہت دے کر بندہ میں دیوبند کی پوری جماعت کو چیلنج کرتا ہوں کہ وہ اپنے حرمت کے دعویٰ پر کوئی صاف اور صریح نص پیش کریں فان لم تفعلوا الا یہ بغیر کسی دلیل کے اپنی اہواء سے اللہ کے حلال کردہ کو حرام کرنا اللہ اور رسول کے منصب پر غاصبانہ قبضہ ہے جو مشرکین کا شعار ہے۔ آپ دیکھیں گے کہ اہل دیوبند کے پاس کوئی صریح دلیل ایسی موجود نہیں ہے جس سے وہ فاتحہ علی الطعام یا سوئم یا چلم کی حرمت ثابت کر سکیں کہیں کل بدعت ضلالت کے علوم سے اشتعال ہو گا کہیں نفس بدعت کو لے کر دیکھا جائے گا کہیں من اسحت فی امرنا ہذا ایس نہ فوراً سے احتجاج ہو گا کہیں سوء ظنی سے عقائد اخترع کئے جائیں گے غرضیکہ کوئی کسی خاص امر کی حرمت کا کریں گے اور دلیل میں ایسے عموماً اور اطالقات شریفہ کو لائیں گے جن کا دعویٰ سے دور کا علقہ نہیں نہ ہو گا۔ مولوی گلشنی صاحب

نے اگرچہ ایصالِ ثواب کا اقرار کیا ہے لیکن ایصالِ ثواب کی جس قدر ممکن صورتیں تھیں ان سب کا انکار کر کے حقیقت میں نفس ایصالِ ثواب کا ہی انکار کر دیا ہے کیونکہ وہ کسی تعین و قید کو ماننے پر تیار نہیں اور ظاہر ہے کہ بغیر قید و تعین کے نفس ایصالِ ثواب کا تحقق ممکن نہیں جس قید و تعین کا انکارنا حقیقت میں نفس ایصالِ ثواب کا انکار کرتا ہے اور ایصالِ ثواب کا انکار معترض نے کیا ہے طحاوی علی مرقی الفلاح ص ۳۶ میں ہے کہ معترض نے کہا ہے کہ کسی انسان کے لئے جائز نہیں کہ وہ اپنے عمل کا ثواب اپنے غیر کو پہنچائے۔ پس ایصالِ ثواب کا انکار کر کے مولوی گکھڑوی نے اپنا قاعدہ کن لوگوں سے جائز کیا۔
(توضیح البیان ص ۱۹ تا ۱۲۱)

الجواب۔ اس مضمون میں خوف مذکور ہے جس کو تاہ نہیں اور جہالت کا ثبوت دیا ہے وہ صرف ان کا اور ان کی جماعت کا خاصہ مذکور ہے اور یہ ان کو کسی طرح بھی تعین نہیں اور نہ ہمیں مضربے والا اس لئے کہ جواز اور اباحت بھی ایک شرعی حکم ہے اور بلا دلیل وہ بھی ثابت نہیں ہوتا آپ نے اس پر کوئی شرعی دلیل پیش کی ہے؟ کتاب وسنت، جماع و قیاس مجتہدین سے کوئی دلیل آپ نے اس پر باحوالہ نقل کی ہے؟ ہم نے رو سنت مستند ۱۶۵ میں یہ بات باحوالہ لکھی ہے کہ مباح وہ چیز ہے جس میں شارع نے اس کے کرنے اور نہ کرنے کا اختیار دیا ہو الغرض ہمارا آپ سے ہر مباح پر دلیل شرعی طلب کرنا بالکل صحیح اور سنی و انصاف ہے لہذا آپ اباحت اور جواز کی آڑ سے کر دہل بیان کرنے سے تو نہیں جھوٹ سکتے اور آپ کو ایسا کون چھوڑتا ہے؟ ذاتاً مطلق ہر مباح کے لئے وقت مقرر کرنا اور اس پر اصرار اور اس کا التزام کرنا بھی بدعت ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایک استفتاء کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں کہ

سوال براۓ زیارت ایساں روز معین نمودن یا روز عرس ایساں کہ معین است رفتن بدست است؟
جواب براۓ زیارت قبول روز معین نمودن بدعت است و اصل زیارت جائز و معین وقت و سلف نزد اہل بدعت از ان قبول است کہ ملتش جائز است و خصوصیت وقت بدعت مانند مصافحہ بعد العصر کہ در ملک توران و غیرہ مانج است و روز سوال ان کی زیارت کے لئے داع مقرر کرنا یا ان کے جس کے دن جو معین ہے جائز است ہے یا نہیں؟
جواب قبول ان کی زیارت کے لئے داع مقرر کرنا بدعت ہے اور اصل زیارت سنت ہے اور وقت کی تعین سلف میں نہ تھی بدعت اس قبیل سے ہے کہ اصل جائز ہے اور خصوصیت وقت بدعت ہے جیسا کہ عصر کے بعد مصافحہ کرنا کہ ملک توران وغیرہ مانج ہے

اس پرانے یاد دہانیدن وقت دعا برائے نصیحت
اگر اشد مضائقہ نیست ولیکن التزام آن روز
اگر عرص کا وہ نصیحت کے لئے دھکے یا دھکے کی خاطر
اگر ہو تو مضائقہ نہیں لیکن اس دن کا التزام کم تر بھی
بڑھت ہے امت اس میں تعمیل کر گذشت -
بڑھت ہے اسی تعمیل سے عیساکر بیان ہوا۔

(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۹)

اس سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی چیز اصل میں جائز نہیں ہو لیکن اس کا التزام کیا جائے تو یہ بھی بدعت ہے
اور اس سے بھی ثابت ہوا کہ حضرت شاہ صاحب کے نزدیک عرص بھی بدعت ہے لہذا فتاویٰ عزیزی ج ۱
ص ۱۹ کی عبارت سے جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے مضائقہ نہیں ہونا چاہیے کیونکہ اس میں بتائیں جو ختم قرآن کریم
اور اصال ثواب کے لئے لوگوں کے جمع ہونے کا ذکر ہے۔ اب آپ ہی ارادہ دیانت و انصاف فرمائیے کہ
آپ نے یا آپ کی بدعت پسند جماعت نے کسی مرتبہ والے کاتب یا گیارہویں وغیرہ کبھی ترک کی ہے ؟ اور
کیا لوگوں سے کہا ہے کہ کبھی تسبیح اور گیارہویں وغیرہ ترک کر دیا کرو ؟ اگر سچ سچ آپ نے ایسا کیا اور کہا
ہے تو پھر صرف جواز اور مباحیت کے درجے میں رہے گا گو ہے بلا اذن شارع اور بلا دلیل ہی لیکن
اگر آپ نے کبھی ترک کرنے کا سبق نہیں دیا اور نہ موقع میسر ہوتے وقت عملاً ترک کیا ہے تو پھر علاج
وجائز ہی ذرا بلکہ ضروری سمجھ لیا گیا جو بدعت قرار پائیگا کسی بیماری یا سفر یا علمی یا کم فرصتی وغیرہ کی
وجہ سے کسی تسبیح اور گیارہویں وغیرہ میں شریک نہ ہو سکتا اصولاً ترک نہیں کہتا تا اس لئے غلط سمجھت
کا شکا رہ کر نہ ہوں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ہی ایک اور سوال کے جواب میں یہ تحریر فرماتے ہیں۔

سوال اکثر مردان بعد نماز صبح سلام علیک
سوال اکثر لوگ صبح کی نماز کے بعد سلام علیک
میکند سنت است یا نہ ؟
دیکھتے اور کہتے ہیں یہ سنت ہے یا نہیں ؟
جواب التزام مداومت او بدعت است
جواب اس کی مداومت چاہذا التزام نماز بدعت ہے

(فتاویٰ عزیزی ج ۲ ص ۱۹)

ظاہر ہے کہ مسلمان کو سلام کہنا اور صلاۃ کرنا شرع شریف کے واضح دلائل سے ثابت ہے اور جائز ہے
لیکن حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ اس کا بعد از نماز صبح التزام اور مداومت بدعت ہے۔
دلائل تقابہ نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالہ سے عرض کیا ہے کہ شرع شریف کے قواعد کے

موافق عبادات میں کفار سے تشبہ طلاقاً ممنوع ہے اور کرنے والے اس کو عبادت گنجہ گری کرتے ہیں اور نیز ہم نے باحوال یہ بھی عرض کیا ہے کہ کاروائی ہندوانہ رسم ہے اس لئے بھی ممنوع ہے اور حضرات فقہاء کرام نے بھی اس کو ممنوع ہی قرار دیا ہے کاسر و رابطاً مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ تم تعین عرفی کو جائز کہتے ہیں فرض و واجب نہیں سمجھتے آپ اسے حرام کہتے ہیں الخ افسوس ہے کہ مؤلف مذکور کو تعین حقیقی اور تعین عرفی کا فرق بھی کسی استاد نے نہیں سمجھا یا جس کو وہ تعین عرفی سے تعبیر کرتے ہیں وہ حقیقت اور عوام الناس کے ہاں تعین حقیقی ہی ہے ہر جگہ اور ہر ایک کے لئے تعین طور پر تعبیر سے دن ہی رسم قل وغیرہ ہوتی ہے مومنوں کا رشتہ داروں اور احباب کو مستلحانے اور اطلاع دینے کی ضرورت ہی نہیں ہوتی وہ خود بخود چلے آتے ہیں اور اس رسم کے نہ ہونے پر ناارض ہو کر چلے جاتے ہیں جیسا کہ حتی قلان اور حفاظ وغیرہ مومن وغیرہ کے پھل فروٹ اور مشائیوں کی طرف کشاں کشاں چلے جاتے ہیں وہاں سے کچھ نہ ملے تو صلواتیں سناتے جاتے ہیں تعین عرفی اس کو کہتے ہیں جو ہر جگہ سب کے لئے تعین نہ ہو بلکہ اپنی مصلحت کے پیش نظر کوئی دن مقرر کر کے رشتہ داروں اور احباب کو اطلاع دی جائے جیسے شادی اور عرس وغیرہ میں ہوتا ہے کہ ہر ایک کو اطلاع دینے بغیر یہ نہیں ہوتا کہ یہ کاروائی ہوگی۔ وغامش! ہم نے کیا حصوں کی جس شق کو حرام کہا ہے اس کی دلیل کی طرف تنقید میں ۱۵۵ میں اشارہ کر دیا ہے الفاظ یہ ہیں ظاہر امر ہے کہ غیر رشتہ سے خوف و رجاء اور امید و بیم کے اسی نظریہ کو تقرب بغیر رشتہ کہا جاتا ہے جس کے حرام اور شرک ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے بیشتر عوام اسی فرض سے گیا حصوں دیتے ہیں الخ اور تنقید میں ۱۵۵ میں ۱۵۶ تک ملاحظہ فرمائیے کہ بغیر رشتہ کی ميسوط باحوال بحث ہے اور ۱۵۷ میں ۱۶۱ میں تفسیر کر لیں اور درمختار کے حوالے درج ہیں کہ بغیر رشتہ کا تقرب ملاحظہ کیجئے کہ میں ہے اور ۱۵۸ میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ حوالہ بھی ہم نے درج کیا ہے کہ ۔ لگوہات و مشروبات و دیگر اموال زانیہ زائدہ تقرب بغیر رشتہ و ان حرام و شرک است دفاتر و عزیزی ج ۱ ص ۱۵۵ مؤلف مذکور کا اخلاق فرض تھا کہ اس مقام پر ہمارے نقل کردہ تمام حوالوں کو پیش نظر رکھ کر اس کے مطابق گفتگو کرتے اور ان کا مناسب جواب دیتے اگر بن پر نام لگوان کو تو صرف اپنے عوام کو ترغیب دہانی ہے کہ تو تنقید میں لا جواب ہو گیا ہم نے کیا حصوں کی تقرب بغیر رشتہ کی شق کو حرام کہا ہے اور بعد اذ تعالیٰ قرآن کریم کی نص قطعی ملاحظہ فرمائیے کہ اس کی حرمت ثابت کی ہے اور اس پر حضرات مفسرین کرام اور فقہاء عظام کی مستند کتابوں کے باقاعدہ حوالے دیئے ہیں آپ

ہم سے اور کونسی اور کس طرح نقص قطعی مانگتے ہیں؟ یہ اب آپ کا اخلاقی اور عملی فیصلہ ہے کہ کیا جویں میں تقرب بغیر اشک شوق کے جائز اور مباح ہونے کے لئے کوئی نص یا خبر تواتر پیش کریں اور آپ کو بیع آپ کی جماعت کے قیامت تک اس کی بہت ہے ویدہ باید مگر ایصال ثواب کی جائز شوق کو تقرب بغیر اشک و دھیس گٹھ نہ کریں و سادہ سادہ مؤلف مذکور کہتے ہیں کہ آپ نے طعام پر نہ تواتر بیعت کو بیعت جنہیں قلم حرام کر دیا اگر کوئی دلیل قطعی ہے تو پیش کیجئے؟ الخ ہمیں بار بار مؤلف مذکور کی کم فہمی پر فسوس آتا ہے کہ کم فہمی کا شکار ہونے کے ساتھ تدبیر و انست سے بھی کہیں نہیں چمکتے ہم نے کہا نا سنا ہے کہ اس پر نہ تواتر بیعت کو حرام نہیں کہا خاص بدعت کہا ہے الغافل یہ ہیں مگر ایصال ثواب کے لئے جو کھانا ناقص ذکر دیا جاتا ہے اس کو سامنے رکھ کر اس پر قرآن و خیر و کچھ پڑھنا ہرگز ثابت نہیں اور یہ خاص بدعت ہے الخ تنقید تیس مسئلہ مؤلف مذکور کا فیصلہ تھا کہ وہ ہمارے اس ہانڈار ڈھونی کو صحیح صریح اور مرفوع حدیث سے یا خبر القرون کے تعامل سے رد کرتے کہ ایصال ثواب کے کھانے کو سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کا یہ یا حوالہ ثبوت موجود ہے گو وہ ایسا نہیں کر سکے اور نہ کر سکتے ہیں وہ اپنی جماعت کے دیگر افراد کی طرح محض عوام کو بغیر کلام اور اہل حق سے مشغفہ کرنا ہی جانتے ہیں اور یہی کچھ ان کو پڑھایا جاتا ہے اور یہی کچھ انہوں نے سیکھا ہوتا ہے اور اس کی بجائے ہر مسلمان کے شرک و بدعت کی گاڑی چلتی ہے فذلک مبغضنا من العلم اور بحمد اللہ تعالیٰ جس چیز کو ہم نے حرام کہا ہے اس پر دلیل قطعی پیش کی ہے سوئم چہلم اور عرس وغیرہ کو ہم نے بدعت کہا ہے تو اس پر حضرات فقہاء کرام کے مزاج اور عیسوی حوائج نقل کئے ہیں اور بحمد اللہ تعالیٰ یہ سب حوائج تنقید تین میں موجود ہیں جن کا ذکر تک مؤلف مذکور نے نہیں کیا۔ اگر چہ گادر کون کے وقت میں سورج نظر نہ آئے تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے؟ محض عداوت و جھینجی باز سے اہل حق کو عیب کرنا اور اپنے ناخواندہ حواریوں کو خوش کرنا بغیر طفل تسلی یا گیدڑ بھجلی کے اور کچھ نہیں ہے۔

ہرگز نہ کر کے مرے خدائے سے سرکش پیدا سبزنگوں سے ہے عجزِ عیانِ مرغ

وسا بقا لشیخ اللہ تعالیٰ کے محفل کردہ کو حرام کرنا اللہ تعالیٰ کے منصب پر غاصبانہ قبضہ ہے کیونکہ اشیاء کی تحلیل و تجزیم صرف اسی کا منصب ہے اور اس کا بیان کرنا اللہ تعالیٰ کے رسول برحق کا منصب اور مقام ہے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیسے حرام کو محفل کرنا جس تو اسی قاعدہ کی زد میں ہے کیا اہل حق پر بغیر اللہ کو محفل قرار دینا اللہ تعالیٰ اور اس کے برحق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مناصب پر قبضہ کرنا نہیں ہے؟

کا تذکرہ کرتے ہیں کہ کل بدعت منسلک یا بدعت کے مذکور ہونے کی احادیث اور من احدث فی امرنا ہذا ایسے منہ
 فقہور سے استدلال و احتجاج کرتے ہیں اور دوسری طرف یہ کہتے ہیں کہ ان کے پاس دلیل ہی کوئی نہیں صرف
 مذکور کو اصول اس کا توحقی حاصل تھا کہ وہ یہ کہتے کہ یہ احادیث و دلائل کتابوں میں موجود ہی نہیں یا یہ احادیث
 سند کے لحاظ سے ضعیف ہیں اور ان میں غلطیاں غلطیوں کی ضعیف و کمزور ہیں لہذا ان سے استدلال درست
 نہیں ہے لیکن وہ ایسا نہیں کہہ سکتے اور نہ کہہ سکتے ہیں کیونکہ ان کو بخوبی معلوم ہے کہ یہ صحاح کی مرکزی
 روایات و احادیث ہیں اور ان کا رد کرنا خارجی کا گھر نہیں ہے البتہ وہ اپنی روایتی کم فہمی کی وجہ سے جہل و کبر
 کا شکار ہیں وہ یہ کہ بقول ان کے ہم لوگ دعویٰ کسی خاص امر کی حرمت کرتے ہیں اور دلیل عموماً اور
 اطلاعات شریعہ سے لاتے ہیں اور بقول ان کے دعویٰ کا اس دلیل سے دور کا علاقہ بھی نہیں ہوتا سو اس
 کے بارے اول تو گزارش یہ ہے کہ جب دعویٰ خاص ہو اور دلیل عام ہو تو تقریباً تمام نہیں ہوتی اور علمی
 طور پر اشکال پیش آتا ہے مگر محمد اللہ تعالیٰ ہم اس کے منکذب نہیں ہیں بلکہ ہمارا موقف تو یہ ہے کہ عام رجوع
 مخصوص البعض نہ ہو اپنے تمام افراد پر حاوی سب پر مشتمل اور سب کے لئے مستغرق ہوتا ہے اور جن افراد
 پر عام مشتمل ہوتا ہے ان کے لئے اس کا حکم بھی قطعی ہوتا ہے اور آپ حضرات اس امر کو تسلیم کرتے ہیں
 کہ ترجمہ جلیلہ اور طعام پر قرآن کریم فریضہ وغیرہ امور دینی امور اور عبادات میں اسی لئے تو آپ ان کے اثبات
 کے درپے ہیں تاکہ بزم آپ کے یہ امور ثابت ہو جائیں اور شکم مبارک پر گرانی کے زمانہ میں نہ بھی ہرزے
 اور دلائل قاطعہ اور بڑی ساطعہ سے یہ امر ثابت ہے کہ باوجود محرک و داعیہ و مسبب کے موجود ہونے کے
 یہ امور انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مبارک زمانہ اور خیر القرون میں نہ تھے تو ان امور کے شرعاً بدعت
 ہونے میں کیا اشکال ہے؟ اگر فقہاء و مات کے ان امور کے بارے بدعت کے الفاظ کی تصریح موجود نہ ہی
 ہوتی تب بھی یہ بدعت ہی ہوتے لیکن اللہ تعالیٰ جزاء خیر عطا فرمائے ہر مسلمان کے فقہاء و ائمہ کو کہ انہوں
 نے دین کا نقشہ محفوظ رکھنے کے لئے اور دین کا صاف و شفاف چشمہ گند لاہونے سے بچانے کے لئے
 صریح الفاظ میں امت کی خیر خواہی کے لئے ان امور کو بدعت کہا انفرض یہ اور اس قسم کے دیگر انفرضی
 امور سب بدعات ہیں اور کل بدعت منسلک اور من احدث فی امرنا ہذا ایسے منہ فقہور و غیرہ عموماً اپنے تمام
 افراد پر حاوی سب کو شامل اور سب کو مستغرق ہیں کیا آپ حضرات کے نزدیک عام اپنے افراد کے لئے
 حاوی نہیں ہوتا یا جن افراد پر عام حاوی ہوتا ہے کیا ان کے لئے اس کا حکم قطع نہیں ہوتا؟ آخر نہ لے تو

۱۔ مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ کہیں سوہ نظمی سے عقائد اختراع کئے جائیں گے، تو اس سے کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ ہم نے اپنے لئے عقائد اختراع کئے ہیں اور یہ سوہ نظمی کا نتیجہ ہیں تو صاف لفظوں میں میں نہیں لیتے کہ بحمد اللہ تعالیٰ ہمارے تمام عقائد و اعمال وہی ہیں جو حضرت صحابہ کرامؓ اور سلف صالحین کے تھے اور سر موہبیان سے متفاوت نہیں ہیں ہاں بشری تقاضا کے تحت عمل کروڑوں کا انکار نہیں لیکن وہ ہمارے گناہ و خطائیں ہیں اللہ تعالیٰ معاف کرے۔ اور اگر یہ مراد ہو کہ ہم نے اپنی طرف سے آپ کے لئے اور آپ کی جماعت کے لئے عقائد اختراع کئے ہیں اور اس میں سوہ نظمی کا فرما ہے تو آپ فریضہ ہے کہ ہماری کتابوں سے ان کی باحوالہ شاہد ہی کریں کہ فلاں عقیدہ ہمارا نہیں اور تم نے اختراع کر کے جھگڑا لگائے، بخلاف اس کے آپ کے اکابر نے ہمارے اکابر کے خلاف اس قسم کے بے بنیاد الزامات لگائے ہیں قصے تفصیل کے لئے راقم اشیم کی کتاب عبارات اکابر پہلا حصہ ملاحظہ کریں۔

مؤلف مذکور کا اختراع | مؤلف مذکور کہتے ہیں کہ مولوی گلشنی صاحب نے ایصال ثواب کی جس قدر ممکنہ صورتیں بغیر سب کا انکار کر کے حقیقت میں نفس ایصال ثواب ہی کا انکار کر دیا ہے کیونکہ قید اور تعین کے بغیر ایصال ثواب کا تحقق ممکن ہی نہیں اور ایصال ثواب کا انکار کر کے اپنا قانون معترضہ سے چلا دیا ہے (محصل) مؤلف مذکور نے یہ بات بھی خوب کہی ہے اور دل میں بڑے ہی خوش ہوئے ہوں گے کہ میں نے منکرین بدعات کو خوب لتاڑا ہے لیکن وہ حقیقت اس بات میں پھس کر کے پریشان ذہن بھی نہیں ہے کہ چونکہ ہم نے تعین عرفی کا کوئی انکار نہیں کیا تعین حقیقی کا انکار کیا ہے اور کھانا ماساغہ رکھ کر اس پر پڑھنے کی قید کا انکار کیا ہے۔ کیا ثواب سولم۔ دسویں اور حلیم ہی کو پہنچتا ہے آگے پیچھے ایصال ثواب کا راستہ بند ہے؟ اور کیا طعام ماسغہ رکھ کر اس پر پڑھنے سے ہی ثواب ملتی ہوتا ہے ویسے شک نہیں ہو سکتا؟ کیا ایصال ثواب کے بارے میں ہم نے شرعی قواعد کے مطابق سہولت رکھی ہے یا آپ لوگوں نے؟ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ مرنے والے کی موت کے سے لے کر زندہ ہی زندگی کے آخری لمحات تک ایصال ثواب کیا کرے یہ ہی نہیں کہ میرے ساتویں۔ دسویں جمعرات اور حلیم اور برسی کی ہی انتظار ہو اور آپ لوگ ان دنوں کی تعین پر منحصر ہیں اب انصاف سے فرمائیں کہ ایصال ثواب کے ہم منکر ہیں یا آپ لوگوں نے اسے پیچھے میں اور ملاری کی چٹاری میں بند کر رکھا ہے۔ خدا و فرما میں کہ بات کیا ہے؟ نیز ہم تو کہتے ہیں کہ ہر آدمی خود ایصال ثواب کر سکتا ہے اور آپ نے بھائی پیارہ کے طور پر ختمی ملاؤں کے

نئے یہ سب راز اور کائنات کی تلاش کر رکھا ہے کہ کھانا، سانس، ہوا اور خاص ترتیب سے قرآن کریم کی آیات اس پر
نہی جانیں تاکہ مسلسل اور ترتیب نہ ہونے کی وجہ سے نہ تو علوم انہیں یاد رکھ سکیں اور نہ سمجھ سکیں لکھنا
کہاں کی آیات کریمات نہی گئی ہیں اور وہ نام نہاد تھی خاکو جانے پر مجبور ہوں غور سے فرمائیں کہ ایسا تو
کے لئے جو وحدہ و قیود آپ حضرات نے اختراع کی ہیں ان سے ایصال ثواب کرنے میں کمی واقع ہوتی ہے یا
قیود اور یعنی شرط کو مائلے طاق رکھ کر شرعی قواعد کے مطابق جو بہولت اور رفیق ہم نے پیش کیا ہے
اس سے کمی واقع ہوتی ہے انصاف سے فرمائیں ؟

یہ غدر امتحان جذبہ دل کیسا نکم آ یا میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

ہا مٹوٹ مذکور کا علوم کو بظن اور منظر کرنے کے لئے معتزلہ سے ہمارا قارورہ مانتا تو یہ اصل و
تلبیس کے سوا اور کچھ نہیں راقم اثریم کی کتاب راہ سنت، سلام الموقی اور تسکین الصدور وغیرہ ملاحظہ فرمائیے
کہ ان میں معتزلہ کے خلاف نظر کی کس علمی انداز سے تردید کی گئی ہے اور اہل سنت و الجماعت کے حق مسلک
کو کس طرح انکار کیا گیا ہے اور راہ سنت اور تحقیق حقیقہ وغیرہ میں کس نوثر اور مدلل طریقہ سے ایصال ثواب
کا اثبات کیا گیا گیا ہے افسوس ہے کہ مؤلف مذکور دوسروں کو اختراع عقائد کے طعن سے ملوث کرتے ہیں
اور خود اس لاعلاج بیماری میں چونی سے اثر می ملک جتو ہیں۔

عبدالسلامت میں ایصال ثواب یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور پہلے تو راقم کی کتاب راہ سنت ص ۱۶
کا حوالہ دے کر کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دو بیویاں نہیں صاحبزادیاں اور چچا محترم آپ کی
زندگی میں وفات پا گئے لیکن آپ نے ان کا ہجرت ساتواں۔ دسواں اور چالیسواں کچھ نہ کیا مصلحت اس کے
بعد کہتے ہیں کہ اسی صغیر پر سر فرزند صاحب کہتے ہیں کہ ایصال ثواب تو ہوتا تھا مگر نہ تو ان کی تعین ہوتی تھی نہ
شک ہے کہ آپ نے ایصال ثواب کا اقرار کر لیا اور ہم آپ کا کیا بگاڑ دیتے رہی دنوں کی تعین تو اگر مطلب یہ ہے
کہ ہمدردان میں جس دنوں میں ایصال ثواب ہوتا تھا وہ نفس الامری میں تعین نہ تھے تو باوجود انہیں ماکثری مفضل
کا علاج کر لیں اور اگر یہ مطلب ہے کہ شروع میں کسی دن کو تعین کرنا واجب تھا تو بس چشم ہم بھی کھتے ہیں
کہ غمزنہ یہ مال ثواب کے لئے کوئی دن تعین نہیں کر سونم جہلم اور گیارہویں کو ایصال ثواب کیا جائے تو جائز
ہو اور اس کے سوا کسی اور تاریخ کو کیا جائے تو ناجائز ہو ہم ان تاریخوں کو ضروری نہیں سمجھتے کہ وہ دوسری تاریخیں
میں ایصال ثواب کرتے ہیں اور آپ کو بھی مکروہ انداز میں اس کا اقرار ہے چنانچہ تحقیق حقیقہ میں ہے کہ اب کچھ

ہوشیار اور بظاہر پرہیزگار لوگوں نے یہ جملہ شروع کر دیا ہے کہ گیارہویں بارہویں اور تیرہویں تاریخ کو بھی منائیت ہی ہوگا بظاہر مبارک کے لئے متعدد جگہ میں نکل آئیں گو کہتے تو وہ یہ ہیں کہ ہم گیارہویں تاریخ ہی کو ضروری نہیں سمجھتے (محصلہ) نیت کا حال تو نہ کو معلوم ہے لیکن سرفراز صاحب کی سوزن طوطی سے یہ بات بہر کیف معلوم ہوگئی کہ انہیں ایصالِ ثواب ہی سے ضد ہے کیونکہ وہ ایصالِ ثواب کی سنت ہی کو اپنے طرز عمل اور انداز تبلیغ سے متاثر نہ چاہتے ہیں۔ کیونکہ جب ہم کہتے ہیں کہ گیارہویں ہی تاریخ ضروری نہیں دوسری تاریخوں میں بھی ایصالِ ثواب درست ہے تو وہ کہتے ہیں بظاہر ہی کہ اسامان ہے اور اگر معروف تاریخوں پر کیا جائے تو کہتے ہیں بدعت ہے کہ ایصالِ ثواب کا حکم حضور نے بدعت کے لئے واجب یا بظاہر پرہیز کے لئے (محصلہ) (توضیح ایصالِ ثواب ۱۳۲۱ء)

الجواب مؤلف مذکور انہی اس کی ردی کی تا کر پہلے رہے ہیں جس پر ان کے بڑے اور بیشتر حضرات چلتے رہے اور چلتے ہیں اور یہ چیز گویا ان کے خیر میں دو بیت رکھی گئی ہے کہ اس کے بغیر نہیں ہیں اور کہ نہیں تا؛ مؤلف مذکور کو اس کا اقرار ہے کہ سرفراز ایصالِ ثواب کا اقرار کرتا ہے اور بحمد اللہ تعالیٰ راقم انہیں اس نیک کام کا صرف تقریبی نہیں بلکہ حسب وسعت اس پر عمل بھی کرتا ہے مؤلف مذکور کا تفریف کا کہ جن بزرگوں کا ہم نے ذکر کیا تھا باحوال صحیح روایات سے ان کا نتیجہ ساتواں۔ دسواں اور چالیسواں نقل کرتے تاکہ پتہ چلتا کہ ان حضرات کے لئے انہی مخصوص راقم میں ایصالِ ثواب ہوا ابتداً تعیین ثابت ہے اور اگر ان کے سلسلہ میں نقل نہیں کر سکے تو آپ کی زندگی میں کوئی اور واقعہ ہی صحیح سند کے ساتھ نقل کر دیتے کہ یومِ اور ایام وغیرہ کا ثبوت ہے اور دو روایت جعلی اور موضوع نہ ہوتی لیکن وہ ایسا کہاں سے کرتے جب کہ نفسِ الامر میں خیراتِ اقربوں میں کوئی ایسا واقعہ کسی صحیح سند سے ثابت ہی نہیں ہے رہا ان کا یہ کہنا کہ عہدِ رسالت میں جن دنوں میں ایصالِ ثواب ہوتا تھا اگر وہ نفسِ الامر میں معین نہ تھے تو یہ نری پاگلوں کی بڑے جو بے ہوشی ہانکا کرتے ہیں کیونکہ جن دنوں میں ایصالِ ثواب ہوتا تھا وہ تو نفسِ الامر میں تعیین ہوتے تھے لیکن ایصالِ ثواب کرنے والے اپنی طرف سے بقیہ پر سولہ و دہم و چہلم وغیرہ ان کی تعیین نہ کرتے تھے جب کہ نزاع ہی شر اس بات میں ہے مؤلف مذکور کا یہ باطل نیز اقرارِ خاصہ و ذی ہے کہ اگر طلب یہ ہے کہ شرع میں کسی ان کو معین کرنا واجب نہ تھا تو سیر و چشم ہم بھی یہ کہتے ہیں کہ شرع میں ایصالِ ثواب کے لئے کوئی دن تعیین نہیں ہے کہ سولہ اور چہلم اور گیارہویں کو ایصالِ ثواب کیا جائے تو جائز ہو اور اس کے سوا کسی اور تاریخ کو کیا جائے تو جائز ہوا لہذا یہ عبارت حق و باطل کا مضمون ہے یہ تو حق اور صحیح ہے کہ شرع میں ایصالِ ثواب

کے لئے کوئی دن متعین ہی نہیں ہے واجب کہاں سے ہوتا۔ لہذا مؤلف مذکور کے واجب نہ تھا کہ افطار ہنگام غیر متعلق اور سببہ زور کی پر مبنی ہیں۔

انصاف سے فرمائیں کہ آپ حضرات نے کبھی صومِ کربہ نہیں سونپا دیا۔ صومِ کربہ کا یہ نام ہے یا بیکس کی مجبوری کے جماعتی صورت میں ان کے علاوہ اور ایام میں ایصالِ ثواب کا یہ فریضہ اور کیا ہے یا کرتے ہیں؟ آپ حضرات نے عوام کا ذہن ہی یہ بنادیا ہے کہ وہ ان ایام ہی میں بلا بلائے خود بخود کشاں کشاں چلے آتے ہیں ان کے ہاں جمعہ و جماعت سے یہ انمول مقدمہ سمجھے جاتے ہیں کیا علماء یہ اصرار و التزام اور مداومت واجب اور ضروری ہونے سے کم ہے؟ پھر ان ہی ایام کی تیسین کی کیا ضرورت ہے جو ان کے لئے اور دن بھی تو ہیں پھر کیا وجہ ہے کہ اور دنوں میں آپ اس جواز اور کارِ ثواب پر عمل نہیں کرتے؟ بھلا اللہ تعالیٰ نہ تو ہم کسی کے خلاف سو غلطی میں مبتلا ہیں اور نہ ہمیں ایصالِ ثواب سے خدو و غناوہ ہے۔

ہمیں تو خدا صرف بدعت سے بچا اور عشق و محبت صرف سنت سے ہے اور بس اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت سے ایصالِ ثواب کا جو طریق ثابت ہے اس کا آپ کو بھی اقرار ہے کہ شرع میں ایصالِ ثواب کے لئے کوئی دن معین نہیں ہے۔ لہذا جب چاہیں کریں ان ایام کی تیسین و تخصیص کو شانا آپ کا بھی فریضہ ہے عرفی تعین کے ذریعہ جب چاہیں ایصالِ ثواب کریں یہ بات تعین حقیقی پر ہی موقوف نہیں ہے اس طریقہ پر عمل کرنے سے سنت پر عمل ہو گا اور بدعت سے بھی اجتناب ہو جائے گا اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا یہی ارشاد ہے کہ سنت پر عمل کرو اور بدعت سے اجتناب کرو اللہ تعالیٰ توفیق دے۔

قاریین کرام! اہل بدعت کے لئے گیارہویں وغیرہ ایام کو ترک کرنا کوئی سہل کام نہیں ہے وہ گیارہویں تا دس کو اپنی جگہ سے ہٹنے نہیں دیتے ہاں علیٰ محبت کے طور پر آپس کی ساز باز کے تحت کسی جگہ بارہویں اور کسی جگہ تیرہویں وغیرہ کو بھی ساتھ ملا لیتے ہیں تاکہ کسی جگہ کے پہلے فروٹ، برقی اور طیلیاں اور چاول وغیرہ اقدار سے نہ نکل جائیں اور بھلی مبارک پرزدہ پڑے

بدعت سیدہ کا ضابطہ | مؤلف مذکور راقم کی کتاب راہِ سنت میں لکھا ہے حوالہ نقل کرتے ہیں ایسے

امور میں جن کے اسباب و دوامی و محرکات اُس وقت موجود تھے نہ قیاس ہو سکتا ہے اور نہ بدعت حسنہ کا وجہ پا سکتے ہیں یہ امور قطعی طور پر بدعت تعمیر اور سیدہ کی حد میں داخل ہیں اس میں ایک رقی برا بھلا نہیں چنانچہ علامہ سقاہی ابراہیم الحنفی تحریر فرماتے ہیں اَلَا اِنَّ اِس کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں سرسرا صاحب نے

جو بدعت سیڑ کا یہ ضابطہ وضع کیا ہے چند وجہ سے مردود اور باطل مفسر ہے اولاً مرعات ج ۳ ص ۱۹۱ پر ہے کہ امام سیوطی نے اپنے رسالہ میں ذکر کیا ہے کہ اہل مدینہ کے لئے اہل مکہ کی شاربہ کی وجہ سے چھتیس رکعات تراویح پڑھنا مستحب ہے الہ آگے لکھتے ہیں سوال یہ ہے کہ طواف کا دوا عید کو بہ غلط ہے اور وہ عید رسالت میں بھی موجود تھا اور تراویح کا دوا عید رمضان ہے اور وہ بھی دوزخ میں گئی بار آیا اور پھر باوجود سبب اور عدم مانع کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ تو تراویح چھتیس رکعت پڑھیں نہ دو ترویجوں کے درمیان طواف کیا پھر اہل مکہ کے لئے مع طواف کے اٹھائیس رکعات اور اہل مدینہ کے لئے بغیر طواف کے چھتیس رکعات کس طرح مستحب ہو گئیں جس کو آپ بدعت سیڑ اور صحیحہ قرار دیتے ہیں اسی کو امام سیوطی مستحب قرار ہے ہیں اور یہی امام مالک کا مذہب ہے ومحصل وثانیاً قرآن کریم پر عراب حجاج بن یوسف نے لگانے میں وہ آپ کی تحقیق کے مطابق خیر القرون میں سے نہیں ہے کیونکہ راہ سنت مشک میں ہے کہ قرن کا مسمیٰ ہے اس لئے آپ کا بہترین طبقہ اور حجاج بن یوسف کے بارے میں علامہ حنفی بنایہ شرح ہدایہ ج ۱ ص ۲۷۷ میں لکھتے ہیں کہ وہ اپنے زمانہ کا سب سے زیادہ فاسق شخص تھا یہی ثابت ہوا کہ وہ خیر القرون سے خارج ہے اس بدترین فاسق کا مذہب شی فی الاسلام کس طرح جائز ہو گیا عراب لگانے کا دوا عید اور سبب عید رسالت میں بھی موجود تھا کیونکہ آپ کے زمانہ اقدس میں بے شمار غیبی اسلام لایکھے تھے اور عبد فاروق عثمانی میں تو اسلام کا دوا اور بھی وسیع ہو گیا تھا معلوم ہوا کہ اس وقت بھی سبب اور دوا میر تھا اور مانع بھی نہ تھا مگر عراب نہ لگانے یہ احداث حجاج بن یوسف نے کیا اور یہ بدعت صحیحہ ہے تو جن صحابہ کرام اور انھوں نے اس کی تائید کی آپ ان کو کس کھاتے میں رکھیں گے (مجموعہ ص ۱۲ تا ۱۳)۔

الجواب۔ اگر مؤلف مذکور راہ سنت مشک میں یہ عنوان کہ خیر القرون کا تعامل میں محبت ہے پھر جانتے اور اس کے تحت ص ۱۲ تا ص ۱۳ تک پھیلے ہوئے شمس حوالے ملاحظہ فرمائیے تو ان کو کچھ کہنے کی زحمت ہی بیش نہ آئی کیونکہ خیر القرون تبع تابعین تک ہے اور حضرات تبع تابعین کا دور ص ۱۲ تک ہے اور حضرت امام مالک کی وفات ۱۷۸ھ میں ہوئی ہے اور یہ سب خیر القرون کا زمانہ ہے اور اس دور کا تعامل محبت اور سنت ہے نہ کہ بدعت غلط سمٹ فقہاء کی شان سے یہی ہے چہ جائیکہ عامی کی شان سے۔ بلاشبہ طواف کا دوا عید کو بہ غلط ہے اور تراویح کا سبب رمضان میں موجود تھا مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں باجماعت تراویح پڑھانے میں ایک امر تھا اور یہی وجہ ہے کہ آپ نے تمین اقمیں تو باجماعت نہ تراویح پڑھائی پھر نہیں پڑھائی اور یہ فرما کر۔

تائید کرنا ہی اس نسل کی خیریت کی دلیل ہے اور یہ انا علیہ واصحابی کی بشارت کے نیچے داخل ہے و ثانیاً کثرت
 مذکور نے راہ سنتِ صالحہ سے ایک مختصر عہدت تو نقل کر دی ہے کہ قرن سے انسانوں کا بہترین طبقہ مراد ہے
 لیکن قرن کے معنی کی پوری تشریح جو نہ اور صاف میں مذکور ہے وہ نقل نہیں کی جس میں یہ عبارت بھی ہے
 کہ اور ان روایات کی تشریح میں امام نوویؒ اور قمر بنی خلدونؒ کی عبارتیں میں نقل کی جا چکی ہیں کہ قرن اول
 سے حضراتِ صحابہ کرامؓ اور ثانی سے تابعینؓ اور ثالث سے تبع تابعینؓ کے پاک نفوس اور خود ان کی بزرگوار ہستی
 مراد ہیں اور صاف اس لحاظ سے مطلب بالکل واضح ہے کہ جو کار وائی یہ حضرات نمود کر رہے یا جس کار وائی کی
 تائید و تصدیق کریں وہ خیر القرون کا تمام کبھی لگیا اور وہ حجت ہے کہ اگرچہ حجاج بن یوسف ظالم اور غاسق
 اپنے نفس اور شخص اور فرد ہونے کے لحاظ خیر القرون کے اس بلا مضبوط میں داخل نہیں لیکن طبقہ اور دور کے
 لحاظ سے اس کا رازہ خیر القرون کا دور تھا اب اگر اس کے بے پناہ مظالم کو کوئی سنت اور حجت ثابت کرے
 تو باطل ہے کیونکہ اس کی تائید حضراتِ صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ نے نہیں کی بلکہ تو یہ دیکھ جاوے ایک تاریخ نویس
 کے منہ سے اس نے قرآن کریم پر مذکور لگانے کا حکم دیا تو اس دور کے بہترین انسانوں کی تائید سے وہ اس
 کا نسل نہ رہا ان حضرات کا نسل قرار پایا اور سنت و حجت ہو گیا۔ و ثانیاً اس نسل کی مختصر صلہ اللہ علیہ وسلم
 کے زمانہ میں اگرچہ کچھ بھی مسلمان ہو چکے تھے لیکن ان میں بیشتر وہ حضرات تھے جو غلاموں کی مہ میں تھے اور رب
 کے مالک میں رہ کر عربی زبان سے مانوس تھے اور اس میں کچھ شہد بدھ بھی رکھتے تھے اور آپ کے فیض
 صحبت سے ان کے دماغ بڑے صاف تھے اور وہ اسلام کی ہر ادا پر مرثنا جانتے تھے البتہ حضرت عمرؓ
 کے ہمارے دور میں اکثر عربی قومیں مسلمان ہوئیں مصر، عراق، شام، یمن، مدینہ، کربلا اور ایران مکمل طور پر
 اسلام کے جھنڈے کے نیچے آگیا اور باقی تمام ملکوں میں بیل علاقے ان کے دور میں فتح ہوئے چونکہ ان کا دور
 جہاد کا دور تھا اس لئے تقریباً سب حضرات کی توجہ اس اہم امر کی طرف تھی اور فروع و جزئیات کی طرف
 کم تھی حضرت عثمانؓ کے دور میں جب کچھ حضرات کی جزئیات کی طرف توجہ ہوئی تو بعض اختلافات رونما ہونے
 لگے تو ان کو لغت قریش (جس میں آؤ قرآن کریم شامل ہوا تھا) اور باقی چند لغات میں پڑھنے کی اجازت مل گئی
 میں ہی قرآن کریم لکھوانے اور اس کو حدود و مسکات میں پھیلنے اور تقسیم کرنے کی ضرورت پیش آئی چنانچہ
 بخاری شریف کی وہ روایت جو حضرت انسؓ بن مالک سے مروی ہے اس کی واضح دلیل ہے جس میں

آتا ہے کہ۔

ہی حذیفۃ بن الیمان قدم علی عثمان وکان
یغازی اهل الشام فی فتح الامینیۃ و
آذربجان مع اهل العراق فافزع حذیفۃ
اختلا فہم فی القراءۃ فقال حذیفۃ
لعثمان یا امیر المؤمنین ادرک ہذہ
الامۃ قبل ان یتخلفوا اختلاف الیہود والنصارا
فارسل عثمان الی حفصۃ بن اسلی الینا
بالصحت نسختها فی المصاحف ثم ردها
فارسلت بها حفصۃ الی عثمان فامر یسید بن
ثابت وعبد اللہ بن الزبیر وسعید بن اصحاب
وعبد الرحمن بن العادوت بن ہشام فسخوها
فی المصاحف وقال عثمان للیہوط القرشی
اشلا فۃ اذا اختلفتم استعرو زید بن ثابت
فی شئ من القرآن فاکتبہ بلسان قریش
فانما نزل بلسانہم ففعلوا الحدیث
(بخاری ج ۲ ص ۲۴۷)

حضرت حذیفہؓ بن الیمان حضرت عثمانؓ کے پاس آئے
جب مکہ و شاہیوں اور عرقیوں کو ارمینیتہ اور
اکذربجان کی فتح کے لئے تیار کر رہے تھے حضرت حذیفہؓ
کو لوگوں کے اختلاف قراءۃ نے پریشان کر دیا تھا
حضرت حذیفہؓ نے حضرت عثمانؓ سے فرمایا کہ اے
امیر المؤمنین اس امت کا اس سے قبل تارک کر لیں
کہ وہ یہود و نصاریٰ کی طرح اختلاف میں مبتلا ہو جائے
تو حضرت عثمانؓ نے حضرت حفصہؓ کو پیغام بھیجا کہ اپنا
قرآن کریم ہماری طرف بھیج دین اگر یہاں سے قرآن
کریم کے کوئی نسخہ نقل کروا کر آپ کو واپس کر دیں حضرت
حفصہؓ نے حضرت عثمانؓ کو وہ بھیج دیا انہوں نے حضرت
زیدؓ بن ثابتؓ حضرت عبد اللہؓ بن الزبیرؓ حضرت
سعیدؓ بن اصحابؓ اور حضرت عبد الرحمنؓ بن العادوتؓ
بن ہشامؓ کو حکم دیا کہ اس نسخہ سے قرآن کریم کے نسخے
لکھیں چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا اور حضرت عثمانؓ
نے تین قریشیوں کی جماعت سے فرمایا کہ جب تم بلا زور
بن ثابتؓ سے اختلاف ہو تو لغت قریش میں لکھنا کہہ کر
انہی کی زبان میں نازل ہوا ہے تو انہوں نے ایسا ہی کیا۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب اس بار والی کا داعیہ قریش آیا تو یہ کار والی اس وقت انہوں نے
کی اسی طرح اس تاریخی روایت کے جس نظر کو اغلب بعد کو رکایا گیا داعیہ قریش آنے کے بعد یہ کار والی ہوئی
ناکرہی لوگ پڑھنے میں غلطی نہ کریں اور اختلاف رونما نہ ہو تو اس میں کیا حرج ہے پہلے اس کا داعیہ یا تو
پیش ہی نہیں آیا ہوگا اور یا اس کو کوئی خاص اہمیت نہیں دی ہوگی کیونکہ بعض امور ایسے ہی ہوتے ہیں کہ
ابتدائی اسباب تو پیش آچکے ہوتے ہیں لیکن ان کے بارے غفلت سے کام نہیں لیا جاتا سوچنے سمجھنے اور

مشاورت کی ضرورت ہوتی ہے ایسا ہی اس کو سمجھیں

بہتر نہی ہے ہونو کیوں کھلے عیب کو وہ ستار ہے جو عالم الغیب

تکرار بلا فائدہ و کوہ فہم اور بے ربط جوڑ | اس لایمن بحث کے بعد مؤلف نے مذکورہ ص ۱۳ اور ص ۱۴ میں فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۳۳ کی عبارت نقل کی ہے اور اس سے اپنے مطلب کا تہیہ اذکیا ہے مگر مگر اللہ تعالیٰ ہم نے اسی کتاب کے ص ۱۳۳ میں اس کا جواب عرض کر دیا ہے اس کتاب دوبارہ اعادہ کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی ملاحظہ فرمائیں اس کے بعد مؤلف نے ذکر گھڑی میں کہ پس آپ اس کے سوا اور کیا مہتر نہیں کر آپ نے بدعت سینہ کا معیار مقرر کیا ہے وہ باطل اور مردود ہے اصل میں بدعت سینہ نہیہ و دنیا امر ہے جو مزاج اسلام کے خلاف اور اس کا منہر جو جس کا منشا کتاب و سنت میں موجود نہ ہو اور اس کو دین میں داخل کر دیا جائے مصلد شامی ج ۱ ص ۳۹۲ اور جو شخص کسی ایسی بدعت سینہ کا رد کتاب کرے وہ بدعتی ضال اور ضل ہے خواہ کوئی بھی جو صحابہ کرام یا تابعین عظام اور ائمہ دین نے جن امور کا احداث کیا ان سب کی اصل کتاب و سنت سے ثابت ہے اور وہ منشا اسلام کے مطابق ہیں ان پر بدعت سینہ اور قبیحہ کی تعریف کسی طرح بھی نہیں آتی بدعت کیا ہے نیچے حیات انبیاء کے انکار کا عقیدہ بدعت سینہ ہے۔ اس کا ان کذب کا عقیدہ بدعت سینہ ہے۔ عطائی علم غیب کے انکار کا عقیدہ بدعت سینہ ہے علم الہی کا حادث ماننا دکانی بلعدہ الحیران، بدعت سینہ ہے۔ انبیاء کرام کی شان میں تنقیص اور توہین کلمات کو صحیح کہنا بدعت سینہ ہے الغرض مجموعی طور پر پورا کائنات و ہند بدعت سینہ ہے کاش آپ نے کسی بریلی طالب علم سے پڑھ لیا ہو تا تو یہ رسوائیاں مقدسہ بنتیں اور بزرگم شخص کی عبارت ہمارے نزدیک ان امور پر محمول ہے جن کا منشا اثر نبوت میں ثابت نہ ہو بلکہ شک جس کا منشا اثر نبوت میں موجود نہ ہو اور جو ابلیس نے کائنات صادق ہو وہ مردود ہے اور جس کا داعیہ بعد رسالت میں موجود نہ ہو اور مانع کوئی نہ ہو اور پھر بھی حضور اس کو نہ کریں یہ اسی وقت مردود ہو گا جب اس کا منشا اسلام میں موجود نہ ہو اور وہ مزاج اسلام کے خلاف ہو اور یہی بدعت سینہ ہے بخلاف اہل سنت کے معمولات کے کیونکہ ان میں سے ہر ایک کا منشا اسلام میں موجود ہے (توضیح البیان ص ۱۳۳ و ص ۱۳۴)

الجواب بفضلہ تعالیٰ ہم نے بدعت سینہ اور تعبیر کا جو معیار یا حوالہ عرض کیا ہے اس کا کوئی منقول تو نہ اور جواب آپ کی طرف سے نہیں دیا جاسکا چہ وہ محض لفظوں سے کیسے مردود اور باطل قرار پایا؟ اور آپ کے کس مزاج اور منقول حوالہ سے وہ باطل و مردود ٹھہرا؟ ارشاد تو فرمائیں؟ آپ نے شامی کے

حوالے کا نکل نکل کر دیا ہے آپ کا فرض تھا کہ آپ ان کی پوسٹ عبارت نقل کرتے اور پھر کچھ کہتے سر دست ہمیں اس کے نقل کرنے کی چنداں ضرورت نہیں کیونکہ ان کی مفصل عبارت مع تشریح کے اپنے مقام پر مذکور ہے جب آپ کی طرف سے کچھ کہا گیا تو انشاء اللہ العزیز پھر ہم بھی کچھ عرض کریں گے مگر خدا انہوں سے کہ آپ نے شامی کی عبادت کے ماحصل پر بھی غور نہیں کیا اولاً اس لئے کہ اس سے جو کچھ حاصل ہوتا ہے وہ ہمارے دلوں کے کسی طرح خلاف نہیں ہے جس پر آپ بھولے نہیں ساتے ؟ علامہ شامیؒ نے بدعت کی تعریف میں جو کچھ فرمایا ہے وہی کچھ باحوالہ ہم نے عرض کیا ہے اگر فرق ہے تو صرف تعبیر کا ہے بدعت کا جو فرد وہی ہے وہ مزاج اسلام کے خلاف اور اس کا مغیر ہے اور اس کا انشاء کتاب و سنت میں ہرگز موجود نہیں ہے اور کرنے والے اس کو دین ہی کچھ کر کرتے اور اس پر ضرر ہوتے ہیں و ثانیاً آپ حضرات کی جو اختراعی بدعات میں مشائخ و بزرگان جہلم برس اور کھانا سنا سننے رکھ کر اس پر پڑھنا وغیرہ ان میں کوئی چیز اسلام کے مزاج کے موافق ہے یا اگر یہ اشیاء اسلام کے مزاج کے موافق تھیں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ ان پر ضرر و عمل پیرا ہوتے کیونکہ ان کے اسباب محرکات اور دواعی سب اس وقت موجود تھے کیا مزاج اسلام کے وہ حضرات زیادہ واقف تھے یا آپ لوگ زیادہ واقف ہیں ؟ کیا اس وقت لوگ مرتے نہیں تھے ؟ یا ان کو ایصال ثواب کرنے والے نہیں ہوتے تھے ؟ یا سکیں لو کو کھانا نہیں کھلایا جاتا تھا ؟ یا قرآن کریم نازل نہیں ہوا تھا ؟ یا پڑھنے والوں میں کوئی کمی تھی ؟ یا مردہ کے ساتھ جہد و کی کرنے والے نہیں ہوتے تھے ؟ آخر ان بدعات و منخرعات کے لئے کوئی نیا دواعیہ پیش آیا ہے ؟ اور ظاہر اس ہے کہ دین کے کسی بھی پہلو اور شعبہ کا جو نقص اس وقت تھا اس میں کوئی تغیر بھی مفید اسلام ہے اور اس سے اسلام کا وہ پیارا اور سادہ نقشہ بدل جاتا ہے جو غیر اقرون میں تھا پھر آپ نے یہ بھی صراحت کے ساتھ حوالہ دے کر بیان نہیں کیا کہ ان بدعات و منخرعات کا انشاء قرآن کریم کی کسی آیت کریمہ میں ہے ؟ اور کسی صحیح و صحیح حدیث میں موجود ہے ؟ یا کس امام اور مجتہد نے بیان کیا ہے ؟ آپ کا فرض تھا کہ قرآن کریم کی کسی آیت یا کسی صحیح اور صحیح حدیث سے اس پر روشنی ڈالتے یقین جانیے کہ یہ تمام بدعات و منخرعات قبیح اور بُری ہیں اور ان کا انشاء قرآن و سنت میں موجود نہیں اور آپ لوگ ان کو دین کچھ کر کرتے ہیں اور ان پر تشریح یہ تمام رسوم کفارِ عجم سے اور خاص طور پر عربوں سے اخذ ہیں اور مبنیہ و مانہ نہ ہیں میں اور روح اسلام کے سراسر مخالف اور یقیناً مزاج اسلام کے خلاف ہیں باقی حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ و عظام و تبع تابعینؓ کا تعامل تو وہ خود وجہ ہے جیسا کہ ہم نے راہ سنت میں

اس پر ہمارا مزید غلبہ باوجود بحث کر دی ہے اور حضرات ائمہ دین کا قیاس و اجتہاد کے ذریعہ کچھ فرما سکتا۔
وسنت کے اصول سے مانور ہے اس کو درمیان میں دیکر غلط سمجھ کر انہماک سے بعید ہے اور یہ بالکل
بجائے کہ ان پر بدعت سیدہ و بیہودگی کی تعریف کسی طور پر صحیح نہیں آتی اللہ تعالیٰ کم فہموں کو فہم و بصیرت
عطا فرمائے کہ بات کی تہمت پہنچ سکیں۔

خدا یا اللہ اشکوں عرض طلب ہے بھلا کیوں کر کہ ہے دست درمیاں گونہ و لایاں اجابت کا
ہے جو شوشہ | مؤلف مذکور جب ہمارے مستحکم حوالوں کا جواب نہ دے سکے اور اپنی پسند کی بدعات
واختراعات کو بالائے اثبات ذکر کر کے تو عوام الناس کو ہم سے بدظن کرنے کے لئے اپنے بیڑوں کا فرسودہ و مضہار
استعمال کرتے ہوئے یوں بہتان تراشی کر کے اپنے بے بصیرت دل کی بیڑ اس نکالی اور لکھا کہ نیچے حیات انبیاء
کے انکار کا عقیدہ بدعت سینہ سے الہامی ہے کہ علماء دیوبند میں کون حیات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ
والسلام کا منکر ہے آپ کلیم اکرم المہدی علیہ السلام اور راقم اشیم کی کتاب لکھیں اللہ و رکاب ہی مطالعہ کر لیں چاہیے
انشاء اللہ تعالیٰ آپ حقیقت بالکل آشکارا ہو جائے گی اور جو روں کی طرح اندھیرے میں بھیج کر بچھے
تیر چلانے سے رنگارنگی حاصل ہو جائے گی الغرض علماء دیوبند میں حیات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا منکر
کوئی نہیں اور اگر کوئی ہے تو وہ دیوبندی نہیں وہ آپ لوگوں کی طرح بدعتی ہے رہا امکان کذب کے عقیدہ
کا بدعت سیدہ ہوتا تو یہ بھی آپ کا اختراع شوشہ ہے اور اصل بات یہ ہے جو اللہ تعالیٰ نے آپ جلیل القدر فی حقیر بہ
العز و العزیز - فتاویٰ رشیدیہ - راقم اشیم کی کتاب عبارات اکابر سید احمد علیہ السلام سے لفظ کر لیں انشاء اللہ العزیز
طبیعت صاف ہو جائے گی اور انشاء اللہ العزیز اپنے مقام پر اس کی کچھ بحث ابھی رہی ہے اسی طرح
عطائی معلم غیب کا منکر بھی ازاتہ الہیہ کے مطالعہ سے انشاء اللہ العزیز بالکل کاغذ ہو جائے گا اس
کا ضرور مطالعہ کریں۔ نیز علم الہی کو حادث ماننے کا خاص الزام نوابستان اور سخیہ جھوٹ بھی راقم کی
کتاب راہ ہدایت پڑھنے سے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے بالکل رفع ہو جائے گا اور ہر سخیہ جہان کا حضرت
انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شان میں تنقیصی اور توہین کلمات کتب بدعت سینہ سے عبارات اکابر
سے بخوبی رد ہو جاتا ہے۔ بھلا وہ کون مسلمان ہے کہ جو ان اکابر کی شان میں گستاخی کرنا ہوا و گستاخی کرنے
کے بعد مسلمان بھی رہ سکتا ہو بخوہ خواہ کی بہتان تراشیوں کا اس دنیا میں کوئی علاج نہیں ہے الغرض اہل
دیوبند کا کاغذ تو یہ بدعت برپا ہے۔ اور بفضلہ تعالیٰ اس مبارک جماعت کا کوئی بھی عمل بدعت نہیں

ہے اللہ تعالیٰ کی خاص عنایت و مہربانی سے ہمارے اکابر اور لائق مساندہ کلام نے کتاب و سنت کی روشنی میں یہی وہ اصول پڑھائے ہیں جن کو رد کرنے کی استطاعت آپ کے اعلیٰ حضرت کو اور ان کے صحف اقول کے تلامذہ کو بھی حاصل نہیں چہ جائیکہ وہ سروں کو۔ عیاں راجح ہیں۔ آپ کو کسی دیوبندی مکتبہ فکر کے ابتدائی مدرسہ میں داخلہ نہ کر علم کی ابتدائی باتیں ضرور حاصل کرنا چاہئیں کب تک بے علمی کے دلائل میں پھنسے رہیں گے علم کا عشق و شوق میں پیدا کریں ع۔ علم ہے پیدا سوال عشق ہے نہیں جواب۔

قاضی رازیم بخش کی عبادت کے پیش نظر آپ لوگوں کا ہر عمل بدعت ثابت ہے اور آپ لوگوں کے تمام ایسے بدعتی معمولات و رواج اسلام اور فساد اسلام کے بالکل خلاف ہیں اور ان میں سے ہر ایک امر مایوس مذکا مصادیق ہے اور یقیناً باطل و مردود ہے البتہ حق سے انکار اور پھارے پھارے کوئی ملوث نہیں ہے مجھے مار ڈالا ہے انکار نے پھر نہ کہنا کہ کیا مجھ پر دعویٰ کسی کا

مولف مذکور کی طنز گارڈ | وہ یہ عنوان قائم کرتے ہیں بدعت حسنہ کا استنباط اور اس کے تحت لکھتے ہیں۔ راہِ سنت مشق پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں باقی غیر مجتہد کا اجتہاد خصوصاً اس زمانہ میں ہرگز کسی بدعت کو حسن قرار نہیں دیتا۔ الجواب مجتہد سے کیا ملوے مجتہد فی الشرع جس کا کام اصول کلیہ وضع کرنا ہے یا مطلقاً خواہ کسی وجہ کا مجتہد ہو اگر شق اول مراد ہے کہ مجتہد فی الشرع کا غیر کوئی بھی کسی ضرورت کے پیش نظر کسی اصل سے کوئی امر مستنبط نہیں کر سکتا تو یہ دباؤ باطل ہے کیونکہ ہر نمازیں تنویہ کو متاخرین فقہاء نے مستحسن قرار دیا اور ان میں سے کوئی بھی مجتہد فی الشرع نہیں ہے نیز ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ موجودہ زمانہ میں جو نئے نئے مسائل پیدا ہو رہے ہیں انہیں حل کرنے کے لئے اس زمانہ میں کونسا مجتہد ہے مثلاً لاؤ ڈا اسپیکر پر نماز۔ ریڈیو اور ٹیلیفون پر جاننا کہ خبر سمنا اور ٹیل ویشن وغیرہ کا جواز اور عدم جواز اور ایسے صدہا مسائل جن کے بارے میں صریح نصوص موجود نہیں ہیں بتلائیے آپ اور آپ کی جماعت کے جناد ری علماء انہیں حل کرتے ہیں یا نہیں؟ اور سب کو چھوڑ بیٹا آپ کے قطب عالم نے جو کو اکھانے کو کا رثوب اور مولیٰ ربوالی کی پوریوں کو جواز قرار دیا ہے اس پر کونسی صحیح اور صریح نص موجود ہے اور بغیر کسی نص صریح کے جو آپ کے پیشوائے یہ اجتہاد کیا ہے اس کو کس کھاتے میں رکھیں گے۔ نیز آپ جو اپنے فاسد اجتہاد سے خدا رسول کے پیشار حلال کردہ امور کو دن رات حرام کرتے ہیں وہ کونسی شرعی اجتہاد سے انجام دیتے ہیں۔ سرفراز صاحب

نے راجست میں بدعت کی بحث میں، یونہی نظریے کو جو سہارا دینے کی کوشش کی تھی بفضلہ تعالیٰ ہم نے اسے جو مذہب میں کر دیا ہے اور اگر سرفراز صاحب اس مردہ کو پھر اکٹھا کرنا چاہیں تو بصد شوق وہ آنا واث ہیں اپنے تعاقب میں کمر بستہ پائیں گے راجستھی بالغظہ توضح البیان ص ۳۳ و ص ۳۴

الجواب، مؤلف مذکور کی ساری ہی کتاب بے علمی اور کم فہمی کا واضح ثبوت ہے مگر اس مقام پر جو باتیں انہوں نے لکھی ہیں وہ تو ان کی جہالت کا واضح ترین ثبوت ہے اولاً اس لئے کہ اجتہاد و قیاس کی حاجت اور ضرورت ان مسائل میں پیش آتی ہے جن کا محک، داعیر اور سبب خیر القرون میں نہ پایا گیا ہو اور اب پیش آیا ہو اور مبتدعین جن بدعات پر مصر ہیں ان میں سے ہر ایک کا محک اور داعیر اس وقت بھی موجود تھا ایسے امور میں اجتہاد کا کیا معنی؟ راجست ص ۹۲ و ۹۳ میں ہم نے حرقات جہالت اور شفعہ الدعوات پر استدلال کی عبارت درج کی جس والفظ لاشافی۔

اتباع مچھٹا کر وہ فعل واجب است و ترک
اتباع سے فصل میں واجب ہے اسی طرح ترک میں بھی
نہیں آیا پس آنکہ مواظبت نماید بر فعل آنچه
اتباع ہے جس نے کسی ایسے کام پر مواظبت کی جو
شارع مکر وہ باشد مبتدع بود۔ کہ انقال المحققون
شرع نے کسی ایسے کام پر مواظبت کی جو

زمانہ حال میں جو جو کام اہل بدعت کرتے ہیں ان کا زمانہ بدعت اور ترک سنت ہے کیونکہ مذکورہ علماء اصطلاحاً المسلم اور غیر القرون نے باوجود ان کے اسباب کے یہ کام نہیں کئے افسوس کہ مؤلف مذکور ایسے صریح حوالے بھی پاگل پائی گئے ہیں اور ان کا نام تک نہیں لیا۔ و ثانیاً مجتہد مطلق۔ یا مجتہد مستقل یا مجتہد فی الذہب تو حضرت حق تعالیٰ قبوسن فقیر درجہ ان کے بعد کسی کو حاصل نہیں ہاں مجتہد منقصب بعد کو کہتے رہے اور بعض علماء اہل کفر و نفاق کے نزدیک ایسا جزوی اور فی الجملہ اجتہاد قیامت تک ہے گا اور نئے نئے حوادث اور نوازل کو اپنے نفاذ سے ایسا مجتہد مل کر تار ہے گا ہم نے بقدر ضرورت مقام ابی حنیفہ میں اس کی بحث کر دی ہے لیکن یہ اجتہاد ایسے مسائل میں ہوگا جو نئے نئے پیدا ہوں اور ان کے اسباب و دواعی پہلے سے موجود نہ ہوں اور آپ کو خود اس کا اقرار ہے چنانچہ آپ کے اپنے الفاظ یہ ہیں۔ کہ موجودہ زمانہ میں جو نئے نئے مسائل پیدا ہو رہے ہیں انہیں حل کرنے کے لئے اس زمانہ میں کوئی مجتہد ہے مطلقاً لاؤڈا پیکر نماز لا ہم جس میں پر صا کرتے ہیں کہ ایسے مسائل کو حل کرنے کے لئے علماء کرام کو اپنے تفقہ اور اجتہاد سے کام لینا چاہیئے اور دیا ہے لیکن آپ حضرات جن

اس عبارت میں حضرت امام ابوحنیفہؒ کی یہ روایت بتاتی ہے اور اسی کو صحیح قرار دیا ہے کہ کونے کا کھانا اور ہے حضرت مولانا گنگوہیؒ تو ہمارے ہی پیشوا ہیں اور اللہ تعالیٰ ہمیں دنیا و آخرت میں انہیں کی معیت نصیب فرمائے لیکن یہ تو فراموش کیا کہ امام ابوحنیفہؒ کو تو آپ بھی اپنا پیشوا تسلیم کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں اس عبارت کو بار بار دیکھئے کہ امام سرخسیؒ امام صاحبؒ سے کیا روایت نقل کر گئے ہیں اور کس طرح اس کو صحیح قرار دے گئے ہیں اور اس کا بھی نظر انداز نہ کریں کیا کاتے کے بارے حکم ہمارے پیشوا ہی سے ثابت ہے یا حضرت امام ابوحنیفہؒ سے بھی کچھ ثبوت بتایا ہو گیا ہے وح جادو وہ ہے جو سر پر چڑھ کر بولے

(۷) علامہ اکل الدین محمد بمرآۃ الخلفاء (السنن) ص ۱۷۷، کونے کی اقسام اور ان کا حکم بیان کرتے ہوئے آخر میں اُسی کونے کے بارے میں جو غلطیات اور دانے دونوں چیزیں کھانا ہے لکھتے ہیں کہ۔

وهو غير مكروه عند ابی حنیفہؒ ومكروه امام ابو یوسفؒ کے نزدیک مکروہ ہے۔
عند ابی یوسف رحمہ

(عنا یہ شرح ہدایہ ج ۸ ص ۸۷)

حضرات فقہاء کرامؒ کی یہ اصطلاح ہے کہ لفظ عند مذہب پر دلالت کتاب اور عن روایت پر دلالت کرتا ہے مقدمہ عند الراۃ میں تصریح موجود ہے۔

فاذا قالوا هذا عند ابی حنیفہؒ دلّ ذالک علی انه مذہب الامة (مطل)
یعنی جب فقہاء کرامؒ فرماتے ہیں عند ابی حنیفہؒ تو یہ اسی پر دلالت کرتا ہے کہ یہ ان کا مذہب ہے۔

اب امام اظہارؒ کا مذہب یہ ثابت ہوا کہ جو کو غلطیات اور دانے وغیرہ دونوں چیزیں کھاتا ہے وہ مکروہ نہیں ہے اور بقول امام سرخسیؒ یہی بات صحیح ہے جس طرح سرفیٰ کو غلطت میں کھاتی ہے اور دانے وغیرہ بھی مگر حلال ہے مگر افسوس ہے کہ سرفیٰ کا مسئلہ تو اہل بدعت نے کبھی نہیں چھیڑا کیونکہ یہ ان کا مذاق کھانا ہے بلکہ اس سے بچنا سارے لے لے کر بطن مبارک کی تواضع کرتے ہیں اور اگر کہیں مجلسوں اور دعوتوں میں یہ جنس نہ ملے تو صبح بھی بھرتے ہیں اور طرح طرح کی بویاں بولتے اور اشارات کرتے رہتے ہیں س

اب کوئی کیا کرے عملی حکم سرغ نے بھی دیا جواب ہمیں

فراموش کیا کہ حنفی کی مستند ترین کتابوں کے حوالے سے حضرت امام ابوحنیفہؒ کا مذہب سے جو بقول امام سرخسیؒ صحیح ہے اور کونسا صریح حوالہ آپ کو درکار ہے؟ اعراب ہمارے پیشوا کے سامنے فقہ کے یہی حوالے

تھے انہوں نے اپنی طرف سے قیاس واجتناب کچھ نہیں کیا آپ ذرا اپنے مطالعو کو وسعت دیں باقی رہا ہولی
دیوالی کی پوریوں کا مسئلہ تو اگر ٹولف مذکور ہمارے پیشوا کے فتاویٰ سے پوری عبارت نقل کر دیے تو کسی
کو شبہ پیدا نہ ہوتا مگر ان لوگوں کا کام صرف عوام کے دلوں میں ہمارے خلاف جذبات پیدا کرنا اور عوام کو غلط
میں الجھانا ہے فتاویٰ کی اصل عبارت یہ ہے۔ مسئلہ ہندو تہود ہولی یا دیوالی میں اپنے استاذ یا حاکم یا
لوکر کو کھیلایں یا پوری یا اور کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں ان چیزوں کا لینا اور کھانا استاذ و حاکم و لوکر کھانا کو
درست ہے یا نہیں؟ الجواب درست ہے فقط (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ صفحہ ۲۷) جمید جبرتی پریس ہلی)
اس سوال میں اس کی تصریح موجود ہے یہ کھانا بطور تحفہ و ہدیہ ہے اس سوال میں مرکزی نکتہ لفظ تحفہ
ہی ہے جو کہ ہر قوم اپنے خوشی کے ایام میں اچھا کھانا تیار کرتی ہے اس لئے اس دن تحفے تحائف کا بھی
خیال رہتا ہے اور اس عبارت میں استاذ وغیرہ کا ذکر بھی موجود ہے اب سوال یہ ہے کہ کیا مشرکوں اور کافروں
سے ہدیہ اور تحفہ لینا ناجائز ہے؟ صحیح بخاری ج ۱ صفحہ ۳۵ میں باب ہے۔ باب قبول الہدیۃ من المشرکین
اس کے تحت اجماعاً چند احادیث کا تذکرہ ہے مثلاً ایک یہ کہ ایک چار اور کافر بادشاہ نے حضرت ابراہیم
علیہ السلام کو حضرت ہاجرہ علیہا السلام بطور تحفہ ہدیہ دی تھیں۔ اور ایک یہ کہ ایک کے بادشاہ
آکید نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سفید خیر ہدیہ دی تھی اور ایک یہ کہ غزوہ خیبر کے موقع پر ہونے
سلاخ کر کے بکری کے گوشت میں زہر ڈال کر آپ کو دعوت دی اور آپ نے قبول کی اور اس کے بعد پھر
بعض مفصل احادیث ہیں۔ اور بخاری ج ۲ صفحہ ۶۳ کی روایت میں ہے۔ کہ آپ نے اس دعوت سے کچھ
کھا یا بھی تھا غرضیکہ ہمارے پیشوا نے اس میں اجتناب نہیں کیا بلکہ قبول الہدیۃ من المشرکین کے شرعی قواعد
کے تحت یہ بات قرائی ہے۔

بھجئے اپنے اعلیٰ حضرت کا ایک جواب بھی من بھیجئے۔

مسئلہ ہندو کے یہاں کی شیرینی پر فاتحہ پڑنا جائز ہے یا نہیں اور اس کے گھر کا کھانا درست ہے یا نہیں۔

الجواب اولیٰ یہ ہے کہ فاتحہ کے لئے شیرینی مسلمان کے یہاں کی ہو اور ہندو کے یہاں کا گوشت حرام ہے باقی
کھانوں میں مضائقہ نہیں اگر کوئی وجہ شرعی مانع نہ ہو واللہ تعالیٰ اعلم وغیرہاں شریعت حصہ اول صفحہ طبع
مراد آبادی غور کیجئے کہ آپ کے پیشیغ نے بھی ہندوؤں کے ہاں سے بغیر گوشت کے باقی کھانوں کے دھن میں
پوری وغیرہ بھی داخل ہے جو ازان کا خوشی دے دیا ہے باقی شرعی مانع اور کیا ہو سکتا ہے کیونکہ مولیٰ اور دیوالی

ہیں مسلمان شریک نہیں ہوا اور نہ ان دنوں کی تعظیم اس کے دل میں ہے ہندو خود بطور تحفہ مسلمان کے گھر پر کی
دیگر اچھوت ہے اور غیر مسلم کا تحفہ اور ہدیہ قبول کرنا درست ہے اس اگر غیر مسلموں کے مخصوص ایام کی تعظیم یا ان
سے تشبہ مسلمان کرے تو وہ دوسرا مسئلہ ہے اور اس بارہ میں حضرات فقہاء کرام کے سخت فتوے موجود ہیں لیکن
فتاویٰ شیعہ کے سوال میں بطل تحفہ کے لفظ صراحت موجود ہیں غلط بحث عقلا کو زرب نہیں دیتی خاصاً
کے فتویٰ سے بھی ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک ہندوؤں کے یہاں سے آئی ہوئی شیرینی پر فاتحہ دی جائز ہے اس
اولیٰ یہ ہے کہ مسلمان کے گھر سے آئی ہوئی شیرینی پر فاتحہ دی جائے اور لفظ اولیٰ اس کا واضح قرینہ ہے۔

ہم نے کسی مسئلہ میں کوئی اجتہاد نہیں کیا نہ تو ہم اجتہاد کے اہل ہیں اور نہ ہی مجاز ہیں اور ہم نے اللہ
تعالیٰ اور اس کے برحق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے کسی حکم یا امر کو حرام نہیں کیا اور نہ کہہا ہے ہم
نے صرف ان ہی امور کو بدعات و اختراعات اور حرام کہا ہے جن کو اللہ تعالیٰ اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم اور امت مسلمہ کے مستند علماء اور فقہاء نے بدعات و اختراعات اور حرام فرمایا ہے اور ہمارا
کسی ایک مسئلہ میں بھی آپ سمیت جنی پوری جماعت کے ایسا اجتہاد نہیں ثابت کر سکتے ہم نے بفضلہ
تعالیٰ ہر بات با دلیل اور باحوال کی ہے اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راہ سنت کے تمام جائز اور حلال
اور نیک و دلائل اور قطعاً براہین اپنی جگہ پر صدیقان میں قائم ہیں آپ ان میں سے کسی ایک کا جواب نہیں دے
سکتے اور نہ یہ آپ کے اور آپ کی پوری جماعت کے بس کا روگ ہے نہ سے چند صفحات سیاہ کر کے کوش
ہو جائے اور ڈھیسٹنگیں مارنا کہ جواب ہو گیا اور اپنی جماعت سے دوا تحسین حاصل کر لینا کوئی حیثیت نہیں
رکھتا اسی طرح آپ کے مقررہ اور صدق مقدمہ باز بزرگ کا آپ کی اس لامعنی کتاب کے بارے میں یہ کہنا
کہ تو اب یہ کہنا قطعاً مبالغہ نہیں ہے کہ ایسی جامع مختلف الانواع کتاب آج تک منصفہ شہور پر جلوہ گر
نہیں ہوئی (دست) اور نیز یہ کہ لکھ بڑھوئی کو براہین سے مبرا صحت کیا ہے دست (نری طفل تسلی سے اور
ایسا لگتا ہے کہ ان بزرگ کو راستہ وغیرہ کتابیں اور ان میں درج شدہ شے حوائج اور دلائل کی بعض
کی نوبت ہی نہیں آئی اور یا ان میں دلائل و براہین کے پرکھنے کا مادہ ہی نہیں ورنہ کسی عالم کو موازنہ اور
محاکمہ کرنے کے بعد بشرط انصاف و دیانت ایسی غیر ذمہ دارانہ بات کہنے کی کبھی جرات و جرات نہیں
ہوتی اور نہ ہو سکتی ہے اگر آپ کے دلائل اور براہین کا معیار یہی ہے تو معاف رکھنا۔

بہی کچھ ہے تو براہین کو طوفان اور بھی ہو گئے تہا رہی خاک کے ذرے پریشان اور بھی ہو گئے

لطیفہ تنقید تین مسئلہ میں کافر کے مال کے جائز ہونے کے بارے میں ہم نے البحر الرائق ج ۲۲۲ اور فتاویٰ مہرہ مسئلہ ۲۶۹ کا حوالہ بھی دیا تھا فتاویٰ مہرہ کے الفاظ یہ تھے کافر نے جو صف مسجد میں بچھائی ہے اس پر نماز پڑھنی جائز و درست ہے کیونکہ کافر کا کل مال حلال ہے خواہ وہ لادوسوں سے حاصل کیا ہو یا غیرہ۔ ماضی تجارت وغیرہ سے پیدا کیا ہو انتہی مگر مؤلف مذکور خیر مادہ کچھ کران حوالوں کو ہی لگے ہیں اور ان کا ذکر تک بھی نہیں کیا مگر ان کے نقطہ مسئلہ کی قطعاً تکمیل جائز تھا اسفا سے

وہ حالیٰ نرا ہے ان کا گناہ بھول سے بھی کسی کے سامنے یہ ماجرا بیان نہ ہوا
تاریخیں کلام، آپ بخوبی ملاحظہ کر چکے ہیں کہ ہم نے مؤلف مذکور کی طرح دو کوادی کی کاروائی انہیں کی کہ انہوں نے تنقید تین کی تردید میں یہ وتیرہ اختیار کیا ہے کہ ایک آدمہ حوالہ لے لیا اور اس کا بڑا غم خویش رو کر کے باقی صریح اور محکم حوالوں سے کہو ترک طرح آنکھیں بند کر کے نکل گئے ہیں کیونکہ عوام الناس نہ تو اصل حقیقت سے باخبر ہوتے ہیں اور نہ انہوں نے اصل کتاب دیکھی ہوتی ہے وہ تو ایک آدمہ جیستی شین کر خوش ہو جائیں گے کرواہ واہ ہمارے جماعت کے محقق نے کمال ہی کر دیا ہے کیسا جواب دیا اور وہ بیوں کو کیسی کیسی بے نقط سنائی ہیں؟ بجا اللہ تعالیٰ ہم نے تا مؤلف مذکور کی اصل عبارت پوری نقل کی جیسا اس کا ایسا نسخہ عرض کیا ہے جس میں اُن کی گرفت کا کوئی پہلو نہ چھوٹا ہو اور پھر اُس کا رد کیا ہے تاکہ پڑھنے والے بخوبی سیکھ سکیں کہ ظالمین کی باتیں ملاحظہ کریں کہ انہوں نے کیا کہا اور انہوں نے کیا کہا؟ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر ایک کو حق سمجھنے کی اور پھر اس پر چلنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین ثم کہ من۔

وَصَلَّىٰ صَلَاتَهُ تَعَالَىٰ عَلَىٰ خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَعَلَىٰ آلِهِ وَآتَابَعِهِ وَأَتَّبَاعِهِ إِلَىٰ يَوْمِ الْقِيَامَةِ

احقر کا ابو الزبیر فرزند خطیب جامع مسجد گھر و صدر مدرس مدرسہ نصرت العلوم گوجرانوالہ

۱۸ شوال ۱۴۰۱ھ ۱۹ اگست ۱۹۸۱ء

إِتْمَامُ الْبُرْهَانِ

فِي رَدِّ
تَوْضِيحِ الْبُكْيَانِ

جَدِّ سَوِّم

تَالِيفُ

شَيْخِ الْحَدِيثِ حَضْرَتِ مُلَانَا مُحَمَّدِ سِرْفَرِ ازْخَانِ صَاحِبِ مَجْلَلَةِ الْعَالَمِ

مَكْتَبَةُ صَفْدَرِيَّةِ نَزْدِ مَرْسَةِ انْصَرَةِ اَعْلَمُومِ

كُوْبَرِ اَنْوَالِ

فہرست مضامین اتمام الہدیان حصہ سوم

صفحہ	مضمون	نمبر شمار	صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۱	نور و بشر	۱۳	۱	حضرات انبیاء و ائمہ علیہم السلام	۱
۲	حضرت امیر المومنین علیہ السلام	۱۴	۲	دعا و دعا گوئی کا افکار کا دستور ہے	۲
۳	آپ کے صدقہ الافاضل پر مبارکی	۱۵	۳	اس پر مبنی تنقید کا اشارہ	۳
۴	تنقید دستور باقی ہے	۱۶	۴	انبیاء و علیہم السلام جنس بشر اور نوع	۴
۵	نما قابل تردید حوالے	۱۷	۵	انسان میں سے ہیں (توضیح البیان)	۵
۶	ان پر لاجینی تنقید	۱۸	۶	الجواب	۶
۷	الجواب	۱۹	۷	اسم حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو لفظ	۷
۸	لا یعنی مطالبہ اور اس کا جواب	۲۰	۸	قہار کے ذاتی نور سے ماننے والے بھی	۸
۹	لطیفہ ظریفہ	۲۱	۹	موجود ہیں	۹
۱۰	تقویت ایمان کی عبارت پر گرفت	۲۲	۱۰	رسالہ حنفی کا حوالہ	۱۰
۱۱	الجواب	۲۳	۱۱	دیوان محمدی کے حوالے	۱۱
۱۲	آخری تیر	۲۴	۱۲	آپ ذات کے لحاظ سے بشر اور صفت	۱۲
۱۳	مرتبہ گفتگوئی کے شعر پر اعتراض	۲۵	۱۳	کے لحاظ سے نور ہیں۔	۱۳
۱۴	الجواب	۲۶	۱۴	کلمات کے لحاظ سے آپ کی مخلوق	۱۴
۱۵	توحید انصیری کا قصہ	۲۷	۱۵	میں کوئی دخل نہیں۔	۱۵
۱۶	الجواب	۲۸	۱۶	براہین قاطعہ کا حوالہ	۱۶
۱۷	تفسیر ابو السعود کا حوالہ	۲۹	۱۷	کفار آپ کو کس معنی میں اپنے جیسا	۱۷
۱۸	تفسیر کبیر کا حوالہ اور اس کی تشریح	۳۰	۱۸	بشر کہتے تھے بشر مستحق اور بشریت	۱۸
۱۹	حدیث جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ	۳۱	۱۹	بعض ان نبوت میں فرق ہے	۱۹
۲۰	آپ کے نور ہونے کے متعدد حوالے	۳۲	۲۰		
۲۱	الجواب	۳۳	۲۱		

فہرست مضامین تمام ابراہان حصہ سوم

نمبر شمار	مضامین	صفحہ	نمبر شمار	مضامین	صفحہ
۳۳	اوتیت اضافی کا جواب	۲۳	۵۲	الجواب	۴۶
۳۴	شعبد حوالے	۲۴	۵۳	آپ کے نور سے سوئی طغی کی توت	۴۶
۳۵	الجواب	۲۸		جعل ہے۔	
۳۶	مواہب لفظی اور زرقانی کا حوالہ	۳۳	۵۴	الاکمار اللہ نوع	۴۶
۳۷	اسناد دین کا حصہ ہے (مسلم کا حوالہ)	۳۵	۵۵	سیرت النبی	۴۷
۳۸	امام عبد الرزاق بن ہمام شیعہ تھے	۳۵	۵۶	بخاری و مسلم کی روایت	۴۷
	(ابن خلدون)		۵۷	امام نووی سے اس کی تشریح	۴۷
۳۹	نور محمدی اور روح محمدی ایک چیز ہے	۳۶	۵۸	عمدة القاری کا حوالہ	۴۸
۴۰	واسطی فی العروض کی بحث	۳۷	۵۹	اول المخلوقات کے بارے	۴۸
۴۱	مولانا نانوتوی کی شعبدہ عبارت	۳۷		مرقات کا حوالہ	
۴۲	حضرت شیخ عبد الحق متا کی عبارت	۴۰	۶۰	موضوعات کبیرہ کا حوالہ	۵۰
۴۳	دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ		۶۱	بیان القرآن اور حاشیہ کا حوالہ	۵۱
	والسلام کی نبوت کا ذکر (معاذ اللہ)	۴۱	۶۲	نظمی نظم	۵۲
۴۴	اس کا جواب	۴۱	۶۳	ابن الجوزی اور طاعی قاری کا حوالہ	۵۲
۴۵	حضرت تھانوی اور حدیث نور	۴۳	۶۴	علامہ مناوی اور حبوش کا حوالہ	۵۳
۴۶	جواب	۴۳	۶۵	الجواب	۵۴
۴۷	تفسیر طبریزی کا حوالہ	۴۴	۶۶	مجمع الزوائد کا حوالہ	۵۴
۴۸	آپ کی بشریت پر نشر الطیب کا حوالہ	۴۵	۶۷	مجمع الزوائد کی روایت	۵۵
۴۹	نور انیت محمدی کی تابناک شعاعیں	۴۵	۶۸	وقت کے اشتراک اور عدم اشتراک	
۵۰	جمع البسائل کا حوالہ	۴۵		کے بارے حضرات ائمہ کا	۵۶
۵۱	انفاس العارفين کا حوالہ	۴۵		اختلاف	

فہرست مضامین تمام البرہان حصہ سوم

صفحہ	مضمون	نمبر شمار	صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۷۴	مسند احمد و مجمع الزوائد کی حدیث	۸۴	۷۹	سایہ نہ ہونے کی روایت کاراوی	۹۹
۷۵	بادل کا سایہ	۸۵	۵۷	عبدالرحمن بن قیس الرضفانی کذاب	۱۰۰
۷۶	انفاس العارفین کا حوالہ الجواب	۸۶		اور وضاع ہے	
۷۷	آپ پر بادل کے سایہ کی صحیح روایت	۸۷	۵۸	آپ کی جوتیاں نہایت پھرتی تھیں	۱۰۱
۷۸	بخاری شریف سے	۸۸	۵۸	ابوداؤد و دارمی و معمر و النعمان	
۷۹	آپ پر درخت اور چاند و غیرہ سے	۸۹	۵۹	اور مستندک وغیرہ	
۸۰	سایہ کا ثبوت و بخاری	۹۰	۶۰	حضرت ذکوان کی روایت کا جواب	
۸۱	بادل اور فرشتوں کے سایہ کی روایات	۹۱	۶۱	الجواب	
۸۲	مستربک اور شیریں ہشام کی روایت	۹۲	۶۲	فتاویٰ رشیدیہ اور املوہ ملوک کا حوالہ	
۸۳	مگر یہ جعلی ہے (علامہ زبیری)	۹۳	۶۳	بزرگوں کے اقوال کے بارے میں فوائد	
۸۴	تسطوئی اور زرقانی کا حوالہ	۹۴	۶۴	مذکورہ کا جواب	
۸۵	طبقات ابن سعد کا حوالہ	۹۵	۶۵	مسند سایہ اور شیعہ	
۸۶	اس کی سند میں واقعی ہے جو کذاب تھا	۹۶	۶۶	الجواب	
۸۷	تہذیب التہذیب کی حوالہ	۹۷	۶۷	جن روایات سے سایہ ثابت کیا گیا ہے	
۸۸	دلائل النبوة و حسینی کا حوالہ	۹۸	۶۸	الجواب	
۸۹	اس کی سند میں بھی یہی واقعی ہے	۹۹	۶۹	نفعی النبی - الجماع الصغیر اور الشرح	
۹۰	سواہب لدنہ و خصائص الکبریٰ	۱۰۰	۷۰	التبیین کا حوالہ	
	اور زرقانی کا حوالہ		۷۱	مسلم کی حدیث - امام ترمذی کا بیان	
	اس کی سند میں بھی واقعی ہے		۷۲	سایہ کی دوسری حدیث	
	بقیہ انبی کا حوالہ - روایات کا تعاقب		۷۳	اس پر گرفت - الجواب	

پیش لفظ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ نَعَايَ خَدَّ الْكَثِيرِ أَحْسَنَ الْحَبِّ رَمًا وَيَرْضَى وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى مَنْ
لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ إِلَى قِيَامِ السَّاعَةِ وَسَيُنَزَّلُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ مِنْ
السَّمَاءِ إِلَى الْأَرْضِ كَمَا وَدَّ بِهِ الْحَدِيثُ الصَّحِيحُ وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ وَأَزْوَاجِهِ وَ
اتَّبَاعِهِ أَجْمَعِينَ۔

اما بعد۔ قارئین کرام نے اتمام الہام ان فی رد توہم علیہم کا پورا پورا دوسرا حصہ پڑھ لیا ہے۔
اب تیسرا حصہ حاضر ہے جس طرح پہلے حصے توجہ و انہماک سے پڑھے گئے ہیں ہم پورا توفیق رکھتے
ہیں کہ اسی طرح یہ حصہ بھی پڑھا جائے گا۔ طریقین کے دلائل کو پکھنڈے والے اہل علم و انصاف حضرات
بمخوبی میزان العدل سے ان کا موازنہ کر دیں گے اور امید ہے کہ خود مؤلف مذکور یا ان کی جماعت کے افراد کو
حق بات کو قبول کریں گے جیسا کہ دیگر مسائل میں بعض حضرات کی غلط فہمیاں دور ہوئی ہیں اور انہوں
نے حق کو قبول کیا ہے کئی حضرات کے خطوط آئے ہیں اور کئی حضرات خود حاضر ہو کر اپنی محنت و عقیدت
کا اظہار کر چکے ہیں۔ بہر حال ہمارا مقصد دائرہ تحسین کا حصول نہیں صرف یہ آرزو ہے کہ حق ہر حق جو تک
پہنچ جائے اور اتمام حجت ہو جائے اور دیگر کتابوں کی طرح یہ بھی اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے ان
کی رہنمائی کا ذریعہ بن جائے و عَاذَ ذَٰلِكَ عَلَی اللّٰهِ بِعِزِّهِ اِنَّ اللّٰہَ تَعَالٰی سَبَّحَ کَوْنُہٗ سُبْحًا سُبْحًا سُبْحًا
قبول کرنے کی توفیق رحمت فرمائے آمین ثم آمین۔

وَصَلَّى اللّٰہُ تَعَالٰی عَلٰی خَیْرِ خَلْقِہٖ مُّحَمَّدٍ وَّ عَلٰی آلِہٖ وَاَصْحَابِہٖ وَاَزْوَاجِہٖ وَجَمِیْعِہٖ
مَتَّبِعِہِمُ اِلٰی یَوْمِ الدِّیْنِ۔

احقر ابو الزاہد محمد رفیع خطیب جامع مسجد الکھرو و صدر مدرس مدرسہ تہمت العلم کوجرانوالہ،

۱۶ ربیع الثانی ۱۴۰۲ھ لاہور ۱۹۸۱ء

نور و بشر | ہم نے تنقید تین مسئلہ میں مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ حوالہ نقل کیا تھا جو انہوں

نے **وَمِنَ النَّاسِ مَن يَقُولُ الْآيَاتِ الْكَافِرَاتِ** کی تفسیر میں نقل کیا ہے کہ: **مِنَ النَّاسِ** فرمانے میں لطیف و مزید ہے کہ یہ گروہ بہتر صفات و انسانی کمالات سے ایسا عاری ہے کہ اس کا ذکر کسی وصف و خوبی کے ساتھ نہیں کیا جاسکے کہ یہ کہا جاتا ہے کہ وہ بھی آدمی ہیں مسئلہ اس سے معلوم ہوا کہ کسی کو بشر کہنے میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو نہ نکلتا ہے اس لئے قرآن پاک میں جابجا انبیاء و کرام کے بشر کہنے والوں کو کافر قرار دیا گیا اور درحقیقت انبیاء و کمالات کی شان میں ایسا غلطاب سے دُور اور کفار کا دستور ہے۔ مسئلہ مولوی نعیم الدین صاحب کی اس عبارت پر ہم نے بحوالہ تعالیٰ جزی ٹیوشن بورڈ حوالہ تنقید کی ہے ہمارے تنقید کے کچھ عبارت: **تو یہاں لفظ بشر ہے** **القرآن** کہ ایسی صفت نے سجدہ کرنے سے انکار کر دیا تاکہ نقل کرنے کے بعد ثواب مذکور مسئلہ بشریت کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں۔ علماء اہل سنت نے انبیاء و علیہم السلام کے جنس بشر اور نوع انسان سے معوث ہونے کا کب انکار کیا ہے؟ لیکن انبیاء و علیہم السلام کی بشریت بے شمار فضائل و کمالات کی حامل ہوتی ہے اور چنانکہ اب و سنت سے نبی علیہ السلام کی نورانیت بھی ثابت ہے اس لئے ہمارے نزدیک نبی علیہ السلام بشریت اور نورانیت دونوں کے ملحق و جبر الیکمال جامع ہیں اور اس اجتماع میں کوئی مشافا نہیں ہے بلکہ کتاب و سنت میں اس کی بکثرت مثالیں موجود ہیں البتہ نبی علیہ السلام کو اپنے جیسا بشر کہنا صحیح نہیں ہے اور یہی حد الافاضل کا مطلب ہے جس کی انہوں نے خود اپنی تفسیر میں ملکہ ملکہ تصریح فرمائی ہے۔

مثلاً سورہ کہف میں **انما انما بشر** کی تفسیر میں لکھا ہے: **بہر حال آپ کی ذات و کمالات میں آپ کا کوئی بھی مثل نہیں** **القرآن** مسئلہ کسی کو جائز نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی مثل بشر کہے۔

اور سورہ فتح مسجد میں اسی آیت کے تحت فرماتے ہیں **خاتم النبیین** کا یہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہونا تھا کہ **انما انما بشر** حکم فرماتا حکمت ہدایت و ارشاد کے لئے بطریق تواضع ہے **القرآن** تو کسی امتی کو رو نہیں کہ وہ حضور علیہ السلام سے مماثلت ہونے کا دعویٰ کرے البتہ اس کے بعد ثواب مذکور لکھتے ہیں کہ **حد الافاضل** کے کلام سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے (۱) بشریت حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں متحقق ہے (۲) کمالات کے اعتبار سے آپ کی بشریت میں کوئی آپ کا مثل نہیں (۳) کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ حضور کو اپنی مثل بشر کہے (۴) انبیاء و کواپنی مثل بشر کہنا ہمیشہ سے کفار کا طریقہ رہا ہے پس ثابت ہوا کہ **وَمِنَ النَّاسِ الْكَافِرَاتِ** کی عبارت سے بھی یہی مراد ہے

یہاں اختصار کے پیش نظر اجمالی کلام کیا گیا ہے اور جس جگہ اس موضوع پر بحث ہے وہاں تفصیل کو پیش کر دیا ہے اور اس عبارت میں بھی بشر کہنے والوں سے وہ لوگ مراد ہیں جو انبیاء و کرام کو اپنی مثل بشر کہتے ہیں۔ تیسری جگہ حضرت ابراہیمؑ کہتے ہیں کہ اس امت میں بہت سے بد نصیب پیدا کیا گیا اور بشر کہتے ہیں اور مہمبسی کا خیال فاسد رکھتے ہیں اللہ تعالیٰ انہیں گمراہی سے بچائے اس سے بھی معلوم ہوا کہ صدر الافاضل نفس بشر کی تحقیق کو جائز رکھتے ہیں البتہ ہم مثل کے عقیدہ کو فاسد قرار دیتے ہیں اصل تفسیر میں جو مراد ابراہیمؑ کے قدیم مہمبوسہ میں موجود ہے یوں ہی تھا جب تاج کہنی میں یہ شائع ہوا تو بعض بد دیانت سر فرازیوں نے اس میں اس طرح تحریف کر دی اس امت میں بھی بہت بد نصیب پیدا کیا گیا اصل اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا انکار کرتے ہیں اور قرآن و حدیث کے منکر ہیں۔ تاج کہنی کا مذہب اس میں بھی چمک چمک ہے بہر حال صدر الافاضل کا مقصد یہ ہے جو نفس ناطق ہے کہ بد نصیبوں اور گمراہی بشر کہنا اور مہمبسی کا خیال فاسد رکھنا ہے لیکن سر فراز صاحب ہم مثل کے خیال کو خیر اور سمجھ کر معجز کر گئے ہیں حالانکہ مرکزی نقطہ یہی ہے (مصلد توضیح الہیان ص ۱۲۲ تا ۱۳۲)

الجواب۔ اس تمام مضمون سے ذیل کے امور وضاحت سے ثابت ہو گئے ہیں جن میں کوئی شک نہیں ہے (۱) مؤلف مذکور اور بقول ان کے ان کی جماعت حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جنس بشر اور نوع بشر سے تسلیم کرتی ہے اور اس کا ان میں کوئی منکر نہیں ہے۔ بلا شک اکثر یہ یلوی صاحبنا جملہ حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کو جنس اور نوع کے لحاظ سے بشر آدمی اور انسان ہی تسلیم کرتے ہیں لیکن ان میں سے بعض ایسے لوگ بھی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا تعالیٰ کے ذاتی نور سے مخلوق مانتے ہیں (معاذ اللہ) چنانچہ یہ یلوی حضرات کے ہذا رسالہ حقیقی کا ہر باب ماہ اہرمل ۱۳۹۶ھ کے ابتدائی نمائش پر مختصر عقائد اہل سنت والجماعت کے عنوان سے چند عقائد مذکور ہیں بعض یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے اپنے ذاتی نور پاک سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نور انور کو پیدا کیا پھر اس نور سے تمام کائنات کا ظہور فرمایا (۲) حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جامعہ بشریت میں اللہ تعالیٰ کے بے مثل نور ہیں۔ مثلاً آپ واقعہ اسلاؤ والو بار والقطط والمرض والام ہیں (۳) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کبریا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بطلان الہی عالم الغیب میں اور عالم امکان و مایکون الہی ہر اوصاف اور عقائد آدمی جس کو عبارت سمجھنے کا ذاتی سلیقہ بھی حاصل ہے وہ اس عبارت میں مثلاً و مثلاً سمجھے گا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور اللہ تعالیٰ کے ذاتی اور بے مثل

نور سے جدا ہوا ہے اور آپ کے نور کا مادہ معاذ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کا ذاتی اور بے شکل نور ہے اور بقول ابن کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بطلانے الہی عالم الغیب بھی میں اور ان باطن عقائد کو انہوں نے اہل سنت و جماعت (یعنی بریلویوں) کے عقائد قرار دیا ہے جن جن لوگوں کے مانتوں میں یہ صالحہ پہنچا ہوگا خدا معلوم ان میں سے کتنے لوگوں نے بزمِ خوش اہل سنت و جماعت کا مسلک سمجھ کر اس پر یہ عقیدہ اپنایا اور اختیار کیا ہوگا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے ذاتی اور بے شکل نور سے پیدا ہوئے علاوہ انہیں بریلویوں میں ایسے لوگ بھی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خدا بنائے بغیر بھی نہیں دیتے سب درست ہم ان کے مشہور و معروف بزرگ خواجہ محمد یار صاحب (المتوفی ۱۳۳۶ھ) کے دہقان محمدی کے چند اشعار نقل کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں وہ کہتے ہیں۔

خدا کہتے ہیں جس کو مصطفیٰ معلوم ہوتا ہے جسے کہتے ہیں بندہ خود خدا معلوم ہوتا ہے
(دیوان محمدی ص ۱۱)

۱۔ محمد مصطفیٰ محشر میں ظہور کے نکلیں گے
حقیقت جن کی شکل نفسِ تماشائے نکلیں گے
بجائے تھے جو اتنی عمدہ کی ہنسی بر دم
خدا کے عرش پر اتنی آفاقی انشاء بن کے نکلیں گے
(دیوان محمدی ص ۱۱)

احمد احمد میں فرق نہیں اسے محمد
عشاق یار رکھتے ہیں ایمان نئے نئے
(دیوان محمدی ص ۱۱)

نہ اگر تھوڑے محمد کو خدا مان لیا
پھر تو سمجھو کہ مسلمان ہے دنیا باز نہیں
(دیوان محمدی ص ۱۱)

۲۔ محمد وہی صورت ہے صورتِ خداوی
۳۔ احمد نال احمد رلا کیوں نہ ٹوکیاں
۴۔ محمد کینندی گذر گئی
میں اپنی حیاتی توں قربان تھیواں
۵۔ احمد احمد کون ڈوں نہ کر
میرے دل توں نقشہ شا کوئی نہیں نگہ دارا
حبیب خدا کون خدا کیوں نہ ٹوکیاں
احمد نال احمد کینندی گذر گئی
خدا کون محمد سہیندی گذر گئی
من گھن چراؤ بچوں نہ کر

غور فرمایا فارغ نہیں کر سکتے کہ اس غالی نامعلوم عاشق نے کس طرح احد اور احمد کو ایک کر دکھایا ہے۔ اور معاذ اللہ تعالیٰ کس طرح خالق و مخلوق کو گنڈ کر دیا ہے علماء اور سمجھدار لوگ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نور کہتے ہیں یا نور میں نور اللہ سے تعبیر کرتے ہیں تو اس سے ان کی اڑنہی موقوف اور ہو سکتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو نور ہدایت بنا کر بھیجا اور آپ کا بایں معنی نور ہونا اللہ تعالیٰ کے نور کا فیض ہے لیکن عوام کا الانعام تو کیا بعض غالی خواص بھی اس شاعر مذکور کی طرح خدا اور رسول کو (معاذ اللہ تعالیٰ) گنڈ کر دیتے ہیں اور وہ جب آپ کو نور کہتے ہیں تو وہ آپ کو خدا تعالیٰ کے نور کا ایک حصہ بنا کر اور نور میں نور اللہ نور نور سے کبر کر عوام کو یہ باور کرتے ہیں کہ آپ اللہ تعالیٰ کا نور ہیں اور اس کے نور سے کشید ہیں اور احد و احمد میں کوئی فرق نہیں ہے ایسے ہی غالی لوگوں کی تردید کے لئے اہل حق کو نور و بشر کی بحث اور اس کی باحوال تفصیل ذکر کرنا پڑتی ہے تاکہ عوام گمراہ نہ ہو جائیں (۲) مؤلف مذکور کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بشریت اور نورانیت دونوں کے مل جلے ہوئے وجود کمال جامع ہیں اور اس اجتماع میں کوئی منافات نہیں کتاب و سنت سے آپ کی نورانیت بھی ثابت ہے اولاً و محصلہ مؤلف مذکور کی یہ بات بھی درست اور صحیح ہے کسی مسلمان کو اس میں تردد نہیں ہو سکتا ہم نے اپنی کتاب تنقید تین ص ۱۳ میں یہ تصریح کی ہے کہ ہمارا ایمان اور تحقیق یہ ہے کہ نام ارسال خاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشر بھی ہیں اور نور بھی جنس اور ذات کے لحاظ سے تو آپ بشر ہیں اور صفت و ہدایت کے اعتبار سے آپ نور ہیں آپ کی بدولت دنیا نے ظلمت کو روشنی نصیب ہوئی الی قول کوئی مسلمان اس حقیقت کا منکر نہیں ہے ہاں مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو بایں معنی نور بھیجا اور کہا جائے کہ معاذ اللہ تعالیٰ آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت ہی کا سرے سے انکار کر دیا جائے تو فصوص قطعیہ صریح کے خلاف ہونے کے وجہ سے ہم اس کے قطعاً منکر ہیں الخ۔

ہمارے اس واضح بیان کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا ص ۱۳ میں نبی علیہ السلام کی نورانیت کا اعلان قائم کر کے قد جاءنا کثر منی اللہ نورۃ الارۃ پیش کرنا اور پھر ص ۱۴ اور ص ۱۵ میں حضرت امام باقرؑ اور حضرت علیؑ نقاشی اور علامہ موسیٰ سے نقل کرنا کہ نور سے آپ کی ذات بھی ملو ہو سکتی ہے بلکہ نقول علامہ موسیٰ آپ نور الانوار ہیں اور ص ۱۴ میں اس تفسیر کو قنادۃ اور جلال سے نقل کرنا اور اس کو ان کا مختار قرار دینا اور ص ۱۴ میں تفسیر جلالین اور صاوی اور البوسعدی سے نقل کرنا کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ

و اگر کوئی کی ذات مراد ہے اور اسی طرح ص ۱۳۹ میں تفسیر رضوی، خازن اور نسخی سے اور ص ۱۴۰ میں مخرج البیان کے حوالہ سے یہ نقل کرنا کہ نور سے مراد آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں اور ص ۱۵۱ میں امداد السلوک ص ۹۶ کے حوالہ سے اور مولانا نقانوی کے رسالہ انور ص ۳۱ کے حوالہ سے اور مولانا عثمانی کے تفسیر کے حوالہ سے یہ نقل کرنا کہ شاید نور سے خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور کتاب چین سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ص ۱۵۲ میں رسالہ التوسل ص ۱۵۵ سے اور قاضی عیاض کی شفا ص ۱۵۷ سے اور ص ۱۵۸ میں حضرت ملاحی القاری کی شرح شفا ج ۱ ص ۱۵۸ سے اور پھر تفسیر خازن سے اور ص ۱۵۹ میں تفسیر کہہ کے حوالہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے بارے میں نور اور سراج منیر ہونے کے حوالے نقل کرتا اور عوام کو یہ باور کرنا کہ عازا اللہ تعالیٰ گویا ہم اس کے منکر ہیں قطعاً غلط ہے یہ حوالے سب برحق ہیں اور ان میں کوئی ایک حوالہ بھی ہم سے خلاف نہیں ہے بلکہ سب ہمارے مؤید ہیں۔ مؤلف مذکور نے اپنے ناخواندہ حواریوں پر محض اپنا علمی رعب ڈالنے کے لئے یہ غیر متعلق حوالے نقل کر کے کتاب کا حجم خواہ مخواہ بڑھا لیا ہے اس کا کوئی مسلمان منکر ہے؟ ہم نے خود قد جاء کلمہ من اللہ نوذرا لایعنی کی یہ تفسیر نقل کرنے کے بعد کہ ان دلائل اور قرائن کے تحت نور سے قرآن کریم مراد ہے اور عطف تفسیری ہے مگر دوسری تفسیر کو بھی تسلیم کیا ہے چنانچہ تنقید میں ص ۱۴۲ میں ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ اکثر مفسرین کرامؒ نے نوذرا کو کجاہ بنیٰ میں نور سے قرآن مراد لی ہے ہاں بعض نے نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مقدس ہستی میں مراد لی ہے لیکن وہی مفسرین کرامؒ اپنی تفسیروں میں دوسرے مقامات پر آپ کی بشریت اور انسانیت کا کھلے لفظوں اقرار کرتے ہیں تو اس کا مطلب سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ بشر تو ہیں اور انسان ہوتے ہوئے نور حق جیسا کہ ہم نے ابتداء میں عرض کیا ہے! اہل قارئین کرام! ہماری طرف سے اتنی اور ایسی واضح تصریح کے بعد مؤلف مذکور کا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نور ہونے کے حوالے پیش کرنے سے ان کو فائدہ کیا ہے اور میں نقصان کیا ہے؟ اکثر مفسرین کرامؒ نے اس منہام پر نور سے قرآن کریم ہی مراد لی ہے اگر اس بارے میں مؤلف مذکور کو شبہ ہو تو کتب تفسیر بھی موجود ہیں اور انشاء اللہ العزیز پر قلم بھی موجود ہے اور یہ اکثر اور بیشتر مفسرین کرامؒ اہل السنۃ والجماعت ہیں جسے متعلق میں گواہوں عربیت کے تحت اس تفسیر میں ان کے ساتھ بعض معتزلہ بھی شریک ہیں لہذا مؤلف مذکور کا ص ۱۵۱ میں یہ عنوان قائم کر کے کہ قد جاء کلمہ من اللہ نور میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نورانیت کی نفی کرنے والے کون تھے؟ آنگے وح علی

کایہ حوالہ نقل کرنا کہ ابوعلی الجہلی اور علامہ زحشری نے اس مقام میں نور سے کتاب ہی مراد لی ہے اور پھر ص ۱۵۷ میں یہ لکھنا کہ صاحب کشف اپنے آپ کو ابوالمستر کہتے تھے اور ابوعلی جہلیان بصرہ کے مقرر میں سے تھے اور آخر میں مؤلف مذکور نے یہ سو قیام بولی بول کر دل کی بھڑاس بول نکال ہے کہ میں اب غوغائی کر موی سرفراز صاحب گمشدہ کی نورانیت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار کر کے کن لوگوں کے برابر میں اپنے عقیدہ کو خاشا کر لیا ہے بلغظ۔ لاجول ولا قوۃ الا باللہ تعالیٰ داد دیکھئے مؤلف مذکور کی اس سو قیام بولی کی اور سفید جھوٹ اور خالص افترا کی سرفراز نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نورانیت کا کب انکار کیا ہے؟ تنقیہ متین میں تو آپ کے نور ہونے کا صاف قرار موجود ہے جیسا کہ حوالے اور گندہ چکے ہیں مؤلف مذکور کے بارے میں سے زیادہ ہم اس جہان میں کیا کہہ سکتے ہیں کہ لعنت اللہ علیہم انکا ذہن اپنے سرانہ شر کا ذہن اور بتدلیل نظر یہ کی حفاظت اور حمایت میں اس تدریج اور تلبیس؟ تو یہ تو یہ۔ مؤلف مذکور کا فریضہ تھا کہ ہمارے تمام حوالے فقیر خوف نقل کرتے یا ان کا باحوالہ خلاصہ لکھتے پھر ان کی تردید کرتے تاکہ عوام کے سامنے دونوں کے دلائل پیش نظر رہیں مگر ایسا کرنا مؤلف اودان کے استادوں کے مزاج کے بالکل خلاف ہے وہ تو اُدھورے حوالے ہی نقل کر کے عوام کو اہل حق سے بظلم کرنے کے ٹکڑے دیتے ہیں مگر اس سے کیا حاصل ہوتا ہے حق حق ہے اور باطل باطل ہے۔ ۷

آدمی فرض آشنا ہی نہیں آدمی حق طلب بھی ہوتا ہے

(۳) کلمات کے اعتبار سے آپ کی بشریت میں کوئی آپ کا دخل نہیں الخ یہ بات بھی محل نزاع ہے بالکل خارج ہے کسی سنان کو اس میں رتی جھڑک و خیر نہیں اور نہ ہو سکتا ہے اور خود مؤلف مذکور نے ص ۱۳۷ میں برائین قاطعہ ص ۱۳۷ کا یہ حوالہ نقل کیا ہے۔ پس کوئی ادنیٰ مسلمان بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نظیر و شرف کلمات میں کسی کو ماثل آپ کا نہیں جانتا البتہ نفس بشریت میں ماثل آپ کے جملہ نبی آدم ہیں، بلغظ۔ برائین قاطعہ ص ۱۳۷ کا اصل الفاظ یہ ہیں۔ پس کوئی ادنیٰ مسلم بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تقرب و شرف کلمات میں کسی کو ماثل آپ کا نہیں جانتا البتہ نفس بشریت میں ماثل آپ کے جملہ نبی آدم ہیں کہ خود حق تعالیٰ فرماتا ہے قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ اور بعد اس کے یٰٰنَحْنُ اِلٰہِیْکُمْ تَعٰلٰی کے تیسرے پھر وہی شرف تقرب کو بعد اثبات مائتات بشریت کے ثابت فرمادیا الخ بحمد اللہ تعالیٰ ہمارا اور ہمارے اکابر کا یہی عقیدہ ہے جو اس عبارت میں بیان ہوا ہے اس کی موجودگی میں ہم پر یہ الزام و بہتان باندھنا کہ عارفانہ تعالیٰ ہم

کہات کے لحاظ سے آپ کی بشریت میں آپ کا کسی کو شل کہتے یا مانتے ہیں خالص جھوٹ اور بھس کذب ہے (۴) کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنی مثل بشر کہے لہذا اس سے کیا مراد ہے اگر مراد یہ ہے جس اور نوع کے لحاظ سے کسی کو جائز نہیں تو یہ نظریہ فص قطعی **قَطْعِيٌّ** اَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ کے ملزم غلط ہونے کے ساتھ مؤلف مذکور کے (اور ان کی اکثر جماعت کے خیالی نظریہ کے بھی خلاف ہے خود مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ علماء اہل سنت نے انبیاء علیہم السلام کے جنس بشر اور نوع انسان سے مبعوث ہونے کا کب انکار کیا ہے لہذا (۱۳۱) اور نیز اپنے صدر الافاضل کی عبارت کی تشریح میں لکھتے ہیں بشریت حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں متحقق ہے (۱۳۱) اور اگر مراد یہ ہے کہ اقرب اور شرف کہات کے اعتبار سے کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی مثل بشر کہے تو صحابہ اور گند چکا ہے کہ اس میں کسی ادنیٰ مسلمان کو بھی قدرہ بھر شک نہیں ہے اور نہ کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش ہے۔

(۵) حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اپنی مثل بشر کہنا ہمیشہ سے کفار کا طریقہ رہا ہے لہذا اس سے کیا مراد ہے اگر مراد یہ ہے کہ کفار حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جنس بشر اور نوع انسان میں سے ہونے میں اپنے جیسا مانتے تھے تو معاف رکھنا پھر تو یہ آپ کا اور قبول آپ کے علماء اہل سنت کا مذہب بھی ہے اس لحاظ سے جو طریقہ کفار کا تھا سو وہ آپ کا بھی ہے دونوں میں فرق کیا رہا ؟ جس کے لئے دلائل پر دعائی دی جا رہی ہے۔ اور اگر مراد یہ ہو کہ کفار اور مشرکین حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو وصف نبوت اور رسالت سے خالی مان کر اور ان کے خدا و اکملات اور فضائل سے انہیں معاذ اللہ تعالیٰ مبرا تسلیم کر کے اپنے جیسا بشر کہتے تھے اور حقیقت بھی یہی ہے جیسا انصوح قطعیہ اور دلائل واضح سے ثابت ہے تو اس میں کون مسلمان کفار کے ساتھ شریک ہے جو حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو نبوت و رسالت اور کمالات و فضائل سے الگ کر کے ان کو اپنے جیسا بشر کہتا ہو ؟ الغرض کفار جو حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اپنے جیسا بشر کہتے تھے تو وہ ان کی نبوت اور رسالت کا انکار کر کے ایسا کہتے تھے جس کے ثبوت پر قطعی دلائل موجود ہیں جن میں سے ایک یہ ہے۔

وَاللَّهِ عَلَيْهِمُ الَّذِي كُفِّرُوا مِنْ بَيْنِنَا الْاَيْتِدَادُ ۖ الْقَسْرُ ۖ) کیا ہم سب میں سے اس پر نہ کرنا لایا

یہاں ذکر سے مراد وحی ہے جیسا کہ اسی ترجمہ کی تشریح میں آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں وحی نازل کی گئی (صفحہ ۱۱) یہ تو حضرت صالح علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قوم کا بیان ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے کفار نے کہا اٰتٰیوٰنَا بِالْبُرْہٰنِ الَّذِیْ نَبِیْنَا الْاٰیۃ ذٰلِکَ (ص۔ ۱) کیا ان پر قرآن نازل کیا ہم میں سے۔ چونکہ وحی نبی پر اترتی رہی ہے اس لئے اس معنوں میں کفار نے ان پر نزول وحی کا انکار کیا ہے اور وحی و رسالت کا انکار کر کے ان کو اپنے جیسا بشر کہنا یہ کفار کا دستور تھا اور ہے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نفس بشریت اور نوع انسانیت میں سے ہونے کا اقرار یہ کفار کا دستور نہیں اس کے تو خود مؤلف مذکور بعض قائل ہیں کہ اتر لہذا ان کا ص ۱۳۲ و ۱۳۳ میں قرآن کریم کی سورۃ ہود و سورۃ مؤمنوں اور سورۃ نیس وغیرہ سے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بارے میں کفار کے یہ حقوے نقل کرنا (الاشیاء مثلنا۔ اِنَّ بَشَرًا مِّثْلَکُمْ۔ بَشَرٌ مِّثْلَکُمْ۔ بَشَرٌ مِّثْلُنَا وغیرہ) بالکل غیر متعلق بات ہے کیونکہ کفار نے جس معنی میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اپنے جیسا بشر کہا وہ ان کو نبوت اور رسالت سے الگ کر کے کہا اور مسلمان جب ان کو اپنے جیسا بشر کہتے ہیں تو ان کی مراد یہ ہوتی ہے کہ جنسی بشر اور نوع انسان ہونے میں بغیر ہمارے جیسے بشر ہیں یہ الگ بات ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے خصوصی فضل و کرم سے ان کو نبوت و رسالت اور کمالات علمیہ و علمیہ سے نوازنا ہے اور ان کمالات میں ان کا کوئی مثل و نظیر نہیں ہوتا اور دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے ۵

فخر انسانیت خاتم المرسلین جن کا ہم سہ زمانے میں کوئی نہیں

خود مؤلف مذکور نے صفحہ ۱۳۶ میں یہ عنوان قائم کیا ہے۔ بشریت محض اور بشریت بحیثیت نبوت کا فرق اور اس کے تحت انہوں نے طویل کلام میں یہ بھی لکھا ہے کہ آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی فضیلت اور برتری کا سبب محض بشریت نہ تھی بلکہ وہ ان کی جہالت علمی اور خلافت و نبوت تھی جس نے فرشتوں کی گردنوں کو سجدہ سیز کر دیا اَلِیٰ قَوْلِ الْاٰیۃ اَلِیْسَ کِیٰ نَظَرُ بَشَرِیۃٍ پُر پُرمی اور اس نے سجدہ سے انکار کر دیا قَالَ لَیْسَ اٰمِنٌ لَّا مَسْجِدَ لِّلْبَشَرِ الْاٰیۃ (صفحہ ۱۳۷) اور صفحہ ۱۳۹ میں تفسیر کبیرہ ۲ ص ۱۲ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ فرشتوں کو آدم کے سجدہ کا اس لئے حکم دیا گیا تھا کہ نور محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم آدم کی پیشانی میں تھا۔ جس کی نظر نبی کے نور پر تھی وہ سجدہ میں گر گیا۔

اور قرب خداوندی حاصل کریں اور جس کی نظر نبی کی بشریت پر تھی وہ کبر کے لعنت کا طوق پہن گیا (موصول)۔ اگر کونایت مذکور کی یہ محنت حاصل ہے اولاً اس لئے کہ بشریت کا مقام علی الاطلاق تمام مخلوق سے بلند ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَلَقَدْ كَسَوْنَا بَنِي آدَمَ الْأَلْبَسَةَ اور بے شک ہم نے اولاد آدم کو عزت دی ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس کو علم و عقل اور معتدل قامت اور اس کے علاوہ اور بہت سی فضیلتیں دی ہیں نیز بشریت مضر اور بشریت بعنوان نبوت و خلافت میں فرق موجود ہے اور اس کا کوئی بھی منکر نہیں ابھی ہم یہ بات عرض کر چکے ہیں۔ وثالثاً اس لئے کہ کونایت مذکور کا یہ کہنا کہ ابلیس لعین کی نگاہ صرف بشریت پر پڑی قرآن کریم کی تعلیم سے بے خبری کا نتیجہ ہے کیونکہ قرآن کریم کی نصوص قطعیہ سے ثابت ہے کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی پیدائش سے پہلے ہی اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو ابلیس لعین کی موجودگی میں حکم دیا تھا (اور اَوْ اَمَّا نَسْتَأْذِنُكَ کے الفاظ اس کی صاف دلیل ہے) اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَتَکَ کہے شک میں زمین میں خلیفہ پیدا کرنے والا ہوں یہ ان کی بشارت علمی اور خلافت کی واضح دلیل ہے اور اللہ تعالیٰ کا حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اُسْتُكُنْ اَرْضَکَ سے امر کرنا اَوَّلَ تَقْرِیْبِ الْاٰیَةِ سے نبی کرنا ان کے نبی ہونے کی دلیل ہے کیونکہ اس وقت کوئی اور نبی نہ تھا (شرح عقائد) اور دوسرے مقام پر ہے کہ جب میں اس کو درست کر چکوں تو تم اس کو سجدہ کرنا فرماتے تو سب سجدہ ریز ہو گئے مگر ابلیس لعین نے انکار کر دیا اس سے معلوم ہوا کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو سجدہ کرنے اور نہ کرنے میں نرمی بشریت ملحوظ نہ تھی بلکہ بشریت بعنوان خلافت و نبوت ملحوظ تھی اور اسی کا انکار ابلیس لعین نے کیا تھا نہ کہ محض بشریت کا اور ابلیس لعین کا یہ قول کہ اِنَّیْ نَسْئَلُکَ هٰذَا الَّذِیْ کَتَبْتَ عَلٰی الْاٰیَةِ اسی کی طرف مشیر ہے الغرض حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی جس بشریت کا ذکر ہو رہا ہے وہ بشریت بشرط فنی کے درجہ میں ہے اور کونایت مذکور نے انہی کم علمی کی وجہ سے اسے بشرط لاشعری سمجھ رکھا ہے جس کی وجہ سے وہ انھیں میں پڑے ہوئے ہیں ہم نے تنقید متین مشہ میں اس کی طرف اشارہ بھی کر دیا تھا چنانچہ بعض الفاظ یہ ہے اس مضمون کے پیش نظر جو شخص بشر میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو دیکھ رہا یا تلاش کر رہا ہے تو وہ ابلیس کے طریقہ کو اپنا رہا ہے الخ اور حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام تو خواص بشر میں سے ہیں ان کو ان کے فضائل و کمالات سے الگ کر کے کون مسلمان اس کا

تصور کر سکتا ہے؟ آپ کے ہی صدر الافاضل لکھتے ہیں۔ اور خواص بشر یعنی انبیاء علیہم السلام منحوس ملائکہ سے افضل ہیں الخ (ص ۱۳۸) واما الشا حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی پیشانی میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نور مبارک کے وجود کا تھہر بند کے لحاظ سے محدثین کرام کے ہاں خاصا بحث طلب ہے قطع نظر اس سے ابلیس لعین کی نظر صرف بشریت پر نہ تھی بلکہ بشریت بعنوان خلافت و نبوت پر بھی تھی کما تر اور منطقی لحاظ سے کسی نور کا تحقق بغیر جنس کے نہیں ہوتا اور نہ ہو سکتا ہے اس لئے ابلیس لعین کو حکم خداوندی سے انکار اور اباہ کی صورت میں بشیر اور مخلقتہ میں طبعی کاسبار لینا پڑا اور جنس کا ذکر کیا گیا اس کو بشریت محض تصور کرنا جیسا کہ مولف مذکور نے سمجھ رکھا ہے کم فہمی کے سوا کچھ نہیں ہے۔ اور مولف مذکور کا یہ گمان کہ اور جس کی نظر نبی کی بشریت پر تھی اس نے تکبر کر کے لعنت کا طوق پہن لیا محصل اس کی کم فہمی کا تقبیر ہے مگر شرک و بدعت میں مبتلا ہو کر نبی اور میں معاملہ فہمی رہتی کہاں ہے؟

آپ کے صدر الافاضل پر سہاتی تنقید بدستور باقی ہے | آپ کے صدر الافاضل کے الفاظ یہ ہیں۔ مسئلہ اس سے معلوم ہوا کہ کسی کو بشر کہنے میں اس کے فاضل و کمالات کے انکار کا پہلو نہ لگا ہے اس لئے قرآن پاک میں جا بجا انبیاء علیہم السلام کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا اور وہ حقیقت انبیاء علیہم السلام کی شان میں ایسا لفظ اب سے دور اور کفار کا دستور ہے لفظ اس پر جو تنقید ہم نے تنقید متین میں کی ہے وہ بدستور باقی ہے اس کا کوئی معقول جواب آپ کی طرف سے نہیں دیا گیا اس عبارت میں انہی مثل بشر کا کوئی لفظ نہیں صرف لفظ بشر ہے اور اسی پر ہماری تنقید تھی اور اب بھی ہے اور انشاء اللہ العزیز ہے گی اور اسی طرح آگے بھی لفظ بالکل صاف ہیں قرآن پاک میں جا بجا انبیاء علیہم السلام کو بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا یہاں بھی لفظ مثل وغیرہ نہیں ہے سوال یہ ہے کہ فتویٰ دیتے وقت اور تکفیر کرتے وقت ایسے مقام پر ایسے اہم اور بنیادی لفظ کو نظر انداز کر دینا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟ لہذا اس صریح عبارت کی تاویل میں سورہ کہف اور سورہ فہم سجدہ کی تفسیر پیش کرنا بالکل مردود ہے جیسا کہ مولف مذکور نے ص ۱۳۸ میں ان عبارت کی آڑے کر گلوں نہا دی جا چکی ہے فتویٰ اور خصوصاً کسی کی تکفیر کے مواقع پر اختصار اور اجمال سے بالکل گامری نہیں چلتی مفتی کفریضہ نے کراہتیا کو ملحوظ رکھ کر فتویٰ کی تمام حدود و قیود اور اوصاف و شرائط کو ملحوظ رکھے آپ کو شاید اپنی ملاحظہ کا یہ ارشاد معلوم نہ ہو وہ لکھتے ہیں

ضرورتی نہیں تھا حال وہ معتبر ہے جس کی گنجائش ہو صریح بات میں تاویل نہیں لی جاتی ورنہ کوئی بات بھی کفر نہ رہے الی قولہ شفا شریف میں ہے ادعاه التاویل فی لفظ صراحہ لا یقبل صریح لفظ میں تاویل کا دعویٰ نہیں سنا جاتا بشرح شفا کے قاری میں ہے هو مردود عندنا اعد الشروع ایسا دعویٰ شریعت میں مردود ہے الخ (حسام الخرمین ص ۳۱) لہذا مؤلف مذکور کا حاشیہ ص ۳۱ میں یہ لکھنا کہ ممکن ہے کسی کو شبہ ہو کہ صدر الافاضل نے یہاں صراحت بیان کیوں نہیں کیا کہ اپنی مثل بشر کرنا کفار کا دستور ہے جواب یہ ہے کہ یہاں اختصار کے پیش نظر اجمالی کلام کیا گیا ہے اور جس جگہ اس موضوع پر بحث ہے وہاں اس تفصیل کا پیش کر دیا ہے فافہم واستقر انتہی بلفظ تری مثل نقل ہے اس لئے کہ مسئلہ کے عنوان سے وہ مسئلہ تو یہاں لکھتے ہیں اور تکفیر کا فتویٰ دو یہاں دیتے ہیں پھر اس ضروری لفظ دخل کو جس پر مسئلہ فتویٰ اور تکفیر کی مدعا ہے کیوں بیان نظر انداز کرتے ہیں؟ اور نیز ہمارا اس عبارت پر اعتراض بھی بحال ہے کہ جانجا کا قصہ ہی چھوٹی قرآن پاک میں ایک ہی ایسا مقام بتائیے جس میں یہ حکم موجود ہو کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشارت دے والا کافر ہے۔ صحیح بخاری نہ ہو یہ حکم صاف اور صریح ہو اس سے بڑھ کر قرآن کریم پر یہ خاص بہتان۔ صریح افتراء۔ اور سفید جھوٹ اور کیا ہو سکتا ہے کہ ایک خاص کافر اندہ اور مشرکانہ عقیدہ کو قرآن کریم کا عقیدہ بتلویا جائے الخ (تفسیر تیس میں ص ۳۱)۔ الفرض جب تک اس تکفیری عبارت میں جو بعنوان مسئلہ تحریر کی گئی ہے لفظ دخل نہیں آئے گا ہمارا اعتراض اس پر تا قیامت برقرار رہے گا کیونکہ یہ مسئلہ اور فتویٰ ہے محض عبارت نہیں جس میں اجمال و اختصار کا عنصر رنگ قبول ہو اور مصنف کے بغیر کوئی دوسرا آدمی مصنف کی عبارت میں اپنی طرف سے کوئی لفظ نہ لکھنے کا مجاز نہیں ہے۔

ناقابل تردید حوالے | بحمد اللہ تعالیٰ ہم نے تفسیر تیس از ص ۳۰ تا ۳۱ میں قرآن کریم کی آیات واضحات کے علاوہ سات صحیح حدیثیں باحوال حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بشارت مونی کے سلسلہ میں پیش کی ہیں اور ساری پیش حوالے حضرات فقہاء ائمہ کے اور تقریباً چودہ پندرہ حوالے بریلوی حضرات کے بشمولیت ان کے ائمہ حضرت کے ہم نے نقل کئے ہیں جن کے بارے میں لا جواب ہو کہ مؤلف مذکور یوں گویا ہیں اور لگا کر کے حرف نے اپنی تنقید میں یہ ظاہر کیا ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نبی علیہ السلام کی بشارت کا انکار کرتے ہیں اور بشارت کرنا کفار کا دستور بتاتے ہیں اور پھر علماء اصفیاء کی عبارتیں یہ ثابت کرنے کے لئے پیش کریں کہ آپ میں بشارت مستحق ہے گذارش یہ ہے کہ اگر اس تصنیف سے آپ کا مقصد محض مہربانی کرنا تھا

تو وہ اشارتِ چشم بڑو خوب پورا ہو گیا اگر قصہ صدر الافاضل کا رد کرنا تھا تو معاف کیجئے آپ کو حاصل نہ ہو سکا کیونکہ صدر الافاضل نے نفسِ بشریت کا انکار نہیں کیا بلکہ وہ آپ کی مہم سرائی کا انکار کرتے ہیں اور محض بشریت کو نہیں بلکہ اپنا ہم مثل بشریت کو کفار کا دستور قرار دیتے ہیں اگر آپ میں جرأت تھی تو اس امر کی تردید کے لئے قلم اٹھاتے مگر آپ سے رہو سکا لہذا (توضیح البیان ص ۱۳)

الجواب :- یہ بات تو مؤلف مذکور کو مسلم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کے اثبات کے لئے تنقیہیہ میں علماء اسلام کی عبارتوں کی بجا رہے اور بقول ان کے اس مقصد کے اثبات میں راقمِ شیم خوب کامیاب ہے ع والفضل ما شہدت بہ الا عدلہ - ہاں البتہ ان کا یہ زعم باطل ہے کہ راقمِ شیم ان کے صدر الافاضل پر تنقید کرنے میں کامیاب نہیں رہا لیکن مؤلف مذکور بجا ہے کہ رسمِ لغتی کی ابتدائی اصطلاحات جن سے ناواقف ہیں جیسی تو وہ ایک غلط بات پھر نہیں اور تعصب و تحریب میں مبتلا ہو کر اپنے صدر الافاضل کو بلا دلیل جرم سے بری قرار دینے کا اور حاکم اعلیٰ جیسے میں ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ آپ کے صدر الافاضل اپنی جماعت کے ذمہ دار عالم اور مفتی ہو کر مسئلہ کے عنوان سے ایک شرعی مسئلہ اور فتویٰ بیان کرتے ہیں اور ان کی اس عبارت میں کوئی نئے سا اشارہ بھی ایسا موجود نہیں جس سے یہ اخذ کیا جاسکتا ہو کہ اس کی بحث اگلے ہی آئے گی پھر کیا وجہ ہے کہ ذمہ داری سے ایک مسئلہ بیان کرتے وقت اور فتویٰ صادر کرتے ہوئے ایک اہم چیز لفظ ماضی اور مہم سرائی کو وہ مطلقاً نظر انداز کر گئے ہیں آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ آپ کسی بھی مکتب فکر کے لائق اور قابل مفتی سے دریافت کر لیں کہ رسمِ لغتی کے قواعد کے مطابق کیا اس کی گنجائش ہے کہ جس چیز پر فتویٰ کی مدار ہو اس کو بالکل نظر انداز کر دیا جائے اور فتویٰ صادر کر دیا جائے؟ ہمارا خوف تو یہ ہے کہ وہی ہے اور اس میں سہم بفضلہ تعالیٰ سو فیصد کامیاب ہیں کہ آپ کے صدر الافاضل کی اس عبارت کے پیش نظر ہمارے وہ تمام اعتراضات اور تنقیدات جو ہم نے ان پر کہیں ہیں بجا لاتی ہیں اور آپ اس کا کوئی جواب نہیں دے سکے باقی سو فیصد اور سورہٴ فہم سجدہ میں ان کی بیان کردہ تفسیر الگ اور جدا ہے اور باوجودیکہ وہ ہمارے پیش نظر بھی ہے اور حق بھی مگر ہم نے اس پر کوئی گرفت نہیں کی کیونکہ وہ جیسا کہ انیس الایۃ کی تفسیر میں ان کا بیان کردہ مسئلہ اپنی جگہ پر بالکل مکمل ہے اور ہمارا تنقید اس پر بہ طور برمال ہے اور نہ تیرے پر متغیر اور نئے کے باوجود بھی مؤلف مذکور اس کے جواب میں کامیاب نہیں ہو سکے۔ ۵

مرے کہنے کو شاید مان جائے عجب ہے جہاں فحشانی جان جائے

لا یعنی مطالبہ | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ قرآن کریم کی متعدد آیات سے ہم نے مجملہ اشاریہ امر واضح کر دیا ہے کہ انبیاء کو اپنے جیسا بشر کہنا یا کفار ہی کا دستور ہے مولوی سر فرید صاحب میں اگر بہت سے تو وہ قرآن کریم کی کسی ایک ہی آیت سے ثابت کر دیں کہ انبیاء کو اپنے جیسا بشر کہنا مومنوں کا دستور ہے مگر شرط یہ ہے کہ آیت بالکل صاف اور صریح ہو کوئی بیمہ نصیر اور صیہونی چکر نہ ہوا لہذا (۱۳۵ و ۱۳۶)

الجواب۔ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ اپنے جیسے سے اگر مرد و خنس بشر اور نوع انسانی کے لحاظ سے بشریت مراد ہے تو قل اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ کی نص قطعی اس مماثلت کو مومنوں اور کافروں سب کے لئے ثابت کرتی ہے کیونکہ قرآن کریم تمام مکلف مخلوق کی ہدایت کا ذریعہ ہے اور اس کے احکام مومنوں اور کافروں سب کے لئے ہیں اور علماء اصول کا یہ قاعدہ اپنی جگہ ہے کہ العبرة بعوم اللفظ لا بخصوص المورد اور تفسیر تین منہ میں ہم نے حدیث کا یہ حوالہ بھی دیا ہے۔ خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حضرات صحابہ کرام سے اپنا منصب بیان کرتے ہوئے یہ فرمایا اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ الحدیث (بخاری ج ۱ ص ۵۷ و مسند احمد ج ۱ ص ۱۸۱) کہ میں تمہاری طرح کا بشر ہوں لہذا توجہ آپ حضرات صحابہ کرام جیسے مومنوں کی طرح بشر ہیں تو یقیناً وہ بھی آپ کی طرح ہی بشر ہیں اس میں شک و شبہ کی کیا مجال اور کیا گنجائش ہے؟ اور اگر اپنے جیسے سے مراد درجہ شان اور کمال ہے تو خدا تعالیٰ کی ساری مخلوق میں آپ کی کوئی نظیر اور مثل نہیں اور اسی معنی میں وَاَيُّكُمْ مِثْلُ نَبِيِّ اِنِّي ابِيتُ يُطْعَمُنِي ذِي ذِي يَسْقِيْنِي؟ وارد ہوا ہے (بخاری ج ۱ ص ۲۳۳ وغیرہ) یعنی تم میں سے اس صفت میں مجھ جیسا کون ہے بلاشبہ میں رات گزارتا ہوں مجھے برابر رب (روحانی غذا اور ربانی) کھاتا اور پلاتا ہے۔ غرضیکہ ایسے لا یعنی مطالبہ سے ممکن ہے کہ آپ کے بعض جاہل حواری تو خوش ہوں گے کہ ہمارے محقق نے کیا مطالبہ کر دیا؟ لیکن علم و تحقیق کے میدان اور مقام میں اس کی ہر گاہ کی حیثیت بھی نہیں ہے اور لفظ صیہونیوں کی رسم الخطی اور لفظ کے بارے قاموس کے حوالے سے ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ یہ لفظ بردن بردوں ہے حرف ہا پہلے ہے اور یا بعد کو ہے مؤلف مذکور کو اس کی بھی کچھ خبر نہیں اخبارات میں جو لکھا دیکھا پتے باندھ لیا وہ جگہ جگہ یہ لفظ صیہونی ہی لکھتے ہیں جو لغوی غلطی ہے

لطیفہ ظریف

سارے ایک لطیف الطبع اور ظرافت پسند مولانا صاحب فرمایا کرتے تھے کہ جب کسی مولوی صاحب نے کوئی مضمون نہ دیکھا ہو یا شائد تقریر میں دیکھا ہو مضمون ختم ہو جائے تو مولوی صاحب حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام وغیرہ کا کوئی نہ کوئی قصہ چھیڑ کر وقت پاس کرتے اور مجمع کو خراشا کرتے ہیں کہ ان کی لاطمی کا بھرم بھی نہ لگے اور خوب واہ واہ بھی ہو جائے کم و بیش یہی حال ہر بلوی حضرات کا ہے کہ جب ان کے پاس دلائل کی کائنات ختم ہو جاتی ہے اور بڑے ہیں قائم کرنے سے عاجز ہو جاتے ہیں تو وہ تقویۃ الایمان وغیرہ کی عبارات کو بیان اور نقل کر کے دل کی خوب بھڑاس بھی نکال لیتے ہیں اور جاہل عوام میں اہل حق سے شغیر بھی پیدا کرتے ہیں یہی مذموم طریقہ مؤلف مذکور نے صریحاً حاصلات میں اختیار کیا ہے کہ تقویۃ الایمان کی بعض عبارات مثلاً یعنی انسان آپس میں سب بھائی ہیں ابو اور بعض میں ہیں ایک دن مرکز میں ملنے والا ہوں اور جس کا نام عتدیا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں اور ہر مخلوق برابر ہوا چھوٹا اللہ تعالیٰ کی شان کے آگے چارے بھی ذیل سے نقل کر کے علمی اور دلائل کے لحاظ سے اپنی گرتی ہوئی سادھ کو سہارا دینے کی لاسا حاصل سعی کی ہے ہم نے ان عبارات کی تشریح اپنی کتاب عبارات اکابر حصہ اولیٰ میں کر دی ہے اور بعض کا جواب دل کا سرور میں دیدیا ہے اس لئے ہم اس پر یہاں کچھ عرض نہیں کرنا چاہتے جب ان کا جواب آئے گا تو پھر بشرط زیست وصحت ہم کچھ عرض کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ تقویۃ الایمان کی ایک عبارت میں ہے کہ جیسے قوم کا چودھری اور گاؤں کا سردار ہوتا ہے سو ان معنوں میں ہر پیغمبر اپنی قوم کا سردار ہوتا ہے۔ اس پر مؤلف مذکور نے گرفت کرتے ہوئے لکھا ہے کیا چودھری کی اطاعت گاؤں والوں پر فرض ہوتی ہے؟ کیا چودھری کو زمانے سے گاؤں کے لوگ کا فر ہو جاتے ہیں؟ پھر اس لغو تشبیہ سے کیا حاصل؟ و محصلہ ۱۳۹ و ۱۴۰ الجواب اس میں تشبیہ ذہنی منصب کے لحاظ سے تو ہرگز نہیں تاکہ کفر و اسلام کا سوال چل نکلے؟ اور تشبیہ میں مشبہ کی مشبہ بہ کے ساتھ من کل الوجوہ مماثلت ضروری ہوتی ہے کہ اگر اس میں تشبیہ صرف اس امر میں ہے کہ جیسے گاؤں کا چودھری اسی قوم کا ایک فرد ہوتے ہوئے بڑا اور قابل احترام سمجھا جاتا ہے اسی طرح ہر پیغمبر اپنی قوم کا سردار ہوتا ہے حالانکہ وہ اسی قوم کا ایک معزز و محترم فرد ہوتا ہے اس میں کیا شک ہے؟ ۵

جن کی آمد سے سارے اندھیہ بے چھٹے کفر و الحاد کی آمد حیاں ختم گئیں،

تقویۃ الایمان کی عبارت پر گرفت | مؤلف مذکور تصدیق فرماتے ہیں کہ عوامی سہولتیں ہیں۔ یعنی جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دیئے ہیں سو بیان کرو وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں کیونکہ بشر کے حق میں رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں۔ اس پر گرفت کرتے ہوئے مؤلف مذکور لکھتے ہیں یہ شبہ کہ ہے رسالت سے بڑھ کر بشر کا کوئی مرتبہ نہیں مگر حضور کو صرف رسول کہہ دینے سے آپ کے تمام کمالات کس طرح آجاتے ہیں رسول تو میں سویرہ ہیں اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے **تَلَفَّكَ الْمُرْسَلُ فَخَلَّصْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ لِّيَقِيلَهُمْ** و **رَفَعَهُمْ** و **رَجَعَهُمْ** (ص ۱۳۱ محصلہ)

الجواب۔ مؤلف مذکور اپنے نزوں کی طرح وانات یہ گتیں گاتے رہتے ہیں کہ ہمارے مخالفین حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام میں بچانے خودیوں اور کمالات کے معاذ اللہ تعالیٰ ان کی خامیوں کا پہلو ملحوظ رکھتے ہیں مگر خود دوسروں کی ضد اور مخالفت میں آکر صریح خوبیوں سے بھی کبوتر کی طرح آنکھیں بند کر لیتے ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے یہاں کیا ہے **تقویۃ الایمان** کی عبارت میں یہ تصریح موجود ہے کہ یعنی جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دیئے ہیں سو بیان کرو وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں اس عبارت میں صراحت موجود ہے کہ طلاقِ رسول کی بحث نہیں ہو رہی اگرچہ سویرہ کی گنتی کی ضرورت پیش آئے بلکہ اس میں واضح عبارت ہے کہ جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دیئے ہیں سو وہ بیان کرو اور وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں یہاں ہر رسول کی بات نہیں بلکہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات ہو رہی ہے اور آپ کو رسول کہنے میں آپ کی وہ تمام خوبیاں اور کمالات آجاتے ہیں جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو مرحمت فرمائے ہیں کیونکہ لافلی تعلیل اور اجماع امت سے یہ عقیدہ ثابت ہے کہ آپ کی خوبیاں اور کمالات اور کسی رسول میں نہیں پائے جاتے اور یہ بالکل ایک خاص حقیقت ہے کہ۔

ح آئینہ خوبیاں سبہ دارند تو تنہا داری

آخری تبصرہ | مؤلف مذکور تقویۃ الایمان کی یہ عبارت نقل کرتے ہیں **ف** یعنی کسی بزرگ کی تعریف میں زبانِ سنبھال کر نہ اور جو بشر کی کسی تعریف ہو سو ہی کرو سو اس میں بھی اختصار ہی کرو۔ اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ نبی علیہ السلام کے بارے میں تو ان کا یہ فتویٰ ہے کہ بشر کی کسی تعریف میں بھی کمی کرو اور اپنے مولوں کی شان میں اس طرح طرب اللہاں میں ہے۔

تیری تربت کو دے کر طور سے تشبیہ
کبوں ہوں بار بار مری میری کبھی نہیں اولیٰ

الجواب ایسا لگتا ہے کہ مؤلف مذکور صحیح حدیث لا تطرف فی کما اظهرت المنصاری عینی

بن مریم فانما انا عبدہ و لکن تو لو ا عبدہ و مصلوہ (بخاری ۱۰۹۷۱) سے بالکل بے خبر ہیں اور

اسی طرح حدیث لا ترفعو فی حق قدوسی الحدیث (مسند ترمذی ۱۹۱۱) سے بھی ناواقف ہیں۔

اس عبارت پر گرفت نہ کرتے کیونکہ حضرات انبیاء اکریم علیہم السلام کے بارے میں جہاں تفریط کی گئی ہے وہاں افراط

کرنے والوں نے بھی کوئی گسر نہیں چھوڑی آپ ہی کے جماعت کے خواجہ محمد یار صاحب کے چند اشعار پہلے

گلدھر چکے ہیں اس لئے اس عبارت میں یہ سبق دیا گیا ہے کہ بزرگوں کی تعریف میں زبان سنبھال کر بولو جو حیرت

ہے کہ مؤلف مذکور کو اختصار اور کسی میں کوئی فرق معلوم نہیں ہوا کیونکہ تقویۃ الایمان کی عبارتوں میں اختصار

کا لفظ ہے جس کو مؤلف مذکور نے جہاں یا شمر ارثہ کی کو سے تعبیر کیا ہے راثر یہ گنگوٹی کے شعر پر اعتراض

تو کاش کہ مؤلف مذکور نے کھل کر اس میں شرمی اور عقلی غزالی بیان کی ہوتی تو ہم بھی ان کے بیان کو یہ مقدّمات

کے بارے کچھ عرض کر سکتے باقی تشبیہ کے بارے بات پہلے عرض ہو چکی ہے بار بار اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

توجید الضمیر کا قصہ | ہم نے نقیہ نہیں ۱۳۵۰ اور ۱۳۵۱ میں نور و کتاب بیٹن کی تشریح میں

یہ بات بھی عرض کی تھی کہ نور سے خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے اگر نور سے آپ کی ذات

گراہی اور کتاب نہیں ہے الگ چیز مراد ہوتی تو تفسیر کی ضمیر بہا مناسب تھی نہ کہ مفرد کی ضمیر یہ (موصلاً)

اس پر مؤلف مذکور نے اعتراض کرتے ہوئے ۱۳۵۶ء ۱۳۵۷ء میں ایک بات تو یہ کہی ہے کہ قرآن کریم

میں ایسی بے شمار نظیریں موجود ہیں جن میں امور متعدد کی طرف ضمیر واحد کا علی سبیل البدیہہ

والصیح البدیہہ کہا لا یغنی علی استدبہ صفحہ ۱۷۷۰ ارجاع کیا گیا ہے لیکن بغض رسالت کی وجہ سے

سرفراز صاحب کو پورے قرآن میں بھی ایک مقام کھشکا ہے۔ دوسری بات یہ کہی ہے کہ علامہ ابو سعید

امیت کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں ضمیر مجرور کو واحد یا تو اس لئے دیا گیا ہے کہ ان کا مرجع متحد بالذات

ہے کیونکہ احکام قرآنی کی جامع فہمائی صورت اگر تصور ہو سکتی ہے تو وہ آپ کی ذات مقدسہ ہے اور آپ

کی ذات وصفات کی اگر کوئی جامع عبارت حاصل ہو سکتی ہے تو وہ قرآن کریم ہے) یا اس لئے کہ دونوں کا حکم ایک

ہے کیونکہ دونوں واجب الاطاعت ہیں اور یا ضمیر دونوں کی طرف مذکور کی تاویل سے راجع ہے اور

اسی قسم کے جوابات فاضل رضوی اور اصغیل حقانی وغیرہ غفرلہم نے دیئے ہیں اور تیسری بات یہ کہی

ہے کہ چلو اگر اسی پر اصرار ہے کہ جب ضمیر واحد ہے تو جمع بھی واحد ہونا چاہیئے تو کیوں نہیں ہو سکتا کہ دونوں

سے مراد شی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ ہو اور یہی جواب حضرت طاعن القارئی نے شرح شفا میں
اور علامہ آؤسٹنی نے روح المعانی میں دیا ہے جسے ہم ابھی نقل کر چکے ہیں (مجموعہ سلسلہ توضیح البیان ص ۱۰)
الجواب۔ مؤلف مذکور کا یہ سب بیان فضول ہے اٹھاس لے کر ہم نے اس کا انکار تو نہیں کیا کہ وہ
امور کی طرف غزو کی ضمیر راجع نہیں ہو سکتی اور نہ اس کا انکار کیا ہے کہ قرآن کریم میں اور مقامات نہیں صرف
یہیں ایک مقام ہے جس میں تعدد امور کی طرف غزو ضمیر راجع ہے چنانچہ بحث نور و کتاب حسین کی پہلی جہ میں ہے
اس لئے اس مقام کا ذکر ہوا ہے اور اللہ تعالیٰ کی توحید کی محبت اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
بیان کردہ شریعت کی پیروی میں ہم نے یہ بیان عرض کیا ہے یہ الگ بات ہے کہ جیسے کو یہ محبت بھی بغض
کی صورت میں نظر آئے اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے ؟ و ثانیاً اس لئے کہ مؤلف مذکور نے علامہ ابوالسعود
کی پوری عبارت ہی نقل نہیں کی کیونکہ اس سے ان کی مختصر تفسیر کا پتہ چلتا ہے جو مؤلف مذکور کو مضرب
الحق کی پوری عبارت یہ ہے ۔

والعطف لتخزیل الغایرة بالعنوان
منزلة الغایرة بالذات وقیل المراد
بالاول هو الرسول علیہ الصلوٰۃ
والسلام و بالثانی القرآن یمہدی بہ
توحید الضمیر المجہول لاتحاد المجمع
بالذات اولکونہما فی حکم واحد
اور یمہدی بما ذکرنا
(تفسیر ابوالسعود ج ۲ ص ۱۷۱)

یعنی یاد ہو دیکھو نوادر کتاب سے ایک ہی چیز مراد ہے
پھر عطف اس لئے ہوا کہ عنوان کی مفادیت کو بمنزلہ
مفادیت ذات کے قرار دیا گیا ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے
کہ نور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور کتاب حسین
سے قرآن کریم مراد ہے جس کے ذریعہ اللہ تعالیٰ ہدایت
دیتا ہے یہ کی ضمیر مجہول کو اس لئے مفرد لایا گیا ہے کہ
مجمع متحد بالذات ہے (یعنی قرآن کریم مجرور شی کا ذریعہ
بھی ہے اور کتاب حسین بھی ہے) یا اس لئے کہ دونوں
میں کتاب بنی واحد کے حکم میں ہیں یعنی دونوں ہدایت و
روشنی کا ذریعہ ہیں) یا مذکور کی تاویل سے یہ غرض ہے۔

اس تفسیر میں علامہ ابوالسعود نے جو بڑے بڑے مفسرین پہلے نمبر پر یہ تفسیر بیان کی ہے
کہ نور اور کتاب حسین سے ایک ہی چیز مراد ہے اور پھر باوجود ذات کے ایک ہونے کے عطف اس لئے ہے کہ
عنوان الگ الگ ہے (اسی کو ہم نے تنقید متین ص ۱۲۱ میں یوں تعبیر کیا ہے اس میں لفظ نور سے

خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے جس میں معطوف و معطوف علیہ میں ذاتی تغایر نہیں بلکہ
 محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے الم اور پھر لفظ قبل سے جو ملو گا کز و اور ضعیف قول پر ہوا
 جاتا ہے یہ تفسیر کی ہے کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات اور کتاب شہین سے قرآن کریم
 مراد ہے اور پھر ضمیر کو مفرد لانے کی وجہ اول یہ یہاں کی ہے کہ چونکہ نور اور کتاب ہیں سے ایک ہی چیز خدا
 ہے جو قرآن کریم ہے اس لئے ذات کے متحد ہونے کی وجہ سے ضمیر مفرد ہے اور یا اس لئے ضمیر مفرد ہے کہ
 دونوں میں کتاب اور نبی ہوا اور وہی کا ذکر نہیں کیا گیا مذکور کے ضمیر مفرد آئی ہے اور اکثر مفسرین کرام نے
 یہی مطلب لیا ہے جو علامہ ابوالسعود نے بیان فرمایا ہے مؤلف مذکور کو غور کرنا چاہیے کہ علامہ ابوالسعود
 کی تفسیر سے ان کو کیا فائدہ حاصل ہوا؟ اور اس سے ہمیں کیا نقصان ہوا؟ کیا علامہ ابوالسعود
 نے وہی کچھ نہیں فرمایا جو ہم نے کہا ہے؟ مؤلف مذکور نے ص ۱۳۲ میں امام رازی کی تفسیر کبیر سے اس
 آیت کریمہ کی تفسیر میں تین اقوال نقل کئے ہیں۔ تیسرا یہ کہ نور اور کتاب دونوں سے مراد قرآن کریم ہوا اور
 یہ کز و بات ہے کیونکہ عطف تغایر کو چاہتا ہے پھر آگے سورج میں اگر لکھتے ہیں اب غالباً مولوی سرور
 صاحب کو پتہ چل گیا ہو گا کہ جس قول پر انہوں نے اپنے عقیدہ کی عمارت کھڑی کی ہے وہ میرے درجہ کا قول
 ہے جس کو امام رازی نہایت کمزور قرار دیتے ہیں الم سو گوارش ہے کہ اگرچہ امام رازی نے اس کو صرف
 کز و کہا ہے نہایت کمزور نہیں فرمایا، لیکن دیگر جمہور مفسرین کرام اسی کو قوی اور مختار قرار دیتے ہیں جس
 میں علامہ ابوالسعود بھی ہیں جن کی عبارت عرض کی جا چکی ہے اور امام رازی نور سے اس کو ملے بھی ہیں۔
 ملاحظہ ہو تفسیر کبیر ص ۱۳۲ آپ ان کو قوی تفسیر کو یوں نظر انداز کرتے ہیں، وہ لکھتے ہیں اس لئے کہ حضرت علامہ علی نقاری
 نے وہ قدح ماحول بعض آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ سے یہ تفسیر نقل کی ہے کہ کتاب شہین سے بھی آنحضرت صلی
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو جیسا کہ نور سے بھی مراد آپ کی ذات مقدرہ ہے اور چونکہ ذات ایک
 ہے اور تغایر لفظی ہے لہذا ضمیر مفرد لائی گئی ہے سو عرض یہ ہے کہ مؤلف مذکور کو شاید کسی لائق اور فہمی
 استاد نے یہ بتایا ہو کہ لفظ بعض کی جب جمع کی طرف اضافت ہوتی ہے تو اس سے اکیلا و اکیلا ہی مراد ہوتی
 ہے نہ کہ اکثریت سوال یہ ہے کہ قرآن کریم کے سیاق و سباق اور دیگر ذیل متواترہ اور براہین قطعیہ اور جمہور مفسرین
 کرام کی رائے کو ترک کر کے اکیلا و اکیلا مفسرین کے قول پر عقیدہ کی عمارت کیسے کھڑی کی جا سکتی ہے؟ یہی
 ہو گا کہ بعض کے طور پر ایک تفسیر بعض سے یہی منقول ہے اور یہ اللہ علی الجہات کے زیرین اصول اور ضابط

کو مہور کر شافہ اور فاؤد کے پیچھے پڑنا دین کی کوئی خدمت ہے ؟ اسی طرح علامہ آلوسی نے صرف ایک احتمال کے درجہ میں یہ تفسیر نقل کی ہے ولا یُتبعُ ان یواد بالنور و ان کتاب المسبب النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الخ آپ خود ہی انصاف سے فرمائیں کہ کیا محض ایسے احتمالات سے دین کی کوئی بنیادی مسئلہ ثابت ہو سکتا ہے ؟ یا اس طرح کے احتمالات پر عقائد کی بنیاد رکھی جاسکتی ہے ؟ ایسے احتمال کا اگر دین کے اصول و ضوابط سے ٹکراؤ نہ ہو تو قبول کئے جاسکتے ہیں بصورت دیگر گو خود قابل تاویل ہوتے ہیں یہی نہ ہو تو مردود ہوتے ہیں بقول قلند لاہوری ع اشکار بھینک دو باہر گل میں :

حدیث جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ | تنقید تین مقامات ۱۳۳۱ھ میں حضرت جابر کی روایت پر ہوا بحث

کی گئی ہے جس میں یہ آتا ہے کہ اسے جابر نے شک اللہ تعالیٰ نے تمام اشیاء سے پہلے تیرے نبی کا نور اپنے نور کے سبب اسے پیدا کیا الخ اس حدیث کے بارے جو باتیں ہم نے عرض کی ہیں ان میں سے صرف دو تین باتوں کی طرف محض اشارہ کئے بغیر اور کسی حوالہ کا ذکر مؤلف مذکور نے نہیں کیا مگر ان کا اخلاق فریضہ عقائد کے بارے میں پوری باتیں نقل کرتے ہیں ان کا خلاصہ یہی بیان کر دیتے اور پھر ہی پڑتے ان کا معقول جواب دیتے مگر ان کا یہ طریقہ ہے کہ ہمارے اکثر محسوس حوالوں سے نظر بچا کر وہ نکل جاتے ہیں اور ایک آدھ بات کو لے کر نرم خویش اس کا تسلی بخش جواب دے کر اور غیر متعلق اور اکثر غیر مستند حوالے بیان کر کے اور اپنی راگنی ٹسنا کر اور صفحات کے صفحات سیاہ کر کے آگے نکل جاتے ہیں مگر عقل مند آدمی سمجھتا ہے کہ کسی کتاب کی تردید کا یہ طلب نہیں ہوتا کہ کتاب کے ایک آدھ حوالے کو لے کر اس پر کچھ لکھ کر باقی حوالوں سے کہہ دو کہ اس طرح آنکھیں بند کر کے آدمی آگے چل جائے اور نادانی سے یہ سمجھ بیٹھے اور عوام کو یہ سمجھانے کے دے ہو کہ وہ ان کتاب کا جواب ہو گیا ہے اس مقام پر ہم نے جو باتیں بیان کی ہیں وہ فقاریں کرام خود تنقید تین میں ملاحظہ فرمائیں ہم یہاں ان کو نقل کر کے خواہ مخواہ معاملہ کو طول نہیں دیتے ہاں البتہ جو باتیں مؤلف مذکور نے بیان کی ہیں ان کا خلاصہ عرض کر کے ان کا رد کرنا اپنا علمی فریضہ سمجھتے ہیں سو گذارش ہے کہ آپ غور سے ملاحظہ فرمائیں ۔

مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سرخراز صاحب نے اپنی کتاب مسئلہ میں نورانیت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر دوسری دلیل حدیث جابر سے دی ہے ۔ اور کہا کہ یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ امام عبدالرزاق شیوہ تھے اور یہ حدیث سند کے لحاظ سے مجروح ہے وغیرہ وغیرہ اس جرح کا جواب دینے سے کچھ شرم

آپ کے سامنے اہل سنت کے اکابر علماء کی عبادت پیش کرتے ہیں جنہوں نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے امام احمدی کے استاذ اور امام بخاریؒ و مسلمؒ کے استاذ امام عبد الرزاقؒ اپنی تصنیف میں اور امام بیہقیؒ و اہل النبوتہ میں حضرت جابرؓ سے مروی مآخذ خلق قبل الاشیاء و نور نبیک ص نور

الحدیث روایت کرتے ہیں اور امام خطوطانیؒ مواہب لدنیہ بقصدا ول میں ارقام فرماتے ہیں کہ جب حق تعالیٰ کا ارادہ مخلوق کو پیدا کرنے کا اور اس کے رزق مقرر کرنے کے ساتھ متعلق ہوا تو اس نے حقیقت محمدیہ کو حمدی انوار سے بارگاہ احدیت میں ظاہر فرمایا الخ اور اس کی شرح میں امام زرقانیؒ شرح مواہب میں ارقام فرماتے ہیں کہ اور جزا میں نیست کہ حقیقت محمدیہ ہی تمام حقائق کی حقیقت ہے کیونکہ حقیقت محمدی کا ثبوت فلق وسطیہ میں ہے جو کہ صحن نور احمدی ہے جس کی طرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اس قول میں اشارہ فرمایا ہے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نور کو پیدا کیا۔ امیر عباد نقاد الجرائد الشریعہ الحسنی اپنی کتاب مواتف کے موقف صفحہ ۱۱۱ میں فرماتے ہیں کہ بلاشبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقت وہ رحمت عظمیٰ ہے جس نے ہر شے کو احاطہ کر لیا ہے الی قولہ اور بالتعقیق حدیث شریف میں وارد ہوا ہے کہ اے جابرؓ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے تیرے نبی کے نور کو پیدا کیا۔

اور سیدی عبد الکریم جمیل ناموس اعظم کی کتاب النور باب اول میں فرماتے ہیں۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سعادت بکریٰ اور تمام لوگوں کے لئے ظاہری اور باطنی نمونہ بنا کر پیدا فرمایا اور وجود میں آپ کا مرتبہ اللہ نے سب سے پہلے رکھا جس کے اوپر اور کوئی مرتبہ نہیں ہے۔

اور شیخ عبد اللہ البونہویؒ مطالع النور السنی کے مطلق اول میں فرماتے ہیں یاور کھو کہ جب حق تعالیٰ نے ارادہ فرمایا کہ وہ اسماء الہیہ کے آثار کے ظہور سے بارگاہ الوہیت کی تجلیات کی معرفت کرائے تو اس نے سب سے پہلے روح محمدی کو جامع صورت میں پیدا کیا الی قولہ جیسا کہ حضرت جابرؓ میں عبد اللہ انصاریؒ سے مروی ہے کہ انہوں نے بیان کیا کہ میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے کس چیز کو پیدا فرمایا تو آپ نے فرمایا اے جابرؓ وہ تیرے نبی کا نور ہے جس کو اللہ نے اپنے نور کے سبب سے پیدا فرمایا الخ۔

مدارج النبوتہ میں شیخ عبد الحقؒ فرماتے ہیں۔ بہر کیف نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود میں اول ہونا پس وحاس لئے ہے کہ پہلی وہ چیز جس کو اللہ نے پیدا کیا وہ میرا نور ہے اور موت میں اول ہونا اس لئے ہے

کہ میں اس وقت بھی نہیں تھا جب کہ حضرت اکرم علیہ السلام ابھی زمین پر افتادہ تھے۔

ان اکابرین کے علاوہ امام ابن حجر مکیؒ، علامہ فاضلؒ، علامہ دیاربکرؒ، سیدی عبدالغنی نابلسیؒ، امام ابو الحسن اشعرؒ وغیرہم نے بھی اس مضمون جلیل کو اپنی تصانیف میں ذکر کیا ہے اور اس پر اظہار اعتماد فرمایا ہے (مصلحہ ۱۵ تا ۱۷)۔

الجواب، مؤلف مذکور کی یہ ساری کاوش بے سود ہے اولاً اس لئے کہ اس روایت کا مدار امام عبدالرزاقؒ کی سند پر ہے اس کے بعد مؤلف مذکور اس روایت کے بارے امام بیہقیؒ کی لائل النبوةؒ کا حوالہ دیتے ہیں یہ ان کا فرض تھا کہ امام عبدالرزاقؒ اور امام بیہقیؒ کی سندوں میں کے روایات کتب اسماء الرجال سے باحوال نقل کر کے توثیق نقل کرتے تاکہ ہمارے اس اعتراض کا جواب ہو جاتا کہ۔ اس کی سند کا علم نہیں کیسی ہے اور امام عبدالرزاقؒ شیعہ تھے گو غالی نہ تھے مگر بعض چیزوں میں وہ منفرد ہیں ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا اور امام ابن عدیؒ کے حوالے سے ہم نے لکھا ہے کہ عبدالرزاقؒ نے فضائل کے باب میں ایسی روایات بھی بیان کی ہیں جن میں ان کی کسی نے موافقت نہیں کی اور ان کے بھانجے احمد بن عبداللہ نے ان کی کتابوں میں باطل روایتیں بھی داخل کر دی تھیں اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ نے امام عبدالرزاقؒ کی مصنف کو طبعاً مٹا کر میں شمار کیا ہے اور اول ما خلق اللہ القلم کی صحیح روایت اسکے خلاف ہے (مصلحہ تنقید صفحہ ۱۲۷ تا ۱۲۸)۔ آپ ہی کے اعلیٰ حضرت یہ تحریر فرماتے ہیں کہ حدیث ماننے اور حضور اکرمؐ سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنے کے لئے ثبوت چاہیئے بے ثبوت نسبت جائز نہیں الخ (معان شرعیات حصہ سوم ص ۱۷۱) اور یہ بالکل واضح بات ہے کہ بغیر سند کے اور اس کے روایات کی توثیق کے حدیث کا ثبوت نہیں ہو سکتا ہ ہم نے جو حدیث اول ما خلق اللہ القلم پیش کی ہے۔ ابو داؤد اور ترمذی کا حوالہ دے کر جو صحاح ستہ کی مرکزی کتابیں ہیں ساتھ تصحیح بھی نقل کی ہے لہذا اس کے مقابلہ میں یہ روایت جس کی سند ہی معلوم نہیں کیا حیثیت رکھتی ہے وہ بالخصوص بریلوی ہی تحریر کرتے ہیں کہ بعض مجاہدین پرست یا نیم ملا شہوت پرست یا جھوٹے صوفی باد بدست کہ احادیث صحاح مرفودہ محکمہ کے مقابلہ میں بعض ضعیف قصے یا محتمل واقعات یا مشابہ چیزیں پیش کرتے ہیں انہیں اتنی عقل نہیں یا قصداً بے عقل بنتے ہیں کہ صحیح کے سامنے ضعیف متعین کے لئے محتمل حکم کے حضور تشابہ واجب التکرار ہے الخ (احکام شریعت حصہ اول ص ۲۷)

و اثبات پر بیشتر حوالے مؤلف مذکور نے اپنے اعلیٰ حضرت کی کتابوں مثلاً نفی الفی اور صلاات الصفا وغیرہ سے نقل کئے ہیں اور خانصاحب صلاات الصفا میں اس روایت کو امام عبدالرزاق کے مصنف کی طرف منسوب کرتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں امام ابی جعفر سیدنا امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے استاد اور امام بخاری و امام مسلم کے استاد الاستاذ حافظ الحدیث احمد الاعلام عبدالرزاق ابوبکر بن ہمام نے رضی اللہ عنہ مصنف میں حضرت سیدنا و ابن سیدنا ہابر بن عبداللہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی اس کتاب مصنف عبدالرزاق طبع ہو چکی ہے ہم مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے نہایت ہی مشکور ہوں گے کہ وہ یہ روایت مصنف سے ہمیں بتا دیں اور ان کے علاوہ ہی صلاات الصفا مسئلہ میں لکھتے ہیں کہ یہ حدیث امام بیہقی نے بھی دلائل النبوة میں بخود روایت کی اس سے معلوم ہوا کہ امام بیہقی کی نقل کردہ روایت کے الفاظ بعینہا وہ نہیں جو امام عبدالرزاق کی روایت کے ہیں ورنہ ان کے اعلیٰ حضرت بخود نہ کہتے بشلہ کہتے دیکھو کہ محدثین کرام کے نزدیک جب روایت بالعمی ہو تو اس موقع پر وہ لوگ کمال اوتخوہ اور شبہہ وغیرہ کے الفاظ استعمال کرتے ہیں ملاحظہ ہو تدریب الراوی ص ۳۱ وغیرہ) اور چونکہ اس روایت میں مرکزی الفاظ نور کہیں اس لئے خانصاحب کے بخود کے الفاظ سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ دلائل النبوة بیہقی کی روایت میں شاید یہ لفظ نہیں ہیں یہی وہ چیز معلوم ہوتی ہے کہ خانصاحب نے اس کے الفاظ نقل نہیں کئے ورنہ وہ ایسے موقع پر ان کو کسی نظر انداز نہ کرتے بہر حال اصل حقیقت تو دلائل النبوة کی روایت کے الفاظ اور اس کی سند سامنے آنے ہی سے واضح ہو سکتی ہے ویسے نہیں۔

و اثباتاً مؤلف مذکور نے بعض بزرگوں سے اس مضمون کی اجمالاً و تفصیلاً کچھ عبارات نقل کی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور سب سے پہلے پیدا ہوا اور اس لحاظ سے اس روایت کو تقویت ملتی ہے کہ ان بزرگوں نے اس سے استدلال کیا ہے۔ اور علامہ بوسنی کے حوالے سے نقل کرتے ہیں کہ سب سے پہلے روح محمدی کی خلقت ہوئی لیکن ان تمام حوالوں سے ان کو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ حدیث کی اہم اتصال متواتر کے روایات کے ثبوت ہونے سے ثابت ہوتی ہے محض اس کو نقل کرنے سے اس کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی کہ انہی نقل اور نہ صرف نقل کرنے سے اظہار اعتقاد ہوتا ہے خصوصاً ان حضرات کی نقل جو محض صوفی اور بزرگ ہیں اور فی حدیث کی پرکھ اور نقد و صحت کی حیثیت ان کو نہیں ملتا وہ انہیں ہم سے غیبی

ملہ ۱۲۹۹ء میں بحوالہ یہ بات تحریر کی ہے کہ نور محمدی سے روح محمدی مراد ہے اور آخر میں لکھا ہے کہ نور محمدی کا مطلب روح محمدی ہے الیٰ قولہ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوة ج۱ اصل میں دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوص قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا دئیہ ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے الخ تنقید تیسرے ملہ ۱۳۰۱ء افسوس ہے کہ مؤلف مذکور نے نہ تو ہماری یہ عبارت نقل کی ہے اور نہ اس کا حوالہ دیا ہے جواب دہ بتاؤ کہ کنارہ حاکم علی طبرستان پر لازم تھا کہ ہماری اس عبارت کا حوالہ دیتے مگر ان کو خیانت و انصاف سے کیا واسطہ؟ ان کو تو اپنے حواریوں کے سستی شہرت کی داغ بیل کرنا ہے اور اہل حق کے خلاف اپنے دل کا ابال نکالنا ہے اور بس۔ الغرض یہاں یہ اعتراض کہ اس حدیث کی سند اور روایت کی توثیق معلوم نہیں بدستوراتی ہے اس کا بھی تک کوئی جواب نہیں دیا جاسکا اور دھڑ دھڑ کی باتیں کر کے اور غیر معصوم اقوال و عبارات اور غیر متعلق حوالے نقل کر کے ان کا جواب تصور کر لینا طفل تسلی کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے اس حدیث کی بحوالہ سند اور روایت کی کتب اسماء الرجال سے توثیق مطلوب ہے و ذلک بخلاف النقاد۔

اولیت اضافی کا جواب | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے ص ۱۶ تا ص ۱۸ تک جو کچھ لکھا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ اور تجزیہ یہ ہے۔

(۱) سرفراز صاحب نے حدیث جابرؓ کو رد کرنے کے لئے دوسرا اعتراض یہ کیا ہے کہ حضور اقول خلق نہیں موضوعات کبیر ہیں ہے کہ قلم اول خلق ہے تنقید ص ۱۸ میں ہے کہ اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ سب سے پہلے قلم تقدیر پیدا کیا گیا تو بعد ازاں قلم کے اول حقیقی ہونے کے بجائے اول اضافی پر حصول کرنا قابلِ سماعت نہیں۔

(۲) مولوی صاحب نے دہلی زبان سے اعتراف کیا ہے کہ مرقات ج۱ ص ۱۸ اور جمع الوسائل میں اول مخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر ہے اور خود ان کتابوں میں تصریح ہے کہ نور سے روح مراد ہے مولوی صاحب کو معلوم تھا کہ اگر مرقات کی ایمان افروز عبارت نقل کر دی تو قصور و یونہی منہدم ہو جائے گا اس لئے اس کو دیوالی کی پوریان سمجھ کر صاف مبہم کر گئے ہیں جس کو نقل کرنے سے وہ خوف کھاتے ہیں عبارت ذکر ترجمہ یہ

ہے ابن حجر نے کہا کہ اول مخلوق کے بارے میں روایات مختلف ہیں اور خلاصہ یہ ہے جیسا کہ میں نے شرح شامی ترمذی میں بیان کیا ہے کہ بالیقین اول مخلوقات وہ نور ہے جس سے نبی علیہ السلام کو پیدا کیا گیا پھر پانی کو پھر عرش کو۔ علامہ انقاریؒ کی اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ حضور کی اولیت کو حقیقی قرار دینے میں وہ متنبہ نہیں ہیں بلکہ ابن حجرؒ میں اس کی تصریح کرتے ہیں اور صاحب ازہار بھی ایسا ہی کہتے ہیں اور بے شمار جگہ علامہ اسلام نے نور محمدی کی اولیت حقیقی پر نص صریح قائم کی ہے جیسا کہ مابقی میں حوالے گذر چکے ہیں۔

(۲) انصار میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مخلوقات کی مقدار کو آسمانوں اور زمینوں کی پیدائش سے پچاس ہزار سال پہلے لکھا اور اس وقت اس کا عرش پانی پر تھا یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرش پیدا ہو چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو سلم نے روایت کیا اور ابن عباسؓ سے وہ ان عرش علی الماء کے بارے میں استفسار کیا گیا کہ عرش تو پانی پر تھا پانی کس چیز پر تھا تو فرمایا کہ تموا کی میسر پر اسے یہ بتانے نے روایت کیا۔ پس ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہو پانی اور عرش کے بعد ہے اور جو چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی وہ نور محمدی ہے جیسا کہ میں نے المورد و المولد میں بیان کیا ہے۔

(۴) شیخ محقق عبدالحق محدث دہلویؒ مدارج النبوة ج ۲ ص ۱۱۱ میں ارتقام فرماتے ہیں۔ جان لو کہ اول مخلوقات اور واسطہ خلق عالم و آدم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے جیسا کہ صحیح حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا دھیرا گے اول خلق میں غص کا ذکر بھی کیا ہے اور لکھا ہے کہ محققین اور محدثین کے نزدیک یہ حدیث ثابت نہیں اور پھر آگے قلم کا ذکر کیا ہے اور آخر میں لکھا ہے پس معلوم ہوا کہ قلم کی پیدائش سے پہلے کچھ ہو چکا تھا اور وہ عرش و کرسی اور ارواح تھیں اور نور محمدی ان سب سے پہلے پیدا ہوا پس اس تقدیر پر یوں کہا جاسکتا ہے کہ ماکان سے مراد اس نور کے صفات اور احوال ہیں اور مایکون سے مراد وہ امور ہیں جو بعد میں دنیا میں ظاہر ہوں گے۔

مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ علامہ انقاریؒ صاحب ازہار اور شیخ محقق کے اس محققانہ مقام کو دیکھتے اور مولوی سرفراز صاحب کے کمزور مطالعہ پر تحسین و آفرین کہتے وہ تو عداوت رسول میں بروایت صحیح مسلم دیوانہ وار ثبات کر چکے تھے کہ قلم سب سے پہلے پیدا ہوا اور ثابت ہو گا کہ قلم جو حقے نسر ہے جب خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا کہ قلم عرش و پانی کے بعد پیدا ہوا اور آپ کے فرمان صریح سے اس کی اولیت اضافی ثابت ہو گئی تو اب بختاب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تردید کی جرات کیونکر

ہوئی کہ قلم کو اہل تحقیق کہا کیا آپ کے مذہب غیر مذہب میں فرمان نبویؐ بھی قابلِ سماعت نہیں؟ تو کچھ دواؤں
ابھی بند نہیں ہوا، ہمارا مخلصانہ مشورہ ہے کہ فکر آخرت کرو اور توبہ کرو ورنہ تنقیص رسالت میں بیٹریں
کے حساب سے لکھی ہوئی کتابیں آپ کی لٹیاؤں ہونے کے لئے کافی ہیں اور ان کی فروخت سے جو دنیاوی
سکے حاصل کئے ہیں وہ اس دن کام نہ آسکیں گے۔

(۵) سرفراز صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ نور سے مراد روح ہے جیسا کہ علامہ علی القاریؒ نے لکھا ہے ہیں
مضرب نہیں اولاً اس لئے کہ نور ہوا و روح ہوا مقصد تو یہ ہے کہ آپ اول خلق ہیں و ثانیاً اس سے آپ کو
کوئی نفع نہیں نفع تب ہوتا کہ نور اور روح میں تباہی ہو تا حالانکہ علامہ علی القاریؒ فرماتے ہیں۔ آپ کا فرمان
کہ سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا اور ایک روایت میں ہے کہ میری روح کو پیدا کیا دونوں کا معنی
ایک ہے کیونکہ ارواح نورانی ہوتی ہیں۔

(۶) سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ تحقیقین شرح حدیث اور ارباب تاریخ نے جہاں اول المخلوقات
کی تحقیق اور بحث کی ہے وہاں قلم عرش اور عقل وغیرہ کا ذکر تو کیا ہے مگر نور کا ذکر نہیں کرتے (تفہیم)
جواباً عرض ہے کہ ہر ماسبق میں امام عبد الرزاقؒ، امام بیہقیؒ، امام احمد قسطلانیؒ، امام زرقانیؒ
عبد القادر الجوزیؒ، علامہ علی القاریؒ، شیخ محقق عبد الحق محدث دہلویؒ وغیرہم کا کلام نقل کر چکے ہیں
اس میں غور فرمائیے کہ یہ اکابر اہل روایت خلق میں نور محمدیؐ کا ذکر کرتے ہیں یا نہیں؟ یہ روایات ہے کہ جن
کی آنکھوں پر ابلیس نے بغض رسالت کی پٹی باندھ دی ہوا نہیں عبد اللہؓ میں نور محمدیؐ نظر نہیں آئیگا۔

(۷) سرفراز صاحب حدیث جابرؓ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام
عبد الرزاق شیعہ تھے گو خالی نہ تھے اور بعض چیزوں میں وہ منفر د ہیں ہے خصوصاً فضائل کے بارے میں اور
ان کا ساتھ بھی کسی نے نہیں دیا، مصلحتاً تنقید و مناقض تشیع کی طرف نسبت سے امام عبد الرزاقؒ کی روایت
کو ناقابلِ اعتبار قرار دینا صحیح نہیں ہے اہل بدعت کی روایات کے بارے میں شیخ محقق تقدیرؒ شرح مشکوٰۃ
میں ارقام فرماتے ہیں کہ مختار یہ ہے کہ اہل بدعت کی روایت اگر اس کے مسلک کی تہذیب اور ترویج میں
ہو تو مقبول نہ ہوگی اور اگر ایسی نہ ہو تو قبول ہوگی اور جماعہ الاصول کے حوالہ سے لکھا ہے کہ آخر حدیث
نے حواج تقدیر۔ روانقض اور دیگر اہل بدعت سے بھی روایت لی ہیں چلو اگر امام عبد الرزاقؒ شیعہ
تھے تو امام بیہقیؒ تو شیعہ تھے جنہوں نے دلائل نبوت میں یہ روایت نقل کی ہے علاوہ ان میں امام عبد الرزاقؒ

اس میں منفرد نہیں بلکہ علما و اعلام نور محمدی کے اول خلق ہونے میں امام کے ساتھ ہیں جن کی عبارتیں گذر چکی ہیں لہذا سر فراز صاحب کا یہ کہنا کہ فضائل میں انہوں نے ایسی روایات بھی ذکر کی ہیں جن میں ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا۔ بالکل غیر متعلق ہے۔

۸۔ نور محمدی کے اول خلق ہونے کی روایات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولوی سر فراز صاحب نے کہا کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح و متواتر حدیث کی تاویل بے جا کر میں اور خدا و اللہ تعالیٰ ان کو رد کر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوں اور آتش و دوزخ کا ایندھن بنیں معاذ اللہ تعالیٰ (منقید مسئلہ)۔

اب آئیے ذرا مولوی سر فراز صاحب کے حکمی خاندان پر نظر ڈالیں کہ ان میں سے کتنے صاحب جذبہ و ستارہ جنم کا ایندھن بن چکے ہیں۔ سرخیل دیوبند مولوی قاسم نانوتوی محدثات عشرہ میں مذکور ہیں کہ جواب میں لکھتے ہیں۔ اب شیخے کرو ح پڑختو محمدی صلی اللہ علیہ وسلم جو اصل موصوف نبوت ہے اور ارواح انبیاء باقیہ کے لئے موقوف علیہ ہے اور اسی وجہ سے آپ کو تقدم بالخلق لازم ہوا مگر مخلوقیت روحانی کو تولد جسمانی لازم نہیں اور آپ کے نزدیک لازم ہو تو ثابت کیجئے۔ اور اول مخلق اللہ نوری وغیرہ مضامین کی تقلید نظر فرمائیے والی ان کمال اور اگر یہ سزا اس جرم کی ہے کہ میں نے موقوف علیہ کیوں کہا اول مخلق اللہ نوری کیوں نہ کہا تو اب سہی۔

معیار دیوبند کے اس مضمون سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے (۱) نور محمدی اول مخلوق ہے (۲) نبی علیہ السلام تمام انبیاء کے لئے موقوف علیہ ہیں (۳) آپ کی نبوت بالذات اور باقی انبیاء کی نبوت بالعرض ہے (۴) اول مخلق اللہ نوری نہ صرف لائق احتجاج ہے بلکہ دیوبند کے پیرمغلاں نے اس سے استدلال کر کے بے شمار نصوص قرآنیہ کو رد کر دیا کما سیاتی انشاء اللہ تعالیٰ تحفیر الاناس مسئلہ دلائل کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے مولوی قاسم صاحب نے کہا۔

باقی رہا آپ کا وصف نبوت میں واسطائی العروض اور موصوف بالذات ہونا اور انبیاء و ماتحت علیہ و علیہم السلام کا آپ کے فیض کا معرض اور موصوف بالعرض ہونا وہ تحت حق معنی خائنیت پر موقوف ہے جس کی شرح و بسط کما فیضیں اوپر کر چکا ہوں۔

۹۔ کے بعد مناقب مذکور دیکھتے ہیں کہ اہل علم پر محضی نہیں کہ جو موصوف بالعرض بواسطائی العروض ہو

ان کے ساتھ وصف کا قیام نہیں ہوتا بلکہ وصف کا قیام موصوف بالذات کے ساتھ ہوتا ہے اور موصوف بالعرض کو مجازاً موصوف بالذات کی مجاورت کی وجہ سے موصوف کہتے ہیں مثلاً جالس فی السفینۃ کے ساتھ حرکت کا قیام نہیں ہوتا لیکن اس کو مجازاً متحرک کہتے ہیں کیونکہ وہ متحرک بالذات یعنی سفینۃ کا مجاور ہے جو کہ واسطہ فی العروض ہے پس اس تقریر سے لازم آیا کہ باقی تمام انبیاء کے ساتھ وصف نبوت قائم نہ ہو ورنہ علیہ السلام سے مفارقت کی بنا پر انہیں مجازاً نہیں کہا گیا ہو۔ مولوی قاسم صاحب نے اپنے کلام میں حضور کے ساتھ تمام انبیاء کی نبوت کا انکار کر کے قرآن کی صریح نصوص کو رد کر دیا قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لَا نُنْفِیْكَ بَيْنَ اَحَدٍ مِّنْ دُسَیْہِ عَلٰی رِیَاسِہِ السَّعُوْدِ فرماتے ہیں اس لئے کہ معجزہ یہ ہے کہ رسولوں کے درمیان نفس رسالت میں فرق نہ کیا جائے نہ کہ باقی اوصاف مخصوصہ میں۔ مؤلف مذکور لکھتے ہیں اور ابیہ غیر دیوبند کی منطق فرمائیے شاید ملاحظہ فرمائیے ہو۔ صفحہ جنہوں نے نبی علیہ السلام اور انبیاء علیہم السلام میں نفس رسالت میں فرق کیا اور آپ کے لئے وصف نبوت کو واسطہ فی العروض کے مرتبہ میں مان کر باقی انبیاء سے نبوت کی نفی کر دی اور اس کی بنیاد وہی مقدمہ ہے۔ جس کو وہ کہیں موقوف علیہ سے تعبیر کرتے ہیں اور کہیں اول ما خلق اللہ نوری سے فیہ المعبوب اب سرگزاد صاحب سے پوچھنے دیجئے کہ اگر یہ روایت باطل اور موضوع ہے تو اس کو ماننے والوں میں آپ کے پیروں میں شامل ہیں ان کے بارے کیا ارشاد ہوگا؟

اور اس باطل روایت کے چکر میں پڑ کر نصوص قرآن اور احادیث صحیحہ متواترہ کا انکار کون کر رہا ہے اور اس موضوع روایت کو اس بنا پر ایک نئے عقیدہ کی طرح کس نے رکھی۔

۶ وہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

اگر اجازت ہو تو اب ہم بھی کہہ دیں کہ مولوی قاسم نانوتوی نے اس المیسی چکر میں پڑ کر قرآن پاک کی نصوص قطعیہ صحیحہ متواترہ احادیث کی تاویل بے جا کی ہے اور معاذ اللہ ان کو رد کر کے خداوندی کاشف کلام ہوئے اور اپنے آپ کو کائنات کا رند صحن بنا لیا ہے اور سچ پوچھنے تو قاسم صاحب نانوتوی نے تختہ راناس میں جس غلط اور بزدلی نبوت کا راستہ دکھایا ہے اس راہ پر چل کر مرزا ملعون نے دعویٰ نبوت کیا اور امت دیوبند آج تک مرزائیہ کے اس استدلال سے جان نہیں بچھڑا سکی اگر اب بھی آپ کی طبیعت صاف نہ ہوئی تو لیجئے حکیم الامت ماضی میں وہ بقول آپ کے باطل روایت

کے پیکر میں پُرگزہم کے کسی طبقہ میں جا بیٹھے ہیں حضرت جابرؓ کی اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد مولوی اشرف علی تھانوی نے ف سے فائدہ کا عنوان قائم کیا کہتے ہیں۔

ف اس حدیث سے نور محمدی کا اول المخلوق ہونا باوثقیت حقیقہ ثابت ہوا کیونکہ جن جن اشیاء کی نسبت روایات میں اوثقیت کا حکم آیا ہے ان اشیاء کا نور محمدی سے متاخر ہونا اس حدیث میں مخصوص ہے اتھنی (نشر الطیب مٹ) بیچنے والا حکیم صاحب نے تو آپ کے سارے کئے دھڑے پر پانی پیر دیا آپ کسی طور پر اوثقیت حقیقہ نہیں مانتے اور عقائد بھون کے حکیم الامت اوثقیت حقیقی کو مخصوص قرار دیتے ہیں اب یا تو اپنی حیالت کا اعتراف کر کے حکیم الامت کے پیر پڑ بیچنے والا نہیں جاہل اور غالی قرار دے کر جہنم میں جھونکلیے یہ آپ کا اور آپ کے آباؤ کا معاملہ ہے ہم نے صلح صفائی کی غرض سے ایک معاملہ نہیں کی بات عرض کی ہے مصلد (ص ۱۶ تا ۱۷)

الجواب۔ مؤلف مذکور نے اس ساری گرفت میں اسی جہل مرکب کا ثبوت دیا ہے۔ جس کے بھنور میں وہ ساری کتاب میں غوطے کھا رہے ہیں اور کسی طرف بھٹکنے کی راہ نہیں پاتے اور اپنے بڑوں کی سنت اس مقام پر بھی انہوں نے پوری کی ہے کہ اصل اور مکمل عبارات سے کچھ نہر کی طرح آنکھیں بند کر کے کوئی اگھوڑی عبارت لے لی اور اس پر کچھ کجی شروع کر دی اور اپنی طرف سے عبارات کے معانی اور مطالب تیار کر کے ملفوظ بنا کر رول کی پٹراس نکالنا شروع کر دی صدا قوس ہے اس علم و دیانت پر اور ہزار زلف ہے ایسی تحقیق پر اب آپ ترتیب وار جوابات سنیں۔

(۱) جس طرح ہم نے کتب حدیث کے حوالہ سے اول ماخلق اللہ القلم کی حدیث نقل کی ہے اور ساتھ ہی اس کی تصحیح جس باحوالہ عرض کر دی ہے مؤلف مذکور کا یہ اختلاف اور علمی فریضہ تھا (اور ہے) کہ وہ اول ماخلق اللہ نور کی حدیث کسی بھی حدیث کی معتبر کتاب سے باندھ نقل کرتے اور پھر اس کی سند کی تصحیح بھی ساتھ نقل کرتے مگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور انشاء اللہ العزیز نہیں کر سکیں گے تو جو روایت داوود ماخلق اللہ القلم کتب حدیث میں موجود ہے اور محدثین کرام کی تصریح کے ساتھ و مخرج جس ہے تو اس کو کیوں نہ اول حقیقی پر محمول کیا جائے اور اس کے مقابلہ میں غیر ثابت روایت کو کیوں اول حقیقی پر محمول کیا جائے کیونکہ بقول آپ کے اعلیٰ حضرت کے حدیث ماننے کے لئے ثبوت درکار ہے اور اسی سے آپ اور آپ کی جماعت عاجز ہے آپ کو وہ سند سامنے لانی چاہیے جس سے یہ روایت مروی ہے تاکہ سند

کے لحاظ سے اس بحث کا ہمیشہ کے لئے خاتمہ ہو جائے (دیدہ پایدا)

(۱۲) ہم نے تنقید متین ص ۱۲۹ و ص ۱۳۰ میں شرح الشفا علی القاری مرقات اور نسیم اریاض الفحاحی اور نشر الطیب ص کے حوالہ سے یہ عرض کیا ہے کہ نور محمدی سے مراد روح محمدی ہے۔ اور اس کے بعد یہ عرض کیا ہے۔ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۷ میں دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوص قطعیہ، صریحہ کا روکنا اور آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا بعض اہل بدعت کا وتیرہ ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے (۱۲) (تنقید متین ص ۱۳۱)

غور فرمائیے کہ ہماری اس تصریح کے بعد مرقات کے حوالہ سے قصور یوبند پر کیا زد آتی ہے؟ اور کیا اس سے اس کی کوئی اینٹ یا روڑا یا پلستر ہی ایسی جگہ سے ہلتا ہے؟ بلکہ ان حوالوں سے تو قصور یوبند اور مضبوط ہو تاکہ کہ جو معنی مرقات میں حضرت ملا علی القاری نے بیان کیا ہے وہی معنی حضرت نقانونی نشر الطیب میں بیان کرتے ہیں اور ہماری عبارت میں تضاد سے مراد جیسا کہ تنقید متین کی عبارت سے بالکل ظاہر ہے ایسا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس طرح تو تسلیم کیا جائے جس سے آپ کی بشریت کا رد لازم آتا ہو جو قرآن کریم کی نصوص قطعیہ اور احادیث متواترہ سے ثابت ہے اس میں تضاد ہے مگر نوعت مذکور اپنی کم فہمی اور جہالت کی وجہ سے اول مطلق اللہ تعالیٰ کا اول مطلق اللہ تعالیٰ سے تضاد سمجھ رہے ہیں اور ان میں سے ایک کو بعض حضرات اول حقیقی پر اور دوسرے کو اول اضافی بر حمل کرتے ہیں گو ہمارے نزدیک اول مطلق اللہ تعالیٰ کی حدیث سند کے لحاظ سے ثابت نہیں ہے جیسا کہ ہم نے عرض کیا ہے لیکن اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے اور تو اس میں نور سے مراد روح ہے جس کی ہم نے تصریح کی ہے اور لکھا ہے کہ اس کے کسی نص کے ساتھ تضاد لازم نہیں آتا اور اس کے تسلیم کرنے میں کوئی حرج بھی نہیں کیونکہ اس بیان کے مطابق آپ کی ذات بشر اور آپ کی صفت نور ثابت ہوتی ہے۔

اور تنقید متین میں ہم نے اس کی تصریح کی ہے بلاشبہ حضرت ملا علی القاری اول المخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر کرتے ہیں اور اسی کو راجع قرار دیتے ہیں اور حافظ ابن حجر اول خلق کے بارے اختلاف تو نقل کرتے ہیں لیکن ترجیح حدیث قلم کو دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ یہی حدیث صحیح ہے جیسا کہ موصومات کبیر

کے حوالہ سے یہ بات تنقید میں عرض کر دی گئی ہے لہذا مؤلف مذکور کا حافظ ابن حجر کو حضرت علامہ ابن القاری کا اس میں جتنو اور دینا محض سینہ زوری ہے حافظ ابن حجرؒ کو بھی لحاظ سے اس کی تردید کرتے ہیں کہ اول مخلوقات میں نوری کی حدیث ہو نہ یہ کہ اس کی تائید کی تصریح کرتے ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے قم قمی سے یہ سچہ کھا ہے۔ اسی طرح علامہ اسلام اور انبار کی عبادت میں آپ کے نور کے اول مخلوقات ہونے کا ذکر ہے اور دیگر بہت سے علما نے اس کا ذکر کیا ہے لیکن نزاع اس میں ہے کہ صحیح حدیث کی رو سے اول مخلوقات کیا چیز ثابت ہے نزاع علما کی عبادت اور اقوال کے بارے تو نہیں بخدا کرے کہ مؤلف مذکور بات کو سمجھ سکیں۔

(۳) انصار کی عبارت میں مسلم کی جن روایت کا حوالہ دیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ۔

کتب اللہ عقدا میرا الخلاق قبل ان یخلق السموات والارض یخمسین الف سنۃ
 ویکسب ہزار سال قبل مخلوقات کی تقدیر کا عددی رقمی اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کا عرض پانی پر تھا۔

(مسلم ۲۷۵۴)

اس صحیح اور نفع روایت سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ ہے کہ مخلوقات کی تقدیر آسمان اور زمینوں کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل لکھی گئی اس میں قلم کی خلقت کا کوئی ذکر نہیں کہ وہ کب ہوئی ممکن ہے کہ قلم تقدیر کی خلقت اس سے بھی بہت قبل ہو لیکن اس کے ساتھ لکھنے کا معاملہ آسمانوں اور زمین کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل ہوا جیسا کہ زمین کا مادہ آسمانوں کی خلقت سے پہلے بنایا گیا اور دھواں کی کیفیت بعد کو ہوا غرضیکہ مسلم کی روایت سے قلم کی پیدائش کے بارے قطعیت سے کچھ ثابت نہیں ہوتا ہاں اس سے بظاہر عرش اور پانی کی خلقت آسمانوں اور زمینوں کی خلقت سے پہلے ثابت ہوتی ہے جیسا کہ امام نووی الشافعی (رحمۃ اللہ علیہ) لکھتے ہیں کہ۔

وعرضہ علی الماء ۶۱ قبل خلق السموات والارض والہ اعلم وشرح مسلم ۳۳۵۴
 اور اس کا عرض آسمانوں اور زمین کی پیدائش سے پہلے پانی پر تھا۔

صاحب انبار کی یہ تفریع یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرش پیدا ہو چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو مسلم نے روایت کیا ہے یہ ان کا اپنا ذاتی نظریہ اور علامہ زکریا تفریع ہے اور تفریع ابو یوسف سے علما نے سچے قبول ہے بلکہ بعض نے اس کو صحیح اور بعض نے قول الجہور سے تعبیر کیا ہے۔ مگر مسلم کی روایت میں

اس کا کوئی ذکر نہیں اسی طرح حضرت ابن عباسؓ کے موقوف قول اور اثر سے صرف اتنا ثابت ہے کہ بانی ہوا کی پیشہ پر بھنا نہ تو اس قول سے قلم کی خلقت کی اولیت کی نفی ہوتی ہے اور نہ ان مذکورہ اشیاء سے اس کی خلقت کی تاخیر ثابت ہوتی ہے۔ جیسا کہ کسی بھی صاحب فہم سے یہ نفی نہیں اسی طرح مؤلف مذکور کا یہی عقیدہ ہے جبکہ کھٹا دلچسپ ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہو ابانی اور عرش کے بعد ہے یہ ان کی اور ان سے پیشہ و علماء کی غلط تفریع ہے اس حدیث سے اس کا کوئی ثبوت نہیں عبادت کے آخر میں صاحب انصاف کا یہ دعویٰ کہ اور جو چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی وہ نور محمدی ہے جیسا کہ میں نے انور دلائل میں بیان کیا ہے نہ وہ دعویٰ ہی دعویٰ ہے۔ ہمیں تو نبوت ایسی صحیح حدیث سے درکار ہے جو اسناد ہو اور محدثین کرام سے اس کی باحوالہ تصحیح منقول ہو کہ اول مخلوقات نور محمدی ہے صاحب انہ کے غیر معصوم قول سے یہ مسئلہ تو ثابت نہیں ہوتا اور نہ ثابت ہو سکتا ہے مگر افسوس ہے کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے علماء میں بات کہنے کا سرے سے سلیقہ ہی نہیں اور نہ دعویٰ اور دلیل کی تقریب نام کا وہ خیال کرتے ہیں۔

(۴) بلاشبہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے اول مخلوقات میں نور محمدی کی حدیث کے صحیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے لیکن ہمارا اور اہل بدعت کا نزاع اسی بات میں ہے کہ اول باخلق اللہ نور کی حدیث۔ حدیث کی کسی کتاب میں ہے؟ اس کی سند کیا؟ اور کیسی ہے؟ محض حضرت شیخ عبدالحق صاحبؒ کے صحیح کہنے سے بے ثبوت روایت صحیح تو نہیں ہو جاتی حدیث کی صحت کے لئے ثبوت اور سند درکار ہے اور وہی کوہ کنن اور کاہ بر آوردن کا مصداق ہے۔

آگے ان کی جتنی تفریعات ہیں وہ اسی پر متفرع ہیں کہ یہ مذکور حدیث صحیح ہے حالانکہ اس کی صحت کسی طرح بھی اصول کے لحاظ سے ثابت نہیں اول مخلوقات میں عقل کی حدیث کی انہوں نے محققین کے حوالے سے تضعیف کر دی ہے لیکن حدیث اول باخلق اللہ القلم بھی انہوں نے نقل کی ہے اور اس کے بارے میں تحریر فرمایا ہے کہ حدیث اول باخلق اللہ القلم نیز گفتہ اند کہ بعد العرش والہاء است کہ واقع شدہ است وکان عرش علی الہاء۔ مدارج النبوة ج ۲ ص ۱۰۱ اور ایک تاویل ہے۔ اس حدیث سے قبل اور بعد علی التبعین کچھ ثابت نہیں کہ کمتر۔

یہ بات ہمیشہ پیش نظر رہے کہ صحیح حدیث کے مقابلہ میں کسی کا کلام بھی محققانہ نہیں ہو سکتا جب اول باخلق اللہ القلم کی حدیث صحیح ہے تو مگر خدایا ہر مسلمان کو نسبت رسول کے جذبہ سے اس پر دیوار و آواز نہ دینے

ہونا چاہیئے اور صحیح حدیث کے پیش نظر قلم کو اول خلق رکھنا چاہیئے اور اس کے مقابلہ میں جہذا اقوال کی کتاب
توجیہ اور تاویل کی جانے نہ ہو سکے تو رو کر دئے جائیں کیونکہ ایمان کا تقاضا ہی یہی ہے اگر فیصلہ تعالیٰ راقم اشیم
کا مطلق قوی اور وسیع نہ ہوتا تو بے ثبوت حدیث کو آنکھیں بند کر کے پلے باندھ لیتا اور صحیح حدیث تکہ سالی
ہی نہ ہوتی مگر اللہ تعالیٰ کی خاص مہربانی سے صحیح حدیث تک رسائی ہو گئی ورنہ فضل اللہ پڑتیر من یشاد۔

مؤلف مذکور کا حقائق سے چشم پوشی کر کے اور جیل برک کے گھوڑے پر سوار ہو کر یہ لکھنا جب خود جتنا
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرما دیا کہ قلم عرض اور پانی کے بعد پیدا ہوا اے تو خود تو آنجناب کو رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کی تردید کی جرأت کیونکر ہوئی؟ ان کے خبیث باطن کا قیود اور خاص وصل و تلبیس ہے کیوں کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہرگز صراحت کسی صحیح حدیث سے یہ ثابت نہیں کہ قلم عرض اور پانی کے بعد پیدا
ہوا ہے۔ یہ سمجھنے والے حضرات کی خود اپنی ذوالی تفریع ہے وہ کون مسلمان ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ اس کو
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت شدہ قول کی تردید کی جرأت ہو؟ اور وہ تریذ کر کے مسلمان بھی
رہ سکتا ہو؟ حاشا وکلام حاشا وکلام! اس خیال است و محال است و جنوں !

تاریخیں کرام کیا ہم مؤلف مذکور کی بولی میں یہ کہنے میں حق بجانب نہیں کہ وہ معاذ اللہ تعالیٰ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغض میں اگر آپ کی صحیح حدیث اول یا خلق اللہ القلم کو رو کر رہے ہیں یہ
جرأت ان میں کیونکر آئی؟ کیا ان کے مذہب نامہ مذہب نے ان کو یہ طریق سکھایا ہے؟ یا غیر معصوم
اقوال و آراء کے تحت وہ نبی معصوم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کو رو کر دینے پر تلے ہوئے ہیں۔
والعیاذ باللہ تعالیٰ! ابھی تو یہ کا دروازہ کھلا ہے تو یہ کر لیں ورنہ سوئم چہلم اور عرسوں کے تزیینات
اور گیارہویں شریف کی مشائیاں اور علییاں آپ کو ہرگز عذاب خداوندی سے نہیں چھڑا سکیں گی۔
اور آپ کو یقیناً وقت آنے پر کھف افسوس ملنا پڑے گا مگر اس وقت کہ جب۔

ع ابہ بچائے کیا ہوت ہے جب چڑیاں جگ گئیں کھیت۔ راقم اشیم کو کتابوں سے ذہنی
مغاد اور بچکے تو چنداں حاصل نہیں ہوئے اور لکھنے کا مقصد بھی یہ نہ تھا جیسا کہ مؤلف مذکور کی بدگمانی
ہے البتہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقم اشیم کی مدلل اور باحوال کتابوں سے ہزاروں لوگ شرک
و بدعت سے تائب ہو گئے ہیں۔

(۱۵) ہمارے دھڑکی کا مرکز می نقطہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بایں معنی نور تسلیم کرنا جس سے

آپ کی بشریت کا انکار لازم آئے یہ عقیدہ غلط ہے اور اس سے نصوص قطعیہ اور احادیث متواترہ کا رد لانا
 اتنا ہے جو بجائے خود کفر ہے (العیاذ باللہ تعالیٰ) اگر اولیٰ ماخلق اللہ نوری کی حدیث صحیح بھی ثابت ہو جائے
 اور نور سے روح مرلہ ہو تو چونکہ اس سے نصوص کا رد لازم نہیں آتا اس لئے یہ درست ہے ہم نے فقید ترین
 میں اس کی تصریح کی ہے جس کو مؤلف مذکور شریعت حندل سمجھ کر لے گئے ہیں ہمارے دعویٰ کا بنیادی نقطہ
 یہ نہیں ہے کہ اول خلق قلم ہے یا نور محمدی ہے لان میں سے جو نسا بھی اول تحقیق ثابت ہو گیا دوسرا انسانی
 ہو جائے گا۔ مگر چونکہ ہماری راست اور تحقیق کے مطابق اول ماخلق اللہ القلم کی حدیث صحیح اور ثابت
 ہے اس لئے اس کو محض غیر معصوم اقوال و آراء کی خاطر ترک کر دینا مستحسن بات نہیں ہے حضرت امام غزالیؒ
 نے جو فرمایا کہ ارواح نورانی ہوتی ہیں تو بجا ہے کیونکہ روح کی تعریف عند البعض یہ ہے جسم لطیف مد
 فی بدن الانسان اور دوسرے الفاظ میں یہی جسم لطیف نورانی کہلاتا ہے لیکن اس سے مؤلف مذکور
 کو کوئی فائدہ نہیں اور میں کوئی نقصان نہیں۔ کہ لا یحقق۔

(۶) امام عبد الرزاقؒ اور امام بیہقیؒ تو شرح حدیث میں ہیں اور نہ انہوں نے اول المخلوقات کا مسئلہ
 پیچیدہ اور اس پر بحث و تحقیق کی ہے انہوں نے تو بقول آپ کے اعلیٰ حضرت وغیرہ کے صرف اول ماخلق اللہ
 نوری کی حدیث نقل کی ہے جس کی صحت ہی محل نزاع ہے امام قسطلانیؒ اور علامہ زرقانیؒ بلاشبہ اول ماخلق
 اللہ نوری کو نقل کرتے اور بظاہر اس کو ترجیح دیتے ہیں لیکن یہ دونوں بزرگ سیرت نگار میں اور شریعت
 کی کتابوں میں رطب و یابس سب کچھ بونابہ تحقیق بہت کم ہوتی ہے چنانچہ آپ کے اعلیٰ حضرت ہی ایک
 مقام پر مدارج النبوت کے بارے لکھتے ہیں کہ کتاب میں رطب و یابس سب کچھ ہے احکام شریعت چ
 مسئلہ اسلئے ہم نے تحقیق شریعہ حدیث اور ارباب تائید کی قید لگائی ہے بایں ہمہ بزرگ حتمی طور پر نور
 کی اولیت ہی کا ذکر نہیں کرتے بلکہ وہ اوقبت اضافیہ کو بھی نظر انداز نہیں کرتے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔

..... اور صدی کے

..... وروی السیدی

..... متعدد اسانید سے روایت کیا ہے کہ اللہ

..... ہا سانیہ متعدد دلائل اہل لہم یخلق

تعالیٰ نے جو اشیا پیدا کی ہیں یعنی تمام مخلوقات میں

شیئا مما خلق ای من جمیع المخلوقات

سے پانی سے پہلے کوئی چیز نہیں پیدا کی اس روایت

قبل الماء فی جمیع بینة و بین ما قبلہ

میں اور اس سے پہلی روایت میں جو حضرت ہارث

من حدیثی جائز دانی و زینج بان اولیة

خلقه القلم بالنسبة الى ما عند النور
المحمدى والماء والعرش انتهى وقيل
في الجمع ايضا الاولية في كل من المذكورين
بالإضافة الى جفہ اہی اول ما خلق
الله من الانوار نورہی الضمیر للہ صلی
الله علیہ وسلم وکن یقال فی باقیہا
اہی واول ما خلق صما یکتب القلم الذی
کتب المقادیر واول ما خلق محمد یدق
علیہ العرش عرش الله اذ العرش
یطلق علی معان کما فی القاموس
والماہب مع شرحہ للزرقانی ج ۱ ص ۴۰

اور حضرت ابو زینب کی روایتیں ہیں تطبیق یہ
ہے کہ قلم کی اولیت خلقت کے لحاظ سے نور محمدی
اور پانی اور عرش کی خلقت کے سوا ہے ان کی بات
یہی کہ پانی اور یہ بھی کہا گیا ہے تطبیق کے سلسلہ
میں کہ اولیت ہر ایک کی ان مذکورہ چیزوں میں
سے (پانی جس کی طرف اضافت کے اعتبار سے ہے
یعنی انوار میں سے سب سے پہلے میر انور پیدا کیا گیا
اور ضمیر حکم) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف
راجع ہے اور اسی طرح پانی انور کے متعلق کہا گیا
ہے یعنی قلموں میں سب سے پہلے قلم تقدیر اور تختوں
میں سب سے پہلے عرش پیدا کیا گیا کیونکہ عرش کا
اطلاق کنی معانی پر ہوتا ہے جیسا کہ قلموں میں ہے۔

اس عبادت میں تصریح ہے کہ امام احمد قسطلانیؒ جو ماتن میں اور امام عبد الباقی ندقانیؒ جو شارح ہیں
اولیت اضافیہ کو بھی برابر بیان کرتے اور اس کو عملی طور پر ملحوظ رکھتے ہیں۔ اور حضرت علامہ انصاریؒ شارح
حدیث میں ہیں اور محقق بھی ہیں مگر ان کا حوالہ ہم نے تنقید میں ص ۲۹ میں دیا ہے شیخ عبدالقادر الجوزیؒ
صوفی قسم کے بزرگ ہیں محققین شارح حدیث میں ان کا مقام اور نمبر نہیں ہے اور شیخ عبدالحق دہلویؒ
کا حوالہ خود ہم نے تنقید ص ۱۳ میں دیا ہے کہ وہ اس حدیث کو صحیح مانتے ہیں اور صرف یہی دونوں بزرگ
ہی شارح حدیث نہیں بلکہ شروح حدیث کی اور بھی بے شمار اور لاتعداد کتابیں موجود ہیں جن کے شارح
محقق بھی ہیں لیکن ان کے شروح اس کے ذکر سے خالی ہیں الغرض یہاں سے الفاظ محققین شارح حدیث
اور کتاب تاریخ کی الفاظ بالکل واضح ہیں۔ اور مؤلف مذکور محققین شارح حدیث سے سچے ہمارے بیان
کردہ حوالوں کے اور کوئی حوالہ نہیں پیش کر سکے مگر شیطان مرود ہی اگر کسی کی آنکھوں پر ضلالت اور تعصب
کی پیش بانڈ دے کر اُسے یہ الفاظ نظر میں نہ آئیں تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے۔

ع گرزہ بیند بروز شہرہ چشم چشم آفتاب دایمہ گناہ۔

۱۔ حدیث کی صحت کے لئے سند کی ضرورت ہوتی ہے امام عبد اللہ بن المبارک فرماتے ہیں کہ
 الاسناد من الدین ولولا الاسناد لقال من سندین (کا حصہ ہے اور اگر سند نہ ہوتی تو شخص
 شاید مٹا دیا) (مسلم ص ۱۰۱)

اس لئے جب تک سند اور اس کے روایت کی ثقاہت معلوم نہ ہو حدیث کا کوئی اعتبار نہیں یہ ٹھیک ہے کہ
 تشیع اور بدعت کی وجہ سے روایت رو نہیں ہوتی لیکن اگر اہل بدعت کی ایسی روایت موجود اعیان الابدعت
 ہو تو پھر اس کی روایت قابل قبول نہیں (ملاحظہ ہو شرح نخبۃ المفکر ص ۱۰۱ و تدریب الراوی ص ۱۰۱ وغیرہ)
 اور ایسا راوی جو اعیان الابدعت ہو جبکہ متفق ہو تو اس کی روایت میں مزید شک نہ جاتا ہے اور
 اس روایت میں امام عبد الرزاق متفق ہیں امام بیہقی ان سے بہت متاخر ہیں ان کے اس روایت کو
 نقل کرنے سے امام عبد الرزاق کا تفرد رفع نہیں ہوتا جب تک کہ امام بیہقی کی روایت میں امام عبد الرزاق
 کی بجائے کوئی اور تفرد راوی نہ ہو اور اس حدیث کے الفاظ بھی معنیبا وہی ہوں جو امام عبد الرزاق کی روایت
 کے ہیں اور اس طرح علما اکرام کا اپنی عبارت میں اس روایت کو یا اس کے مضمون کو نقل کرنا تفرد کو رفع نہیں
 کرتا جب تک کہ اس حدیث جاننے والوں پر یہ باطل واضح ہے روایت میں راوی کا تفرد تب ہی رفع
 ہو سکتا ہے کہ اس راوی کا کوئی اور متابع ہو ورنہ تفرد برقرار رہے گا کما لا یخفی امام ابن خلدون السنن فی مشقہ
 فرماتے ہیں کہ عبد الرزاق بن ہمام مشہور شیعہ تھے اور آخر عمر میں نابینا اور مضطرب بھی ہو گئے تھے امام ابن عدی
 فرماتے ہیں کہ انہوں نے فضائل میں ایسی روایات بیان کی ہیں جن میں ان کی کوئی بھی موافقت نہیں کرتا اور
 ان کو تشیع کی طرف منسوب کیا گیا ہے (مقدمہ ص ۱۰۱ طبع مصر) اور ہم نے تنقید میں ص ۱۰۱ میں شیعہ کی مشہور
 و معروف کتاب اصول کافی کے حوالہ سے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت علیؑ کے نور
 ہونے کا عقیدہ شیعہ کا ہے لہذا جب شیعہ راوی ایسی روایت نقل کرے جس میں اس کا عقیدہ مضمون
 ہو جس وہ متفقہ تو اصول حدیث کے لحاظ سے اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اور اس سے ملنا جتنا مضمون
 آپ کے اعلیٰ حضرت میں لکھتے ہیں۔

۲۔ تیری نسل پاک میں ہے بچہ نور کا تو ہے عین نور تیرا سب گھرا نور کا
 (حدائق بخشش حصہ دوم ص ۱۰۱)

(۸) کا شیخ کہ مؤلف مذکور تنقید میں ص ۱۰۱ و ص ۱۰۲ میں درج کردہ روایات کا حوالہ دیتے اور پھر ساتھ

ہی وہ حوالے بھی نقل کر دیتے کہ یہ روایات باطل اور موضوع ہیں اور ان میں کذاب راوی موجود ہیں تاکہ عوام کو میں کچھ نہ چل سکتا کہ تنقید میں کونسی روایات کو باحوالہ موضوع اور باطل کہا گیا ہے اور ان کے باطل و موضوع ہونے کا ثبوت کیا ہے، مگر مؤلف مذکور نے اپنے بڑوں کی طرح یہاں بھی حل سے کام لیا ہے اور یہ محفل جبکہ کلام کو مبالغہ میں مبتلا کر رہے ہیں کہ نور محمدی کے اول خلق ہونے کی روایات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولوی سرفراز نے کہا ہے کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں بڑ بڑا گمراہی اور تباہی ہوئی ہے اس وجہ سے قلیس پر قارئین کرام سے گزارش ہے کہ وہ تنقید میں کام لیں تاکہ حقیقت بالکل نمایاں ہو جائے۔

مؤلف مذکور کی جہالت اور کٹر مغربی ملاحظہ فرمائیے کہ ہم نے تنقید میں حقائق میں لکھا ہے کہ اگر نور محمدی کا مطلب روح محمدی ہو تو اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج میں بخوبی کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے مخصوص قطعہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا قیہہ ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے اھ آپ اس واضح عبارت کو بھی دیکھیں اور مؤلف مذکور کے حضرت نانوئی کی غیر متعلق عبارت کو نقل کر کے راقم اشیام پر اعتراض کو بھی دیکھیں کہ ان میں کیا ربط اور جوڑ ہے؟ حضرت نانوئی نے کہاں آپ کی بشریت کا انکار کیا ہے۔ اور کس مقام پر آپ کی اوست اور انسانیت کا رد کر کے قرآن کریم کی مخصوص قطعہ اور صریحہ کو ترک کیا ہے؟ انہوں نے تو اول مخلوق میں نور محمدی تسلیم کیا ہے اور آپ کی ذات کو تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کے لئے موقوف علیہ اقرار دیا ہے اور وہ نور کو روح کے معنی میں لیتے ہیں چنانچہ مناظرہ مجیبہ ص ۱۱ کی اسی عبارت میں جس کا کچھ حصہ مؤلف مذکور نے بھی نقل کیا ہے روح پڑ فتوح محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اولیٰ ما خلق اللہ نور می کو ہم معنی ثابت کر رہے ہیں اور ہم نے بھی تصریح کر دی ہے کہ نور کو روح کے معنی میں لینے سے چونکہ بشریت کا انکار لازم نہیں آتا اور نہ مخصوص قطعہ کا رد لازم آتا ہے اس لئے اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں بفضلہ تعالیٰ نہ تو سرخیل دیوبند نے نصیحا قطعہ کا انکار کیا ہے اور نہ وہ جہنم کا بندھن بنے ہیں ہاں البتہ آپ کے صدر الافاضل ابن الفاضل سے کہ قرآن پاک میں جا بجا انبیاء کرام کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا اور درحقیقت انبیاء کی شان میں ایسا

لفظ ادب سے دُور اور کفار کا دستور ہے بلطفِ نصوصِ قطعیہ کا انکار کر کے ضرور دوزخ کا ایندھن بنے ہیں حضرت مولانا نانوتویؒ کا ذکر کر کے آپ نے بلاوجہ اپنے مافوقِ دل کی بھڑاس نکالنے کی کج محال سعی کی ہے۔ مؤلف مذکور نے حضرت نانوتویؒ کی عبادت سے جو امور اخذ کئے ہیں اور ان کے چار نمبر قائم کئے ہیں، ان میں ایک امر کے ساتھ کسی نص کا رد نہیں ہوتا نص و بکارِ نصوص کا رد صرف اس صورت میں ہوتا ہے جبکہ آپ کی بشریت، اُوصیت اور انسانیت کا معاذ اللہ تعالیٰ رد ہو اور حضرت نانوتویؒ کی کسی عبارت سے نصوں کے رد کا ادنیٰ سا اشارہ بھی ثابت نہیں ہوتا ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ نصوص کا رد نور محمدیؐ (یعنی نبی موحیؐ) کے تسلیم کرنے سے نہیں ہوتا بلکہ بشریت کے رد کرنے سے ہوتا ہے یہ مؤلف مذکور کی خاص حیالت اور نادانی ہے کہ وہ اول مخلق اللہ نورس کے تسلیم کرنے سے نصوص کا رد دیکھتے ہیں جب کہ اس کا معنی لُوحِ خودان کی عبارات سے ثابت ہے ۵

دل میں ناصح آئے کیا اپنا خیال جاسکے کب یار کے مسکن میں ہم
واسطہ فی العروض کی بحث | مؤلف مذکور نے تحفیر الناس میں اس کی ایک مختصر سی عبارت نقل کر کے اور حضرت مولانا نانوتویؒ کی مراد کو نہاتے ہوئے اپنی کم فہمی اور تعصب کی وجہ سے مولانا نانوتویؒ کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ باقی حضراتِ انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا معاذ اللہ تعالیٰ منکر قرار دے کر خوب اپنے بعض دل کی بھڑاس نکالی ہے اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم بھی اس میں قدرے تفصیل سے کلام کریں حضرت نانوتویؒ یہ فرماتے ہیں کہ تمام انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت اور رسالت حق ہے پر جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے درجہ کا اور کوئی نبی نہیں آپ کی نبوت بالذات و بالذات ہے اور دیگر حضراتِ انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت آپ کے لطیف اور آپ کے فیض کا نتیجہ ہے اور دیگر انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کے لئے آپ واسطہ فی العروض ہیں خود حضرت مولانا کی چند عبارات ہم عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) اور نبیوں کی نبوت پر ایمان ہے پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی برابر کسی کو نہیں سمجھتا (۱) (مناظرہ عجیبہ ص ۵۵)

(۲) یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت

بالعرض اوروں کی نبوت آپ کا فیض ہے پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے (تحدیر الناس ص ۶)

(۲) موصوف بالعرض کا قدر موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے جیسے موصوف بالعرض کا وصف موصوف بالذات سے مکتسب ہوتا ہے موصوف بالذات کا وصف جس کا ذاتی ہونا اور غیر مکتسب من الغیر ہونا لفظ بالذات ہی سے مفہوم ہے کسی غیر سے مکتسب اور مستعار نہیں ہوتا مثال درکار ہے تو بیچنے زمین و کبسار اور دروہار کا نور اگر آفتاب کا فیض ہے تو آفتاب کا نور کسی اور (مخلوق، مقدر، کا فیض نہیں اور ہماری غرض وصف ذاتی ہونے سے اتنی ہی قسمی باری ہر وصف اگر آفتاب کا ذاتی نہیں تو جس کا کہو وہی موصوف بالذات ہوگا اور اس کا نور ذاتی ہوگا کسی اور سے مکتسب اور کسی اور کا فیض نہ ہوگا اھ (تحدیر الناس ص ۶)

(۳) ملاحظہ رہے کہ اس صورت میں فردا کمل وہ واسطی العروض ہوگا جو اپنے عروضات کے حق میں پیشو بالذات ہوتا ہے۔ اگرچہ کسی اور کی نسبت وہ بھی معروض ہو جیسے آئینہ وقت نور انسانی دروہار اگر دروہار کی نسبت واسطی العروض اور موصوف بالذات ہے تو آفتاب کی نسبت خود معروض ہے (تحدیر الناس ص ۶)

(۴) وجود ممکنات بالذات اور ذاتی نہیں بالعرض ہے اور وہ بالذات جو ہر بالعرض کے لئے چاہیے یہاں وہ وجود ہے جو ذات بحت سے صادر ہوا ہے اور اس وجہ سے اس کو لازم ذات خداوندی کہنا ضرور ہے اور اسی کو محققین صوفیہ اکرام صادر اول اور وجود مبسط اور نفس رحمانی کہتے ہیں اس وجود کو تو میں ذات کوئی نہیں کہتا اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۶)

(۵) بہر حال موصوف بالذات تو تمام موصوفین بالعرض سے موجود فی الخارج ہوں یا مقدر الوجود افضل ہوتا ہے اور ہوا اُس کے اور کسی کی تفصیلت ایسی عام اور شامل اور مطلق نہیں ہوتی اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۶)

(۶) اور انبیاء کی نبوت تو آپ کی نبوت کا پرتو ہے پر آپ کی نبوت پر قصہ ختم ہو جاتا ہے اور اس بات کو آپ کے دین کا نسخہ الادیان ہونا اسی طرح لازم ہے جیسے آفتاب کے نور کا اور انوار کو محو کرنا الخ (تصفیۃ العقائد ص ۶)

(۸) اور نیز یہ بھی ہر کوئی سمجھ گیا ہوگا کہ واسطہ فی العروض حقیقی دربارہ وجود کیلئے یا کسی اور صفت وجود کی نسبت کیلئے سواء موجود مطلق خداوند برحق کے اور کوئی نہیں آخر اپنے وجود کا سال کون نہیں بیان کیا کہ عرضی ہے ذاتی نہیں ورنہ ہمیشہ سے ہوتا اور ہمیشہ رہتا یہ عیب حدوث اور داغ احتیاج ہی کیوں ہوگا؟
 اہم نگشا اور عیب وجود عرضی ہے تو صفات وجود یہ بتا رہا پہلے عرضی ہوں گی اور اس تقریر سے کیفیت ارتباط عالم بھی اپنے خالق کے ساتھ کسی قدر محقق ہو گئی اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ سوا اس کے اور کسی کو اگر واسطہ فی العروض کہتے ہیں تو باین معنی کہتے ہیں کہ صفت متوسط فیہا خالق سے اول وہی الیقا ہے اور سوا اس کے اوروں کو اس کے واسطے سے پہنچتی ہے باین ہر ایک وصف یعنی ایک حصہ اس کا مثل واسطہ فی العروض حقیقی دونوں میں مشترک ہوتا ہے اھ (آب حیات ص ۱۷۸)

(۹) بالجملة آیت النبی الاولی بالؤمنین من انفسہم جس تفسیر سے پہلے مثل آفتاب نیم روز اہل نظر کے لئے اس بات پر شاہد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم منشا وجود ارواح مؤمنین میں اور ما بین روح نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و ارواح مؤمنین وہ رابطہ اور ارتباط ہے کہ منشا انشاء اور انشاءات میں ہوا کرتا ہے اور چونکہ شبہات و تقریرات گذشتہ بات واضح ہو چکی ہے کہ انشراح بن بین الشیئین ہوا کرتا ہے چنانچہ لفظ انشراح ہی خود اس بات پر شاہد ہے کہ شے ثانی کے لئے دربارہ انصاف روحانیت روح نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم واسطہ فی العروض ہوگی کیونکہ منشا انشراح، موصوف بالذات ہوا کرتا ہے اور موصوف بالذات ہی واسطہ فی العروض ہوا کرتا ہے مگر ان اس بات کو سمجھنا کہ موصوف بالذات ان دونوں میں سے کونسا ہے ہر کسی کا کام نہیں اہل انہام متوسط بسا اوقات موصوف بالعرض کو موصوف بالذات اور موصوف بالذات کو موصوف بالعرض سمجھ لیتے ہیں چنانچہ انشراح نوعیت و تختیت میں اکثر یہی ہوتا ہے اھ (آب حیات ص ۱۷۹)

(۱۰) سو واسطہ فی العروض ہونے کی پوری پوری صفت تو خداوند کریم ہی میں ہے چنانچہ اوپر قوم ہو چکا اور اس وجہ سے اُن کو مالک حقیقی سمجھنا چاہیئے دوسرے مرتبہ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مالکیت سمجھئے کیونکہ اول تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم محققین کے نزدیک وسیلہ تمام فیوض اور واسطہ فی العروض تمام عالم کے لئے ہیں چنانچہ آپ کے لئے مقام وسیلہ کا ملنا بھی عقل کے نزدیک اسی طرح مشیر ہے والاعاقل تکفیر الاشارة اور یہاں سے سمجھ میں آتا ہے کہ عجب نہیں

جو روایت لولاک لہذا خلقت الافلاک صحیح ہو کہ انکاس کا مضمون صحیح بنی علیم ہوتا ہے اور
رأب حیات ص ۱۶۹، نزلت عَشْرًا ۹۹ کا مکتبہ۔

حضرت نانوتویؒ کی ان عبارات اور اقتباسات سے یہ بات معلوم ہوگئی کہ حضرات انبیاء اکرام علیہم
الصلوٰۃ والسلام اور ارواحِ مؤمنین بلکہ تمام عالم کے لئے آپ وسیلہ فیض اور واسطہ فی العروض ہیں اور
یہ وہی چیز ہے جس کو مؤلف مذکور نے حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے حوالے سے یوں نقل کیا ہے۔

بدانکہ اول مخلوقات و واسطہ صمد و رکائات جان کو کہ اول مخلوقات اور واسطہ خلق عالم و آدم
و واسطہ خلق عالم و آدم نور محمد صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم چنانچہ حدیث صحیح و مروندہ حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے
کہ اول باخلق اللہ نورس و سائر کونکات علوی پہلے میرے نور کو پیدا کیا اور باقی تمام کائنات
و سفلی ازاں نور و ازاں جوہر پاک پیدا شدہ اور علوی و سفلی اس نور سے پیدا ہوئی و یعنی نور
(مدارج النبوت ج ۲ ص ۵) کے فیض سے نہ کہ نور ان کا مادہ تھا جیسا کہ بعض
(توضیح البیان ص ۱۶۲) جاہل سمجھتے ہیں۔ (مفتی محمد)

غرض کہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتویؒ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیگر
حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام (بلکہ تمام جہان) کے لئے جو واسطہ فی العروض کہا ہے
تو اس میں انہوں نے کسی نص یا حضرات سلف صالحین میں سے کسی متحقق کے قول کی قطعاً کوئی خلاف
ورزی نہیں کی اور اسی طرح آپ کی ذات کو تمام انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے موقوف
علیہا کہنا اور نیز آپ کی نبوت کا بالذات اور باقی حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت
کا بالعرض کہنا اسی تفصیل کے ساتھ جو خود ان کی اپنی عبارات میں گذر چکی ہے بالکل صحیح ہے اور اسی
طرح ہمارے بھی کسی بیان کا حضرت نانوتویؒ کی کسی عبارت سے ہرگز کوئی تضاد و تضاد نہیں جیسا کہ
کسی بھی عقلمند اور بانصاف پر یہ بات ہماری عبارات کے پیش نظر غلطی نہیں ہے باقی ضدی اور
متعصب کے لئے اس جہان میں کسی کے پاس کوئی علاج نہیں ہے۔

صدقؑ کروہ سلیمیں ہوئی تقریر سمجھا کڑاہوں میں سوز غم بہناں کی شکایت

دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ ، مؤلف مذکور نے منطق و عقول کی ایک واضح اصطلاح
 والسلام کی نبوت کا انکار (معاذ اللہ تعالیٰ) سے غلطی کی بنا پر اپنے بڑوں کی تقلید کرتے ہوئے یہ سطحی شوشہ
 جس چھوڑا ہے کہ اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت بالذات ہے اور دوسرے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ
 والسلام کی نبوت بالعرض ہے اور آپ ان کی نبوت کے لئے واسطیٰ فی العروض ہیں تو دوسرے حضرات
 انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نبوت کی نفی بھی درست ہے جیسا کہ کشتی میں سفر کرنے والا حقیقہً
 متحرک نہیں متحرک تو صرف کشتی ہے مسافر تو مجازی طور پر متحرک ہے اور اس سے حرکت کی نفی درست
 ہے تو اس لحاظ سے اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نبوت کی نفی صحیح ہوگی حالانکہ ان کی نبوت
 کا انکار کفر ہے جس سے قرآن کریم کی حدیث آیات کا انکار لازم آتا ہے اور اس کی بنیاد آپ کو موقوف
 علیہ اور واسطیٰ فی العروض کہنا ہے (محصلاً توضیح الایمان ص ۱۶ و ۱۷)

سو جو بالذات رخ ہے کہ مؤلف مذکور خود خط لاشکار میں واسطیٰ فی العروض میں وصف کی نفی
 بالذات کی ہوتی ہے نہ کہ وصف بالعرض کی جالس فی السفینہ سے حرکت کی نفی نہیں بلکہ بالذات حرکت
 کی نفی ہے اور جالس فی السفینہ متحرک بالعرض ہوتا ہے اس سے اس کی نفی نہیں ہوتی لہذا دوسرے
 انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے بالعرض نبوت کی نفی ہرگز درست نہیں ہے ان بالذات کی نفی
 ضرور ہے لیکن بالذات نبوت ان کے لئے ثابت ہی کب ہے کہ نفی سے کوئی محدود لازم آئے؟ ان کی
 نبوت تو آپ کے فیض کا ثمرہ ہے۔ مؤلف مذکور کا یہ شوشہ بھی اس کے بے خبر طبع کی پیداوار نہیں بلکہ یہ
 شوشہ مولانا عبد العزیز صاحب امر ہوئی کا ہے۔ جو جوابات مخدورات عشرہ المومنین مناظرہ عجیبہ
 میں مخدور ثالث میں مع جواب کے مذکور ہے۔ چنانچہ اعتراض کا ایک حصہ یہ ہے۔ اگرچہ نسبت
 وصف کی طرف ذی واسطہ کے بجائے اجماعاً کرتے ہیں مگر حقیقت سلب کرتے ہیں پس لازم آیا
 کہ انبیاء موصوفین بالعرض عاری عن النبوت مثل مسکنات عاری عن الوجود کے ہوں اور سلب
 نبوت کا حقیقہً ان سے درست ہوا ہے (مناظرہ عجیبہ ص ۹)

اس سوال اور شوشہ کا جواب دیتے ہوئے حضرت مولانا نانوتوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ خلاصہ
 اعتراض اول تو یہ ہے کہ انبیاء باقی سے سلب نبوت ذاتی یعنی بالذات لازم آئے گا اس کا جواب تو
 فقط اتنا ہے کہ یہ اعتراض تو اور انبیاء کے نبی بالذات ہونے پر موقوف ہے اگر اعتراض کرتا تھا تو پہلے

اس مقدمہ کو رد کہ اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات ہے آپ کے طفیل فیض اور واسطہ سے نہیں۔ مقدمہ ثابت کرنا تھا سو یہ مقدمہ آپ سے ثابت ہو تا تو ہوا انشاء اللہ تعالیٰ احد من اظہار صحیح اب مؤلف مذکور اور ان کے زعم غرض الائق قابل اور محقق استاد ہی یہ مقدمہ ثابت کر دکھائیں کہ باقی انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فیض اور واسطہ فی الغرض ہونا اس میں نہیں ہے۔ اگر ایسا ثابت کر دیں تو پھر اعتراض بجا ہو گا ورنہ مردود ہے اور انشاء اللہ العزیز یہ ثابت نہیں کر سکتے۔

باقی قرآن کریم کی آیت کریمہ لَا تَقْوِي بَيْنَ أَهْلِ دِينٍ دُسْلِيْہ اور علامہ ابوالسعود کی تفسیر کے حضرت مولانا نانوتویؒ ہرگز مخالف نہیں کیونکہ حضرت نانوتویؒ قرآن کریم کی آیت مذکورہ اور اس کی تفسیر کی روش میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نفس نبوت میں قطعاً کوئی فرق نہیں کرتے سب کو نبی تسلیم کرتے ہیں ہاں اوصاف مخصوصہ کے فرق کو ضرور ملحوظ رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وصف نبوت سے بالذات متصف ہیں اور دیگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام وصف نبوت سے بالعرض موقوف ہیں جیسا کہ علامہ ابوالسعود کی تفسیر میں ہے ہذا عوام الناس کو لا تفرق آیت اور علامہ ابوالسعود سے اس کی تفسیر نقل کر کے مفاد دینا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے اہل علم کی شان سے کوسوں دور ہے مگر اہل بدعت کو اس سے کیا نہیں تو علماء دیوبند کثرت اللہ تعالیٰ حنا عقبہم سے عوام کا الانعام کو متوقف کرنے کے لئے کوئی بھی حربہ اور شوشہ درکار ہے۔ ۵

نئی پکڑ نہیں ان کی جان بازیاں۔۔۔ یہی کھیل ان کا طرح ہیں سے ہے

الغرض حضرت مولانا نانوتویؒ نہ تو کسی ایسی پکڑ میں مبتلا ہوئے ہیں اور نہ کسی نفس قطعی اور خبر متواتر کی کوئی تاویل انہوں نے کی ہے یہ عمدہ جلیلہ آپ کے صدر الاناضل کو بھی حاصل ہے کہ وہ آپ کی بشریت کا اس عبارت میں اندک کر کے صدر انصوص اور احادیث متواترہ اور اجماع امت کے ٹکڑ ہو کر وفتح کا ایندھن بنے ہیں اللہ تعالیٰ ہر ایک مسلمان کو انش و فرخ سے بچائے آمین رہا مؤلف شکوہ کا یہ شوشہ کہ مولانا نانوتویؒ نے تحفہ البشریہ الناس میں ظلی اور برہنی نبوت کا راستہ دکھا کر مرزا غلام احمد کو دعویٰ نبوت پر آمادہ کیا ہے اور امت دیوبند آج تک مرزا علیہ کے اس استدلال سے جان نہیں چھڑا سکی

(محصّل) تو یہ محض ان کی علمی اور جیات کا پلندہ ہے اس مسئلہ پر دیگر علماء کرام نے جو کچھ لکھا ہے وہ اپنی جگہ پر ہے راقم اشیام نے بھی بانی دارالعلوم دیوبند اور عبارات اکابر حصہ اول میں بقدر ضرورت اس کی بحث کر دی ہے جب اس کا فریق مخالف کی طرف سے کوئی معقول جواب آئے گا تو بشرط زیست پھر دیکھا جائیگا انشاء اللہ تعالیٰ ورنہ کوئی اور اٹھ کھڑا ہوگا کیونکہ نکل فرعون موہی مشہور مقولہ ہے

جسے آپ گنتے تھے آشنا جسے آپ کہتے تھے ہونا
میں مری ہوں مومن مبتلا میں یاد ہو کہ یاد ہو
حضرت تھانویؒ اور حدیث نور | مؤلف مذکور کہتے ہیں کہ آپ کے حکیم الامت بقول آپ کے باطل روایت کے چکر میں پڑ کر جہنم کے کس طبقہ میں جا بیٹھے حدیث جابرؓ کے فائدہ میں وہ لکھتے ہیں کہ اس سے نور محمدی کا اول اخلق ہونا یا ولایت حقیقیہ ثابت ہوا اور یہ اس حدیث میں منصوص ہے اور آپ کسی طور اول حقیقی نہیں مانتے اب یا تو آپ اپنی جیات کا اقرار کریں یا ان کو جاہل اور غالی کہہ کر جہنم میں جھونکنے (محصّل)

جو اہم مضامین ہیں کہ مؤلف مذکور یہاں بھی چل کر کب کا شکار ہیں اور علمی میں کچھ نہ کچھ ٹانگ کر حضرت تھانویؒ پر دل کی بھڑاس نکال رہے ہیں مگر اس دجل میں بھی وہ کامیاب نہیں ہو سکتے اولاً اس لئے کہ حضرت جابرؓ کی حدیث کے بارے میں ہم نے صرف اصولی طور پر اس کی صحت پر باحوالہ کلام کیا ہے کہ اس کی سند معلوم نہیں اور اس کا ظاہری مضمون صحیح احادیث کے خلاف ہے اس کو ہم نے قطعی طور پر باطل اور موضوع تو نہیں کہا جیسا کہ مؤلف مذکور دجل کا ثبوت دے رہے ہیں بقول آپ کے حکیم الامت باطل روایت کے چکر میں پڑ کر (محصّل) ملاحظہ کیجئے کہ علمی طور پر یہ کتنا بڑا دجل ہے حضرت علامہ الفارسیؒ لکھتے ہیں کہ دلائل ہم سے عدم الصحت و وجود الوضع کمالاً یخفى (موضوعات کبیرہ ص ۱۱) اور مولانا عبدالحیؒ فرماتے ہیں لا یصح الایازم من ان کیون باطلاً اثم الاکتار المرفوع مولانا عبدالحیؒ ص ۱۲) عدم صحت سے اس کا موضوع ہونا لازم نہیں آتا جیسا کہ محض نہیں عدم صحت سے اس کا باطل ہونا لازم نہیں آتا۔ ذہناً اس حدیث جابرؓ پر بحث کرنے کے بعد ہم نے تنقید ص ۱۲۶ و ص ۱۳۳ میں فائدہ کے عنوان سے لکھا ہے کہ اور بھی متعدد الفاظ آپ کے نور ہونے کے مضمون کے مروی ہیں آگے ہم نے اسی مضمون کی بعض حدیثوں کا حوالہ دیا ہے اور باحوالہ ان کا باطل اور

موضوع ہونا ثابت کیا ہے اس ساری بحث کو مؤلف مذکور شیعہ ماسمجھ کر ٹپ کر گئے ہیں اور اس بحث کے آخر میں ہم نے لکھا ہے کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں چکر کر مسلمانوں کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح اور متواتر احادیث کی تاویل بے جا کریں الخ اور حضرت تھانویؒ نے ان موضوع اور باطل روایات میں ایک سے بھی استدلال نہیں کیا اور نہ ان کے چکر میں پڑے ہیں مگر مؤلف مذکور نے اپنے جبروں کی سنت اس میں بھی خوب پوری کی ہے اور حضرت تھانویؒ پر بلاوجہ برسرِ پڑے ہیں وثائق حضرت جابرؓ کی مذکور حدیث کے بارے باوجود علمی اور اصولی بحث کے راقم نے تنقید میں مسئلہ میں لکھا ہے کہ اگر نور سے روح مراد ہو تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں الخ اور اسی صفحہ میں ہم نے حضرت تھانویؒ کا حوالہ دیا ہے کہ وہ اسی معنی میں اس کو تسلیم کرتے ہیں تو راقم کا حضرت تھانویؒ کی کسی عبارت سے اختلاف نہیں نہ ان کا کوئی قول راقم کے کسی قول سے متعارض ہے ہم نے اس معنی میں نور کو اول حقیقی تسلیم کیا ہے کیونکہ اس سے کسی نص کی مخالفت لازم نہیں آتی ساری اس تصریح کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ آپؐ کی طور اول حقیقی نہیں ماننے سفید جھوٹ اور خالص افتراء ہے اور بفضلہ تعالیٰ جب راقم ہم اور حضرت تھانویؒ کی بات ایک ہی ہے اور خالص علمی ہے تو ہم میں سے کسی کی حیثیت کا کیا سوال؟ حضرت تھانویؒ اپنی جگہ علم و معرفت کے پیادہ اور راقم ہم ان کی پیروی اور خوشحیثی کرنے والا ایک اولیٰ طالب علم ہے جب دونوں کی بات میں کوئی تضاد اور مخالفت نہیں تو آپؐ کی بیچ میں صلح صفائی کرنے والے بندہ ہاٹ کا نمونہ کون ہیں؟

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تحریر فرماتے ہیں وہ عالم ارواح اول کسے کہ پیدا شد ایشان بودند تفسیر عزیزی پاره ص ۱۱۲ یعنی عالم ارواح میں سب سے پہلے جو پیدا ہوئے وہ آپؐ ہی تھے اصل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، وراقعاً ہم نے تنقید ص ۱۳ میں اس کی تصریح کی ہے کہ آپؐ کو اگر اس طرح نور تسلیم کیا جائے جس سے آپؐ کی بشریت آدمیت اور انسانیت کا انکار ہوتا ہو تو اس سے نصوص قطعیہ اور صریحہ کار لازم آتا ہے اور حضرت تھانویؒ نے بھی لاتعداد کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کا واضح الفاظ میں اثبات کیا ہے ہم یہاں صرف نشر الطیب ہی کا حوالہ عرض کرتے ہیں جس کے ایک حوالہ سے مؤلف مذکور نے حضرت تھانویؒ کے خلاف دل کی جھڑاس نکالی ہے اور اپنے کیا جواب

خود نانو اندہ علوم کو مٹھن کرنے کی لا حاصل کاوش کی ہے۔

حضرت تقانوٹی لکھتے ہیں۔ حکمت چہارم چونکہ آپ بھی بشریت میں مادیت میں عنفرت میں است کے ساتھ شریک ہیں اور بعض امور زائد مثل کثرت مال وغیرہ میں اوروں کے ساتھ مساوی بھی نہیں اور دانشر الطیب ص ۳۳ طبع حمید برقی پریس دہلی الحاصل حضرت تقانوٹی نے نہ تو آپ کی بشریت کا سوا ذلہ تعالیٰ انکار کیا ہے اور نہ کسی باطل حدیث کے پکڑ میں پڑے ہیں البتہ ایک نامعلوم سند سے روایت کا حوالہ دے کر اس کا ایسا معنی بیان کرتے ہیں جو علامہ خفاجی کو اور حضرت علامہ القادری وغیرہ بزرگ یہاں کرتے ہیں جو نصوص قطعیہ کے عین مطابق ہے اور بفضلہ تعالیٰ وہ جنت کے وارث ہیں آپ اپنی اور اپنے صدقہ فاضل کی فکر کیجئے جن کی خاطر تعصب اور ضد میں آکر آپ بے جا تاویلیں بھی کرتے ہیں اور دوسروں پر خالص جھوٹ بھی بولتے ہیں اور اہل علم کی عبادت سمجھنے سے بھی یکسر قاصر ہیں اور جیل کرکے خالص مجسم ہیں گمانی جہات سے داخل تھیں محال کہ کچھ نہیں سمجھتے اور محقق احمد متقی کے القاب مل کر ہے ہیں فلاسفہ و یا عجب حضرت تقانوٹی اور حضرت تقانوٹی وغیرہ بزرگ تو بقول علامہ اقبال اس کا مصداق ہیں۔

یہ غازی یہ تیرے پراسرار بندے جنہیں تو نے بخشا ہے فوقی خدائی
دو نیم ان کی شکوہ سے صحر و دریا سمٹ کر بیڑا ان کی ہیبت سے رانی (ضرب کلمہ)
نورائیت محمدی کی تابناک شعائیں | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ جو پہلے مجدد
جہ ۳۳ ص ۲ پر ہے حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا میں کہ ایک اندھیری رات کو وہ حضور کے ہمراہ بستر پر تھیں
اچانک ان کے ہاتھ سے سوئی زمین پر گر گئی پس وہ حضور کے چہرہ کو انوکھے ظاہر ہوئی اور ام المؤمنین
نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشانی کے نور سے اس سوئی کو پایا اور اٹھایا۔

جمع الوسائل ص ۲۲ پر علامہ القادری تحریر فرماتے ہیں۔

بعض محققین نے بیان فرمایا کہ ہمارے نبی علیہ السلام کا جمال غایت کمال میں تقاربات سے ثابت ہے کہ آپ کی صورت کا نور دیوار چمنکس ہوتا تھا اور وہ دیوار آئینہ کی طرح آپ کی صورت نور کی حکایت کرتی تھی اور اللہ تعالیٰ نے آپ کے جمال کو صحابہ کی نگاہوں سے بھی ستور رکھا کیونکہ اگر ان پر کامل جمال ظاہر ہو جاتا تو وہ آپ کو دیکھنے کی تاب نہ لاسکتے۔

انفاس العارفين ص ۲ پر شاہ ولی اللہ شاہ عبدالرحیم سے حکایت کرتے ہوئے تحریر فرماتے

ہیں شاہ بدایہ فرماتے ہیں کہ ایک تہذیب میں حضور کی زیارت سے شرف ہوا اور آپ سے سوال کیا
 کہ جمال یوسف سے زبان مصر نے انگلیاں کاٹ لیں آپ کے جمال سے کسی نے انگلیاں نہ کاٹیں آپ نے
 فرمایا کہ اللہ نے غیرت کی وجہ سے میرے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے مستور رکھا۔ موضوعات کی بحث
 میں علامہ القاری فرماتے ہیں کہ بکر بن علی السلام کا نور شرقا و غربا غایت ظہور میں ہے اور جس کو ب
 سے پہلے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا وہ آپ کا نور ہے اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو نبی کتاب میں نور سے موصوف فرمایا
 وَ اَنزَلْنَا اِلَيْكَ ذِكْرًا مُّبِيْنًا اَلِیْقِنُ اَنَّکَ تَقْرٰی کَرتے ہوئے سرفراز صاحب کے حکیم الامت مولوی شرف علی
 تھانوی (النور مطلق) پر لکھتے ہیں کہ ہم انزلنا سے بھی رسول ارادے سکتے ہیں چنانچہ ایک اور مقام پر
 ہے قد انزلنا الیک ذکرا و مولا۔ رسولاً بدل بطور تفسیر ہے ذکر اسے یہاں بھی انزلنا کا
 مفعول رسول واقع ہوا ہے پس اس سے بھی تفسیر مختار پر کوئی فائدہ نہیں رہا۔
 حضرت علامہ القاری جمیع الوسائل پر مشککہ بر تحریر فرماتے ہیں۔

نبی علیہ السلام چاند سے زیادہ حسین ہیں کیونکہ آپ کا نور آفاق اور انفس و دنوں میں ظاہر ہے اور
 آپ صوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں بلکہ حقیقت میں ہر چیز آپ کے نور سے پیدا
 ہوئی اسی طرح اللہ نور السلوت والارض مثل نورہ میں مثل نورہ کی تفسیر نور محمد کے ساتھ کی گئی ہے پس
 نبی علیہ السلام کا نور ذاتی ہے جس کا دن رات میں کسی وقت بھی انفکاک نہیں ہوتا اور چاند کا نور کسب
 اور مستعار ہے کبھی کم ہو جاتا ہے اور کبھی گہن گہنے سے ملبوس ہو جاتا ہے اور دن کے اجمالوں میں
 ماند پڑ جاتا ہے (سعیتمی) (توضیح البیان ص ۱۷۱ و ۱۷۲)

الجواب مؤلف مذکور نے یہ قسمی کاوش کی ہے بالکل بے سود ہے اولاً اس لئے کہ حضرت عائشہ
 کی جس روایت میں سوئی گئی ہے وہ باطل اور موضوع ہے حضرت مولانا عبدالحی کامعنوی نے
 اپنی کتاب الآثار المرفوعہ فی الاخبار الموضوعہ میں گھڑی ہوئی اور جعل روایات و مختلفہ موضوعہ مشام
 کی مد میں لکھتے ہیں۔

و منها ما ینکرہ الوعاظ منھا تراخس
 المحمدی انه فی لیلۃ من لیلۃ سقطت
 عن ید عائشۃ ابرة ففقدت فالقمتها
 اور ان جعلی روایتوں میں وہ روایت بھی ہے جس
 کو خطا حسن محمدی کے ذکر میں بیان کرتے ہیں کہ
 ایک رات حضرت عائشہ کے ہاتھ سے سوئی گر گئی

ولم تجد فضلك النبي صلى الله عليه
وسلم وخرجت لمعة اسنانه فاضأت
الحجيرة ورايت عائشة^{رض} بهذا الكاضو
ابرة وهذا وان كان مذکوراً فی معارج
النبوة وضمیمہ من کتب السیر الجماعۃ
للرطب والیا بس فلا یستند بکل ما فیہا
الا الناسخ والناسخ لکنہ لم یثبت ورواہ
ودنا یدہ انتہی (۱) قال المرفوعة فی الاخبار
الموضوعة (۲)

اور وہ گم ہو گئی اور انہوں نے اس کو تلاش کیا مگر
نہ مل سکی۔ میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے
پڑے اور آپ کے ہاتھوں سے نور کی ایک شعاع
نکل گئی جس کے ذریعہ چہرہ روشن ہو گیا اور اس روشنی
کی وجہ سے حضرت عائشہ^{رض} نے سوئی دیکھ لی اور یہ گم
معالج النبوة وغیرہ سیرت کی کتابوں میں جن میں
رطب والیا سب کچھ ہو سکتا ہے مذکور ہے لیکن ان
میں درج شدہ ہر چیز سے صرف وہی استناد کرنا
جو صحابہؓ ہو یا ان کے راوی ہو مگر یہ روایت روایت
اور روایت ثابت نہیں۔

ایسی جعل اور من گھڑت روایت سے جو روایت ثابت ہے اور روایت مولف مذکور کو کیا فائدہ ہے
مولانا سید سلیمان ندویؒ اس روایت کے بارے لکھتے ہیں یہ بالکل جھوٹ ہے سیرت النبیؐ ج ۱ ص ۱۶۱
وآئیہ یہ روایت بخاری اور مسلم وغیرہ کی صحیح روایت کے خلاف ہے حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ۔

کنت امام بین یدی رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم ورجلای فی قبلتہ فاذا سجد
عمرنی فقبضت رجلی واذا قام بسطهما
قالت والیسوت یومئذ لیس فیہا مصابح
(بخاری ج ۱ ص ۱۹ و مسلم ج ۱ ص ۱۹)

میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے سوا
کئی تھی اور میرے دونوں پاؤں آپ کے قبلہ کی طرف
بٹھائے تھے جب آپ سجد کرتے تو مجھے دباتے تو میں
اپنے پاؤں سیٹ لیتی اور جب آپ کھڑے ہو جاتے
تو میں پاؤں پھیلاتی اور گھروں میں اس زمانہ میں
چراغ نہیں جلتے تھے۔

اہم نوٹ: لیس فیہا مصابح کی شرح میں لکھتے ہیں کہ

ارادت بہ الا عندنا وبقول لوکان فیہا مصابح
لقبضت رجلی عند اذاتہ السجود ولما
احوجتہ الی عمری انتہی (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۹)

حضرت عائشہؓ ہمیں فیہا مصابح کے جملہ سے غلط فہم
کرتی ہیں اور فرماتی ہیں کہ اگر گھروں میں چراغ ہوتے تو آپ
کے سجدہ کے وقت میں پاؤں خود سیٹ لیتی اور

آپ کو مجھے دبانے کی ضرورت پیش نہ آتی۔

اور علامہ حسنہ العسقلیٰ لکھتے ہیں۔

والعنی لو كانت المصاييح لقبضت رجلی
عند اداء تم السجود ولما احوحتہ
الی غمزی (عمدة القاری ج ۱ ص ۱۱۱)

ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کی یہ صحیح روایت اس بات کی واضح اور روشن دلیل ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی حجرہ میں اندھیرا رہتا تھا اور جب آپ رات کو نادمہ پڑھتے اور
چراغ نہ ہوتا تو آپ اپنے ہاتھ مبارک سے حضرت عائشہؓ کا بدن دباتے تاکہ وہ اپنے پاؤں سمیٹ لیں اور آپ سجدہ
کر سکیں اور بقول امام نوویؒ اور علامہ عینیؒ یہ اس لئے ہوتا تھا کہ گھروں میں چراغ نہیں ہوتے تھے اور اندھیرے
کی وجہ سے آپ کو دبانے کی یہ زحمت گوارا کرنا پڑتی تھی ورنہ حضرت عائشہؓ صدیقہ آپ کو یہ تکلیف دینے میں
اگر آپ کے نور کی روشنی ہوتی تو اس روشنی کی وجہ سے خود بخود اپنے پاؤں سمیٹ لیتیں۔ اور کسی بھی صاحب
بصیرت پر یہ مخفی نہیں کہ آپ کے گھر میں احیاناً چراغ جلتا تھا اگر گھر میں آپ کے نور کی روشنی ہوتی تو چراغ
جلانے کی کیا ضرورت تھی؟ و مثلاً حضرت علامہ علی نقاریؒ کی جمیع الوسائل کے حوالہ سے جو استدلال برف
مذکور نے کیا ہے وہ غلط ہے اس لئے کہ علامہ علی نقاریؒ اس روایت کا حوالہ دیتے ہوئے فرماتے ہیں علی
باروی ہی صورتہ الخ جیسا کہ روایت کیا گیا ہے یہ روایت کس کتاب میں ہے اس کی سند کیا اور کیسی ہے؟
اس کا کچھ پتہ نہیں تو ایسی معمول اسناد اور بے ثبوت روایت سے استدلال کیا کیا معنی؟ مؤلف مذکور کی یہ
دبیری اور دجل ملاحظہ کیجئے کہ وہ علی باروی کا معنی کرتے ہیں روایات سے ثابت ہے لاجل و اقوۃ اللہ
اور یہ ایک خالص حقیقت ہے کہ عقائد باطلہ اور اعمال بدعیرہ جملہ تعلیس کے سوا ثابت بھی نہیں ہوتے
اور نہ ہو سکتے ہیں۔ یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ حضرت علامہ علی نقاریؒ نے ہر مقامات میں پہلے یہ تحریر فرمادیا ہے۔

قال ابن حجر اختلف الروایات غلے اول
المخلوقات وحاصلها كما بتتکھا فی شرم
شعائل القمر مذی ان اولها الذنوب والذی خلق
منہ علیہ الصلوٰۃ والسلام ثم النام

ابن حجر فرماتے ہیں کہ اول مخلوقات کے بارے میں
روایات مختلف ہیں اور ان کا حاصل یہ کہ میں نے
شرح شمائل الترمذی میں بیان کیا ہے یہ ہے کہ
اول وہ نور سے جس سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ

نور العرش ۱۲: مصوقات ۱۲: ۱۳

علیہ وسلم پیدا ہوئے پھر پانی اور پھر عرش ہے۔

اس سے دو باتیں ثابت ہوئیں ایک بات تو یہ کہ اس مقام میں وہ وثوق سے اول المخلوقات نور محمدی لکھتے ہیں اور دوسری یہ کہ جمع الوسائل شرح شمائل الزمزمی انہوں نے مرقات سے پہلے تصنیف فرمائی ہے جس کا حوالہ وہ مرقات کی اس عبارت میں دے رہے ہیں اس کے بعد وہ آقا علیؑ کے پیر

ثم رأيت في الدار المنشور نقلاً عن ابن عباس
ان اول شيء خلقه الله انقلم فقال لما كتب
فقال يا رب وما اكتب قال اكتب القدر
يجوزي من ذلك بما هو كائن الى ان تقوم
الساعة ثم طوى الكتاب ورفع القلم وراه
اليهمتي وغيره والحمد لله وحده وفي
الدراية عن ابى هريرة قال سمعت
رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول
ان اول شيء خلق الله القلم ثم النون و
هي الدواة الى ان قال وروى ابن ابي
خلق الله العقل وان اول ما خلق الله نوري
وان اول ما خلق الله رجلي وان اول ما خلق
الله العرش والاولوية من الامور والاضافه
فيقول ان كل واحد مما ذكر قبل ما هو
من جنسه فالقلم خلق قبل جنس الاقلام
ونوره قبل الانوار والافقه ثبت ان العرش
قبل خلق السموات والارض فتطلق الاوليه
على كل واحد بشرط التقييد فيقال اول
المعاني كذا واول الانوار كذا ومنه

پھر پانی پھر عرش میں حضرت ابن عباسؓ سے منقول ہے
روایت دیکھی کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے جو چیز
پیدا کی وہ قلم ہے اور اس سے فرمایا لکھو اس نے کہا
اے میرے رب میں کیا لکھوں انفرمایا کہ آج سے لے کر
قیامت قلم ہونے تک جو تقدیر جاری ہے لکھ پھر
صحیفہ لپیٹ دیا اور قلم اٹھا اس کو لام بیقی
وغیرہ نے روایت کیا اور امام حاکم نے بھی اور اس کو
صحیح کہا ہے اور وہ مشور میں حضرت ابو ہریرہؓ سے
ہے کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے
نے فرمایا کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے قلم پھر دوات
پیدا کی دپھر فرمایا: اور میں نے روایت کی گئی ہے کہ سب
سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عقل پیدا کی ہے اور یہی سب
سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرا نور پیدا کیا ہے اور یہی
سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی اور
یہی کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عرش پیدا کیا اور
اوریت اخانی امور میں سے ہے تو اس کی برتاؤ کی
کی جائے گی کہ اوریت ہر چیز کی جنس کے لحاظ سے
ہوگی مثلاً انسان کی جنس میں قلم تقدیر اور نور اس کی جنس
میں کہ کائنات پہلے پیدا ہوا اور نہ ثابت ہو چکا ہے

قوله اول ما خلق الله نوری دینی و دایۃ روحی و معنایهما واحد فان الاول احوال و فیہ
 اسی اول ما خلق الله من الارواح روحی
 اور اسوقت ج ۱ ص ۱۶

کہ عرض آسانی اور ذمہ میں سے پہلے پیدا ہوا ہے۔ تو
 اولیت ہر ایک پر بشرط تقید قبول جائے گی مثلاً اول
 معانی میں انھیں چیز اور اول انوار میں انھیں ہے اور
 اسی سے ہے آپ کا پرورش و اول ما خلق الله نوری
 اور ایک روایت میں روحی ہے اور دونوں کا مطلب
 ایک ہے کیونکہ احوال نوری ہیں معنی اللہ تعالیٰ نے
 ارواح میں سب سے پہلے عری روح پیدا کی۔

اس عبارت سے یہ امر بالکل عیاں ہو جاتا ہے کہ حضرت علی علیہ السلام کے سامنے پہلے حضرت ابی
 عباسؑ اور حضرت ابوہریرہؓ کی یہ مرفوع روایت ان اہل ما خلق الله العلم یہی اسی صحیح روایت کے
 اور اسی طرح اولیت کی دیگر بعض روایات کے سامنے آ جانے سے وہ اولیت کو اضافہ پر حمل کرنے
 پر مجبور ہو گئے ہیں اگر نور ہی ان کی تحقیق میں اول المخلق ہوتا تو انہی پہلی تحقیق پر جسے رہتے اور ان کو اول
 اضافی کی تائید کی ضرورت پیش نہ آتی اور ہم روایت فی الدر المنثور کے الفاظ اس بات کا واضح قرینہ
 ہے کہ تفصیل پہلے ان کے سامنے نہ تھی ورنہ وہ پہلے ہی اولیت کو اضافی پر حمل کرتے۔ و رابعاً انھیں
 العارضین کی عبارت سے مؤلف مذکور کو کیا غامد ہے؟ آپ کے حسن و جمال کا کون سا مان منکر ہے لیکن
 اس جمال کی وجہ سے اُس نورانیت اور روشنی کا کیا ثبوت ہے کہ اندھیرے میں گری پڑی سموتی مل جائے
 یا در دیوار نور ہو جائیں بلکہ خود یہ عبارت ان کے خلاف جاتی ہے کیونکہ اس میں تصریح ہے کہ آپ
 کے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے مستور رکھا گیا ہے ظاہر ہے کہ جس نور تو لوگوں کی نگاہوں سے
 اوجھل اور مستور نہیں ہوا کرتا وہ تو ہر کردار کو عیاں نظر آتا ہے اور آ سکتا ہے و خاصاً حضرت علیؑ
 کی موضوعات کبیرہ میں جس نور کا ذکر ہے وہ حسی نہیں بلکہ معنوی نور ہے جس کو نور موت نور رسالت اور نور
 ہدایت سے تعبیر کیا جاتا ہے جو مشرق سے مغرب اور شمال سے جنوب تک پھیلا ہوا ہے اور خود ان کی
 عبارت میں شرقاً و غرباً کے الفاظ اس کا واضح قرینہ ہے اور اس نور سے حتیٰ نور قطعات مراد نہیں جو ہر
 ایک کو ظاہراً نظر آئے کیونکہ موضوعات کبیرہ میں اسی عبارت کے آگے یہ الفاظ بھی ہیں۔

لکن هذا النور لبس له القطر والحد
 لیکن یہ نور ظاہر نہیں ہے۔

اگر حسی نور ہوتا تو یقیناً اس کا ظہور ہوتا اور وہ کسی پر نفسی نہ رہتا کمالاً یحتمل چنانکہ یہ الفاظ مطلق
 مذکور کے سراسر خلاف ہیں جیسا کہ بالکل عیاں ہے اس لئے وہ ان کو مل گئے ہیں مفید طلب عبارت
 تو نقل کر دی ہے اور ان الفاظ کا حوالہ ہی نہیں دیا تاکہ قطعی نہ کھل جائے وسادہ حضرت تھانویؒ کے
 نزدیک نورِ شینا سے ممتاز تفسیر میں قرآن کریم ہر دو جے جیسا کہ ان کی متفقہ عبارت میں اس کی تصریح
 ہے اور بیان القرآن چر مشائیں وانزلنا الیکم نوراً تبینا کے ترجمہ اور اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ اور
 ہم نے تمہارے پاس ایک صاف نور بھیجا ہے اور وہ قرآن مجید ہے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور
 قرآن کے ذریعے جو کچھ تم کو بتلایا جاوے وہ سب حق ہے الخ اور نور و کتاب نہیں کے عربی کے حاشیہ
 میں لکھتے ہیں کہ۔

اشارۃ الی کون عطف الکتاب للتفسیر
 فیہما متغایران بالصفا متحدان بالذات
 ولذا حسن افراد التفسیر فی بہ وبہذا
 التفسیر حسن اسناد الہدایۃ فہنا
 الی اللہ تعالیٰ وجعل الکتاب والنور سبباً
 واسناداً للتبیین فیما قبل الی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم واما اذا قسم للنور
 بالرسول لا یحصل ہذا الحسن ومؤید
 تفسیر ہذا اقوالہ تعالیٰ وانزلنا الیکم نوراً
 صبیحاً۔ وادید بہ الکتاب قطعاً انتہی
 راجحاً حاشیہ طبع مجتہبی دہلی

اس میں اشارہ ہے کہ لفظ کتاب کا عطف تفسیر
 کے لئے ہے اور یہ دونوں لفظ صفت کے لحاظ سے
 متطبیق ہیں اور ذات کے اعتبار سے متحد ہیں اور اسی
 لئے یہیں تفسیر کا لفظ لایا گیا ہے اور اسی تفسیر کے
 لحاظ سے ہدایت کی اسناد اللہ تعالیٰ کی طرف بھی
 ہے کہ اس کے کتاب اور نور کو ہدایت کا سبب
 بنایا ہے اور اسی لئے اس سے قبل بیان کرنے کی
 نسبت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف
 اچھی ہے اور اگر لفظ نور کی تفسیر رسول کے ساتھ
 کی جائے تو یہ اچھا حاصل نہیں ہوتا اور میری اس
 تفسیر کا مؤید اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وانزلنا لکم
 نوراً تبینا اور اس سے قطعی طور پر کتاب مراد ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ بقول حضرت تھانویؒ نوراً تبینا سے مراد قطعی طور پر تو صرف کتاب ہے جس کو
 اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوا ہے اس میں صرف احتمال کے درج میں وہ یہ تفسیر بھی نقل کرتے ہیں کہ نور سے
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو اور آپ کی بشریت کا وہ واضح طور پر افراد و

اثبات کرتے ہیں کہ متر تو آپ کی ذات کو بشر تسلیم کر کے آپ کو نور ماننے کا مطلب یہی ہے کہ آپ نور ہدایت ہیں اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو نور نبوت دے کر کل جہاں کو نور توحید اور نور ایمان و اسلام سے منور کر دیا ہے اور اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد پورا ہو گیا ہے کہ۔

وَاللّٰهُ مُتَعِسِّرٌ نُّوْرًا وَّلَوْ كُوْرَةُ الشَّمْسِ كُوْنُوْہ

اور اللہ تعالیٰ اپنے نور و اسلام کو مکمل کرے گا اور اگرچہ شرک اس کو ناپسند کریں۔

وسا بعا حضرت علامہ القاریؒ کی جمیع الاسائل میں جس نور کا ذکر ہے وہ معنوی نور ہے نہ کہ حسی جو وظائف مذکور کا مطلب ہے کیونکہ آفاق اور انفس میں جس نور کا فیض پہنچا ہے اور پہنچتا ہے وہ معنوی نور ہے جو نور نبوت اور نور ہدایت ہے اور یہ جملہ اس میں لا ٹوید ہے کہ آپ صوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں اسی طرح مثل نور ہدایت میں آپ کے جس نور کا ذکر ہے وہ نور نبوت اور نور ہدایت ہے اس میں کیا شک ہے ؟ اور آپ کے نور کے ذوالی ہونے کا وہی مطلب ہے جو حضرت نانو توئیؒ کی عبارت کی روشنی میں گذر چکا ہے کہ اولاً وبالذات وہ آپ کو مرحمت ہوا اور آپ کے فیض سے بالعرض سب انبیاء کو پہنچا آپ کا نور مخلوق میں سے کسی سے مکتسب نہیں صرف اللہ تعالیٰ کا عطیہ ہے اور چاند کا نور سورج سے مکتسب ہونے کے باوجود کہیں میں آجاتا ہے لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور نبوت اور نور ہدایت کبھی کفر و شرک کے گہس میں نہیں آیا اور نہ کبھی دلائل و براہین کی مدین غلوب نہ سے اور اس دور میں ہی لوگ مسلمان ہونے جب کہ دنیا میں کفر و شرک کا ہر طرف دور دورہ تھا اور ظاہری طور پر دنیا کے کسی ملک میں مسلمانوں کا لا بجز چند ایک کے کوئی اقتدار نہ تھا جو کسی کی کشش کا باعث ہوتا اور اس ایمانی اور اسلامی نور کو دنیا نے کفر نے شانے کی از حد کوشش کی ہے مگر بے فائدہ تعالیٰ سے

نور خدا ہے کفر کی حرکت پہ خندہ زن پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائیگا۔

نقصی غلطی | یہ عنوان قائم کر کے نوافل مذکور کہتے ہیں کہ جب سور مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ آپ نور تھے آپ کا سایہ نہ تھا نورانیت کا ثبوت یا سایہ کی نفی بشریت کی نفی کو مستلزم نہیں سایہ مطلقاً بشریت کے لوازم سے نہیں بلکہ بشریت کی صفہ کے لوازم سے ہے اور آپ میں لطافت حقینہ کہ کثافت نیزہ عقیدہ غلطی ہے اور ظنیات کے باب میں دلائل غلطیہ کفایت کرتے ہیں۔

محدث ابن الجوزیؒ الوفا ہا سوال المصطفیٰ رضی اللہ عنہ میں جمیع الاسائل پر ص ۱۶۱ میں اور

حدیثِ صادقہ میں شرحِ اشکال علیٰ ہاشم اوسائل میں چھٹا جلد میں تحریر فرماتے ہیں کہ ان عبارتوں سے مراد یہ ہے کہ حضور علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور آپ کو بھی صوفی کی روشنی میں کھڑے نہ ہوتے مگر آپ کا نور سورج کی روشنی پر غالب آجاتا اور نہ کہیں آپ چاند کی روشنی میں آئے مگر آپ کا نور چاند کی روشنی پر غالب رہا۔ علامہ رحمہ اللہ "وسائل الوصول" میں تحریر فرماتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نور تھے پس دھوپ یا چاندنی میں چلتے تو آپ کا سایہ نہ ظاہر ہوتا۔ فوائد علیہ شرح شفاء محمدیہ ص ۳۲ جلد میں سیدی محمد بن قاسم صوفی تحریر فرماتے ہیں کہ۔ ابن ہارکث اور ابن الجوزی نے ابو عباس جنی اللہ عنہما سے روایت کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کبھی دھوپ میں نہ کھڑے ہوئے مگر آپ کا نور سورج پر غالب رہا اور نہ کبھی چاندنی میں کھڑے ہوئے مگر چاند پر آپ کا نور غالب رہا اسی لئے نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور ابن سبغ نے شفاء میں ذکر کیا اور اس کو قاضی عیاض نے شفاء میں نقل کیا کہ آپ کے شخص کریم کا سایہ نہ تھا چاندنی میں نہ دھوپ میں اور سایہ نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ آپ کا سایہ (جو حقیقت میں آپ کی مثال کے مترادف ہے) زمین پر گرنے سے محفوظ رکھا جائے یا گندی جگہوں اور قدروں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رکھنے کے لئے یا اس لئے کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور نور کے لئے حجاب ہوتا ہے اور نبی علیہ السلام تو نور منیر ہیں پس آپ کا سایہ کس طرح متصور ہو گیا یا اس لئے کہ شمس و قمر تو آپ کے نور سے مخلوق ہوئے اور آپ کے سبب سے ظہور میں آئے پس آپ کے سبب سے ان کی روشنی کس طرح چھپ سکتی ہے حتیٰ کہ آپ کا سایہ ہو کیونکہ جو کسی چیز کا مظہر ہو وہ اس کے لئے ساز نہیں ہو سکتا اگر یہ کہا جائے کہ حضور تو بشر ہیں جیسا کہ قرآن میں ہے پھر آپ کے لئے سایہ کیونکر ہو گا تو اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ آپ کی بشریت عام بشریت کی طرح نہیں ہے جیسے اوقاتِ منتظرہ مگر عام حضور کی طرح نہیں ہے بقول ابی الحسن شاذلی آپ باوجود بشریت کے نور ہیں اس لئے آپ نور سے موعوم ہوئے شیخ محقق نے شرح ہنزہ میں کہا کہ حدیثِ عشر نہیں ہے کہ آپ نے فرمایا اے عشر جانتے ہو میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ جس کو اللہ عز و جل نے سب سے پہلے پیدا کیا وہ میرا نور تھا پس میرے نور نے اللہ کو سجدہ کیا اور سات سو سال سجدہ میں رہا پس پہلا ساجد میرا نور تھا اور مجھے اس پر فخر نہیں اے عشر جانتے ہو میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ اللہ نے عرض کو میرے نور سے پیدا کیا اور کرسی و لوح و قلم کو میرے نور سے پیدا کیا اور آنکھوں کے نور کو میرے نور سے پیدا کیا اور عقل جو لوگوں کے سروں میں ہے وہ بھی میرے نور سے پیدا کی اور معرفت جو قلوبِ مؤمنین میں ہے وہ بھی

پیرے نور سے پیدا کی اور مجھے اس پر فخر نہیں الخ پس تمام انوار و اضواء کو حضور کے نور سے پیدا کیا گیا
لہذا سب حضور علیہ السلام کے نور کی فرع ہیں اور آپ کا نور سب کے لئے اصل بعلا فرع کا اصل کے صاف
کیا مقابلہ ہو سکتا ہے ؛ و بجز وہ کیسے تقبی العقل میں جو فرع کے لئے کمال نفی نقل مانتے ہیں اور اصل کے
لئے اس کا انکار کرتے ہیں ، یقینی (مجموع توضیح البیان ص ۱۵۳ تا ۱۵۴)

الجواب : مزاحمت مذکور کا یہ دعویٰ کہ آپ کا سایہ نہ ہونا جمہور مسلمانوں کا عقیدہ ہے بالکل بے بنیاد
دعویٰ ہے اس لئے کہ جب صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے تو ان صحیح احادیث کو چھوڑ کر جمہور
مسلمان کب جعل اور بے ثبوت روایات پر عقیدہ رکھ سکتے ہیں ہم نے تحقیق خیرین میں مستدرک حاکم کی سند
سے آپ کے سایہ کے ثبوت کی روایت نقل کر کے امام حاکم اور تاج الدین جلال علاء دہلی کی تصحیح بھی نقل
کر دی ہے اور اسی طرح طبقات ابن سعد سند احمد اور مجمع الزوائد سے بھی روایت نقل کر کے اس کی
سند کے رجال اور ان کی توثیق بھی ساتھ ہی بیان کر دی ہے ۔
مجمع الزوائد کی ایک روایت کے الفاظ یوں ہیں ۔

فرواۃ ظللہ فثقلت ان هذا الظل رجل وما
یدخل علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فدخل
النبی صلی اللہ علیہ وسلم الحدیث ۔
(مجمع الزوائد ج ۴ ص ۳۳۹)

حضرت زینبؓ نے آپ کا سایہ دیکھا سو وہ فرماتے
گلیں کہ یہ تو مرد کا سایہ ہے اور آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم تو میرے پاس آتے نہیں آتے میں آپ
اندروں داخل ہو گئے ۔

امام زینبؓ فرماتے ہیں کہ

رواہ احمد وفيہ صحیۃ روی لہا
ابوداؤد وغیرہ والمریضہا احد
وبقیۃ رجالہ ثقات ج ۴ ص ۳۳۹ ،

اس روایت کو امام احمد نے روایت کیا ہے اور
اس میں صحیحہ نہیں امام ابوداؤد وغیرہ نے ان کی روایت
لی ہے اور کسی نے ان کی تضعیف نہیں کی اور باقی
راوی ثقہ ہیں ۔

اور دوسری روایت کے سرگزنی الفاظ یہ ہیں ۔

اخراۃ ظللہ قد اقبل الحدیث ۔
(مجمع الزوائد ج ۴ ص ۳۳۳)

ایسا لگ انہوں نے آپ کے سایہ کو آتے ہوئے
دیکھا ۔

اور علامہ بیہوشی اس کے بارے فرماتے ہیں کہ

رواہ الطبرانی فی الاوسط وفیہ سمیۃ
روى لها ابو داود وغيره ولم يصرح بها
احد وبقيۃ رجالہ ثقات رحمہم اللہ
اس کو طبرانی نے زعم (اوسط میں روایت کیا ہے
لکھا میں نے سمجھا ہے امام ابو داؤد وغیرہ نے سند اس
کی ہے اور کسی نے ان پر حرج نہیں کیا باقی سب
راوی ثقہ ہیں۔

مجموع مسلمین ان صحیح روایات کو کیسے ترک کر سکتے ہیں جب کہ ان کے مقابلہ میں کوئی صحیح حدیث
ہی موجود نہیں ہے اور ان صحیح روایات کی تائید مجمع الزوائد کی ایک اور روایت سے ہوتی ہے جو اوفا
صلوات کے باب میں آئمہ جبرائیل کے عنوان سے حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً مروی ہے جس میں
یہ الفاظ بھی ہیں۔

ثم جاءني فصل في العصر حين كان في مثل
الى قوله ثم جاءني من الغد فصل في الظهر حين
كان الفجر مثل ثم جاءني في العصر فصل في
حين كان في مثل الحديث رواه البزار
وفيه عمر بن عبد الرحمن بن أسيد بن
عبد الرحمن بن زيد بن الخطاب ذكره
ابن أبي حاتم وقال صحيح منه ابو نعیم و
وعبد الله بن نافع سمعت ابي يقول ذلك
وشیخ البزار ابراهيم بن نصر له اجد من
توجهه وبقيۃ رجالہ موثقون -
(مجمع الزوائد ج ۳ ص ۳۳۳)

پھر میرے پاس حضرت جبرائیل علیہ السلام آئے اور اس
وقت مجھے عصر کی نماز پڑھانی جب کہ میرا یہ یہ
قد کے برابر ہو گیا (آگے فرمایا) پھر دوسرے دن میرے
پاس آئے تو مجھے فجر کی نماز اس وقت پڑھانی جب
سایہ میرے برابر ہو گیا پھر میرے پاس عصر کے وقت
آئے اور مجھے اس وقت نماز پڑھانی جب کہ میرا یہ
میری دو مثل ہو گیا الحديث اس کو محدث بزار
نے روایت کیا ہے اس کی سند میں عمر بن عبد الرحمن
بن اسید بن عبد الرحمن بن زید بن الخطاب ہے امام
ابن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سے
سنا کہ ان سے ابو نعیم اور عبد اللہ بن نافع نے روایت
کی ہے اور امام بزار کے استاد ابی ہریرہؓ میں نصر
ترجمہ مجھے نہیں مل سکا اور باقی راوی ثقہ ہیں۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ پہلے دن حضرت جبرائیل علیہ السلام نے آپ کو عصر کی نماز اُس وقت پڑھانی

جب کہ آپ کا سایہ آپ کی قیامت کے برابر تھا اور دوسرے دن ظہر کی نماز اس وقت پڑھائی گئی کہ
 آپ کا سایہ آپ کی قیامت کے برابر تھا اور فرمایا کہ پھر حضرت جبرائیل علیہ السلام دو دوسرے دن آئے اور
 مجھے عصر کی نماز پڑھائی جب کہ میرا سایہ دو گنا ہو گیا تھا اس صورت میں جب کہ کان فی ریشی نہ تھیں جو
 اس سے قبل کی روایت کے مطابق ہے وصلى العصر والغنى قلعان الحديث مجملہ الزوال جلد ۱
 ص ۳۳۳ عن ابی سعید الخدری مرفوعاً رواہ احمد والطبرانی فی الکبیر وفیہ ابن الہیثم
 وفیہ ضعف اور اگر یہ لفظ ریشی ہو تو سایہ قدر بزرگ کے برابر ہو گا کچھ بھی ہو اس سے سایہ تو بھر جائے
 (ہے) ہم اس طویل علمی بحث میں بیان نہیں کرتے کہ آیا ظہر اور عصر کا وقت مشترک ہے جیسا کہ حضرات اہل کائنات
 حضرت امام شافعی وغیرہ کا مسلک ہے (بدایۃ المجتہد ج ۱ ص ۱۸۱) اور انہوں نے اس مذکور اور اس مضمون
 کی دیگر احادیث سے استدلال کیا ہے یا ظہر کا وقت ختم ہونے کے بعد عصر کا وقت شروع ہوتا ہے جیسا کہ
 بقیہ حضرات ائمہ کرام کا مسلک ہے اور وہ مسلم ج ۲ ص ۲۲۲ کی روایت و وقت صلوة الظہر بالم تحضر العصر
 سے استدلال کرتے ہیں اور یہی روایت کا جواب یہ دیتے ہیں کہ اس میں وقت کی تعیین و تحدید مراد نہیں
 بلکہ تقریب مراد ہے یعنی پہلے دن کی عصر کا وقت دوسرے دن کی ظہر کے وقت کے قریب تھا نہ کہ بعینہ
 وہی تھا اور مسلم ج ۲ ص ۲۲۲ کی روایت ثم اخر الظہر حتی کان قریباً من وقت العصر الا ان اس کا دلیل
 ہے غرضیکہ فریق مخالف آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی پر جس قسم کی روایت سے استدلال
 کرتا ہے اُس سے بڑھ کر ثبوت سایہ کے لئے یہ روایت موجود ہے جسے ہم نے صرف اس لئے پیش
 کیا ہے اور پہلے گذشتہ روایات اس کے علاوہ ہیں۔

جب قرآن کریم اور حدیث شریف سے آپ کی بشریت واضح الفاظ سے ثابت ہے اور صحیح احادیث
 سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو مؤلف مذکور کا یہ غدارانہ کارہ بشارت کشف کا ہوتا ہے نہ کہ بشریت
 لطیفہ کا بعض ایک ڈھکوسلہ ہے کیونکہ آپ کی بشریت کا باوجود لطیفہ ہونے کے اور کایا قوت فی الجہر
 ہونے کے صحیح حدیث کے موافق سایہ تھا لہذا انھیں کے مقابلہ میں قیاس کی اصطلاح کوئی گنجائش اور سماعت
 نہیں ہو سکتی اور بے شک ظنیات کے باب میں دلائل ظنیہ کافی ہوتے ہیں لیکن عقیدہ نہ تو ظنی ہوتا ہے اور
 نہ اس کے لئے دلیل ظنی کفایت کرتی ہے اور مؤلف مذکور اس کو عقیدہ کہتے ہیں ہاں اگر کوئی مسلمان اور ظہر
 ظہر ہو تو اس کے لئے ظنی دلیل بھی کافی ہو سکتی ہے۔ علاوہ بریں یہ بھی عجیب ستم ظریف ہے کہ ثابت شدہ

فلسفی ذخیرہ واصحیح کی تو کوئی پرواہ نہ کی جائے اور بے ثبوت غلطی کو تلخہ باندھ لیا جائے یہ کونسا انصاف ہے ہنرمند صریح حدیث کی روشنی میں آپ کا سایہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے یہ دوسری بات ہے کہ کوئی ضدی اپنے تعصب اور ضد کو نہ چھوڑے اور میں نہ مانوں اور اسلام کی رٹ ہی لگا رہے جیسا کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کا یہ محبوب و لذیذ قیرہ ہے تو اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے؟ رہی وہ روایت جو مؤلف مذکور نے نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تو سورج میں دکھائی دیتا تھا اور نہ چاند میں تو تنقید جن میں اس پر باحوال بحث ہو چکی ہے کہ اس کی سند میں علامہ ابن بن قیس زعفرانی راوی ہے جو کذاب اور وضاع ہے ایسی روایت پر ہمارے کہ کر شریعت کے کسی حکم کو کیسے رد کیا جاسکتا ہے؟ حیرت ہے کہ مؤلف مذکور حضرت ابن عباسؓ کی روایت کا جان چھڑانے کے لئے بار بار نام لیتے ہیں لیکن اس کی سند اور رجال اور ان کی کتب اسماء الرجال سے توثیق نقل کرنے سے قطعاً قاصر اور سراسر عاجز ہیں ان کا علمی اور اخلاقی فریضہ ہے کہ اپنے علمی غیظ اور ہناری سے اس روایت کی سند نکالیں اور روایت کی توثیق کریں ورنہ اس سے انہیں قطعاً کوئی فائدہ نہیں باقی اس طرح ان کا بار بار علماء کی عبارات نقل کرنا کہ فلاں فرماتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور فلاں فرماتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا تو یہ بالکل بے سود ہے کیونکہ شہادت انہوں نے اگر دس بزرگوں نے نام لے کر ان کا بیان اس مضمون پر نقل کیا ہے کہ آپ کا سایہ نہ تھا تو ہم کہتے ہیں کہ اگر وہ بجائے دس کے دس بزرگوں کی عبادت بھی پیش کر دیں تو اس سے کچھ نہیں بڑا کیونکہ سند مرفوع اور صحیح حدیث کے مقابلہ میں دس ہزار تو کیا دس لاکھ بلکہ دس ارب و کھرب حضرات کی بات بھی کوئی وقعت نہیں رکھتی کیونکہ علمی قاعدہ تو یہ ہے کہ احمد یونذ منہ وبتکر الاموال اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ باقی یہ دلائل کہ آپ کا سایہ اس لئے نہ تھا کہ آپ نوحے اور خمس وقر تو آپ کے لئے سے مخلوق ہونے میں پھر آپ کے سبب سے ان کی روشنی کیونکر چھپ سکتی ہے اور اس لئے آپ کا سایہ نہ تھا کہ تقدیروں کے نیچے اور گندی جگہوں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رہے اور یہ کہ سایہ تار کی کوستانزہم ہے اور آپ تو نورِ نیر میں وغیرہ وغیرہ تو یہ سب بے وزن اور بے جان باتیں ہیں اور اس لئے کہ جب صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے تو نفی کے مقابلہ میں ایسی صوفیانہ یا عارفانہ خود ساختہ باتیں کیا حیثیت رکھتی ہیں؟ وثائق آپ میں معنی میں نور ہیں وہ معنوی نور ہے جس کی نہیں تو معنوی نور پر جس نور کے آثار مرتب کرنا نا ممکن و نامذہب ہے وثائق فرار کا وہ مرتب نہیں ہوتا جو

اصل کا ہوتا ہے آپ کا سایہ آپ کے نفس اطہر اور بدن مبارک کی فرع ہے اور یہ بیہوشی امر ہے کہ مکہ مکرمہ وغیرہ کی سرزمین پر جگہوں اور راستوں میں جہاں آپ کے قدم مبارک پڑتے تھے وہاں کسی نہ کسی کافر و مشرک کا قدم بھی پڑتا رہا اور ظاہر ہے کہ ان راستوں پر عام انسان تو کیا حیوانات بھی چلتے تھے پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ آپ کے سایہ کو جو آپ کی ذات بابرکات کی فرع ہے تو قدموں سے محفوظ رکھا گیا اور آپ کے بنفس نفیس قدم مبارک جہاں پڑتے رہے ان جگہوں کو کافروں و مشرکوں اور حیوانات کے قدموں سے محفوظ نہ رکھا گیا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ اس خود ساختہ منطق کے ٹوٹے مناسب تو یہ تھا کہ آپ کا قدم مبارک ہی زمین پر نہ پڑتا مگر کسی کافر اور مشرک کا ناپاک قدم اس پر نہ پڑتا کیونکہ مشرک ناپاک ہیں انہماک مشرکوں نجس اور اس معنوی نجاست سے بھی آپ کے قدم مبارک کو محفوظ رکھنا چاہیے لہذا اس لحاظ سے آپ کو چاہیے تھا کہ زمین پر قدم مبارک ہی نہ رکھتا ہمیشہ سوار کی پر اور ہاتھ میں سفر کیا کرتے والے ظاہر خلاف اور یہ امر بھی ثابت ہے کہ آپ کی گردن مبارک پر مشرکوں نے ٹوٹ کی ناپاک جھلی بھی ڈالی جب کہ آپ مسجد الحرام میں کعبۃ اللہ کے پاس نماز پڑھ رہے تھے بخاری ۲۱۳۸ میں سلا جزو و ربی فلاں کے الفاظ ہیں اور اس کے معنی جھلی کے ہوتے ہیں (الظاہر فیما نجت بائسن بخاری) اور یہ بھی ثابت ہے کہ ایک مرتبہ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے جب کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تہجد سمیت نماز پڑھا رہے تھے آپ کو آگاہ کر دیا کہ آپ کی جوتیوں کے نیچے غلاظت لگی ہوئی ہے (دعائی جبرائیل فاخبرنی ان فیما تقرر یہ روایت ابو داؤد ۲۱۳۹ مسند دارمی ۲۱۳۹ مترجم مواردا لفظاً) مسند اور مستدرک حاکم ۲۱۳۹ میں موجود ہے قال الحاکم والذہبی صحیح علی شرط مسلم اور مشکوٰۃ ج ۲ ص ۱۱۱ میں یہ روایت موجود ہے (ظاہر بات ہے کہ جوتیوں کے نیچے غلاظت تب ہی لگی تھی کہ آپ نے نجس جگہ پر رگوں بامر مجبوری یا لاعلمی ہی تھیں) پاؤں مبارک رکھے تھے عجیب بات ہے کہ پاؤں اور نعلین بید جگہ پر چڑھائی تو کچھ حرج نہ ہو لیکن سایہ ایسی جگہ پر پڑے تو قابل انکار امر ہو۔ اسی طرح آپ کی بشریت کے اعلیٰ و العلیٰ و العلیٰ ہونے سے نیز آپ کے نور معنی روح کے پہلے پیدا ہونے اور اس کے پروردگار کے سامنے سجدہ حین ہونے سے اور آپ کے نور کے اصل اودائی مخلوق کے فرع ہونے سے ہی نوافذ مذکور کو قطعاً کوئی فائدہ نہیں کیونکہ صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے اور ان کے مقابلہ میں کوئی روایت سنداً ثابت ہی نہیں پھر ایسی بے سند روایات کا کیا اعتبار؟ اور اگر ان کو تسلیم ہی کر لیا جائے تو یہی اس سے نوافذ مذکور کو کچھ

نامہ نہیں کیونکہ آپ کا نور یعنی روح مبارک اول خلق ہونے کی وجہ سے اصل ہے مگر یہ معنوی نور ہے جس سے قلوب کو سنیں میں معرفت پیدا ہوتی ہے نہ کہ حسی نور کہنے بد بخت اور شقی القلب ہیں وہ لوگ جو آپ کی صحیح احادیث کا انکار اور تاویلات کر کے آپ کے سایہ کی نفی کرتے ہیں اور غیر معصوم اقوال کو ترجیح دیتے ہیں۔
حضرت ذکوان کی روایت کا جواب ۱۔ تنقید تین میں حضرت ذکوان کی یہ روایت نقل کر کے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تو صبح میں نظر آتا تھا اور نہ چاند میں بہنے اس کی تردید کی تھی اس کے جواب میں مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ حدیث نقل کرنے کے بعد مولوی مرزا صاحب اپنی طرف سے اہل سنت کا استدلال جمع کرتے ہیں لکھتے ہیں۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور جب سایہ نہ تھا تو معاذ اللہ تعالیٰ آپ بشر بھی نہ تھے انتہی کلام ص ۱۱۵۔

جہاں تک سایہ نہ ہونے کا سلسلہ ہے اہل سنت کے نزدیک ممتاز یہ ہے کہ آپ کا سایہ ثابت نہیں اور یہ ایک ظنی عقیدہ ہے جس کے اثبات کے لئے دلائل ظنیہ کافی ہیں لیکن مولوی مرزا صاحب نے اس پر اہل سنت کی طرف سے جو تفریع بٹھائی ہے کہ جب سایہ نہ تھا تو آپ بشر بھی نہ تھے یہ محض افتراء اور کذب خالص کی بدترین مثال ہے اہل سنت کی کتابیں نبی علیہ السلام کی بشریت کے ثبوت و تحقیق کے ذکر سے بھری پڑی ہیں ہم کچھ صفحات میں صدر الانفاصل کا کلام نقل کر چکے ہیں البتہ بوبندوں کی طرح نبی علیہ السلام کو عام بشریت کے مائل ماننا اہل سنت کا عقیدہ نہیں ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور بوصاف و کمالات کے اعتبار سے متمتع الظہیر ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں باقی رہا یہ امر کہ جب بشریت مان لی تو سایہ بھی ماننا ہو گا عبادہ رحیل کے سوا کچھ نہیں کیونکہ آپ کی بشریت کو عام انسانوں کی بشریت پر قیاس نہیں کیا جاسکتا اولاً تو اس لئے کہ آپ کی ذات مقصد بشریت کے ساتھ ساتھ نورانیت بھی کامل تھی جامع ہے اور نور کا سایہ نہیں ہوتا ثانیاً اس لئے کہ سایہ اس جگہ کی تائید کی کو کہتے ہیں جو کسی جسم کثیف کے نور کی راہ میں حائل ہونے کی وجہ سے واقع ہو اور نبی علیہ السلام کی بشریت کثافت سے منزہ ہے اور اس درجہ لطافت میں ہے کہ نور کے لئے عاجبہ نہیں ہو سکتی حتیٰ کہ تاریک سایہ کی وجہ سے مرزا صاحب نے ذکوان کی روایت کو نقل کرنے کے بعد کہل ہے کہ قابل احتجاج نہیں۔ الجواب اولاً کسی ضعیف روایت کو عقیدہ و نظریہ کے اثبات میں تو بے شک پیش نہیں کیا جاسکتا لیکن ظنی عقیدہ میں ظنی دلائل کافی ہوتے ہیں لہذا اس باب میں یقیناً اس روایت کا اعتبار کیا جائیگا۔ ثانیاً عقیدہ کائنات اور شے ہے اور اس کی

تاہم امر آخر ہے نبی علیہ السلام کی نورانیت قرآن سے ثابت ہے اور نور کو سایہ نہ ہونا لازم ہے پس تاہم کے درجہ میں اس روایت کا اعتبار کسی حدیث کے معاملہ میں نہیں۔ ثالثاً آپ کا سایہ نہ ہونا تمام امت کا تقریباً اتفاقی مسئلہ ہے اور تلقی بالقبول کو بھی ناقدین فن نے وجوہ مضحکہ سے شمار کیا ہے۔ رابعاً امام سیوطی نے خصائص الکبریٰ میں اس حدیث کو ذکر کر کے اس کا ثبوت بہم پہنچایا ہے کہ ان کے نزدیک حدیث قابل تسلیم و احتجاج ہے۔ اور فن حدیث میں امام سیوطی کا جو مقام ہے وہ اپنے برائے سب تسلیم کرتے ہیں۔ خامشاً اگر آپ کو اس حدیث سے خدائی بغض ہے تو چلے یہ ہمیں انوفار سے جو روایت ہم ابن عباس کی تفسیر پیش کر چکے ہیں اسے مان لیجئے اور اگر اس پر بھی تامل ہو تو تفسیر ولک علیٰ عرش الخاقان پر حضرت عثمان کی حدیث ہے انہوں نے فرمایا کہ ہمارے رب اللہ تعالیٰ نے آپ کا سایہ زمین پر واقع نہیں کیا تاکہ کہیں کوئی شخص آپ کے سایہ پر اپنا مقام نہ رکھ دے۔ یہ کوئی ذکوان کا قول نہیں ہے کہ آپ کہہ دیں اس کی بارہ راست رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سماعت نہیں اور حدیث مرسل دیوبند کے حنفیوں میں مقبول نہیں یہ حضرت عثمان کا قول ہے جو سفر و حضر میں رسول اللہ کے جلیس تھے جن کے سر پر انا علیہ و اصحابی کا تلج ہے ہاتھ میں اصحابی کا نجوم کا پرچم ہے ماتھے پر علیکم بستی کی جنون ہے ایسے عظیم الشان اصحابی کا قول جن کا قول میں حدیث ہے اور پھر وہ بھی بارگاہ نبوی میں پیش ہو کر تقریر سے علما مرفوع ہو چکے۔ اور اگر حضرت عثمان کو بھی آپ کے ہاں پیرائی حاصل نہ ہو تو مولوی رشید احمد گنگوہی سفینہ دیوبند کے ناخدا اداد السلوک ص ۸۶ میں لکھتے ہیں تو اتر سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے اور ظاہر ہے کہ نور کے ساتھ تمام اجسام کا سایہ ہوتا ہے۔ حضرت عثمان آپ کے ہاں مقبول نہ سمجھیں کہ سال دیوبند کا سکہ تو بہر حال آپ کے ہاں چلتا ہے اب فرمائیے کیا خیال ہے تو اتر سے جو مسئلہ ثابت ہو وہ قطعاً ہوتا ہے یا ظنی؟ یہ کیسا صریح ظلم ہے کہ ہم اس مسئلہ کو اگر غلط کے درجہ میں مان لیں کافر مشرک اور بدعتی سے کم نہیں اور آپ کے پیروں سے تو اتر سے ثابت اور یقین کے درجہ میں مانیں پھر شیخ کے شیخ جو چیز شرک بدعت ہو گنگوہی مہر اسے کیسے توحید و سنت بنا دیتی ہے وہ کونسا منتر ہے جس کے عمل سے آپ اپنے مولوں کو شرک اور بدعت کے فتووں سے بچا لیتے ہیں یہود اپنے احیاء و ربان کی عبادت چھوڑ چکے آپ کے ہاں یہ پوجا کب بند ہوگی؟ المواہب اللدیہ شرح شمائل محمدیہ مسئلہ پر ہے ابن المبارک اور

ابن جوزئی کی ایک روایت میں ہے کہ آپ کا سایہ نہ تھا نہ رقانی چڑھتا ہے۔ ابن المبارکؒ
اور ابن جوزئیؒ نے ابن عباسؓ سے روایت کیا کہ نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور آپ کبھی دھوپ میں
نہ کھڑے ہوئے مگر سورج کی روشنی پر آپ کا نور غالب رہا۔ یہ دو کائنات کی طرح مسلسل روایت نہیں بلکہ
ابن عباسؓ کی چش کردہ حدیث متصل ہے اور روایت کرنے والے ہیں ابن الجوزئیؒ جیسے ناقد حدیث جو
اچھی سلی حدیث کو موضوع بنا ڈالتے ہیں پس ایسے کی روایت میں تردد کرنا علماء کے سوا کچھ نہیں
مولوی سرفراز صاحب کی خیانت اور مگر اوکھن نہ ہنیت کا اندازہ اسی امر سے آسانی کیا جاسکتا
ہے کہ انہوں نے اہل سنت کے مسلک کی دلیل حدیث دکوان کو قرار دیا تاکہ رسول اللہؐ کے کمال نفی ظن
پر اچھی طرح دل کا بخار نکال سکیں عظمت رسول کریمؐ کو کم کرنے کا انہوں نے اپنے زعم میں خوب بہا
خراشا مگر اس سے غافل تھے کہ یہ رسوائی خود ان کا مقدر بن چکی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور
آپ کے ملاحوں کے دامن پر گندگی کا جو ناقد انہوں نے بڑھایا تھا وہ اپنی تمام تر بجا انتہا حسیت
ان کی اپنی ذات کی طرف لوٹ آیا۔ قاضی عیاض مالکیؒ شفا شریف جلد ۲ ص ۲۳ پر فرماتے ہیں اور وہ جو
ذکور ہے کہ آپ کا چاند سورج میں سایہ نہ پڑتا تھا پس وہ اس سلسلے کے آپ نور ہیں۔ شہاب الدین
حفا جیؒ نسیم الریاض جلد ۳ ص ۳۱۹ میں اس کی شرح میں لکھتے ہیں معنی آپ کے جسد شریف لطیف کا
سایہ نہ تھا اور لطیف کے لفظ میں لطیف اشارہ موجود ہے کہ آپ کی بشریت کثافت سے منزہ
ہو کر لطافت کے اس درجہ میں تھی کہ روشنی کے لئے حاجت نہ ہوتی تھی حتیٰ کہ تاریک سایہ کا موجب
ہوئی اسی بحث میں آگے چل کر فرماتے ہیں۔ اس کو ابن جوزئیؒ صاحب کتاب الوفا نے ابن عباسؓ سے روایت
کیا کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔ ان تمام اکابر علماء نے نفی ظن کی بناء حدیث ابن عباسؓ پر کی ہے لیکن مولوی سرفراز
صاحب نے اس متصل حدیث کو جوہر اس مسئلہ کو حدیث دکوان پر مبنی قرار دیا تاکہ اس روایت کے ضعف اسل
سے اصل مسئلہ میں ضعف ثابت کر سکیں انا اللہ اعلم قاضی عیاض کے قول ان کا ذکر اسی شرح میں ملاحظہ فرمائی
شرح شفا جلد ۲ ص ۲۳ میں تحریر فرماتے ہیں معنی حضور نور بذاتہ ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا کیونکہ اس میں کثافت
نہیں ہے اور جو ضمون نواہ میں وارد ہے اس سے بھی یہی مراد ہے اور اس کے لفظ یہ ہیں نبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کا سایہ نہ دھوپ میں پڑتا تھا نہ چاندنی میں اس کو طہنی نے بھی ابن سبغہ سے نقل کیا کہ حضرت شیخ عبدالحی
محدث دہلویؒ مدارس النبوة جلد ۱ ص ۱۱۱ میں فرماتے ہیں۔ اور نور نبی علیہ السلام کے اسماء میں سے ہے اور نواہ کا۔

نہیں ہوتا۔ نیز یہی شیخ عبدالحق محدث دہلوی مآرج النبوة ج ۱ مسئلہ میں تحریر فرماتے ہیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کیا کہ حضور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا کہ گھیس نخس زمین پر نہ پڑے۔ شاہ جلال الدین تفسیر عزیزی ص ۲۱۸ میں فرماتے ہیں اور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا تھا انتہی باختصار پر میسر۔

دفعہ ۱۱ بیان از مسئلہ ۱۱ تا مسئلہ ۱۲ یہ یاد رہے کہ مؤلف مذکور نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کی حود نہیں اور حوالے ذکر کئے ہیں یہ سب خاصا صاحب کی کتاب نفی الضی و غروب سے ماخوذ ہیں۔ الجواب۔ ہم بقدر امکان ترتیب سے جوابات عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) جب دلائل قطعیہ اور برہانیں ساطعہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت ثابت ہے اور احادیث صحیحہ ہر یک سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو اہل سنت والجماعت ان کی خلاف ورزی کرتے ہوئے کیونکر یہ عقیدہ رکھ سکتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور یہ اہل سنت کا اختیار کیسے ہو سکتا ہے البتہ اہل بدعت کا عقیدہ یہ ضرور ہے اور انہی کے لئے یہ مناسب بھی ہے کیونکہ حق اور صحیح دلائل کے ساتھ ان ہی کا خدا واسطے کا بیر بڑا کرتا ہے اور وہی ایسا عقیدہ رکھ سکتے ہیں۔

(۲) عقائد تمام قطعی ہوتے ہیں اور ان کے لئے دلائل بھی قطعی درکار ہوتے ہیں کسی مسئلہ یا نظریہ یا کسی جزیرہ کو عقیدہ سے تعبیر کرنا معروف اصطلاح کے خلاف ہے اس لئے ایسی خا نہ ساز اصطلاحات سے حقیقت پر کوئی زد نہیں پڑتی۔

(۳) بے شک اہل بدعت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بشر ماننے والے بھی موجود ہیں مگر ان میں آپ کو اللہ تعالیٰ کے ذاتی نور سے مخلوق تسلیم کرنے والے بھی ہیں اور کسی کو وہ نام نہاد اہل سنت والجماعت کا عقیدہ بتاتے ہیں جیسا کہ پہلے باتحوالہ یہ بات عرض کی جا چکی ہے تو پھر اس کو محض افتراء اور کذب خالص کی بدترین مثال قرار دینا اپنی خاص جہالت کا یا اپنی ہٹ دھرمی کا ثبوت دیتا ہے۔ البتہ مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ وہ ہندوئی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کو عام بشریت کے مماثل مانتے ہیں اور ہم آپ کی بشریت کو بے شکل اور اوصاف و کمالات کے لحاظ سے ممنوع انظیر مانتے ہیں یہ تراویں و تلبیس ہے پہلے عرض کر چکے ہیں کہ فضائل و مزایا اور اوصاف و کمالات وغیرہ میں آپ کی ذات سب سے افضل ہے اور آپ افضل البشر ہیں ان خوبیوں میں آپ کا کوئی ثقیل اور نظیر نہیں لیکن نفس بشریت اور لوازم بشریت جن میں سایہ ہونا بھی دلائل سے ثابت ہے اس میں آپ قرآن کریم کی قطعی آیات کے حکم سے انا البشر و خلقکم

ہیں اس میں ایک رتی کا شک نہیں ہے باقی متنغ النظر کا جملہ بحث طلب ہے اگر اس سے مراد یہ ہے کہ تو آپ کی شکل اور نظیر آج تک پیدا ہوئی اور نہ تاقیامت پیدا ہوگی تو ہمارا اس پر صواب ہے اور اسی معنی میں علامہ اقبالؒ نے فرمایا ہے کہ

رخ مصطفیٰ ہے وہ آئینہ کربا یسا دوسرا آئینہ نہ ہماری بزم خیال میں نہ دوکان آئینہ ساز میں
اور اگر مراد یہ ہے کہ اگر انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شکل اور نظیر پیدا کرنا چاہے تو اس کو اس پر قدرت ہی حاصل نہ ہو یہ اہل بدعت کا عقیدہ تو ہے لیکن اہل سنت کا نہیں کیونکہ اس پر کمال یقین رکھتے ہیں کہ لا شئ خلق قدیروہ اور اس کی بارگاہ بحث عقیدہ میں اور خود اس کتاب میں اپنی جگہ موجود ہے۔

(۴) جب آپ کی بشریت نصوص قطعیہ سے ثابت ہے کہ ذات اور شخص آپ کی بشریہ اور خود و نطف مذکور بھی جنس کے لحاظ سے آپ کو بشر تسلیم کر چکے ہیں اور کرتے ہیں اور نور آپ کی صفت ہے تو سایہ کا آپ کے لئے ہونا قطعاً و قطعاً ثابت ہے کیونکہ بشریت کے لوازم میں سے ہے اور صحیح احادیث سے ثابت ہے اس کا انکار غناد و جہل کے سوا اور کچھ نہیں۔

(۵) آپ کا جسم مبارک اپنی ظاہری اور باطنی جسمانی اور روحانی خوبی اور کمال کی وجہ سے نہ صرف یہ کہ لطیف ہی تھا بلکہ اطف بھی تھا لیکن آپ کا جسم اطہر یاں مبارک یاں نہ تھا جو کسی کو نظر نہ آتا جیسا کہ فرشتوں اور جنات کے وجود کو مومن نظر نہیں آتے جب آپ کا جسم مبارک مرنے تھا اور ہر ایک کو ہر وقت نظر آسکتا تھا اور آتا تھا تو ایسے جسم کے لئے سایہ کا ہونا کونسی بیہ بات ہے۔

(۶) عقیدہ قطعی ہوتا ہے ظنی نہیں ہوتا اور قطعیات میں ظنیات کا قطعاً کوئی دخل نہیں شرح عقائد اصطلاح میں ہے ولا عبرۃ بالنظ فی باب الاعتقادات۔ یعنی اعتقادی امور میں ظن کا کوئی اعتبار نہیں۔ دکان کی روایت سے سایہ کی نفی کر کے بالواسطہ آپ کی قطع طور پر ثابت شدہ بشریت کا انکار ہو رہا ہے اور اس میں وضلع قسم کے راوی بھی موجود ہیں لہذا اس کا کیا اعتبار ہے؟ اس لئے روایت قطعاً اور یقیناً مردود ہے دلائل کی مد میں اس کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں یہ بات اہل بدعت ہی کو نریا ہے کہ وہ ایسی موضوع روایات کا اعتبار کر کے اپنے دل ماؤف کو بیسواں اور وہ اکثر ایسا ہی کیا کرتے ہیں ان گنہگار اور مبلغ علم ہی یہ سچے دل کے پہلے کو غائب یہ خیال پھیلے۔

(۷) آپ کا یہ عقیدہ کہ آپ کا سایہ نہیں کس قطع دلیل سے ثابت ہے جس کی تائید کے لئے آپ اس موضوع اور بالکل بے بنیاد روایت کا سہارا لے رہے ہیں پہلے تو آپ وہ قطع دلیل علمی تیسلے سے نکالیں پھر اس موضوع روایت کو اس کی تائید میں پیش کریں قرآن کریم سے اور وہ جس حرف ایک تفسیر اور احتمال کے لحاظ سے نہ کہ قطعیت سے آپ کی جو روایت ثابت ثابت ہے وہ صرف نصف کے لحاظ سے ہے نہ کہ ذات اور جس کے لحاظ سے اور بشریت آپ کی قطع طور پر ثابت ہے جس کے لئے سایہ ہونا لازم ہے اور عبادت صحیحہ سے ثابت بھی ہے لہذا ایسی موبہوم و غروض دلیل کی تائید میں جعلی روایت سے تائید تلاش کرنا جہالت کا پلندہ ہے۔

(۸) تمام امت کا تقریباً اتفاق آپ کے سایہ ہونے پر ہے نہ کہ نہ ہونے پر چند بزرگوں کا نام تمام امت نہیں ہے) کیونکہ تمام امت آپ کو شریعہ تسلیم کرتی ہے اور بشر کے لئے سایہ لازم ذات ہے اور تمام امت صحیح احادیث کو بھی تسلیم کرتی ہے اور صحیح احادیث سے بھی آپ کا سایہ ثابت ہے کیا مؤلف مذکور کے نزدیک قرآن و حدیث سے ثابت شدہ کسی فیصلہ کے خلاف بھی کہیں اجماع ہوا ہے یا ہو سکتا ہے؟ بالکل قطعی! قبول بھی حضرات محدثین کرام کے ان قابل اعتبار ہے لیکن صرف ضعیف حدیثوں میں ذکر نری جعلی اور موضوع حدیثوں میں اور یہاں تو قطعی بھی نہیں بلکہ اس روایت کی پند و ریزہ کی گئی ہے۔

(۹) بلاشبہ حضرت امام سیوطیؒ وسیع النظر اور بڑے عالم گندے ہیں لیکن نہ تو وہ المرجع و تعدیل میں شمار ہیں اور نہ انہوں نے کتاب خصائص الکبریٰ و وغیرہ، میں صحت کا التزام کیا ہے خاصہً ابکیٹی میں موضوع اور جعلی روایات کی بھرمار ہے لہذا ان کا اپنی کتاب میں کسی روایت کا ذکر کر دینا کسی طرح حدیث کی صحت اور ثبوت کو مستلزم نہیں ہے اپنے پلے ان کا مقام صرف وسعت نظر میں تسلیم کرتے ہیں نہ کہ حدیث کی تصحیح اور تحسین میں کیونکہ ان کا مقام یہی نہیں ہے بلکہ اگر کسی روایت کی باقاعدہ سند موجود ہو اور اس کے جملہ روایات ثقہ ہوں اور وہ اس کی تصحیح و تحسین کریں اور دوسرے حضرات محدثین کرام بھی اس حدیث کو صحیح یا حسن کہتے ہوں تو پھر عالم جلد ہے۔

امام سیوطیؒ نے خود اپنی کتاب الجامع الکبیر میں حدیث کی صحت و ضعف کا ایک ضابطہ بیان فرمایا ہے مؤلف مذکور اور ان کے حواریوں کو وہ وحشی نظر رکھنا چاہیے وہ فرماتے ہیں۔

کل ما عذی الی العقیل و ابن عدی کہ جو حدیث عقیل ابن عدی خطیب بغدادی ہیں

والخطیب البغدادی وایں عساکر واولعیم
الترمذی و ذکر جماعت غیر ہم فہو
ضعیف فیستغنی بالعز و الیہ اراعی
الیٰ مکتبہم) عن بیان ضعف انتہی
بلغظم۔ (رہا مشن المراح فی المراح مط
للعلامۃ بدر الدین ابی البرکات الغزالی
التوفی سن۹۹۳ھ)

اور ذکر ان کی یہ روایت بطریق عبدالرحمن بن قیس از عفرانی انہوں نے خصائص الکبریٰ میں
صلیٰ میں حکیم ترمذی کی طرف نسبت کی ہے اخراج الحکیم الترمذی المتواتر کے نزدیک اس کے ضعیف
ہونے میں کیا شک ہے؟

علامہ سید سلیمان ندوی (التوفی ۱۳۷۷ھ) لکھتے ہیں کہ علامہ سیوطیؒ کی خصائص کبریٰ جو حیدر آباد
دکن میں چھپ گئی ہے معجزات کے موضوع پر سب سے زیادہ مسبوط ہے اور جامع تالیف ہے۔ علامہ
ممدوح نے اسی قولہ قوی و ضعیف اور صحیح و غلط قسم کے واقعات کا انبار لگادیا اور سیرت
النبی ج ۳ ص ۶۲۵ طبع لاہور)

(۱۰) مؤلف مذکور نے اوقاف کے حوالے سے حضرت ابن عباسؓ سے جو روایت نقل کی ہے اور جسے وہ
متصل قرار دے کر بجز نواتنا چاہتے ہیں سوال یہ ہے کہ اس حدیث کی سند کیا ہے؟ اس کے راوی کون ہیں؟
ان کی توثیق کتب اسرار رجال سے درکار ہے نیز زوری سے کسی روایت کو بلا کسی ثبوت کے متصل
قرار دے کر نواتنا دلیل نہیں تو اور کیا ہے؟ اسی طرح مدارک کے حوالے سے حضرت عثمانؓ سے جو روایت نقل کی
ہے اس کی سند کیا ہے اور کسی ہے؟ بلاشبہ حضرت عثمانؓ کا قول بھی خلیفہ راشد ہونے کی وجہ سے بڑا اونی ہے
جب کہ اس کی صحت ثابت ہو اور اس روایت کے روات اور سند کا کچھ پتہ نہیں اور کتب تعاسیر میں ہر
قسم کی طلب و ایس روایات نقل ہوتی ہیں آری ہیں لہذا کسی تفسیر جس ایسی بے سوا روایات کا موجود ہونا
ان کی صحت کی جہاز دلیل نہیں ہے غرضیکہ مذکور روایت سنداً صحیح ہے اور اس کا اعتبار ہے حکماً تو یہ
تب مرفوع قرار پاتی جب سنداً صحیح ہوتی جب اس کی سند صحیح نہیں بلکہ پتہ ہی نہیں کہ اس کی سند کیا ہے

تو اس کو دھینکا منشتی مرنوع قرار دیکر منوانے کا کیا مطلب؟ اور اس طرح مانتا کون ہے؟

لؤافت مذکور کا یہ کہنا کہ حدیث مرسل دیوبند کے خفیوں میں مقبول نہیں ہوتی ایک خاص جہلانہ دعویٰ ہے علماء دیوبند کے نزدیک مرسل حدیث جنت ہے بشرطیکہ اس کی سند صحیح ہو اور اس کے مقابلہ میں کوئی صحیح اور حتمی متصل حدیث موجود نہ ہو اور اس حدیث کی یہ پوزیشن نہیں کیونکہ ایک تو اس روایت میں جو دو کواہی کے طریق سے مروی ہے کذاب اور وضاع راوی موجود ہے جس کی حیثیت پر کواہی نہیں ہے۔ اور دوسرے اس کے مقابلہ میں آپ کے سایہ کے نبوت کی صحیح احادیث موجود ہیں پھر اس کا کیا اعتبار ہے؟

(۱۱) چونکہ سند احمدی مسترد رک۔ مجمع الزوائد اور طبقات ابن سعد وغیرہ کتاب میں حضرت گنگوہی کے نزاع میں کیا باتیں اور ان میں درج شدہ ساری روایات ان کے پیش نظر تفصیل اور بعض کتابوں میں تحت تملیٰ علیہ السلام کے سایہ دہونے کا ذکر موجود ہے اور مروی وغیرہ کے الفاظ سے اس کا اندازہ ہوتا ہے اس لئے بنا بر شہرت کے اس کو اہل اسلام کوک میں متواتر احادیث سے تعبیر کیا گیا ہے اور پھر وہ جس معنی میں آپ کو نور کہتے اور تسلیم کرتے ہیں وہ اس معنی میں آپ کے پیروکاروں کو بھی نور تسلیم کرتے ہیں اور آپ کی بشریت کا صاف طور پر اقرار کرتے ہیں اور آپ کو انسان مانتے ہیں ہاں تکریر نفس کی وجہ سے الالٹش اور کدورت کے سایہ سے آپ کو منفرہ مانتے ہیں چنانچہ وہ فتاویٰ رشیدیہ (جلد ۱۱) طبع جدید برقی پریس (دہلی) میں اس سوال کے کمرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے کس بات میں مثل ہیں الخ جواب میں لکھتے ہیں۔

الجواب نفس بشری ہونے میں مساوات ہے اگرچہ آپ کی بشریت فزکی و اطیب ہے الخ اور اہل اسلام کوک میں فرماتے ہیں: چنانچہ حق تعالیٰ صریحاً فرماتے ہیں کہ تحقیق سے وہ کامیاب ہو گیا جس نے تکریر نفس کر لیا یعنی اس نے مجاہدہ کی تلواریں اور ہوائے نفسانی کی مخالفت سے الالٹش اور کدورت کو ختم کر دیا اسی لئے حق تعالیٰ اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں فرماتے ہیں کہ تحقیق آئے ہیں تمہارے پاس اللہ کی جانب سے نور اور کتاب مبین نور سے مرا حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نقا پاک ہے نیز حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ تمہیں شاہد۔ بشر۔ ندیر۔ داعی الی اللہ اور سراج منیر بنا کر بھیجا ہے منیر روشن کرنے والے اور فحشی دینے والے کو کہتے ہیں اگر انسانوں سے کسی کو روشن کرنا محال ہوتا تو حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بات میرے ہو سکتی کیونکہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہم حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد میں سے ہیں مگر آپ نے اپنی ذات پاک کو ایسا پاکیزہ کیا کہ خاص و عام کو

اور حق تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نور فرمایا اور متواتر احادیث سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے اور یہ واضح ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام سایہ رکھتے ہیں اسی طرح آپ نے اپنے پیروکاروں کا ایسا تصفیہ فرمایا کہ وہ سبھی نور ہو گئے جیسے کہ ان کی حکایات اور خرق عادات سے کتنا ہیں بھری پڑی ہیں اور ایسی شہسوہیں کہ انہیں نقل کرنے کی ضرورت نہیں اور حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جو شخص ہمارے نبی پر ایمان لاتے ہیں ان کا نور ان کے آگے بھیجے جہاں تک ہے اور دوسری جگہ ارشاد ہے کہ اس دن کو اؤ کر جب کہ اہل ایمان کا نور ان کے دائیں بائیں آگے بھیجے ہو گا اور منافق کہیں گے کہ ہمیں بھی اس نور سے کچھ دو ان دونوں آیات سے صاف ظاہر ہے کہ اتباع شریعت سے ایمان اور نور و نور حاصل ہو جاتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ حق تعالیٰ نے مجھے اپنے نور سے پیدا کیا اور مومنوں کو میرے نور سے۔ اور ارشاد فرمایا کہ اے اللہ میرے سچ۔ بصیر قلب میں نور کرے بلکہ فرمایا کہ مجھے سراپا نور کر دے پس اگر فسان کا نفس مصفیٰ ہو نا محال ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز یہ دعا نہ فرماتے اس لئے کہ محال چیزوں کے لئے دعا کرنا بالاتفاق ممنوع ہے نیز حضرت ابو الحسن نور سی رحمۃ اللہ علیہ کو نور سی اسی لئے کہتے ہیں کہ آپ سے کئی بار نور دیکھا گیا اور بہت سے خواص و عوام نے صلوات اور شہداء کے مقابر سے نور بلند ہوتا دیکھا ہے یہ نور ان کے تزکیہ نفس کا ہے جب نفس کا کام بلند ہو جاتا ہے تو اس کا نور بدن میں سرایت کر جاتا ہے اور وہ ہوتے ہوتے بدن کی طبیعت اور مزاج ہی بن جاتا ہے اس کے بعد اگر نفس بدن سے جدا ہو جائے پھر بھی وہ جسم نور کا منبع اور منفذ بن جاتا ہے جس طرح زندگی کی حالت میں تھا۔ انہی راہد اور السلوک ص ۱۵۷ و ۱۵۸ طبع کتب خانہ شرف الرشید شاہ کوٹ ایہ طویل اقتباس ہم نے صرف اس لئے نقل کیا ہے کہ اس سے یہ بات بالکل واضح سے واضح تر ہو جائے کہ جس معنی میں حضرت نگلو می آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے پیروکاروں کو نور فرماتے ہیں وہ جتنی نور نہیں بلکہ معنوی نور ہے جو تزکیہ نفس تصفیہ نفس کی پاکیزگی اور اتباع شریعت سے حاصل ہوتا ہے اور اس معنی میں سراپا نور ہو کر ہمیں انسان۔ بشر اور اولاد آدم علیہ السلام ہی میں دستیاب اس عبارت کے پیش نظر اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیروکاروں کا سایہ تھا اور یقیناً تھا تو آپ کا سایہ بھی ہونا چاہیے کیونکہ آپ کے پیروکار بھی بقول حضرت نگلو می سبھی نور ہو گئے تھے اور اس لحاظ سے سایہ سے مراد نفوس کی افلاش اور کمزورت کا سایہ ہو سکتا ہے جو اتباع شریعت اور تزکیہ نفس اور

ذات کی پاکیزگی کی وجہ سے سب نوریوں پر چسپاں ہوتا ہے ورنہ جن پیر و کاروں کو وہ نور فرماتے ہیں ان کے سایہ کی نفی کرنا پڑے گی حالانکہ ایسا شاید مؤلف مذکور اودان کے حوالہ ہی میں ذکر کریں۔ ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی کرنے والوں کو نہ کافر و مشرک قرار دیا ہے اور نہ بدعتی کہنا یا کفر مؤلف مذکور کے خبیث باطن کا نتیجہ ہے کہ عوام الناس کو ہم سے متنفر کرنے کے لئے بے بنیاد اور غلط باتیں ہماری طرف منسوب کرتے ہیں الحمد للہ تعالیٰ کہ ہم لوگ نہ تو پہلے اپنے احبار اور مبہان کی ہوجا کرتے تھے اور نہ اب کرتے ہیں یہ کمال صرف آپ لوگوں کا ہے کہ **لَا تَخْذُوا الْخِيَاةَ وَالتَّحَادُّهُمْ وَوَعْدُهَا لَكُمْ اَكْبَارًا** میں مؤلف **اَللّٰهُ الْاَبَدُ** کا کوئی پہلو یا فقرہ نہیں جلد نہ دیتے اور یہی آپ کا قسمی سہیلہ ہے۔

(۱۲) مواہب لندیہ۔ زرقانی۔ کتاب ہونقارہ شفاء۔ نسیم الراضی۔ شرح شفاء لاطالیع النقای۔ مدارج النبوة اور تفسیر عزیزی وغیرہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کے جتنے حوالے نقل کئے گئے ہیں ان کا جواب ہماری طرف سے یہی ہے کہ سایہ نہ ہونے کی روایت کچھ حضرات نے نقل کی اور اس کو بوجہ تصور کیا گیا اور دوسری طرف کی صحیح روایات پیش نظر تھیں لہذا جس روایت میں آپ کا سایہ نہ ہونے کا ذکر ہے اُسی پر بنیاد رکھتے ہوئے ان بزرگوں نے ایسا لکھا ہے حالانکہ اس روایت کی کوئی اصل نہیں بلکہ اس کے خلاف صحیح و مزید روایات موجود ہیں مگر۔

ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ ہونے کی صحیح احادیث باحوال عرض کی ہیں اور مؤلف مذکور نے چند بزرگوں کے حوالے نقل کئے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا بجائے اس کے کہ ہم اس کے جواب میں متعدد حوالے نقل کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ خود مؤلف مذکور ہی کا جواب خود ان کی عبارات میں عرض کریں ہم نے حکم الذکر بالجبر میں حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا کمانڈوں کے بعد بلند آواز سے ذکر کرنا اور تکبیر کہنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد میں تھا جواب حضرت امام شافعیؒ سے یہ نقل کیا تھا کہ حدیث منسوخ ہے ران کا ارشاد روایات پر مبنی ہے اور دیگر حضرات آثار کرام مدکی ان کو تالیف میں حاصل ہے اور خود بھی مجتہد مطلق ہیں اس کا جواب مؤلف مذکور نے یہ دیا ہے۔

امام شافعیؒ تو بہت دور کی چیز ہیں اگر حدیث رسول کے خلاف صحابہؓ بھی کوئی بات محض اپنی بنا سے کہیں تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (نعماء الی وہی) کے مقابلہ میں ان کی رائے کا بھی کوئی اعتبار نہیں ہو گا اسی قولہ ممکن ہے آپ کے لئے امام شافعیؒ کی رائے کافی ہو لیکن ہم دامن رسالت کو چھوڑ

کر کہاں جائیں؟ اور جا بھی کہاں سکتے ہیں؟ اھ (دُکرا لہجہ طبع دوم ص ۱۲۵) نیز لکھتے ہیں اہم شافعی کی شخصیت۔ ان کی علمی وسعت اور زہد و تقویٰ اپنی جگہ پر تمام ائمور مسلم ہیں لیکن جب وہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث صحیح کے مخالف کوئی بات محض اپنی رائے سے پیش کریں گے تو شوافعی نہیں ہوگی اھ لفظ (ص ۱۲۵)۔

نیز تحریر کرتے ہیں کہ۔ یاد رکھیے جب کوئی مسئلہ حدیث سے ثابت ہو اور اس کے معارض اور مخالف کتاب و سنت میں کوئی قطعی دلیل نہ ہو تو ایسی صورت میں اس حدیث پر عمل کرنا ہی صحیح دین ہے اور کوئی شخص اپنی جگہ پر کتابی بڑا جرگ اور عالم دین کیوں نہ ہو لیکن جب وہ حدیث صریح کے خلاف کوئی بات محض اپنی رائے سے بلا دلیل کہتا ہو تو صحیح اور صریح حدیث کے مقابلہ میں اس کی ذاتی رائے کو چھوڑ دینا ہی ہدایت اور راہ استقامت ہے بعد کا کوئی شخص علم و فضل میں کتابی خائف کیوں نہ ہو صحابہ سے نہیں بڑھ سکتا اور جب یہ اصول ہے کہ قول صحابی میں اگر حدیث رسول کے معارض ہو تو حدیث کے مقابلہ میں اس قول کو چھوڑ دیا جاتا ہے تو سوچئے جس حدیث کے خلاف صحابہ کی بات نہ سنی جاتی ہو تو ان کے خلاف بعد میں کسی بزرگ یا ادا و شاکیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ لفظ (ص ۱۲۵)۔

قاضی ابن کرام ان بزرگوں کے حوالوں کا صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں ہیں اس سے بہتر اور کیا جواب دیا جاسکتا ہے جو مؤلف مذکور نے خود دیا ہے و کفنی و شفیہک اللہ و تم علیک حبیبنا ہ بلاشبہ علامہ ابن الجوزی بڑے عالم اور محدث ہیں اور وہ بعض اوقات صحیح اور حسن قسم کی روایات کو موضوع قرار دینے کی غلطی کرتے ہیں مگر ان کی کتابوں میں بے سند اور بے اصل روایات پر سکوت کی کمی نہیں لہذا ان کا کسی روایت کو نقل کر دینا فن حدیث کے رُوسے کوئی دلیل اور حجت نہیں ہے۔

مسئلہ سابع اور شیعہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سر فرزند صاحب لکھتے ہیں کہ اصل میں آپ کا سایہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعہ کا ہے۔ کیا خیال ہے کہ حضرت عثمانؓ حضرت ابن عباسؓ۔ امام سیوطیؒ قاضی عیاضؒ علامہ نسفیؒ علاء الدین شافعیؒ شیخ عبدالحقؒ۔ علامہ بیہقیؒ۔ علامہ خفاجیؒ ابن مبارکؒ ابن جوزیؒ یہ تمام صحابہؓ اور اکابر ائمہ دین حضرات شیعہ تھے؟ جب عبد رسالت سے لے کر شاہ عبدالعزیزؒ تک تمام اکابر مسلمین حضور کے سایہ نہ ہونے کے قائل تھے تو آپ کے انکار پر کون کان دھے گا اور ان تمام مسلمانوں کو آپ نے بیک جنبش قلم شیعہ بنا ڈالا ہے اگر واقعی سایہ نہ ہو تا شیعہ کا مسئلہ ہے تو گستاخ حاف سب

سے بڑے شیعوں گنگوہیؒ ہیں جو کہتے ہیں کہ آپ کا سایہ بڑھتا تو اتر سے ثابت ہے پھر بوہی اشراف علی نقویؒ ہیں جو فکر النعمانؒ پر لکھتے ہیں کہ بات مشہور ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ پھر عزیز الرحمن مفتی دیوبند شیعہ ہیں جو فتاویٰ رضویہؒ میں ۳۳۲ میں لکھتے ہیں امام سیوطیؒ نے خصائص کبریٰ میں ایک مختصر صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ زمین پر واقع نہ ہونے کے بارے میں یہ حدیث نقل کی ہے انھیں الحکیم الزمندیؒ بہتر ہو گا کہ مولوی سرفراز صاحب خدا سے تو برا کر کے لوٹ آئیں ورنہ تنہا رہ گئے ہیں علامہ دیوبند میں ایک ایک کر کے ان کا ساتھ چھوڑ چکے ہیں (مصدقہ ص ۱۸۲ و ص ۱۸۳)

الجواب۔ ان حضرات کے سامنے یقیناً وہ احادیث نہیں جو سایہ کے وجود کی باحوال ذکر کی گئی ہیں اگر یہ احادیث ان حضرات کے سامنے ہوتیں تو وہ ہرگز ان کے خلاف کچھ نہ فرماتے ان حضرات نے انھیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ضرور ذکر کیا ہے اور ان کا ناخدا ہا کر کے حضرت ابن عباسؓ کی طرف منسوب۔ مگر بے سند اور بے اصل روایت اور حضرت ذکوانیؒ کی موضوع اور جعلی روایت ہے یا پھر ذکر کردہ دُوی وغیرہ الفاظ سے بغیر کسی سند کے اس کا ذکر ہے پھر کسی کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ سایہ کی سند صحیح روایات سامنے آنے کے بعد ان بے سرفہار روایات پر اس مسئلہ کی بنیاد رکھے جو کہ سایہ نہ ہونے کی روایات بالکل بے اصل ہیں یہی وجہ ہے کہ اولاً ناقصانویؒ (و غیرہ) محتاط علماء اس حدیث کی صحت کی ذمہ داری نہیں اٹھاتے اور فرماتے ہیں کہ یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ اور حضرت مفتی عزیز الرحمن صاحب نے سایہ نبیؐ کی روایت کی خوب تردید بھی کی ہے مگر بولف شکوہ شیعہ اور سمجھ کر اس کو بالکل ہی گئے ہیں اور اصول کافی جس پر بقول شیعہ حضرات کے امام بابائی نے تخطا اور تصدیق ثبت فرمائی اور فرمایا ہذا کاف الشیعتا کہ یہ کتاب ہمارے شیعہ کے لئے کافی ہے اور اسی کتاب سے تنقید ستیں میں باحوالہ عرض کیا گیا تھا کہ انھیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا تنقید ستیں میں یہ کہا ہے کہ اصل میں سایہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعہ کا ہے اگر سایہ ہونے کی صحیح روایات موجود نہ ہوتیں اور پھر ہم ان کا برکت نقول کی مخالفت کرتے تو ہم قصور وار ہوتے لیکن سایہ ہونے کی صحیح روایات کی موجودگی میں ہم پر الزام کیسا؟ ہم تو یہی کہتے ہیں کہ ان اکابر کو وہ صحیح احادیث نہیں پہنچیں ورنہ صحیح حدیث کی مخالفت کو ان مسلمان گواہ کرتا ہے؟ اور چونکہ ہذا مستدل لفظ بشر سے ہے جو قرآن کریم میں جا بجا مذکور ہے اور سایہ ہونے کی صریح اور صحیح احادیث سے ہے اس لئے ہم یہی کہتے ہیں کہ تمام مسلمانوں کا عقیدہ یہی

ہونا چاہیے کہ آپ کا سایہ تھا اور جن حضرات صحیح روایات میں بخیر و مفاد میں مگر جن کو علم ہو چکا کہ سطح مفاد پر کتنی جن روایات سے سایہ ثابت ہے ان کا جواب

پیش کر دو صحیح حدیث جس میں یہ الفاظ بھی ہیں حتیٰ رأیت ظنی و ظلمت فیہا
 کا جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں مولوی سر فرار صاحب نے حدیث کا ترجمہ اپنے فاسد عقیدہ
 کی وجہ سے غلط کیا ہے کہ میں نے اس جگہ کی روشنی میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا حالانکہ صحیح ترجمہ یہ ہے کہ
 یہاں تک کہ میں نے آگ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا وحاشیہ مصلیٰ اور حدیث کا جواب دیتے ہوئے
 لکھتے ہیں کہ حدیث مبارک سبعت یظلمہم اللہ یظلمہ اور یومر لا ظل الا ظلمہ کیا اللہ تعالیٰ کا بھی
 سایہ ہے العیاذ باللہ ہذا ظلم یعنی حقیقت پر محمول نہیں کیونکہ وضع کی آگ دنیاوی آگ کی طرح روشنی
 نہیں ہوتی جیسا کہ آپ نے کثرت مطالعہ سے سمجھا ہے مشکوٰۃ شریف باب صفۃ النار فصل ثانی کی پہلی حدیث
 میں ہے فہی سوداء مظلمۃ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے ہذا حدیث کے ترجمہ میں اپنی طرف سے
 آگ کی روشنی بڑھا تا مولوی سر فرار صاحب کی علمی بے مائیلی کے سوا کچھ نہیں کیونکہ جہنم کی آگ سیاہ اور
 اندھیری ہے وہاں روشنی کا کیا کام یہاں ظلم کا لفظ اپنی اصل پر محمول نہیں ایک تو اس لئے کہ آپ
 نور میں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا دوسرا اس لئے کہ جہنم میں سایہ دکھائی دینا معقول نہیں ہے اور ظلم مجازی
 طور پر شخص کے معنی میں آتا ہے۔ معالم التنزیل میں ہے وقیل ظلمہم اسی اختصار میں پس معنی حدیث
 یہ ہے کہ میں نے جہنم کو دیکھا اور اس میں اپنے اور تمہارے اشخاص کو دیکھا یعنی آپ کے وصال کے بعد
 امت نقصان میں مبتلا ہوئی اور جہنم میں دیکھنے کا یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ خود کو یا صحابہ کو جہنم
 کے قریب یا اس کے کنارے دیکھا اور اگر خود جہنم میں دیکھنا بھی وارد ہو تو تنقیص شان کا موجب نہیں
 کیونکہ جہنم میں ہونا صرف کفار کے لئے موجب عذاب و امانت ہے ہر ایک کے لئے نہیں ورنہ خزینہ جہنم
 بھی تو جہنم میں موجود ہیں و عاصم کس الا واد ہا و ان منکم الا واد ہا ہے۔ مصنف کے
 تحت تفسیر میں کہتے ہیں کہ تمام مؤمنین کا جہنم سے گذر ہو گا مگر ان کے لئے یہ باعث نشاط و سرور ہو گا۔
 (مصلہ ص ۱۳۲ تا ص ۱۸۷ توضیح البیان)۔

الجواب۔ مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ کہا ہے مردود ہے اور اس لئے کہ عربی دان محمد اللہ تعالیٰ
 بکثرت موجود ہیں کسی لائق عربی دان ثالث سے دریافت کر لیں کہ وعدت علی النافیہ یا یعنی وعدتکم

حقیقۃً دائرۃً ظلی و ظلمۃً فیہا کاترجمہ اور مطلب کیا ہے؟ انشاء اللہ العزیز کوئی منصف مزاج عربی دان اس عبارت کا مطلب اچھے ترجمہ اس کے بغیر اور کچھ نہیں بیان کر سکا کہ اور مجھ پر دوزخ بھی پیش کی گئی جو میرے اور تمہارے سامنے قلمی بیان تک کہ اس کی آگ کی روشنی میں میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا۔ اور اگر مؤلف مذکور کا بیان کر دے معنی ہی ہم بے فہم کر میں نے آگ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا تو پھر بھی ہمارا مدعی واضح ہے اور اس ترجمہ سے مؤلف مذکور کوئی فائدہ نہیں جیسا کہ کسی بھی ذی علم اور صاحب بصیرت سے یہ بات مخفی نہیں ہے۔ و ثانیاً اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کا جسم نہیں گو لطیف ہی نہیں اس لئے اس کا سایہ عقلاً بھی نہیں ہو سکتا بخلاف آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کہ آپ کا جسم مبارک تھا گو لطیف ہی نہ تھا پھر غماص صاحب بریلی لکھتے ہیں کہ وہ بشر ہیں مگر عالم علوی سے لاکھوں چار اشراف اور جسم انسانی رکھتے ہیں مگر ارواح و ملائکہ سے ہزار جگہ اطف (نفی الضیاء) اور جسم بشر آدمی اور انسان کا سایہ ہونا عقل کے معنی مطابق ہے اور صحیح حدیث سے ثابت بھی ہے کہ انہیں اس لئے بظلمہ اور اللہ جلّ جلالہ سے حقیقت مراد نہیں بلکہ مجاز مراد ہے کہ اس سے اللہ تعالیٰ کے عرش کا سایہ مراد ہے کہ چونکہ عرش بھی جسم ہے اور اس کا سایہ ہے اور الجامع الصغیر پڑ ما ۳ کی روایت میں یہ الفاظ ہیں سبعة یظلہم اللہ تحت ظل عرشہ یومئذ لا ظل الا ظلہ الحدیث و قال حسن اور السراج المنیر پڑ ما ۳۳ میں ہے۔

باسناد حسن۔ اس رفوع صریح اور حسن حدیث سے واضح ہو گیا کہ ظل اللہ سے و بحدیث مضاف، ظل عرش مراد ہے اور ایک اور حدیث میں و یظل علیہم انعام الحدیث کے الفاظ آتے ہیں موارد الظلمان ص ۶۷ یعنی کچھ نمونہ قیامت کے دن بادل کے سایہ کے نیچے ہوں گے و ثانیاً بلاشبہ خزیرہ جہنم یا ایک تفسیر کے دوسے نمونہ کا دوزخ میں سے ہو کر گذرنا حقیقۃً کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دوزخ میں سیو ریاحت کے طور پر داخل ہونا کسی تنقیص کا موجب نہیں کیونکہ یہ داخل بطور مراد و عذاب کے نہیں بلکہ بطور غیر ریاحت یا عبود اور انتظامی امور کے تحت ہے اور اس میں شرعاً اور عقلاً کوئی خرابی نہیں مگر تو اس توضیح کی یہاں ضرورت ہے اور نہ گنجائش کیونکہ اسی حدیث میں تصریح موجود ہے کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے بلکہ دوزخ آپ کے سامنے پیش کی گئی اور آپ نے اس کو اپنے اور اپنے حضرات صحابہ کرام کے سامنے دیکھا اور اس کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرات صحابہ کرام کا سایہ بھی دیکھا اور آپ نے ان پر شفقت کرتے ہوئے ان کو نیچے جتنے کا حکم بھی دیا انہی پر تمام مفہوم اس کو واضح کرتا ہے کہ آپ دوزخ کے اندر داخل

نہیں ہونے اور ایک اور روایت اس کی مزید تائید کرتی ہے۔ چنانچہ صحیح مسلم کتاب الکسوف کی ایک روایت میں آتا ہے اور اس موقع پر ہمیں آپ پر حجت اور دوزخ پیش کی گئی تھی انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ۔

لقد جئی بالنار ذلکما حین رأیتونی
بر تحقیق دوزخ لائی گئی اور یہ اس وقت جب
تاخیرت لمخافة ان یصیبنی من اللہ الحدیث
تم نے مجھے دیکھا کہ میں تجھے بتا رہا تھا کہ اس دوزخ کے بارے
میں کونسی بات ہے کہ مجھے تکلیف نہ دیں ۔

الحديث یفسر بعضاً من قائلہ کے مطابق اس صحیح حدیث سے بالکل واضح ہو گیا کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے لہذا مولف مذکور کا اس توجیہ کے لئے چکر کاٹنا بالکل لاشعاع ہے واثبات اگرچہ لفظ ظہل مجازی طور پر ذات اور شخص کے معنی کے لئے آتا ہے لیکن مجاز کی وہاں ضرورت پیش آتی ہے جہاں حقیقت ناممکن یا مستبعد ہو اور یہاں ایسا نہیں پھر وہ دلیل مجاز ملاو لیش کی کیا حاجت ہے ؟

یہی یاد رہے کہ نحوی طور پر ضمائر ذات پر وال ہیں یہاں ظہل میں حرف یا ضمیر شکم ہے جو ذات اور شخص پر دلالت کرتی ہے اس طرح وظلمکم میں لفظ کم ضمیر مخاطب ہے جو ذات پر وال ہے اور اگر یہاں ظہل سے مراد ملجئ ذات اور شخص ہو تو اضافۃ الضمی الی انفسہ لازم آتی ہے جو درست نہیں ہیں وجہ ہے کہ عظم السننیل وغیرہ میں اس تعبیر اور توجیہ کو لفظ قبل سے تعبیر کیا ہے جو مؤنث ضعیف اور کمزوری پر دلالت کرتا ہے کیونکہ وہاں میں وظلمکم میں ضمیر ضمیر مضاف الیہ موجود ہے تو اس لحاظ سے اضافۃ الضمی الی انفسہ لازم آتی ہے اور یہ ضعیف و کمزور توجیہ ہے وراثتاً مولف مذکور کہتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب نے اپنے کرم اور مطالعہ اور علمی بے مائیگی کے تحت مشکوٰۃ شریف باب صفۃ النار باب ثانی کی پہلی حدیث نہیں دیکھی جس میں آتا ہے فہی سودا مظلمتہ کہ جنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے لہذا اپنی طرف سے آگ کی روشنی کا لفظ بڑھا تا علمی بے مائیگی ہے کیونکہ جنم کی آگ سیاہ ہے وہاں روشنی کا کیا کام ؟ لیکن یہ سب کچھ مولف مذکور کی نری جہالت ہے ایک تو اس لئے کہ حدیث ترمذی میں مذکور ہے اس کو نقل کرنے کے بعد امام ترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں ۔

وحدیث بل ہریرۃ ہذا موقوف اصح ولا
کہ صحیح ترات یہ ہے کہ حضرت ابوہریرہ کی روایت
اعلموا حدیثاً انفعہا غیر یحییٰ ابن ابی بکیر
موقوف ہے مجھے معلوم نہیں کہ کئی ابن ابی بکیر مولود

عن شریک (ترمذی ج ۳ ص ۳۳۳)

کسی اور نے اس کو ترک کر کے فروغ دیا کیا ہو۔

وہ اس میں جو راوی شرکت میں وہ باوجود ثقہ ہونے حدیث میں غلطی کر جاتے تھے امام ابو امام بن سعید الجوبیری فرماتے ہیں کہ انہوں نے چار سو حدیث میں غلطی کی ہے۔ اور امام ازہری فرماتے ہیں کہ وہ سنی لفظ کا تکرار تو ہم اور مضطرب الحدیث تھے و محدث تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۳۳۳ و ص ۳۳۴ غرضیکہ روایت مذکور نوع ہے اور نہ اصول حدیث کے لحاظ سے صحیح ہے لہذا اس پر جواب کی بنیاد رکھنا درست نہیں ہے اور دوسرے اس لئے کہ جہنم کے مختلف طبقات میں وہاں آگ میں ہے اور زہر میں بھی ہے اور اسی طرح طبقہ اور طبقہ اور آگ اور آگ کا فرق اور تفاوت ہے اور حدیث کاالت التہذیب اکل بعضی بعضاً التحدیث و مسلم ج ۲ ص ۳۳۳ اس کی واضح دلیل ہے اگر کسی طبقہ کی آگ سودا و غلات ہو اور کسی طبقہ کی روشن ہو تو اس میں کیا مشکل ہے؟ جب کہ قرآن کریم میں نارا ذات لبب کا ذکر ہے کہ آگ شعلوں والی نہ انصاحب نار حایت کا معنی کرتے ہیں آگ شعلہ لاتی۔ اور نار ذات لبب کا ترجمہ کرتے ہیں پٹ لاتی آگ۔ اور اسی صحیح مسلم کی روایت صریح کا لفظ جس کے معنی شعلہ کے ہوتے ہیں بیان ہو چکا ہے آمدیں حالات جہنم کی آگ کے شعلوں کا اور اس کی روشنی کا انکار کیا نہ درست ہو سکتا ہے؟ صریح مصطلح میں لہجہ کا معنی زبانا آتش معنی آگ شعلہ کیا ہے۔

سایہ کی دوسری حدیث ہم نے تنقید جن میں حضرت زینبؓ کی حدیث نفی کی تھی جس میں آپ کے سایہ کی تصریح موجود ہے اصل عبارت وہاں ہی ملاحظہ کریں۔ اس کا جواب دیتے ہوئے مؤلف مذکور لکھتے ہیں۔ اس حدیث میں بھی نخل سے مراد شخص ہے کیونکہ ہم پہلے وہاں سے ثابت کر چکے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نور ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا اس لئے ہم اسے نزدیک اس حدیث میں بھی نخل شخص کے معنی پر محمول ہے اور اس میں کوئی استبعاد نہیں ہے (ص ۳۳۴ و ص ۳۳۵)

الجواب۔ مؤلف مذکور کا یہ جواب بھی سراسر باطل ہے اولاً اس لئے کہ اس میں بھی اضافہ اشئ الی انفسہ لازم آتی ہے و ثانیاً اس لئے کہ سند احمد اور مجمع الزوائد کی حدیث کے الفاظ اس باطل تاویل بلکہ تحریف کی سیج بھی کرتے ہیں۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

یعنی جب بصرہ الاول کا مینہ آیا تو آپؐ انکھیں پونگے
انھوں نے آپؐ کا سایہ دیکھا، تو فرماتے نہیں

فلما کان شمساً و بصرہ الاول دخل علیہا
فراأت ظلہ و قالت ان هذا ظل رجل

ماہد خل علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ سایہ نور دکھ ہے ؟ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 قسم ہذا ؟ قد خل النبی صلی اللہ علیہ وسلم تو میرے پاس آئے نہیں تو یہ کون ہے اتنے میں آنحضرت
 (مسند احمد ج ۳ ص ۳۳ و مجموع الزوائد ج ۳ ص ۳۳) صلی اللہ علیہ وسلم داخل ہو گئے ۔

اگر سایہ سے مراد آپ کی ذات اور شخص ہے جیسا کہ کثرت مذکور کا بے بنیاد و بخوبی ہے تو کیا حضرت
 زینبؓ نے آپ کی ذات اور شخص کو دیکھ کر بھی نہ پہچانا اور حیرت کا اظہار کرنے لگیں کہ کون ہے ؟ سایہ میں
 تو اشتباہ ہو سکتا ہے لیکن نفس شخصیت میں کیا اشتباہ تھا جس پر ان کو حیرت ہوئی ؟ اور حدیث کے آخر
 کے الفاظ مزید وضاحت کرتے ہیں فضل النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ سایہ پہلے نظر آیا اور آپ بعد کو داخل
 ہوئے اور مؤلف مذکور کی تعریف کے پیش نظر یہ مطلب ہو گا کہ آپ کا شخص اور وجود پہلے نظر آیا اور
 داخل ہوا اس کے بعد آپ داخل ہوئے کیا ایسے ہر بے سرو پا معانی سے شریعت اور حدیث کا مذاق
 نہیں لایا جا رہا ؟ معاذ اللہ تعالیٰ و تالیف انصوص قطعیہ احادیث متواترہ اور اجماع سے ثابت ہے کہ
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بشر تھے اور بشر کا سایہ ایک لازم ہرے بخلاف آپ کے نور ہونے کے
 کہ کسی قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت دلیل سے آپ کا نور ہونا ثابت نہیں ہے اگر ایک تفسیر کے نوے سے نوے
 سے آپ کا نور ہونا ثابت ہے تو وہ صرف ایک احتمال کے درجہ میں ہے اس کو قطعیت ہرگز حاصل
 نہیں پھر نور آپ کی صفت ہے نہ ذات کیونکہ ذات آپ کی بہر حال بشر ہے اور آپ کا سایہ یقیناً تھا ۔
بادل کا سایہ تنقید متین میں شیعوں کی مشہور کتاب الکافی کے حوالہ سے یہ بات نقل کی گئی
 تھی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور اس کی تشریح میں شیعی عالم خلیل قزوینی کی
 النصائی سے یہ تاویل نقل کی گئی تھی کہ آپ کا سایہ نہ تھا یعنی ہمیشہ بادل آپ کے درمیان اور سورج
 کی ٹھیک کے درمیان حائل رہتا تھا ؛ اس کے دو میں تنقید متین میں یہ لکھا گیا تھا کہ سایہ نہ ہونے کی نفی
 سے خلیل قزوینی بھی مطمئن نہیں ہیں اور وہ اس کی تاویل کرنے پر مجبور ہیں کہ سایہ نہ ہونے کی وجہ یہ تھی کہ
 بادل سایہ نکلن ہوتا تھا اس کی تردید میں ہم نے یہ لکھا تھا کہ کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں کہ ہمیشہ آپ
 کے سر مبارک پر بادل کا سایہ رہتا تھا اور پھر نجدی کے حوالہ سے ہم نے صحیح حدیث نقل کی کہ جب آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہجرت کر کے قبا پہنچے اور سورج کی گرمی آپ کو ستانے لگی تو حضرت ابو بکرؓ نے اظہر
 کر چادر کا سایہ آپ پر کیا اگر بادل کا سایہ ہمیشہ رہتا تو چادر کے سایہ کی کیا ضرورت تھی (الفاظ پر یہ اس

صحیح اور صریح روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کے اور سوج کے درمیان ہمیشہ اور حامل نہیں ہوتا تھا اور محض اس کے جواب میں مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ذریت و یونہی کے معنوی جد امجد شاہ ولی اللہ انفاس العارضین رحمہ اللہ میں اپنے والد شاہ عبد الرحیم کے حالات میں لکھتے ہیں کہ ان کو خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دو بال مبارک دیتے ہیں جنہیں خصوصاً نے اس کا انکار کیا کہ آپ کے بال مبارک ہوں چنانچہ جب مناظرہ طوالت کو پہنچا ان بالوں کو دھوپ میں لے گئے اسی وقت بادل کا ٹکڑا ظاہر ہوا حالانکہ سوج خوب گرم تھا ایک نے توہ کر لی وہ دلوے یہ اتفاق امر ہے دوسری مرتبہ پھر دھوپ میں لے گئے پھر بادل آگیا دوسرا بھی تائب ہو گیا۔ تیسرا بولایا اتفاق امر ہے پھر تیسری مرتبہ پھر بظاہر ہوا اور تیسرا منکر بھی تائب ہو گیا۔ مصلحت پھر تفسیر عریضی ص ۲۱۷ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ ہمیشہ ابر در وقت نماز گرامر ایشان سایہ ہوا۔ پھر مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ کیا یہ دونوں بزرگ جن کی عبارتوں سے آپ نے انعام خدا ہستی کتابوں میں استہدایا کیا ہے بادل کا سایہ مان کر شیعہ ہو گئے ہیں؟ اگر وہ سنی رہے تو کیا آپ اپنے قول سے رجوع کر چکے کہ بادل کا سایہ کرنا شیعہ کا مسئلہ ہے؟ مصلحت توضیح البیان ص ۱۶۶ و ۱۶۷

الجواب مصیبت یہ ہے کہ مؤلف مذکور کو صحیح بات سمجھنے کا سلیقہ ہی حاصل نہیں ہے ہم نے یہ نہیں کہا کہ بادل کا سایہ ماننے سے یا ہمیشہ بادل کا سایہ ماننے سے آدمی شیعہ ہو جاتا ہے ہم نے یہ کہا ہے کہ ہمیشہ بادل کے سایہ ہونے کا ثبوت نہیں بلکہ بخاری شریف کی روایت مسیحی کی نفی کرتی ہے اور میں وجہ ہے کہ آپ کے سایہ نہ ہونے کی روایت جو اسکانی میں ہے اس سے شیعہ عالم ملازم قزاقی بھی مطمئن نہیں اور وہ تاویل کرنے پر مجبور ہیں احیائاً بطور مجزہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل کے سایہ کے ہم منکر نہیں ہیں بلکہ اس کے قائل ہیں چنانچہ بخاری شریف میں روایت ہے۔

فروفت رأسی فاذا اناب صحابة قد اظلمت
فخطرت فاذا افيها جبرائيل الحديث
بخاری ج ۱ ص ۵۴۴

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے سر اٹھایا تو میں نے بادل دیکھا جس نے مجھ پر سایہ کیا ہوا تھا میں نے دیکھا تو اس میں حضرت جبرائیل علیہ السلام تھے۔

مؤلف مذکور کا اخلاقی اور علمی فرض تھا کہ وہ ہماری طرف سے صحیح بخاری کی پیش کردہ حدیث کا صحیح جواب دیتے یا اس کا معقول مصل بیان کرتے مگر وہ ایسا نہ کر سکے جس سے ان کی دراندازی بالکل

عیان سے ضرورت تو نہیں مگر ہم چند صحیح احادیث اور مش کرتے ہیں جن سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ آپؐ پر ہمیشہ بادل سایہ نہیں کرتا تھا۔

(۱) حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ غزوہ نجد میں شریک تھے دو پہر کے وقت قبیلہ کادوت آگیا اور میدان میں بکثرت جھاڑیاں تھیں فنزلت تحت شجرة واستظل بها الحديث (بخاری ج ۵ ص ۵۹۳) آپؐ ایک درخت کے نیچے اس کے سایہ میں آرام کے لئے اترے (۲) ہجرت کی طویل مدت میں حضرت ابو بکرؓ نے یہ بیان فرمایا کہ راستہ میں ہمیں ایک چٹان نظر آئی جب ہم اس کے پاس پہنچے۔

ولما شئ من ظل قال لغرضك لوصول
تو اس کا کچھ سایہ تھا میں نے (اس کے سایہ میں)
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثرودة الحديث
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے پستین بچھائی۔
(بخاری ج ۵ ص ۵۵۵)

ظاہر ہے کہ اگر ہمیشہ بادل آپؐ پر سایہ کرتا تو چٹان کا سایہ تلاش کرنے کی اور اس کے سایہ میں آرام کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جعزہ کے مقام میں تھے آپؐ پر وحی نازل ہو رہی تھی و علیہ ثوب قد اظلل بھ الحديث (بخاری ج ۵ ص ۵۳۲ و ج ۵ ص ۵۳۳) اور آپؐ پر کپڑے کا سایہ کیا ہوا تھا۔ یہ حدیث بھی اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے۔ غرضیکہ صحیح بخاری کی یہ صریح روایات اس امر کو بالکل آشکارا کرتی ہیں کہ ہمیشہ آپؐ پر بادل سایہ نہیں کرتا تھا اگر ہمیشہ آپؐ کے لئے مبارک کے لئے بادل اُٹھانے آتے تھے اور آسکتے ہیں تو جہاں آپؐ بنفس نفیس خود تشریف فرما تھے وہاں بادل ہمیشہ کیوں نہ آئے اور حضرت ابو بکرؓ اور دیگر حضرات کو چاروں طرف پھرتا ان کو سورج کی تمارت اور حرارت سے آپؐ کو محفوظ رکھنے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ اور کیوں آئی؟ صحیح احادیث کو ترک کرنا اور غیر معصوم حضرات کی بے سند باتوں اور اقوال و عبارات پر وہیں کے مسائل کی بنیاد رکھنا دین کی کوئی خدمت ہے؟ بے شک ہم ان حضرات کی عبارت کو پیش کرتے ہیں لیکن صرف وہاں جہاں کسی مسئلہ پر قرآن و حدیث سے روشنی نہ پڑتی ہو یا ان کی عبارات سے قرآن و حدیث کی مزید تفسیر اور تشریح ہوتی ہو ہم نے قصداً و ارادۃً ان کی عبارات کو قرآن و حدیث کے مقابلہ میں گر کر نہیں پیش کیا۔

اور انہیں کو جائز سمجھتے ہیں۔

علاوہ ازیں اگر بطور معجزہ خرق عادت کے طور پر آپ کے مولے مبارک پر بادل کسی موقع پر آگیا تھا تو اس سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ یہ سایہ ہمیشہ رہتا تھا جبکہ مطلوب یہ ہے۔

بادل اور فرشتوں کے سایہ کی روایات | مؤلف مذکور کا جواب تو باحوالہ ہو چکا ہے اب ہم قارئین کرام کے سامنے بعض ایسی روایات عرض کرتے ہیں جس سے بادل اور فرشتوں کے سایہ کا ثبوت ملتا ہے اور پھر ان پر کچھ ضروری تنقید بھی عرض کرتے ہیں تاکہ کلام مناس میں بخوبی اصل حقیقت سے آگاہ ہو سکیں (۱) مستدرک ج ۶ ص ۶۱۶ اور صیرت ابن ہشام ج ۱ ص ۱۸۱ میں ایک طویل حدیث ہے جس میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب اپنے چچا ابو طالب کے ساتھ شام کے سفر میں تھے اور نوٹ چرائے تھے وعلیہ غمامۃ تظللہ الحدیث تو آپ پر بادل سایہ کھلے ہوئے تھا۔

امام سائلم بن عقیل کی طرف مائل تھے (تذکرۃ الحفاظ ج ۳ ص ۲۳) اس حدیث کو علی شریطا النعمین صحیح کہتے ہیں لیکن نقادوں حدیث امام اہل سنت والجماعت علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں۔

قلت اظنہ موضوعاً بقصدہ باطل۔ میں کہتا ہوں کہ میں اس کو موضوع خیال کرتا ہوں اور اس کا بعض حصہ تو بالکل باطل ہے۔ (تخصیص المستدرک ج ۲ ص ۲۱۱)

اور ابن ہشامؒ یہ روایت محمد بن اسحاق کے حوالہ سے نقل کر رہے ہیں اور محمد بن اسحاق کذاب اور دجال راوی تھا لہذا ایسی روایت پر اُن صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں کیسے اعتماد کیا جاسکتا ہے جو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ الصریح البخاری میں موجود ہیں جن میں بعض کا ذکر اوپر ہو چکا ہے۔ علامہ قسطلانیؒ نے اور ان کی تائید میں علامہ ذہبیؒ نے بادل اور فرشتہ کے سایہ کرنے کی روایت اور چاروں وغیرہ سے سایہ کرنے کی روایت میں یوں تطبیق دی ہے چنانچہ پہلے علامہ قسطلانیؒ نے وہ روایت نقل کی ہے جس میں حضرت ابو بکرؓ کے ہجرت کے سفر میں آپؐ پر سایہ کرنے کا ہم بخاری کے حوالہ سے ذکر کر چکے ہیں پھر ارشاد فرماتے ہیں۔

کس روایت سے بالکل عیاں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سورج گستاخ اور جودائیں پہلے گونگی ہیں کہ آپؐ پر بادل اور فرشتہ سایہ کرتا تھا تو

وظاہر ہذا انہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کانت تصیبہ الشمس وما تقدہ من قظلیل الغمام والملک کان قبل بعثتہ

کما هو صریح فی موضوع فلا یثانی ما هنا
 (مواہب اللدنیہ مع شرح التورقانی ج ۱ ص ۱۸۵) صریح ہے سو وہ اس کے سنائی نہیں ہے۔
 وہ بحث سے پہلے کا واقعہ ہے جیسا کہ اپنی جگہ وہ

لیکن اس کاوش کی بیابان بالکل ضرورت نہیں ہے اس لئے کہ تطبیق کی حاجت و طس پیش آتی ہے جہاں
 سند کے لحاظ سے دونوں حدیثیں صحیح ہوں اور یہاں ایسا نہیں ہے کیونکہ بخاری شریف کی روایات
 بالکل صحیح ہیں اور دوسری حدیث کی روایات میں ایک کو علامہ زبیریؒ موضوع کہتے ہیں اور دوسری میں
 واقفی جیسا کہ کذاب راوی موجود ہے اور تیسری میں محمد بن اسحاق جیسا کہ کذاب اور دجال راوی موجود
 ہے تو اندر میں حالات تطبیق کی قطعاً کوئی حاجت نہیں ہے اور بخاری شریف کی جس روایت سے ہاول
 کا سایہ کرنا ثابت ہے وہ بطور معجزہ صرف ایک ہی تہذیب ہے نہ کہ ہمیشہ جب کہ نزاع اور اختلاف
 ہمیشہ کے سایہ میں ہے۔

(۲) جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت علیؓ کے پاس تھے تو اُس وقت آپ کی رضاعی بہن
 نے دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ہاول سایہ کئے تھے جدھر کو آپ جاتے ہاول بھی ساتھ چلتے
 جہاں آپ رکتے ہاول بھی رک جاتے (محصلہ طبقات ابن سعد ج ۱ ص ۱۸۵) لیکن اس کی سند میں واقفی
 ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ امام احمدؒ امام ابن مبارکؒ امام ابن زبیرؒ اور
 امام اسحاقؒ بن زکریاؒ سب نے اس سے روایت ترک کر دی تھی اور امام احمدؒ نے اس کو کذاب بھی
 کہا کہ تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۳۶۶۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کتب الواقفی کلمہ بالکذب (ایضاً
 ص ۳۶۶) کہ واقفی کی کتاب میں جھوٹ کا پلندہ ہیں۔ امام ہنادؒ فرماتے کہ میں نے ان سے بڑا جھوٹا کوئی
 اور نہیں دیکھا اور امام اسحاقؒ بن راہویہؒ فرماتے ہیں کہ وہ میرے نزدیک جعل حدیث بنایا کرتا ہے۔
 (ایضاً ص ۳۶۶) اور امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ جو لوگ کتاب ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جھوٹی
 حدیثیں بنانے میں مشہور ہیں ان میں ایک واقفی بھی ہے (ایضاً ص ۳۶۶)

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت خدیجہؓ کے غلام سیرہ کے ساتھ شام کے سفر پر نکلے تو
 سیرہ نے دیکھا کہ دو پہر کی سخت گرمی میں دو فرشتے آپ پر سایہ کئے ہوئے ہیں جب کہ آپ اپنے اونٹ
 پر سوار تھے (محصلہ دلائل النبوة لابی نعیم اصبہانی ص ۱۳۷) لیکن اس کی سند میں بھی وہی محمد بن عمر واقفی
 ہے (دیکھئے دلائل النبوة ص ۱۳۷) جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔

(۳) مواہب اللدنیہ شرح الزرقانی ج ۱ ص ۱۹۹ وخصائص الکبریٰ ج ۱ ص ۱۱۱ سیوطی وغیرہ میں ہے کہ حضرت خدیجہؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اونٹ پر سوار دیکھا اور نیزہ دیکھا کہ آپ پر دو فرشتے سایہ کئے ہوئے ہیں (محصلاً) امام سیوطیؒ اس کو ابو نعیمؒ وغیرہ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں اور دلائل النبوۃ ابو نعیم کی سند میں الواقدی ہے اور علامہ زرقانیؒ اس واقعہ کے شروع میں فرماتے ہیں کہ اس واقعہ الواقدی الخ وشرح المواہب للزرقانی ج ۱ ص ۱۹۹ تو اس لحاظ سے اس سند کا مدعی بھی واقدی ہے۔

یہ روایت طبقات ابن سعد اور ابن عساکر وغیرہ میں بھی ہے لیکن ان تمام کی سندیں واقدی ہے (سیرت النبی ج ۳ ص ۶۵۵) زید سلیمان ندویؒ (الغرض ہمیشہ بادل یا فرشتوں کے سایہ کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ صحیح روایت صرف وہی ہے جو بخاری شریف کے حوالے سے پہلے عرض کی جا چکی ہے جس کا موضوع صرف ایک ہی دفعہ ہوا تھا اور وہ بھی آپ کے بچہ کے طور پر اب فیصلہ خود قوانین کرام کو ہی کہ کیا ان صحیح احادیث پر عمل کرنا جن سے صلوات کے ساتھ آپ کا سایہ ثابت ہے مذہب اسلام کی روح کے مطابق ہے یا کذاب اور وضاع راوی کی روایت اور اسی طرح کی دیگر بے سواد روایات کو جبکہ واضح طور پر ان کی مسانید بھی سامنے آجائیں لیکن ان کی خدمت اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے محبت ہے؟ اور نیزہ کر کیا بخاری شریف کی صحیح روایات جن سے آپ پر شان و شوکت اور کثیرے کامایہ کرنا صراحۃً ثابت ہے قابل اعتبار ہیں یا فرشتوں یا بادل کے آپ پر ہمیشہ سایہ کرنے کی بے اصل اور واقدی جیسے کذاب اور وضاع کی بے حقیقت روایات قابل اخذ ہیں؟ کیا ان کو لینا اس کا مصداق نہیں کر۔

حقیقت خدائات میں کھو گئی یہ امت روایات میں کھو گئی

اللہ تعالیٰ سب کو ہدایت بخدا اور راہِ سنت پر چلنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین ثم آمین۔

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَبْرٍ خَلَقَهُ مُحَمَّدٌ خَاتِمُ النَّبِیَّیْنَ وَالْمُرْسَلِیْنَ وَعَلٰی اٰلِہٖ

وَاَصْحَابِہٖ اَجْمَعِیْنَ ؕ

احقر الناس ابو الزاہد محمد قزاز خطیب جامع مسجد الکھڑ و صدر مدرس مدرسۃ العلوم کراچی

۱۶ ربیع الثانی ۱۴۲۰ھ - ۱۱ فروری ۱۹۹۸ء

قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں دنیا بھر میں غلط ترجمہ کنز الایمان ہے

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ۝ نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ ۝

اصناف ۱

الحمد للہ تعالیٰ کہ مسلمانوں نے اللہ تعالیٰ کی کتاب کی لفظی بمعنی، لب و لہجہ و رسم الخط وغیرہ کی ہر طرح سے حفاظت کی ہے اور دنیا اس کی نظیر پیش کرنے سے قطعاً عاجز اور سراسر قاصر ہے مگر صدافسوس کہ پہلے ہندوستان میں اور اب پاکستان میں ایک غلط ترجمہ اور تفسیر شائع ہوئی تھی۔ جس کے سلسلہ میں راقم اشیم نے انفرادی طور پر قرآن کریم کو تحریر سے بچانے کے لیے دیانتہ کو پیش خرموع کی تھی اور مسلمانان پاکستان کی طرف سے یہ فرض کفایہ ادا کیا کہ بریلوی حضرات کے اعلیٰ مرات مولانا احمد رضا خان صاحب کے ترجمہ میں بنیادی غلطیاں ہیں جو اسلام کی تعلیم اور اسلام کی روح کے سراسر خلاف ہیں خان صاحب نے محض اپنی ذہانت کے بل بوتے پر لفظی ترجمہ میں ہٹے مشرکاز اللہ و مبتدعانہ عقیدے بکھر گھسیڑے ہیں تاکہ عام اردو خوان جو عربی سے بالکل ناواقف ہیں یہ یاد نہ کریں کہ بریلوی عقائد تو قرآن کریم کے تحت لفظی ترجمہ سے ثابت ہیں تو پھر ان کے حق اور صحیح ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے اور آنے والی نسلیں بھی اس غلط ترجمہ کو صحیح سمجھ کر بریلوی مسلک اختیار کریں اور اس کی مختصر تفسیر ان کے لائق شاگرد اور خرفیق مخالف کے مولانا نعیم الدین مراد آبادی نے لکھی اور پٹنے استاد اعظم حضرت کے ترجمہ کو اپنی لیاقت کے زور سے صحیح ثابت کیا اور شرک و بدعت کی مردوجہ کوئی شئی ایسی نہیں جس پر انسانوں نے بڑے غولیشیں سیر حاصل بحث نہ کی ہو یا اس کے بڑے اقباحت میں کوئی ادنیٰ کسی کسر بھی چھوڑی ہو راقم اشیم نے بعض ہندگوں کے توجہ دلانے سے باوجود انتہائی حدیم الفرصت ہونے کے چند غلط لکھی مع ضروری تشریح کے تنقید میں کچھ غلط فہمی میں نشانہ دہی کی جس کے متعلق ہی عرض میں دو ٹوٹ لکھ گئے اور علامہ اقبال صاحب نے اس کی

بہت قدر کی اس پر لاہور نے ایک مولوی صاحب نے تحفہ کی اور توضیح البیان اعلیٰ کتاب محمدی اور پٹنہ دونوں پیشرو ہندوؤں کی مخالف مشرکانہ اور مبتدعانہ باتوں کے ثبات کے لیے کمر باندھ لی اور مضروب الغضب ہو کر بے شعوری میں کچھ کچھ لکھ دیا ہے باوجود حدیم الغرضی کے اس کا رد بھی رقم اشیم نے بفضلہ تعالیٰ شروع کر دیا اور القلم البرہان کا پہلا حصہ طبع ہو گیا ہے دوسرا حصہ تیسرا باب انوار اللہ العزیز طبع ہو رہا ہے بقیہ حصے زیر ترتیب ہیں۔ ہم نے تو انگریزی طرز پر اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اپنا فریضہ ادا کیا، اللہ تعالیٰ قبول فرمائے۔

رابطہ عالم اسلامی اور متحدہ عرب امارت
کا جہاز منڈانہ اجتماعی فیصلہ
یہ عطا ترجمہ احمد علی نقیہ جب عرب ممالک میں بھی پہنچی تو انہوں نے اس سلسلہ میں سخت گرفت کی چنانچہ مرینہ فریڈ سٹی کے پرنسپل الشیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز نے فرمایا۔

هذه الترجمة الواردة في القرآن الكريم مليئة بالاذي والبدع والشرك مكة المكرمة كان صاحبها الشيخ عبد العزيز بن عبد الله بن باز الرئيس العام لادارات البحوث العلمية والافتار والدعوة والارشاد حذر من ترجمة معاني القرآن الكريم باللغة العربية لأحمد رضا خان وبها مشها تفسير محمد نعيم الدين مراد آبادي لما تضمنت عليه من المخالفات الجوهرية مليئة بالاذي والفساد النص القرآن الكريم مثل الانكار ان يكون الانبياء ومن البشر كما ان الترجمة

قرآن کریم کے معانی کے سلسلے میں مذکور کا یہ ترجمہ جھوٹ بدعات اور شرک سے پڑے ہوئے مکرور۔ محترم جناب شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز نے جو بحوث طویل افکار و دعوت (الدین) اور ارشاد و رہنمائی کے مولودوں کے رئیس اور اچھا چاہی ہیں لوگوں کو آگاہ کیا ہے کہ قرآن کریم کے معانی کے سلسلے میں احمد رضا خاں کا اردو ترجمہ جس کے حاشیہ پر محمد نعیم (الدین) مراد آبادی کی تفسیر ہے بنیادی مخالفت اور غلطیوں پر مشتمل ہے جس سے قرآن کریم کی نص کی تکذیب ہوتی ہے مثلاً کہ حضرات انبیاء کریم علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حضرت کا اتلہ (و عجیزو) جیسا کہ یہ ترجمہ شرک و بدعات اور آداب اللہ سے پڑے۔ مثلاً حضرات انبیاء

مَدِينَةٍ بِالشِّرْكِ وَالْبِدْعِ وَالْأَكْزَرِ
 الْبَاطِلَةُ كَالِاسْتِعَانَةِ بِالْزُبَيْدِ وَالْأُولَى
 وَالْحَوِيلِ لَهُمْ وَكَذَلِكَ الدَّعْوَةُ إِلَى أَقْهَرِ
 الْحَوَالِدِ لِلْزُبَيْدِ وَالصَّالِحِينَ وَقَدْ يَسِرُ
 الزُّطُمَةُ إِلَى قَبْرِ رَهْمٍ هَذَا وَقَدْ كَلِمَتِ
 الرِّمَانَةِ الْعَامَةِ لِرَاطَةِ الْعَالَمِ
 الْإِسْلَامِيِّ بِأَصْدَارِ تَعْيِيمٍ لَفَتَتْ فِيهِ
 نَظَرُ السَّالِكِينَ فِي الْعَالَمِ إِلَى خَطْوَةِ هَذِهِ
 الْقَجْمَةِ وَمَا تَشْجَلُ مِنْ أَكَاذِيبِ
 وَخِرَافَاتِ وَبِدْعٍ وَطَلَبَتْ إِلَى الْمَعَاهِدِ
 وَالْمَرَاكِزِ الْإِسْلَامِيَّةِ وَالْعَرَبِيَّةِ
 وَكَافَّةِ الْمُسَوَّلِينَ مِلَاحَظَةً هِيَ الْوُجْهَ
 فِي هَذِهِ الْفَضْخِ وَاحْدَرِاقَهَا حَفْظًا عَلَى
 كَلَامِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ مِنَ التَّحْرِيفِ -
 وَالتَّجْمِيعِ الْمَحْرُوفَةِ قَامَتْ بِطَبْعِهِاشْرُكَةِ
 تَاجِ الْمَحْدُودَةِ (رَأَى كَيْفَ لَقِيْدَا لَا هُوْدَ -

دَوْلَةُ الْإِمَارَاتِ الْعَرَبِيَّةِ الْمَتَّحِدَةِ
 وَزَيَّةُ الْعَدْلِ وَالشُّرُونِ الْإِسْلَامِيَّةِ
 وَالْأَوْقَافِ مَتْلُوفُونَ ٥٣٤٢-

م - ب ٢٢٤٢ (الْمَطْبُوعِي)

وَأُولِيَاءِ طَبِيعِ الصَّلَاةِ وَالسَّلَامِ سَعْدِ رَمَانَتِنَا
 أَوْدَانِ سَعْدِ قَوْلِ غَيْرِ شَرْعٍ مَرْتَبِ كَرَامَةِ
 حَضْرَتِ الْفَيَّازِ وَأُولِيَاءِ طَبِيعِ الصَّلَاةِ وَالسَّلَامِ كَيْ
 يَامِ سَيِّدِ رَمَانَتِنَا كِي دَعْوَتِ رَيْنَا أَوْدَانِ كِي قَبْرِ
 سَبْكَ كَمُحَنِّ سَعْدِ بَابِ دُخْرٍ (وَالْبَطْلَانِ الْمُسْلِمِي
 كَيْ سَبْكَ ثَرِيثِ كِي طَرَفِ سَعْدِ قَامِ جِهَانِ كَيْ
 مُسْلِمَانِ كِي بِأَعْمُومِ نَظَرِ اسْتِزْمِ كِي مِمَّا نَعْتِ
 كِي طَرَفِ سَبْذُولِ كَرْنِ كَيْ سَعْدِ بَرِيضِ أَوْدَانِ
 كِيَا كِيَا سَعْدِ كِي سَبْكَ رِزْمِ تَجْمُودِ خِرَافَاتِ أَوْدَانِ
 بِعَدَاتِ بِرَشْمِ سَعْدِ أَوْدَانِ قَامِ مَجَاسِدِ دُخْرِ
 دَارِ اسْتِزْمِ أَوْدَانِ سَبْكَ دُخْرِ حَامِ أَوْدَانِ كِي سَبْكَ
 أَوْدَانِ كِي أَوْدَانِ قَامِ دَابِلِ اسْلَامِ سَعْدِ دُخْرِ خِرَافَاتِ
 سَعْدِ كِي جِهَانِ سَبْكَ اسْتِزْمِ كِي سَبْكَ سَبْكَ سَبْكَ
 كَيْ كَلَامِ كِي تَحْرِيفِ سَعْدِ كَيْ كَيْ كَيْ كَيْ كَيْ كَيْ
 جَانِ أَوْدَانِ كِي سَبْكَ تَجْمُودِ كَيْ كَيْ كَيْ كَيْ كَيْ
 طَبْعِ هُوَا سَعْدِ -

دَوْلَةُ الْإِمَارَاتِ الْعَرَبِيَّةِ الْمَتَّحِدَةِ وَزَيَّةُ
 الْعَدْلِ وَالشُّرُونِ الْإِسْلَامِيَّةِ وَالْأَوْقَافِ
 مَتْلُوفُونَ ٥٣٤٢-٥٣٤٢-٥٣٤٢

(الْمَطْبُوعِي)

اس عبارت میں اس ترجمہ اور تفسیر کے متعلق حمدائے اہل خیال ظاہر کیا گیا ہے وہ نفس اللہ
 کے عین مطابق ہے تفصیل کا یہ موقع نہیں وہ آپ تفسیر میں اور اتمام البرائے میں ملاحظہ فرمائیں۔

ابستہ تو نسل کے متعلق مختصر سی گزارش ہے کہ نوسل کی ایک قسم نوسل بصلح الاعمال ہے اس کا امت میں سے کوئی بھی متخبر نہیں ہے سچی کہ محافظ اہل حقینہ (المترقی ۲۸، ۲۹) جو عمومی نوسل کے متعلق ہیں اور ان کی کتاب القاعدۃ الجلیلیۃ اسی سلسلہ کی کڑی ہے۔ وہ بھی دیکھتے ہیں کہ

اسلم اللہ بن عبد اللہ محمد اہی اسلافہ
 با یحسانی بہ وہب جتہ الام (القاعدۃ الجلیلیۃ)
 میں تجھ سے تیرے عمیر سل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وسیلے سے سوال کرتا ہوں کہ اگرچہ تو میرا آپ پر ایمان ہے اور آپ سے محبت ہے لہذا ان کے وسیلے سے سوال کرتا ہوں۔

اور تقریباً تمام صحیح العقیدہ لوگ نوسل سے ہی مراد لیتے ہیں نہ وہ قسم جو شرک میں داخل ہے کیونکہ نوسل کی بعض قسمیں خاص شرک ہیں اس کی مزید تحقیق تکلیف الصدوقین دیکھیں یہ سکن بریلوی حضرات کے اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب اہل ان کے اتباع نوسل سے اکثر شرک کی قسم ہی مراد لیتے ہیں مثلاً وصف ظم غیب ثابت کر کے اور حاضر و نامحضر سمجھ کر ان سے مرادین بخلاف اور یہ خاص شرک ہے اور شیخ عبد العزیز کی عبادت میں جس نوسل کا ذکر ہے وہ ایسا ہی ہے چنانچہ غاصب صاحب شیخ عبدالوہاب شمرانی کا حال دیکھ لکھتے ہیں جو کوئی کسی نبی یا رسول یا ولی کا نوسل ہوگا ضرور ہے کہ وہ نبی و ولی اس کی مشکلوں کے وقت تشریف لائیں گے اور اس کی دیکھیری خدائیں گے (دلفظ فتاویٰ افریقہ ص ۱۲) ہماری طرف سے اس کا اتنا ہی جواب کافی ہے کہ یہ نظریہ خصوصاً قلعیدہ امارت صیغہ صریح اور فقہار امت کے صریح فتوؤں کے خلاف ہے لہذا غیر معصوم اور غیر مجتہد کا یہ قول قطعاً باطل اور سرسرمہ دو ہے۔

رابطہ عالم اسلامی کے جنرل سیکرٹری کا بیان بر رابطہ عالم اسلامی کے جنرل سیکرٹری جناب محمد علی المحرکان فرماتے ہیں:-

مشتون القرآن الکریم

حضرت صاحب

السلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ اسلم علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ۔

جہاں سے پاس مملکت عربیہ سعودیہ الرياض سے
اور انہ بحوث الطبیعیہ والاقتصادیہ والادبیات
کی طرف توجہ دلانے کے لئے کہ اردو زبان میں قرآن
کریم کا ترجمہ جو احمد رضا خان نے کیا ہے جس کے
حاشیہ پر اردو ہی میں محمد نعیم مکر آبادی کی تفسیر ہے
جو تاج کبھی لاہور پاکستان سے طبع ہوا ہے
جس کے آخری دعا اور قرآن کریم کی سورتوں کی
فہرست کے علاوہ ۶۲۴ صفحات ہیں یہ ترجمہ
بنیادی طبعیوں اور قرآن کریم کی نص کی تخریب
پر مشتمل ہے مثلاً حضرات انبیاء کو ہم علیہم الصلوٰۃ
والسلام کی بشریت کا انکار دو وغیرہ جیسا کہ
ترجمہ شریک و بہاعت اور آرم باطل سے ہے
مثلاً حضرات انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
سے مدد مانگنا اور ان سے قرض و غیر مشروع
مرتبہ کرنا اور یہ کہ وہ غیب جانتے ہیں
اور اسی طرح حضرات انبیاء و صالحین علیہم
والصلوٰۃ والسلام کی میلادیں قائم کرنے کی دعوت
دینا اور ان کی قبور کی طرف کھانے لے جانا
(دو وغیرہ) الخ مثلاً
یہ صفحات ملاحظہ کریں۔

جہاں نامن ادارۃ البحوث العلمیۃ والاقتصادیۃ
والصنوعیۃ والاشراف بالریاض المملکۃ
العربیۃ السعودیۃ ان ترجمۃ لمعالی
القرآن الکریم باللغۃ الارودیۃ
ترجمہما احمد رضا خان و علی ہاشم
تفسیر باللغۃ الارودیۃ لمحمد نعیم الدین
مکر آبادی طبع شرکتہ ملیجہ المحدثۃ
(تاج کبھی لاہور پاکستان)
وعدہ صفحات ۶۲۴ صفحہ بدون
دعا الخاتمۃ و فہرست سورۃ القرآن
الکریم فقد وجد ان هذه الترجمة
تستعمل علی مخالفات جہریۃ علیۃ
بالکاذب نص القرآن الکریم مثل
انکار ان یکون الانبیاء من البشر
كما ان الترجمة علیۃ بالشرک
والبدع والآراء الباطلۃ کالاستعانۃ
بالانبیاء والاولیاء والتوسل بہم
واہم یعلمون الغیب كذلك الدعۃ
الی اقامۃ الموالد للانبیاء والصالحین
وتقدیم الاطعمۃ الی قبورہم الخ

وقد جاء ذلك فی الصفحات ۳-۵-۱۶-۲۳-۴-۵-۱۵-۲۱-۲۹-۳۰-۴۳

۳۸۸-۶۱۲-۶۰۳-۸۶۸-

والامانة العامة للربط العالم الاسلامي
تودعت نظرا المسلمين في العالم الخ
خطوة هذه الترجمة وما تشمله
من اكاذيب وتخلفات وبدع وتجبون
كافة المسؤولين ملاحظة مراعاة
من هذه النسخ واحراقها حفاظا
على كلام الله عز وجل من التحريم
ونرفق لكم بطبعة صورة فتوغرافية
للصفحات التي ورد بها التحريم
المذكور ونشك الله ان يوفق الجميع
الى ما يحب ويرضى والله يحفظكم
وبرحاهم.

(الامين العام محمد علي الحركان)

اور رابطہ عالم اسلامی کی سیکرٹریٹ اس بات
کو پسند کرتی ہے کہ تمام جہان کے مسلمانوں کی
توجہ اس ترجمہ کے حرمانت کی طرف مبذول
کرائے کیونکہ یہ جھوٹ، خرافات اور بدعات،
پر مشتمل ہے اور یہ اور تمام اہل کے ہوئے حضرت
سے یہ امید رکھتا ہے کہ جہاں بھی اس غلط ترجمہ
کے نسخے دستیاب ہوں ان کو جلا دیا جائے تاکہ
اللہ تعالیٰ کا کلام تحریف سے بچایا جاسکے اور
ہم آپ کو یہ سولت فراہم کریں گے کہ جہاں صحافت
میں یہ تحریفات ہوئی ہیں انہی کی فوٹو شٹ کیا جائے
یہ بھیج دیں اور ہم اللہ تعالیٰ سے سوال کرتے ہیں
کہ وہ سب کو ان چیزوں کی توفیق دے جن کو وہ
پسند کرتا ہے اور جو پروردگار ہی ہے اور اللہ
تعالیٰ تباری جہاںکے و نوحانی کرے۔

(جنرل سیکرٹری محمد علی حركان)

پناہ پر مستند عرب لادیت کے تمام علماء خطباء اور ائمہ حضرات کو سرکاری طور پر اس ترجمہ کی
ترویج کے خطوط بھیجے گئے اور قرآن کریم کو تحریف سے بچانے کے لیے ان تمام نسخوں کو انہوں نے
جلانے کا حکم دیا تاکہ قرآن کریم ہر قسم کی تحریف سے پاک رہے اور ان کا یہ ایک جرات مندانہ فیصلہ
اور اسلامی فریضہ ہے۔

ملکی اخبارات :- ہمارے ملکی اخبارات نے بھی اپنا اپنی فریضہ ادا کیا ہے، چنانچہ روزنامہ
جنگ لاہور میں بروز جمعہ ۱۹۸۲ء کو یہ خبر شائع ہوئی۔

مستند عرب لادیت کی وزارت نے مولانا نعیم الدین مراد آبادی کی تفسیر پر پابندی عائد

کردی انجمن اہل حق (پپ) متحدہ عرب المملکت کی اسلامی امور اور اتفاق کی وزارت نے اس اطلاع کی تصدیق کر دی ہے کہ اس نے قرآن پاک کے ایک ائمہ ترجمہ پر پابندی لگا دی ہے۔ یہ ترجمہ اس میں متعدد اغلاط تھیں اور بنیادی نوعیت کی غلط باتیں تھیں قرآن پاک کی تفسیر مولانا فہیم الرحمن راہ آبادی نے کی ہے اور آج کھنٹی ٹیٹہ لاہور (پاکستان) نے شائع کیا ہے۔ وزارت کے مطابق یہ کاروائی اس ضمن میں کہ مسئلہ میں قائم رابطہ عالم اسلامی کی سفارش پر کی گئی ہے رابطہ سے موصول ہونے والے مجوزہ م میں جس میں رابطہ کے سیکرٹری جنرل الشیخ محمد علی الخمرانی کے دستخط ہیں ۹۶۴ صفحات پر مشتمل تفسیر میں غلطیوں کی فہرست پندرہ صفحات پر مشتمل بھیجی گئی ہے اور یہ خبر اخبار نوائے وقت راولپنڈی ۸ مارچ ۱۹۸۳ء میں بھی اس عنوان سے شائع ہوئی اغلاط والے قرآن پاک کے تمام نسخے بلائیے جائیں۔

انجمن اہل حق (پپ) متحدہ عرب المملکت کی وزارت انصاف اسلامی امور اور اتفاق نے اس امر کی تصدیق کی ہے کہ اس نے قرآن پاک کی ایک ائمہ تفسیر پر پابندی عائد کی ہے کہ ترجمہ اس میں بے شمار اغلاط اور بنیادی نوعیت کی غلطیاں تھیں یہ تفسیر محمد نعیم راہ آبادی نے لکھی ہے۔ اور آج کھنٹی ٹیٹہ لاہور (پاکستان) نے شائع کی ہے وزارت نے کہا ہے کہ اس نے یہ اقدام کہ مسئلہ میں قائم تنظیم رابطہ عالم اسلامی کی طرف سے اس مسئلہ میں کی جانے والی سفارش پر کیا ہے جو رابطہ کے سیکرٹری جنرل محمد علی الخمرانی کے دستخطوں سے بھیجی گئی ایک یادداشت تمام اسلامی ممالک اور اداروں کو بھیجی گئی ہے اور حکاموں سے کہا گیا ہے کہ اس کتاب کے تمام نسخے بلائیے جائیں یہ بات جبرہہ خلیج فارس میں شائع ایک خبر میں بتائی گئی ہے۔

ابہ پاک دہلی میں ہونے والے اجلاس کے فیصلے کے تحت اس پر فرائض کو بخیریت کے اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب کے ترجمہ اور ان کے شاگرد مولانا نعیم الدین صاحب راہ آبادی کی تفسیری بنیادی غلطیوں کی نشاندہی کرنے والا صرف سرفراز گنگوٹری اور اسی طرح چند دیگر احباب ہی نہیں بلکہ عرب ممالک کے جید علماء کرام اور رابطہ عالم اسلامی کے جید عالم بھی ان غلطیوں کی باقاعدہ باحوالہ نشاندہی کرتے ہیں اور صاف صاف کہتے ہیں کہ یہ ترجمہ اور تفسیر

قرآن کریم کی خاص تحریریت جھوٹ کا پتہ دہا کر شرک و بدعات کا مغرب ہے اور سچی کھاس کو
محض اس لیے جلائے کا حکم دیتے ہیں تاکہ اللہ تعالیٰ کی کتب تحریرت سے محفوظ رہے اب بھی اگر
بریلوی حضرات اپنی سند کو نہیں چھوڑتے اور جھوٹی کتاب پر مکتوب ہیں تو ان کی مرضی بفضلہ تعالیٰ اہل حق
کی طرف تمام محبت ہرجائی ہے اب قیامت کے دن ہی یہ حقیقت ان پر بالکل عیاں ہوگی اور
وہاں ندامت کا کوئی فائدہ نہ ہوگا۔

بوقت صبح شہزادہ پھر روزِ معلومت کہ باکرہ باغیچہ و عشق و شہب و بھور

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وعلی

آلہ و اصحابہ واذواجہ وعتبہ الی یوم الدین وسلم

احقر

ابو الزاہد محمد سرفراز

۱۹ رفر و ابھو ۱۳۰۶ھ

۱۹ اکتوبر ۱۹۸۴ء

امتلأ البرهان

— فی رد —

توضیح البیان

حصہ چہارم



شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز خان صفدر



مکتبہ صفدریہ مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۲۳	سابقہ حدیث سے حاصل فوائد	۱۵	عرض حال
۲۴	آپ کو غیب تدبیر پر حاصل ہوتا رہا	۱۵	قرآن کریم کی مخالفت اور اس کی فہم
۰	الہرباب	۱۶	قرآن مجید کے احکامات کے ہاں سب سے
۰	حاضر و ناظر کے باہمی فرق ثانی کے متفقہ نظریہ پر مختصر	۱۶	بڑی عبادت اور بنیاد کی اہمیت ہے
۲۵	حاضر و ناظر کی متضاد بحث تہذیب و انظار	۱۸	اسلامی ملک میں غائبانہ کے ترجمہ اور
۲۶	اور تفسیر کے الفاظ میں ملاحظہ فرمائیں	۱۹	ان کے شاعر کی تفسیر پر پابندی
۲۶	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو	۱۹	بحث حاضر و ناظر
۰	حاضر و ناظر قیام کرنا کفر ہے	۱۹	غائبانہ اور ان کی روحانی قدرت کا نظریہ
۰	شہاد کے لیے حاضر و ناظر ہر شہاد نہیں	۱۹	شہاد و شہاد سے حاضر و ناظر پر استدلال
۰	کتب فقہ میں الشاہدہ بالسمع	۲۰	تفسیر روح البیان کا حوالہ
۰	کا باقاعدہ عنوان موجود ہے	۲۱	تفسیر بیضاوی مذکورہ اور ابو السعود کا حوالہ
۰	آیت مذکورہ میں شہادت سے مذہبی شدت	۰	حاضر و ناظر کے عقیدے سے غفلت کو حل کیا جاتی ہے
۰	مرد نہیں بلکہ قیامت میں توحید مذکور ہے	۰	تفسیر عزیزی کا حوالہ
۲۳۲	بخاری شریف، ترمذی شریف اور ابن کثیر کا حوالہ	۲۲	روح البیان کی ایک عبارت
۲۴	روح البیان، بیضاوی، مذکورہ اور ابو السعود	۲۲	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فضائل کو
۲۴	کے حوالے نہ کرنا مذکورہ کو مفید نہیں، مذکورہ	۲۲	روح البیان، بیضاوی، ترمذی شریف، ابن کثیر کا حوالہ
۲۴	ابو السعود اور روح البیان کا حوالہ	۲۳	علم و حدیث پر عمل نہ کرنا کفر ہے
۲۴	کا ان القیام سے قبل بیضاوی کی عبارت	۲۳	تفسیر خازن سے ایک حدیث کا حوالہ
۰	فاضل بیاضی کا حوالہ	۰	ماکان الشہادۃ و ما کان منہ کما کان نزول

۳۷	ثابت کرنا سنا حقوں کا کام ہے نہ کہ انکی نفی	دنیا میں ساری امت کے تمام ظاہری اور
۳۸	مکلف مذکور کا حصہ زمانہ انداز	باطنی اعمال کا علم آپ کے ہاں ثابت کیا
۳۹	شہد کی دوا میں دونوں کہ اب میں و تہذیب و تہذیب	نصوحی قطع اور امارت میر کے خلاف ہے
۴۰	توجہ ہٹنے کا شوش	تفسیر عزیزی کی تحلیل عبادت کا مطلب
۴۱	اس کا بھاری کی بھیج مرث سے رد	نور تفسیر عزیزی اور فتاویٰ عزیزی
۴۲	انتہائی خلعت بات	کی مفصل عبادات سے
۴۳	سورۃ قمرہ آخری سورتوں میں سے ہے	دعایہ ایمان کے فوائد تحقیق نہیں
۴۴	بھاری دستہ رک	بجائے اکیس
۴۵	حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے دل سے دھوکے	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت شدہ
۴۶	جو ایسے مکلف مذکور کی عاجزی اور دوا	نصالی کا کوئی مشکان مشکو نہیں ہے
۴۷	حاضر و ناظر کا ثبوت	جو شخص نصوحی قطع اور امارت میر کا رد
۴۸	آپ کا جہم اقدس ہر روز نماز میں ہے	کر تا ہے وہ پرے رہے کا بیہودہ
۴۹	تمام کائنات آپ کے سامنے ہے	سودی کذاب و مدعی ہے
۵۰	حیات	پھر اس کی مذہبی ثابت نہیں بلکہ تفسیر منطوری
۵۱	مطالعہ قلمیہ کا حوالہ	ضعیف الایمان لوگوں کا یہ نظریہ تھا کہ نبی تمام
۵۲	لطیفہ مولوی سرفرز صاحب نے بچا انبیا	غیوب پر مطلع ہوتے ہیں۔ قطعاتی
۵۳	کی نفی کی ہے کہ تمام باتوں کی نصرت کی نفی کی	آپ کی نداشتی آپ کے علم میں طعن کی وجہ
۵۴	انجواب، ہمارے دلائل از الہ الرب اور	سے نہ تھی بلکہ دور از کار سوالات کی وجہ سے تھی
۵۵	تبرہ الزنا طمس مدح ہیں	بھاری و مسلم
۵۶	تمام کائنات کے آپ کے سامنے موجود ہو چکی	اور حضرت علیؓ کے ذکر کو جواب دینا
۵۷	کون سی قطعی دلیل آپ کے پاس موجود ہے	کی وجہ سے تھا۔ فردی شرح مسلم
۵۸	معرض اعمال معرفت جہاں ہے ذکر تفصیلی	انفرض آپ کے لیے علم غیب کی صفت

حدیث اِنَّكَ لَا تَدْرِي مَا آتَاكَ رَبُّكَ فَكُنْ
اس کی واضح دلیل ہے۔

حضرات فقہاء کرام رحمہ اللہ بھی من قال ادخل
الشارح ماضیہ قطع بخیر
جنازہ البجرا لاسی

مستند و معتاد پر جو روایت ہوئی ہے
و وجہ مثال سے ہوئی ہے

ایہ اوقات والوہر

ملح المسم کا حوالہ

امنی المطالب کا حوالہ

حضرت تھانوی کا حوالہ

درج النبوة کا حوالہ

اہم شرفی کا حوالہ

سورۃ یٰہ اور ان کے مستند ہونے سے غلط علم
غیبیہ حاضر ناظر ہونے کا قطعاً کوئی تعلق نہیں

مکتوبات حضرت مجدد صاحب کا حوالہ

فرق جماعت کے اعلیٰ حضرت کے بارے میں غرضاً نظر ہونا

جسم کی صفت ہے غفلت حسرت اولیٰ کا حوالہ

تتویر الخواطر کا حوالہ

انکسین الصدہ لودع الموائی جیسی کلاموں
کی موجودگی میں ہم پر حیات انبیاء عظیم الصلوٰۃ

و السلام کی نفی کا لازم سرسریستان ہے

حضرت علی اللہ تعالیٰ علیہ السلام کے غریب اور
حاضر ناظر کی صفت ثابت کرنا کہ ہے۔ خاصیت

حضرت لائق کی عبارت میں کشتی اور کشتی سوار
کی مثال سے موت کی نفی کجمن جہالت ہے

اللائف قاسمہ کا حوالہ

ایک ہی حکمت کشتی کی طرف اوثق اور سوار کی
طرف اثبات منسوب ہے۔ ہاشم دامن

تفتیہ متین کی عبارت سے حیات کا
انکار کجمن غری جہالت ہے۔

لازم حیات

صدی کے حوالہ سے حدیث کہ تمام دنیا میرے
ہاتھ سے ہیں اس کی کوشش کثرت دیکھتے ہیں

جلد امیر کی غیر فعل مضارع ہو کر
دوام تجدد کا افادہ کرتا ہے

قرآن کریم سے اس کی مثال

جب دنیا میں وصعت نظری حاصل ہے
تو آخرت میں کیوں مملوب ہو گئی ہے؟

سنت کو گھسی پٹنے والے اور جنازہ
پڑھانے والے کا ظہر ہر تہے (ملاقات)

وقت موت حیات انبیاء عظیم الصلوٰۃ و السلام
اور بھی شدید بوجہاتی ہے۔ طلائف قاسم

الجواب

حدیث مذکور کی پوری تشریح و تفسیر انوار میں دیکھیں

اجناد جواب دہ ہے کہ اس کی سند میں غیر بن حواد
عظیم فیہ راوی ہے (تذیب التذیب)

دوسرا راوی یحییٰ بن الولید ہے۔ اس پر
بھی خاصی جرح ہے (تذیب التذیب)

یہ حدیث بھی ثقہ اور ترمذیوں کے بھی بدرجہہ ہے
راوی شریف مسلم

اس ماقطع العلالت ہے۔ تحت الاسود

تیسرا راوی سعید بن منان الرضادی ہے

یہ بہت زیادہ ضعیف ہے مجمع الزوائد

مجلد میر کی غیر فعل مضارع ہمیشہ دوئم تہود
کا نام نہیں دیتی۔ بخاری کی حدیث اکی دلیل ہے

عم غیب لکی اور معترفہ نظر ہو کر صفت آپ کو
مصلحت ہی نہ تھی تاکہ شمس کی قربانت کا سبب نہ

قبر ہا کہ میں آپ کو دینیو ہم طہر کے تقریرات
حاصل ہے لیکن سب غوی لازم اس کیجئے اللہ نہیں

یتیم کا غفلت لینے والے لیکن پہننے
والے وغیرہ کو جاننا برحق ہے

شرح الصدور سے اس کا حوالہ

لیکن اس جانتے سے وہ وصفت نظری
اثبت نہیں جو توفیق مذکور کا ملتی ہے

انجیر کا درجہ بلکہ میں کیسے کیجئے کا بے فیاد دعویٰ

بطور معجزہ ایسا اجمالی شکل میں

مشاہدہ عمل ذراغ نہیں

بخاری کی حدیث سے اثبات

انصیبے جہاں میں کیجئے کی کوئی صحیح حدیث
علی قیصے سے نکالو جو جلی نہ ہو

برکس اس کے گئے کا بچہ آپ کی چہرہ پائی
کے پیچھے طس گیا آپ کا مسلم نہ ہوا

مسلم کی حدیث

موشن کے حملے کا خطرہ پیدا ہوا تو
آپ رات کو دو تک جاگنے بیٹے کے لیے گئے

بخاری کی حدیث

جہاں کے پیچھے غفلت کی اطلاع دی
سے ملی آپ کو خبر ہو کر

اس حدیث کے مانند

علالت قایم کی عبادت سے کوکھ مذکور
کا کوئی مطلب حاصل نہیں ہوا نہ ہوتا ہے

ابن وادیس، امکنہ مستعدہ میں حاضر ہو گیا امکنہ
ہذا ہے قریب کتبش غلام الدین قوری کا حوالہ

مرقات کا اولہ کہ حضرت اولاد کر علی آباد ضلہ
اباں مکتبہ مستعدہ حاصل ہو جاتے ہیں

فیصلہ ہفت مسئلہ کا حوالہ

مشکوٰۃ شریف کی ایک روایت سے آن وادیس

المکثر تعددہ پر موجود ہونے کا استدلال

الجواب

صورثانیہ کے تعدد سے ظہر غیب اور غائر نظر ہونے کا قطعاً کوئی تعلق نہیں کیا سر

حرکت ذکر کے نزدیک بابت غور جسم کے مقررہ مقررہ نظر پر مقررہ مقررہ

اس لیے نظر جن کی اشکال ان پر یکسو ہو چکا اجماع میں نوع من الکتاب سے کیا مراد ہے؟

ہر شق پر یکسو اور احقرض وارو ہے

سراج کی رات اربعہ اربعہ اربعہ الصلوٰۃ والسلام نے اجساد کی شکل اختیار کی تھی

فتح الباری و عمدة القاری

حضرت شیخ عبدالحی محمد ث دہلوی کا حوالہ حق ہے مگر حرکت ذکر کو مکرر نہیں

اشترک المصنفات کا حوالہ کہ خواب میں مثالی صورت نظر آتی ہے نہ کہ روح و جسم

حرفات کی عبارت میں بھی صورثانیہ ہی مراد ہیں

فیض بہت مسئلہ کی عبارت بھی حرکات ذکر کو متغیر نہیں

پوری عبارت میں ہے جو ان کے خلاف حرکات کے حوالہ میں اجماع و مکتبہ کا جملہ ہے

جو صورثانیہ پر دل ہے

حضرت ابو بکرؓ کو جنت کے ہر دروازے

سے جانے کی حدیث بخاری سے اور یہ صرف معزز و اکرام پر گناہ کرنا موجب

درودوں سے داخل ہوں گے۔ کیونکر یہ محال ہے۔ (امثل بخاری)

حرکات ذکر موت کے بعد جس دست نظری کے قائل ہیں یہ شرک کی ایک نوع ہے

تفسیر عزیزی

تقدیسات

حرکات ذکر کی بدحواسی

قائدی رضیہ رخصم پر کی حجت نہیں

الجواب

حرکات ذکر اہل کی تشریح میں نقل کردہ ہمارے تقریباً چھ حوالوں سے واجب ہو کر

ان کو ملی گئے ہیں اور ذکر کا کم نہیں یا حرکات ذکر نے اپنے اعلیٰ حضرت کی کتاب میں نقل کی

حضرت گنگوہی کا حوالہ اس لیے نقل کیا ہے کہ ان کی فخریہ دستور اکابر کے فخریہ کے من مطابق ہے

اور نیز ان کے کم ظہر پر ان کی نقلی ہر جائے قبول حرکات ذکر پر فرما دیا کہ پانچ بار اہل

کے سنی فرقہ کے گھمبہ اہل نے غلطی کی ہے

۸۱	۴۵	حضرت شاہ صاحبؒ نے حضرت	اس سے صدر الافاضل کے حکم میں قربت کی ہے
"	۴۶	امام نوویؒ کا حوالہ دیا ہے	اور حکام میں تھا داخل ہے
"	۴۷	امام نوویؒ کی اصل عبارت یہ ہے	الجبواب
۸۲	۴۸	حضرت شاہ صاحبؒ کی اپنی عبارت	نہ تو ہم نے قربت کی نہ عادت ہے
"	۴۹	الکرام ضیعت اور تعظیم غیر اللہ کا فرق	خود آپ کے صدر الافاضل نے اُپنی کے معنی
"	۵۰	فتاویٰ عزیزی کا متصل حوالہ	ذبح کے کیلئے ہیں، یعنی عرفان کا حوالہ
۸۴	۵۱	قدم امیر کے لیے ذبح کرنا حرام ہے۔ درمختار	اور حوالہ
۸۳	۵۲	حالات کو اس کی عبادت کوئی بھی نہیں کرتا	اجلہ کو ذبح کے معنی میں لینا اور بغیر اللہ کو
۸۵	۵۳	جاؤر کی حرمت کے لیے قربت علی درجہ عبادت	بغیر اللہ کے معنی میں لینا حکام الہی کے
"	۵۴	شرط نہیں علی درجہ القرب ہی کافی ہے۔	تقریب کے قریب ہے
"	۵۵	فتاویٰ عزیزی اور تفسیر عزیزی کا حوالہ	تفسیر عزیزی
"	۵۶	صاحب اولیٰ کے معنی قربت کے طور پر بغیر اللہ	ذبح کے حرام ہونے کی صورتیں
۸۶	۵۷	کے لیے نامزد کرنا ہے۔ بت۔ روح طہیث	ایک یہ ہے کہ ذبح عبادت
"	۵۸	جن پر بغیر اللہ کو قربت کی بھی ہو	کے طور پر تقریب کی نیت کرے
"	۵۹	فتاویٰ عزیزی و تفسیر عزیزی	بحوالہ حضرت شاہ عبدالموہبؒ ص ۱۱
"	۶۰	ایسا نامزد کیا ہوا جاؤر بسم اللہ پڑھ کر	الجبواب
۸۷	۶۱	ذبح کرنے سے بھی حلال نہیں ہوتا	صدر الافاضل بغیر اللہ کے قربت کے
"	۶۲	فتاویٰ عزیزی و تفسیر عزیزی	یہ جاؤر کو نامزد کرنا جائز کہتے ہیں
۸۸	۶۳	ہاں اگر قربت کی نیت سے کئے طور پر	مذکورہ صورتوں کے علاوہ ذبح کے
"	۶۴	قرآن کریم کے ترجمہ نام ذوالذبح کو نامزد ہے	حرام ہو چکی اور صورتیں بھی ہیں۔ فتاویٰ عزیزی
"	۶۵	فتاویٰ عزیزی و تفسیر عزیزی	تقریب علیٰ وجہ ابدانہ کو حرام اور محض تقریب بغیر اللہ
۸۹	۶۶	درمختار عنان	کو حلال کن قربت مذکورہ کی جعلی ہے

عبادت کا معنی تفسیر عزیزی سے

عبادت اس مقصد کے لئے کی جاتی ہے تفسیر عزیزی

تقرب بغیر اللہ شرک ہے۔ قرآن کریم

شاہ عبدالعزیز صاحب اور نیاز کے جائزہ

اصیصال ثواب کے لئے ہم جائزہ لے کر دیکھے

جہتے ہیں اس مسئلہ میں حضرت شاہ عبدالعزیز رحمہ

کی عبادت کا جواب ہم بار بار دے چکے ہیں

الحجاب

حضرت شاہ صاحب کی منسل عبادت کے

بزرگ خورش فریق مخالفت نے جو جواب دیے ہیں

وہ دفع التفتی اور جہاں پھر جانے کا نام بہت ہے

نقطہ بیانی

صدر الاناضل نے ما اہل کا معنی ذبح نہیں کیا

تفسیر عزیزی کا حوالہ

حضرت شاہ صاحب کے نزدیک اس فیہر

کے حرام ہر پہلی دو مسئلہ ہیں وہاں تقرب بغیر خدا

وہاں کو فیہر شائع کی طرف منسوب کرنا

مطلقاً تقرب الی غیر شرک نہیں

ورد لازم آئے گا کہ ذری العشری اور اللہ

الشری فی العشری میں شرک کی تعلیم کی ہے

یہ دیکھا اس لئے علم ہے کہ مرتہ کا ذبیحہ ہے

تفسیر عزیزی کا حوالہ

الحجاب

آجکل کے معنی خود دان کے صدر الاناضل

لے ذبح کے کیے ہیں

حضرت شاہ صاحب کے نزدیک تقرب

بغیر اللہ ہی وجہ حرمت ہے۔

مؤلف مذکور نے تقرب کی ایک قسم

کو جائز اور دوسری کو شرک قرار دیا ہے

یہ ان کی جہالت ہے

عزیزی تقرب اور خفی تقرب کا فرق ہے

شاہی اور تفسیر عزیزی کی عبادت کا

مطلب پہلے بیان ہو چکا ہے

مؤلف مذکور نے تفسیر عزیزی

کی عبادت کا معنی غلط کیا ہے

غیر اللہ کے لئے تقرب کے طور پر

جائزہ کو نامزد کرنا عین شرک ہے

تفسیر عزیزی و فتاویٰ عزیزی

سوائے دیگر حوا

تفسیر ابو السعود اور حضرت حاجیوں کا حوالہ

مشرکین بتوں کے نام پر اس قصد عبادۃ

جائزہ کرنا مذکور ہے تھے جب سلمان اعرابی

کی تہمت لگائی تفسیر عزیزی میں لکھتے تھے شرک کے

مقتضیٰ تفسیر صحیحہ اور وہ جائزہ جو مرتہ ذی لکھے

الجواب

مَا أَهْلُ بَيْتِ النَّبِيِّ اللَّهُ لَا يَكْفُرُوا خَيْرٌ حَالًا
مَعْلُومٌ لِقَاءُ بَعْضِ مَذَاهِبِ الْفِرَقِ فَتَحْتَ لِقَاءُ نَظَرِ نَازِكِ تَلَبَّ

تفسیر ابن کثیر کا حوالہ

تفسیر ابوالسود اور حضرت لاہوتی کے حوالے
ہم اے مؤید میں ذکر مخالفت

مذہب اور غزالی کے ساتھ تفسیر کی وجہ

خاشا کہ اور حضرت ہے ذکر ذوقِ حرمہ

تفسیر غزالی کی مفصل عبارت

مَا أَهْلُ بَيْتِ النَّبِيِّ اللَّهُ لَا يَكْفُرُوا خَيْرٌ حَالًا
تیسرے اہل باطن ہے نسخ ایک کی حمت اور دوسرے

کی حمت ثابت ہے۔

حضرت شامی کی اپنی عبارت میں صحیحہ
کی قیود و حدود میں ہے فتاویٰ غزالی سے انکی ہی عبارت

یہ قیود حضرت امام غزالی انسانی فطرت کی کھدائی میں
ساجد و غیرہ کا کام نہ بگھٹنے والے قابلِ مذمت نہیں

کونو اللہ تعالیٰ نے ان کو حرام نہیں کیا بخلاف مَا أَهْلُ بَيْتِ

اور شری جب

گشتِ مقصود نہ ہو بلکہ غیر اللہ کو جان دینا

مستضر ہو جیسے کافر بھٹ چڑھتا ہے

فتاویٰ غزالی سے استدلال

ایصال ثواب جائز ہے فتاویٰ غزالی

الجواب

ایصال ثواب نوافلِ مکتوب ہے

مَا أَهْلُ بَيْتِ النَّبِيِّ اللَّهُ لَا يَكْفُرُوا خَيْرٌ حَالًا

ایصال ثواب کی دین میں نوافل کی کاکڑی ذکر نہیں

فتاویٰ غزالی اور تفسیر غزالی کے حوالے

نذر اور ایصال ثواب جدا جدا ہیں

مگر اولیٰ کو رقم کے لیے تہذیب ایصال ثواب کے مستلزم ہے

حضرت امام غزالی کی حدیث سے استدلال

تہذیب سے دلا کر ولی کو سوالِ انصاف

بلا استقلال و شفع غالب تھا دیکھئے تو فرما ہے

فتاویٰ غزالی

الجواب

نوکھت ذکر کرتے تہذیب ایصال ثواب کو

نوکھت ایصال ثواب تسلیم کر لیا ہے

فتاویٰ غزالی کی پوری عبارت

جس کو نوکھت ذکر کر رہی گئی ہیں

یہاں تہذیب کی معنی میں ہے صحیح تہذیب ایصال ثواب

فتاویٰ غزالی

بلا استقلال اور غیر استقلال کا معنی

تفسیر غزالی سے

تہذیب ایصال ثواب کی مفصل بحث فتاویٰ غزالی سے

حضرت اولیٰ کو رقم کے لیے تہذیب ایصال ثواب کے مستلزم ہے

حضرت اولیٰ کو رقم کے لیے تہذیب ایصال ثواب کے مستلزم ہے

حضرت اولیٰ کو رقم کے لیے تہذیب ایصال ثواب کے مستلزم ہے

حضرت اولیٰ کو رقم کے لیے تہذیب ایصال ثواب کے مستلزم ہے

۱۲۲	وقت ذبح کی قید	۱۱۸۳	فقہی عزیزی
۱۲۳	سورۃ سوز گندے کو اصل کا سنی ذبح نہیں	۱۱۹	تقرب للہیں اللہ لا جل التعظیم مرام ہے
۱۲۴	حالات کو تفسیر روح المعانی۔ ابراہیم السورہ بیضاوی	۱۱۹	اور لا جل الاکل ولا تفترغ حلال ہے
۱۲۴	جل تفسیرت حصہ دوم روح البیان۔ مدرک	۱۱۹	فتاویٰ عزیزی
۱۲۴	اشترے اقصاء الحکم القرآن میں قرآن کے دس	۱۱۹	تدریس ایصال ثواب کو یونہی
۱۲۴	الجواب	۱۱۹	روح المعانی کا مفصل حوالہ
۱۲۵	فتاویٰ عزیزی سے ان تفسیر کا مکمل	۱۱۸	تقیقات
۱۲۶	حوت کی ایک وجہ پر بھیجی کوئی تفسیر میں ملے	۱۱۸	حضرت ابوبکرؓ کے ہم پر سوزگی کی حرمت
۱۲۶	حوت کی ایک وجہ پر بھیجی کوئی تفسیر میں ملے	۱۱۸	کی تین وجہیں ہیں لا تفسیر مع قصہ لعلہ ۱۲۶
۱۲۶	حوت کی ایک وجہ پر بھیجی کوئی تفسیر میں ملے	۱۱۸	بھیت چڑھا دوں اور یاد کو مستقل باقوت بھیت
۱۲۸	سورۃ صاحب کا اور سوز	۱۱۹	الجواب حضرت شاہ محدث کی اپنی عبادت سے
۱۲۸	کفر میں غمان کے نزدیک نیز اش	۱۱۹	قرش
۱۲۸	سوز گندے کوئی تفسیر میں ملے	۱۱۹	بزرگ خوشی انجیر الراقی۔ شامی اور
۱۲۸	یہ ہم پر اور صدقہ الافاضل پر انفرادی ہے	۱۱۹	عالمگیری کے حوالہ کا جواب
۱۲۹	الجواب	۱۲۰	الجواب
۱۳۰	صدقہ الافاضل کی عبادت میں جنوں کا	۱۲۱	خود حضرت فقہاء کرام کی صریح عبادت
۱۳۰	لفظ اور صحر کا لفظ موجود ہے	۱۲۱	اس جواب کا انکار کرتی ہیں اس کی تشریح
۱۳۱	صدقہ الافاضل کے مزید حوالے	۱۲۲	کثیرہ محولت مذکور نے مین ذوقنا اللہ کے
۱۳۱	مفتی احمد رضا صاحب کے حوالے	۱۲۲	معنی اشرفی کی مرضی کے لئے ہے یہ لفظ
۱۳۲	عزیز اللہ ربیعہ اللہ کا فرق اور سوز گندے کا	۱۲۳	انجیر الراقی شامی۔ عالمگیری میں
۱۳۲	تیسرے اشرفی کے کلام میں تفسیر و تفسیر ہے	۱۲۳	حوت کی تین وجہیں مریج ہیں کلام کی
۱۳۲	اصل قصہ اشرفی کے کلامی مذکور کا تفسیر ہے	۱۲۳	تدریس وہ سب پائی جاتی ہیں

۱۳۸	۱۳۲	اور حضرت سرہم کا بھی مذاہد
۱۳۸	۱۳۲	مشرکین ان کو قربت الہی کا ذریعہ اور خدا کی
۱۳۸	۱۳۲	مانتے تھے اور یہی حال لوگوں کے لئے ہے
۱۳۸	۱۳۲	وہی بپ
۱۳۸	۱۳۲	حضرت خورشید کا ذکر کمال حال ثواب کرنے
۱۳۸	۱۳۲	دئے دئے طرح طرح کے کھانے پکا کر علماء و خواجہ
۱۳۸	۱۳۲	کو کھلانے والا ہندو بھی بکھنا لگی۔
۱۳۸	۱۳۲	ضیاء ہرم کا حوالہ
۱۳۸	۱۳۲	تو پھر لوگوں کی کشش میں کیا رکاوٹ ہے؟
۱۳۸	۱۳۲	افلاس اعدائین کے حوالہ سے نزول
۱۳۸	۱۳۲	تذکرہ کا مطلب ثابت نہیں ہوتا۔
۱۳۸	۱۳۲	حضرت شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی و غیرہ بزرگ
۱۳۸	۱۳۲	ہمارے مہر و ملام کا برائیس بکرا با یقین لایا
۱۳۸	۱۳۲	مذہب کے خیال میں طلب منفعت
۱۳۸	۱۳۲	اور دفع مضرت کا سبب ہوتی ہے
۱۳۸	۱۳۲	جبکہ حقیقت میں مذہب سے کچھ نہیں
۱۳۸	۱۳۲	بتا۔ بخدا ہی شریف
۱۳۸	۱۳۲	مذہب کے لیے نہیں مانی گئی تھی بلکہ ان
۱۳۸	۱۳۲	کے دہائیوں جو بیٹھے ہوئے مشرق تھے وہاں تھے
۱۳۸	۱۳۲	سرفراز صاحب کا پانچواں خط
۱۳۸	۱۳۲	کہ اگر ماہ اہل کو وقت فریج کے ساتھ تہذیبی
۱۳۸	۱۳۲	قرآن و ماہ اہل کشتہ کی استہدائے رب کی ہوتی ہے
۱۳۸	۱۳۲	جو خلاف واقع ہے
۱۳۸	۱۳۲	۳۳۳

۱۵۸	ہم نے عَاوِلَ الْغَدِيرِ الثَّوْبِ پہلے کی بحث میں کیا ہے کہ اگر اس سے ایصالِ ثواب ضرور ہے تو	۱۵۳	حضرت عاصیؑ کی عبادت میں مستندہ کے لاحقہ ہونے کی حقیقت ان اشیا کی حرمت ذاتیہ میں ہے
"	ہاں دونوں کی نزدیکی اور تقرب و پاکپائی کیوں نہیں	"	علاوہ اس کی نقل کردہ عبادت کا مطلب ؟
"	کیا جاتا ہوگا کہ وہ کسی شخص سے کیوں کی جاتی ہے	۱۵۴	روح المعانی کے حوالے
"	مطلق ایصالِ ثواب کی بات مکمل نزاع نہیں ہے	"	مزاہت مذکور نے لفظ تحریر پر غور نہیں کیا
۱۵۹	یہ تمام خیرات ایصالِ ثواب اور نذرانہ بخشش کی اصل وجہ	۱۵۵	دین کی کمی اور عقل کی خامی
۱۶۰	بہر ضرورت کا حوالہ	۱۵۶	فریقِ مخالف کے حصہ الاصل پر صحت عاقل کی تفسیر کے سلسلہ میں ہماری تنقید اور گرفت دیش وجہ کی بنا پر بہستور قائم ہے
"	اصلی پیشی زور کا اعلان	۱۵۷	سرفراز صاحب کا چٹا شاہ
۱۶۲	ہم پر حضرت امیرؑ کو روک کی عداوت کا اراہم سفید جھوٹ اور خاص افترا ہے	"	کہ ایصالِ ثواب پٹن چٹن کر بزرگوں کو کیوں کیا جاتا ہے ماں باپ و عزیز کو
"	ہم حضرت امیرؑ کو روک کی دشمنی کرنا شروع کرنا ہے	"	کیوں نہیں کیا جاتا۔ حالانکہ ہم سب کو ایصالِ ثواب کرتے ہیں
"	سے جنگ کرنے کے مترادف سمجھتے ہیں	"	سرفراز صاحب کو بزرگوں سے عداوت
"	حدیث بخدا	"	وَمَا كُنَّا نَقْتُلُكُمْ يُنْفِقُونَ کی بحث
"	ہم اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں کے تذکرہ کو	"	میں ایصالِ ثواب ذکر کر چکے ہیں
"	تذکرہ رحمتِ خداوندی کا سبب سمجھتے ہیں	"	مولوی سرفراز صاحب علی اور کھانہ کے شائق ہیں
"	بعض خدا تعالیٰ مہربان بھی دیکھا دُرُفْتُہُمْ	"	الجاب
"	کی تفسیر تمام اہل علم ہی میں منسلک کر دی ہے	"	
"	اعادہ کی ضرورت نہیں ہے	"	

عرض حال

بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ - نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي وَنُسَلِّمُ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ - آمين

تمام آسمانی کتابوں میں قرآن مجید اور شانِ قرآنی مجید کی
قرآن کریم کی حفاظت اور اکی فہم ہے وہ اور کسی کتاب کی نہیں ہے۔ جو ہزار ہا عقائد
 کے باوجود اب بھی اصل شکل میں محفوظ و موجود ہے اور انشاء اللہ العزیز تا قیامت محفوظ رہے گا
 اس لیے کہ اس کی حفاظت کا ذکر خود اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔
 اِنَّا نَحْنُ مُنْزِلُوهُ وَكَانَتْ اِلَيْهِ رُجُوعُ الْحُكُمِ (پ ۱۴، النجم: ۱۱)
 ہم ہی ابتر اس کے محافظ ہیں۔

اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے قرآن کریم کے الفاظ، رسم الخط، لہجہ، ترجمہ، تفسیر
 شانِ نزول اور اس کے ربط و تخیرو کی تمام بنیادی باتوں کی علامت حق نے خوب خوب حفاظت کی
 ہے عیاں راجح بیاں تمام اسلامی ممالک میں قرآن کریم کے سمجھنے اس پر عقیدہ رکھنے اور اس کے
 احکام پر عمل کرنے کی کوشش ہوئی، ہوتی ہے اور انشاء اللہ العزیز قیامت تک ہوتی رہے گی۔
 جن ممالک میں قرآن کریم کو بہتر طریقہ سے سمجھنے کی اہمیت تھی اور اللہ تعالیٰ کا مہیا ہوا بھی
 حاصل ہوئی ان میں مشرق ہندوستان سر پرست ہے حتیٰ کہ عربی کا یہ مکتبہ کا معلوم ہوتا ہے کہ
 سُرَّتِ الْقُرْآنُ فِي الْعَرَبِ وَتُرِجِمَتْ فِي مِصْرَ قرآن کریم عرب میں نازل ہوا عرب میں ترجمہ کیا گیا
 وَكُتِبَ فِي التُّرْكِ وَنُصِّحَ فِي الْهِنْدِ ترکی میں لکھا گیا اور ہندوستان
 میں بھجایا۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے خود بھی اور ان کے نامی گرامی فرزند ان کریم اور ان کے تلامذہ اور تلمیذین نے اس سلسلے میں جو کوشش و کاوش کی ہے وہ کسی بھی ذی علم سے مخفی نہیں اور دور حاضر میں علماء دین ہند کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم نے قرآن کریم کے جو صحیح تراجم اور تفاسیر کی ہیں وہ بھی ایک جامع حقیقت ہے۔ ان حضرات کے تراجم اور تفاسیر سے بنے پروا ہو کہ قرآن کریم کا اردو زبان میں سمجھنا خاص مشکل ہے۔ اور دور کے رکاتب فکر سے تعلق رکھنے والے منصف مزاج حضرات کھیلے نظموں میں اس کا اقرار کرتے ہیں اور یہ بالکل ایک حقیقت ہے کہ مشترک ہندوستان میں حضرات علماء دین ہند کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم نے تدریس، تقریر، تحریر اور خط و خبر جس طرح قرآن کریم حدیث شریف فضیلتی اور دیگر علوم دینیہ کی خدمت کی ہے وہ صرف انہی حضرات کا حصہ ہے تاہم یہ طور پر اس کا انکار آفتاب نیرودہ کا انکار ہے لیکن سہ

آنکھیں اگر ہیں بند تو پھر دینی بھی رات ہے اس میں مہلا قصور کیا ہے آفتاب کا
فریق مخالفت کے اعلیٰ حضرت کے ہاں سب تمام مسلمان بخوبی اس امر کو جانتے ہیں کہ سب سے
بڑی عبادت اصلاح اعتقاد پھر نماز روزہ وغیرہ عبادت کا شرعی طریقہ پر بروقت ادا کرنا اور یہی عبادت میں سے اور بندگیوں کی اہانت و مخالفت بھی ہے جس پر ان کی روحانی ذریت شدت اور ہمت کے ساتھ کار بند ہے۔

ان کے اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب نے اپنے شاگرد رشید مولانا ابو یوسف محمد شریف صاحب کڑلی کو ہاؤس ضلع سیالکوٹ کو جو ہند اور مہادت گزیرہ گردا کے دی اس میں وہ الفاظ بھی ہیں ۔

ووصیتی لك التمسك الشارح اور میں تجھے وصیت کرتا ہوں کہ اہل السنۃ کے
بمذہب اہل السنۃ و مذہب کو مضبوطی سے پکڑنا اور اہل بدعت و فتنہ
مجانبتہ اہل البدع سے الگ رہنا اور اپنی فکر و سنتر کی حمایت

والفتنة وحروف العمر في حامية
السنن واعانة اربابها ونكاية
الفتن واحاجة اصحابها لا سيما
الديابنة فانهم الفراعنة
واكثروا على المسلمين من ابليس
للعين احاذنا الله واذاك من
شرهم اجمعين فذلك
اعظم القرب وارضى مرضاة
لبي والرب الا
اور آخر میں ہے
قاله بغيره وامرير قبيل المصطفى
احمد رضا القادري البرکاتی
الہیملوی لہ
(السنن والادبۃ المکتب بکتاب الصلاة ۲۵۵، ۲۵۶)
نماز حقیقی ملے مولانا فقیہ اعظم حضرت مولانا البرکات رحمہ اللہ صاحب محدث
فرید کتب سال ۴۰ اور وبالار لاہور
قادریں کلام خود افادہ کر میں کہ جو شخص اپنے شاگردوں کو فرائض کی منہایت ہوئے اس میں
بھی دیوبندیوں کے خلاف اپنے دل کا بال اور بھڑاس نکالتے سے باز نہ آئے کہ وہ اندکساں باز نہ آ
ہوگا بلکہ مشہور ہے کہ آفتاب پر خورشید کا منہ پڑ آتا ہے نہ کہ اہل دیوبند کا آج تک کچھ بگڑا ہے اور نہ
اذن، اٹھ اسیڑ آئندہ بگڑے گا اس لیے کہ صحیح حدیث کی روشنی میں ہر کلمہ منسوخہ کا انقیات
رہنا ناجست ہے اور بتول مولانا غفر علی غلام مرحوم حج محمودوں سے یہ چرخ نکلیا نہ جانے کہ

کیونکہ ان کے عقائد و نظریات قرآن کریم، حدیث شریف اور فقہ حنفی کے عین مطابق ہیں اور صدی
دنیا میں پھیلے ہوئے اور غائب روشن ہیں۔

اسلامی ممالک میں خان حبیب کے ترجمہ
اور ان کے شاگرد کی تفسیر پر پابندی

مُراد آبادی کی تفسیر کا نام خزانۃ العرفان ہے ان میں ان کے اپنے اخلاقی عقائد اور عقود تراشیہ و بدعت
کا ذکر و تفسیر موجود ہے جن جن مسلمان ملکوں کو ان کے غلط ترجمہ اور تفسیر کی اطلاع ہوئی ہے۔ ان
قسم میں ان پر پابندی عائد کر دی گئی ہے جن ممالک میں سعودی عرب، بحرین، متحدہ عرب امارات
و کویت، دبئی، ابوظہبی، دوباء، شارجہ، مسقط اور سلطہ وغیرہ ہیں (ایران اور آزاد قبائلی علاقے شمال
ہیں اور افغانستان، الجزائر، مصر، لیبیا، یوگیا، ممالک کوسوئی جب اطلاع ہوگی تو وہاں بھی ان پر پابندی
لگائی جائے گی۔ کیونکہ ان میں شرک و بدعت کا بڑا ذخیرہ اور مولود ہے اور کوئی بھی مسلمان بشرک و بدعت کو
اسلام اور سنت کہنے کو تیار نہیں نہ ہو گا اور نہ ہو سکتا ہے۔ مگر ان کی حکومتی سطح پر ہیں الا قوامی حالت
کے تحت کچھ مجبوریاں ہیں اور نیز اردو زبان سے ناواقف ہے اور اکثر ممالک کے علوم کی عمر
دین سے غفلت میں ہے ورنہ اسلام ایک فطری مذہب ہے اس میں شرک و بدعت اور بدعوم
کی سکرے گنجائش نہیں ہے جسے فریق ممانت خالص اسلام کا نام دینے پر آمادہ کیا جیسا ہے مگر
ممبروں کا بیس بے لکھ ہزار تھے تاکہ میں کاروان ٹھٹھنے سے پہلے راز افش ہو گیا

بحث حضرت ناظر

خان صاحب بریلوی اور ان کی مدعا کی ذمیت کا یہ خالص منہ کا نہ عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جبکہ تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام چنانچہ ان کے مولانا المجاہد علی صاحب لکھتے ہیں کہ زمین و آسمان کا ہر ذرہ ہر نبی کے پیش نظر ہے۔ جعفریہ بار شریعت ص ۳۳) ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں اور ساری امت کے تمام اقوال و احوال سے باخبر ہیں اور اس گندے اور قطعاً غیر اسلامی عقیدہ کو زعم غریب و قرآن کریم سے ثابت کرنے کے وہ پہلے ہیں بلکہ اس کے اثبات کا ادھار کھائے بیٹھے ہیں چنانچہ وہ اِنَّا اُرْسَلْنَا لَكَ شَاهِدًا الْآیۃ (پ ۲۲ سورۃ الاحزاب رکوع ۲) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں بیشک ہم نے تمہیں بھیجا حاضر و ناظر۔ (۲۱) اور اس کی تشریح میں مولوی نعیم الدین صاحب کہتے ہیں شاہ کا ترجمہ حاضر و ناظر بہت بہترین ترجمہ ہے (کیونکہ اس سے متقدمین کے ناپاک عقیدہ کا اثبات ہوتا ہے۔ حصہ مفردات داعب میں ہے الشہود والشہادۃ المحصور مع مع المشاہدۃ اما بالبصوۃ البصیۃ یعنی شہود اور شہادت کے معنی میں حاضر ہونا مع ناظر ہونے کے بصر کے ساتھ ہوا بصیرت کے ساتھ اور گواہ کو بھی اسی لیے شاہ کہتے ہیں کہ وہ شاہدہ کے ساتھ جو علم رکھتا ہے اس کو بیان کرتا ہے سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تمام عالم کی طرف مبعوث ہیں آپ کی رسالت عام ہے جیسا کہ سورۃ فرقان کی پہلی آیت میں بیان ہوا حضور پُر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قیامت تک ہونے والی ساری خلق کے شاہد ہیں اور ان کے اعمال و احوال تصدیق و تکذیب ہریت و ضلالت سب کا شاہد فرماتے ہیں (ابو السعود و جمل) اور دوسرے مقام پر خاصاً صاحب اِنَّا اُرْسَلْنَا لَكَ شَاهِدًا الْآیۃ (پ ۲۱ سورۃ النسخ رکوع ۱) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں بے شک ہم نے بھیجا تمہیں حاضر و ناظر (۲۱) اور اس کی تفسیر میں لڑائی صاحب لکھتے ہیں۔ اپنی امت کے اعمال و اقوال کا اگر روز قیامت ان کی گواہی دو۔ اور

وَيَكُونُ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا اَلَّذِي دَلَّ بَقَرَهُ دُرُجِيَّہ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں اور یہ رسول تبار کے عقابان و گواہ و مسک (اور مراد آبادی صاحب اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں اور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بحرم الہی فرزت سے ہر شخص کے حال اور اس کی حقیقت ایمان اور اعمال یکساں ہے اور افلاس و ففاق سب پر مطلع ہیں۔ اس پر ہم نے تنقید کرتے ہوئے لکھا تھا کہ خان صاحب نے عقابان کا لفظ زیادہ کیا تاکہ ان کے مسلک اور اختراعی عقیدہ حضرات پر روشنی پڑے اور ہم نے لکھا کہ یہ عقیدہ مخصوص قطعہ اور احادیث صحیحہ کے سراسر خلاف ہے چنانچہ ہم نے اس پر چھ حوالے نقل کیے چار قرآن کریم سے اور دو کلمہ شریف و ذخیرہ کی صیح اشارہ سے جن سے صراحت کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لوگوں کے ایمان و کفر پر اطلاع پائے اور حاضر و غایہ ہونے کی واضح طور پر تردید ہوتی ہے۔ اس سلسلہ میں مواضع مذکور نے ان شخصوں حوالوں سے جان چھڑانے کے لیے جو راوی فرما اختیار کی ہے۔ اس کا نہایت مختصر کے ساتھ تجزیہ یوں ہے۔

(۱) تفسیر روح البیان میں ہے کہ شہادت کو جب علی سے متحدی کرتے ہیں تو ہر دے کے لیے ہوتی ہے اور جب لام سے متحدی کرتے ہیں تو نفع کے لیے ہوتی ہے تو اس امت کی شہادت تو بلا شک پہلی امتوں کے ضرر کے لیے ہوگی وہاں لفظ علی بر حمل ہے لیکن آپ کی شہادت تو اس امت کے نفع کے لیے ہوگی کہ لفظ علی کیوں کیا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ شہید کا علی کے ساتھ متحدی ہونا اس امر پر معنی ہے کہ شہید رقیب (عقابان) اور مطلع کے معنی کو متضمن ہے اور رقیب جو حکم علی کے ساتھ متحدی ہوتا ہے اس سے شہید کے ساتھ علی لایا گیا۔ اور اس سے اعلیٰ حضرت کی جلالت اور کمال علی بھی ثابت ہوئی اور اس کی داد دینی پڑتی ہے کیونکہ اگر اس کو ظاہر پر چھوڑ دیا جائے تو معنی یہ ہوگا کہ میں رسول تمہارے خلاف گواہ اور یہ معنی بالاجماع مراد نہیں اعلیٰ حضرت نے گواہ کے ساتھ عقابان کا لفظ ذکر کر کے اس طرف اشارہ فرمایا کہ علی یہاں پر شہادت کا صلہ نہیں بلکہ شہید جس رقیب کے معنی کو متضمن ہے یہ اس کا صلہ واقع ہے۔

(۲) قاضی بیضاویؒ اس آیت کی تفسیر میں لرقاص فرماتے ہیں۔ اور جو غریبی علیہ الصلوٰۃ والسلام امت کے لیے دکالرقیب الیمن (نگہبان کی طرح ہیں اس لیے (شہید) کو علی سے متنبہ کیا گیا۔ اور تفسیر مذکور میں ہے ولما کان الشہید کالرقیب جثی بکلمۃ الاستعداد۔ اور تفسیر ابی السعد میں ہے وکلمۃ الاستعداد لعل فی الشہید من معنی الرقیب۔

اگر نگہبان کا معنی ملحوظ رکھنا سرِ فرزندِ صاحب کے نزدیک قرآن کریم کی تحریف ہے۔ تو علامہ بیضاویؒ، علامہ نسفیؒ اور ابوالسعود نے جو رقیب اور یمن سے تفسیر کی ہے تو کیا یہ مفسرین آپ کے نزدیک محرف نہیں؟ اور صاحب مدح البیان نے جو اشکال قائم کیا کیا آپ اس کا لحاظ کئے بغیر اس اشکال کا جواب دے سکتے ہیں۔ وہ وہاں۔

(۳) خانصاحب اور مرزا آبادی صاحب کے ترجمہ اور تفسیر سے چکر غفلت رسول ظاہر ہوتی ہے اور یہ معنی اعلیٰ حضرت کی اختراع نہیں بلکہ یہ مذہبیت و وابستہ کے معنی علیہ اور معنی جدا شدہ شاہ عبدالعزیز صاحب کی تفسیر سے اخذ ہے جن کی انھما دھند عبادتیں مولوی گھنواڑی صاحب اپنی کتابوں میں نقل کرتے ہیں پھر اُسے تفسیر عزیزی کے عبادت یعنی دہاندہ رسول شاہ برہانپورہ الی قولہ تاروز قیامت ادا لئے شادت تو اندک و نقل کی ہے۔ ہم ان کے ترجمہ پر اکتفا کرتے ہیں۔

یعنی تمہارے رسول تمہارے لوگوں میں کیونکہ وہ نورِ نبوت سے ہر دین دار کے دین پر مطلع ہیں کہ وہ میرے دین کے کس درجہ پر پہنچا ہوا ہے اور اس کے ایمان کی حقیقت کیا ہے اور جس حجاب کی وجہ سے وہ دین میں قرائی نہ کر سکا وہ کون سا ہے پس وہ تمہارے گناہوں اور ایمان کے درجات اور تمہارے اچھے اور بُرے اعمال اور اخلاص و نفاق کو پہچانتے ہیں اسی لیے امت کے دنیاوی ائمہ میں آپ کی گواہی کئی شرعاً مقبول اور واجب العمل ہے اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو پہنچنے نہانے کے حاضرین شرفِ صحابہ و انصار و اہل بیت یعنی اللہ تعالیٰ عنہم جمیعین یا غائبین شرفِ اویس قرنی و صدیق اور مضمون و مجال کے فضائل و مناقب بیان فرمائے ہیں یا پہنچنے نہانے کے حاضر و غائب لوگوں کے محبوب و قدح بیان فرمائے ہیں ان پر اعتقاد رکھنا واجب ہے اور اس قبیل سے جو روایات میں آیا ہے کہ ہر نبی کو اپنی امت کے اعمال پر مطلع کیا

جاتا ہے کہ خداں کج یہ کرتا ہے اور غلام یہ تاکہ قیامت کے دن ان پر گواہی دے سکیں ۔

حضرت شاہ عبد العزیز صاحبؒ کے اس نورانی کلام کو ملاحظہ فرمائیے اور صدر الانفاصل کی تفسیر کو دیکھئے جو اسی کی تفسیر ہے سرفراز صاحب کو پہلے عجیبہ و غریب انداز کی اس تفسیر کے تمام نغزوں کو دہرایا کرتا چاہیے پھر تنقید کریں ورنہ ان کے دجل و فریب کی کوئی وقعت نہیں اور ان کی تنقید اہل حق کی نگاہوں میں ذلت اور رسوائی کا آخری نشان بن کر رہ جائے گی ۔

۱۴۱) روح البیان سے اسی مقام کی تفسیر میں ایک عبارت ملاحظہ فرمائیے : ”کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی گواہی کا مطلب یہ ہے کہ آپ ہر دیندار کے دینی مرتبہ اور اس کے دین کی حقیقت پر مطلع ہیں اور اس لحاظ سے ہی واقف ہیں جس کی وجہ سے وہ اپنے کامل دینی سے محبوب ہے پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں کے گناہوں ایمان کی حقیقت ان کی نیچریوں اور بڑائیوں ان کے اخلاص و نفاق اور اس کے علاوہ باقی تمام امور پر نور دہانی سے واقف ہیں ۔“ روح البیان کی شہادت ان دلوں پر قیام پڑاں گزرسے گی جو تخصیص رسالت کی تیسج پر پٹنے کے درجات کا شمار کرتے ہیں اور جن کی نگاہیں فضائل رسالت کی تیز روشنی میں پھرتا ناخبر کہ طمع مینائی کفر دیتی ہیں ۔

(۵) جنی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فضائل پر جو مشرق و مغرب سرفراز صاحب نے کی ہے اور آپ کی وصیت علی پر جو کچھ لکھے تھے میرے تیسرے حصے میں ۔ ان کا خلاصہ یہ ہے : ”اے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مدینہ طیبہ کے پہلے واسے بعض منافقین کے نفاق کا علم نہ تھا ۔ حضرت عائشہؓ پر انہم لکھا گیا آپ کو علم نہ ہو سکا تا آنکہ سورۃ النزل نہ ہوئی ۔“ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک سچے صحابی حضرت زید بن ارقم کو جھوٹا اور منافقین کو سچا قرار دیا سورۃ منافقین نازل ہوئی تو پھر حقیقت منکشف ہوئی ۔“ حضرت عائشہؓ اور حضرت حفصہؓ کی ایک کاروائی کا علم آپ کو نہ ہو سکا جب تک کہ سورۃ تحریم نازل نہ ہوئی ۔“ حضرت عائشہؓ کا ہر گم ہو گیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خود بھی تلاش کیا اور حضرت صحابہؓ کو ہم بھی تلاش کرتے رہے ۔ مگر نہ ہلا کیا حاضر ناظر سے بھی کوئی چیز مخفی رہتی ہے ۔“ ”میں شہر کے تمام پر آپ کی

زیرِ غزالی کا واقعہ ہمیشہ آیا جس سے صاف طور پر یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ آپ کو علم غیب نہ تھا اور نہ آپ حاضر و ناظر و شہید تھے۔ (تفسیر تین مسئلہ ۱۵۱ تا ۱۵۳)

(۶) علم رسالت پر طعن طریقہ نمائشیں ہے۔ ان سوالوں کے جوابات سے قبل ہم تفسیرِ غزالی کا سوال نقل کرتے ہیں۔ یہی کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھ پر میری امت خاکی صعدت میں اس طرح پیش کی گئی جس طرح حضرت آدم پر پیش کی گئی تھی اور مجھے بتلادیا کہ مجھ پر کون ایمان لائے گا۔ اور کون نہیں لائے گا۔ جب یہ بات منافقین تک پہنچی تو انہوں نے استغراق کر محمد صلی اللہ علیہ وسلم یوں گمان کرتے ہیں کہ انہیں جو لوگ بھی پہچانیں ہونے ان کے ہائے میں بھی علم ہے کہ ان میں سے کون ان پر ایمان لائے گا اور کون کفر کرے گا حالانکہ ہم ان کے درمیان پہنچتے ہیں اور انہیں ہمارے نفاق کا علم نہیں پس جب یہ بات رسول اللہ تک پہنچی تو آپ صبر پر کھڑے ہوئے اور اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کے بعد فرمایا ان لوگوں کا کیا حال ہو گا جو میرے علم پر طعنہ زنی کرتے ہیں تم لوگ سب قیامت تک کسی بات کے ہائے میں مجھ سے نہ بڑھو گے مگر میں تم کو اس کی خبر دوں گا پس عبد اللہ بن عذافہ بھی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کھڑے ہو کر عرض گزار ہوئے یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میرا آپ کون ہے تو حضور نے فرمایا عذافہ جیسے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کھڑے ہوئے اور عرض کرنے لگے یا رسول اللہ ہم اللہ کی بابت پر راضی ہیں اسلامی دین پر غرض ہیں ہم قرآن کی امامت مانتے ہیں آپ کی نبوت پسند کرتے ہیں اللہ تعالیٰ آپ کے درجات بلند کرے آپ ہمیں معاف فرما دیجئے پس نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ لیس کذا المؤمنین کلکما ائتتہ حلیہ نازل فرمائی۔ اس حدیث میں سے ذیل کے امور معلوم ہوئے ۱۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم والسلام تمام امت کے ایمان و کفر پر مطلع ہیں ۲۔ منافق آپ کے اس دعوئے پر طعن نازل ہوئے کہ اگر آپ سب کے ایمان و کفر پر مطلع ہیں تو ہمارا نفاق کیوں آپ سے مخفی ہے؟ ۳۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم والسلام نے سکڑ دعوئے فرمایا کہ سب قیامت تک کی جوابات ہو پر چھوڑنا نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنے علم پر طعنہ زنی سے نادم ہوئے ۴۔ حضرت عمر

اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ آپ کی وصیت علی پر ایمان لائے ہوئے تھے غازی کی تحریر و تفصیل اور اس سے بجز کے بعد اب ناظر بن پر مخنی نہ رہا ہو گا کہ اس اگندہ منافقین سے خوشی چینی کر کے مولوی سرفراز صاحب نے پٹنے آپ کو کس صف میں لکھ کر ایک ہے اور کیا اب یہ صراحت

ضروری ہے کہ علم رسالت پر طعن کرنا کس کا انداز نظر ہے اور علم نبوت کی دھنوں کا، تاکس کا طریقہ ہے اور وہ جزوی واقعات جو مولوی سرفراز صاحب نے علیہ الصلوٰۃ والسلام کی لاعلمی ثابت کرنے کے لیے پیش کیے ہیں ہیں کسی طرح مضمر نہیں کیونکہ باوجود علم کے کسی امر کی طرف سے توجہ ہٹ جانا ایک حقیقت ثابت ہے اور علماء دیوبند کو بھی علم ہے وہ دیکھتے عقائد علماء دیوبند صاحب سرفراز صاحب نے جس قدر واقعات حضور کی بے علمی ثابت کرنے کے لیے پیش کیے ہیں سب نذول قرآن کے دوران تھے اور تدبیراً ان کا علم حضور کو حاصل ہوتا رہا۔ اگر سرفراز صاحب واقعی حضور کی بے علمی ثابت کرنے کے لیے بے قرار ہیں تو ثابت کریں کہ آپ کو فلاں امر کا علم وصال تک حاصل نہیں ہوا۔

و بعد و نہ خط الفتاد۔ انتہائی افسوس ہے کہ متبعہ صین دیوبند علماء اور سرفراز صاحب حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بے علمی ثابت کرنے کے لیے ہمیشہ ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کا واقعہ ہر سر عام بازوؤں میں مسجد کے منبروں پر کتاب کے صفحات پر کہیں اس واقعہ کو بیان کرنے سے نہیں چوکتے کیا اگر ان کی ماں پر اس قسم کی قسمت لگائی جاتی تو کیا وہ اس بات کو پسند کرتے کہ وہ قسمت خواہ غلط ہی ہو اس کو ہر سر عام بیان کیا جائے کیا اس طرز سے ام المؤمنین حضرت عائشہؓ اور بنی علیہ السلام کو ایذا نہیں پہنچی اسی طرح منکر حاضر و ناظر کو مولوی سرفراز صاحب کا بار بار استدلال ذکر کرنا فضائل نبوت سے لود لوب کے مترادف نہیں ہے ؟

(محصلہ ترویج البیان دو مشافہات)

الجواب | فریق مخالفت کے مسلک حاضر و ناظر کے ہائے عجیب قسم کے متضاد نظریات ہیں اور وہ بجا نہت بجا نہت کی بولیاں بولتے ہیں مثلاً ان کے صدر الافاضل ایک طرف تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہر جگہ حاضر و ناظر اور موجود ہونے پر زور دیتے ہیں اور دوسری طرف یہ لکھتے ہیں کہ اور رسولوں کی نبوت کا مقصد رسالت کی تبلیغ اور حجت کا لازم کر دینا ہے

نہ کہ اپنی قوم کے درمیان ہمیشہ موجود رہتا، اٹھتی ٹھنڈی (خبرائیں اٹھانے والا)، آخری جملہ حاضر و ناظر کی صراحت نہ کی گئی ہے۔ اور ان کے مولانا امجد علی صاحب مجلس میلہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ کبھی ان کا کوئی مجلس پاک میں حضور اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت کا شرف بھی حاصل ہوا ہے اگرچہ یہ نہیں کہا جاسکا کہ حضور اس موقع پر حضور تشریف لاتے ہیں مگر کسی مقام پر اپنا کرم خاص فرمائیے اور تشریف لائیں تو مستحب بھی نہیں، مگر (ربا شرعیہ حصہ ۱ ص ۲۴)

اور نیز لکھتے ہیں کہ۔ اللہ عزوجل نے حضور کو اپنی ذات کا نظربا یا اور حضور کے لئے تمام عالم کو منور فرمایا، ایسی معنی ہر جگہ حضور تشریف فرما ہیں۔

کالتشخیص فی وسط السماء وفوقها یغشی السیود وشارقا ومغربا
ربا شرعیہ حصہ ۱ ص ۲۴ اور ان کے مولانا ارشد القادری صاحب لکھتے ہیں کہ۔ ویسے ہم اس بات کے مدعی بھی نہیں کہ وہ ہر محفل میں تشریف لے جاتے ہیں مگر (دلیل ص ۱۹)

قطع نظر ان کے متغداد نظریات سے ہم اس مقام پر مسئلہ حاضر و ناظر کے مثبت اور منفی پہلو اور کسی پہلو کے دلائل پر بحث نہیں کرنا چاہتے بلکہ اللہ تعالیٰ وحسن توفیق ہم نے اس مسئلہ کے دونوں پہلوؤں پر اپنی مشہور علمی کتاب تبرؤ الخواطر میں اور اس پر لکھے گئے اعتراضات کے جوابات پر کتاب تفریح الخواطر میں مدلل اور محقق بحث کر دی ہے انشاء اللہ العزیز اس مسئلہ پر اتنی غلطیوں اور باحوالہ جگہ بحث دنیا کی کسی کتاب میں آپ کو دستیاب نہیں ہوگی یہاں ہم صرف کرامت مذکورہ کے دلیل و فریب اور کم فنی کا ذکر کریں گے کہ ہمارے پیش کردہ دلائل کا قطعاً کوئی جواب نہیں دے سکے اور بالکل محضت میں کامیابی کا یہ مورچہ سر کرنا چاہتے ہیں مگر کمال اللہ تعالیٰ و رفعت ہم ان کو ایسا کب اور کیا چھوڑ سکے ہیں؟ بے شک ان کے تاخوذ اور مقصد حواریوں نے ان کی سرب سببی تحقیق و تدقیق کی خوب تفسیر کی ہے اور ان کو اس پر اپنی جگہ فخر بھی ہے مگر نتیجے؟ ہم میں جس میں ڈالیاں ہیں اور ان کو مستندہ کاحیل و کبحر گری اسی شان پر ہے کھلی بنا جس پر تھا آئینہ ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ عرض کرتے ہیں کہ غرض صاحب نے شاہ کاسمی حاضر و ناظر کے دھرم پر کہ اپنی جان پر ظلم کیا ہے جھکے ایسے گندے عتیقے سے کہ ان کے کہے پر ماننے والے تمام

کل کو مشرکوں کے گناہ عظیم کا وبال بھی اپنی گردن پر اٹھایا ہے اور قرآن کریم کی عاصیِ تحریت کی ہے ہم نے قبرِ انظار میں کُشید اور فتادی سے بڑے صاف اور واضح حوالے نقل کیے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر تسلیم کرنا عاصیِ کفر ہے ظاہر بات ہے کہ جو مبنیٰ علیہ اسلام کے محتاط طبقہ حضرات فقہاء کرام، مفسرین اللہ تعالیٰ کے نزدیک کفر ہو کر وہ قرآن کریم کے کسی لفظ کا ترجمہ کیسے ہو سکتا ہے؟ اور حیرت بر حیرت اس پر ہے کہ مراد بیکسی صاحب کی کفریہ ترجمہ کو بہت بہترین ترجمہ کہتے ہیں مگر وہ ترجمہ کفرِ عظیم علیٰ غضب کا مصداق ہے شاہد کے لیے حاضر و ناظر ہونا علمی اور فقهی طور پر شرط نہیں ہے الشہادۃ بالتسامع کا لفظ کی کتابوں میں ایک وسیع عنوان ہے کہ لفظ اور معنی آدمی کی خبر پر یقینی کر کے شہادت دینا جیسا کہ یہ امتِ مہرِ ربیٰ امتوں پر باوجود ان کے نام میں نہ ہونے اور آنھوں کے ساتھ ان کے حالات کا شاہد نہ کرنے کے گواہی دینا اور اس کی گواہی نہ صرف یہ کہ مقبول ہوگی بلکہ اس کی گواہی پر پہلی امتوں کی تقدیر کا فیصلہ صادر ہو گا۔ اور ہم نے قبرِ انظار اور لفظِ انظار میں اس پر حوالہ مبسوط بحث کی ہے اس میں اس پر ہے کہ فریق ثانی کے صدر الافاضل امامِ داعیہ و غیر سے نقل کردہ عبارت کو نہیں سمجھے اس میں تصریح ہے کہ شاہد آنکھ سے بھی ہوتا ہے اور بصیرت (دول) سے بھی جس کو دانستی اور جانتا کہتے ہیں۔ بالبصیرۃ کے مفقود ہونے ہوئے حاضر و ناظر ثابت کن فریق ثانی کی شعبہ بازی کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے الغرض امامِ داعیہ و غیرہ سے جو عبارت انمول نے نقل کی ہے وہ حاضر و ناظر ہونے پر نص نہیں ہے اور یہ ان کے خلاف جاتی ہے۔ اس آیت کریمہ میں شہادت سے دنیا میں شہادت مراد نہیں ہے جیسا کہ مراد باری صاحب لکھتے ہیں کہ حضور پر صلہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قیامت تک ہونے والی مادی شہادت کے شاہد ہیں بلکہ اس سے مراد بخاری شریعت ^{۹۷} اور ترمذی شریعت ^{۹۸} کی روایت کے پیش نظر قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کے دربار میں امتِ مہرِ ربیٰ کی شہادت کا ذکر ہے۔ اس صحیح اور صریح حدیث کی موجودگی میں قیامت تک ہونے والی مادی شہادت پر شاہد ہونا قابلِ اتھاف نہیں ہے اور اگر اس شہادت سے دنیا کی شہادت بھی مراد ہو تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ امتِ مہرِ ربیٰ کے ظاہری حقائق اور ان کے انکار و دیکھ کر ان کے

شاهد اعلیٰ امتان و شاہد
علیٰ الزمیعار علیہم السلام
انہم قد بلغوا درجہ المعانی و
آپ اپنی امت پر بھی اور دیگر حضرات انبیاء علیہم
الصلوات والسلام پر بھی اس بات کی شہادت
دیجئے کہ انہوں نے تبلیغ کی۔

اور تفسیر بیضاویؒ ہی میں کاشی الرقیب سے قبل عبارت موجود ہے۔

فیقول الامم من این عرفہم
فیقولون علما ذلک بالخبار اللہ
تعالیٰ فی کتابہ انما طلق علی لسان
نبیہ الصادق فیوٹی لمحمد
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
فیمنل من حال امتہ فی شہد
بعد التہم اور بیضاویؒ (ک)
سورۃ امین کیس کی کو قیس اس کا حکم کہاں
سے بڑا؟ یا امت کے گی کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی
مطلق کتاب میں پہلے پیچھے نبی کی زبان سے خبر دی
ہے ہیں اس کے ذریعہ علم ہوا ہے اس کے بعد
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو لایا جائے گا اور
آپ کے امت کا حال دریافت کیا جائے گا اور
آپ اپنی امت کے عادل ہونے کی شہادت دیجئے

اور فیاض یا کھوٹی مولانا عبدالحکیم صاحب عُدوی بھٹی کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

یعنی شہید اضمن معنی الرقیب
فقدی کمدیتہ لان ہلہ
الشہادۃ شہادۃ تزکیۃ و الملزکی
لا بعد ان یہکون مراقباً علی
احوال الملزکی فاذا شاہد
منہ المرشد والمصلح فی شہد
بعد التہم و تزکیۃ
یعنی لفظ شہید رقیب کے معنی کو تخص ہے
اس لیے لفظ علی سے اس کی تعریف ہوئی کہ مگر
یہ شہادت صفائی اور تزکیہ کی شہادت ہے اور
تزکیہ کے لیے ضروری ہے کہ جس کا وہ تزکیہ کرتا ہے
اس کے احوال پر نگرانی ہو ورنہ وہ اس سے
بھلائی اور صلاحیت کا شہادہ کر کے بھلا ہے تو اسکی
حالات اور تزکیہ کی گواہی دیتا ہے۔

(حاشیہ بیضاویؒ ص ۱۷۷)

اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ آپ کی شہادت صفائی کی گواہی ہوگی جو امت پر ضرور کے
راست اور صحیح بیان اور شہادت کے بعد الٰہی کی تعریف اور تزکیہ کے سلسلہ میں صادر ہوگی۔ اس سے

ایسی شہادت مراد لینا جو دنیا میں ساری امت کے تمام ظاہر و باطن اور اس کے سب اقوال و افعال اور تصدیق و تکذیب اور اختلاف و اتفاق کے متعلق ہر سرسراہٹ پر باطل ہے اور یہ خصوص قطعاً اور احادیث صحیحہ کے بالکل خلاف ہے قرآن کریم کی آیت کریمہ **وَمِنْ أَهْلِ الْمَدِينَةِ مَرَدُّوا عَلَىٰ النَّفْسِ لَآ يَفْقَهُوا** اور حدیث شریف **إِنَّكَ لَأَنْتَ ذُرِّيُّهَا أَتَخَذُونَ بَعْدَكَ** اس پر نص صریح ہیں جن کا کوئی محض قول جواب فریق مخالف کی طرف سے آج تک نہیں ہو سکا۔ اور یہ قیامت ہو سکتا ہے اور نہ اسکی توقع کی جا سکتی ہے **وَلَوْ كُنَّا كَأَن بَعْضُهُمْ لَشُحْنٌ لِّطَيْبٍ** حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی وغیرہ جن بعض حضرات کی عبادت میں نیک و با اعمال اور اخلاص و اتفاق وغیرہ کا ذکر ہے قرآن سے ایسے نیک و با اعمال وغیرہ ملے ہیں جن پر قرآن و شواہد کے ساتھ بحالی اور ظاہری طور پر آگاہی حاصل ہو اور نور نبوت اور فرست رسالت سے ان پر اطلاع حاصل ہوئی ہو تفصیلی طور پر تمام اعمال کا علم اور ان پر اطلاع نیز باطنی امور پر آگاہی اس سے ہرگز ہرگز مراد نہیں ہے کیونکہ یہ صفت اور خوبی صرف اہل ذات کا خاصہ ہے جو عظیم بذات الصدور اور عالم الغیب والاشیاء و قہر مخلوق میں سے کوئی فرد بھی کائنات میں نہ ہو اس میں اس کا شریک نہیں نہ ذاتی طور پر اور نہ عطائی طور پر بحث **الذالذالرب** میں ملاحظہ فرمائیں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ کا ذکر کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

وَابْنَاءُ دُرِّسَلِينَ رَاوَدُوهُم مِّنْهُ

حضرات انبیاء و مرسلین عظیم الصلوٰۃ والسلام کے
یہ لڑے انہیں سے عظیم غیب اللہ ہر جگہ سے
ہر ایک کی فریاد کو سننا (وغیرہ ثابت کرتا)

(تفسیر عریضی صفحہ ۱۰۷۲)

اللہ نیز تحریر فرماتے ہیں کہ

اولیٰ کہ قرآن برد نازل میشد یعنی ذات
مطہرہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہرگز
معانی و صفات اقوام دیگر بلکہ مخارج حروف

سب سے پہلے وہ ذات مطہرہ یعنی آنحضرت صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم جس پر قرآن کریم نازل ہوا دوسری

قوموں کی زبانیں اور لغات بلکہ ہر فرقہ کے لغات

وہی کلام ہر فرقہ فتنی و مستحق قانونی عزری (۱/۲۳۳) صورت اور لہجہ گنگوہر ہرگز نہیں جانتی تھی
حضرت شاہ صاحب کی ایسی واضح تصریحات کی وجہ دہی میں تمام اُمت کے ظاہری و باطنی
اعمال اور اخلاص وفاق کا علم حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرتا تھا، باطل اور حق
بصا لا بیرضی بہ قائلہ کا کھلا مصداق ہے۔

ایسی صریح اور واضح عبارات کے بعد مزید ضرورت تو نہیں مگر طلبہ علم کے افتادہ کے لیے
حضرت شاہ صاحب کا ایک حوالہ اور ہم عرض کرتے ہیں چنانچہ وہ صفحہ ۱۱ میں قُلْ إِنْ أَدْرِي لَأَقُولَنَّ
مَكَانَكَ كَذُوبٌ الْآیۃ (۱) نے محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (۲) کر کے کہیں نہیں جانتا کہ آیا قریب ہے
وہ جبر و خدایہ باہل یا قیامت وغیرہ جس کا وہ تم سے کیا جا رہا ہے (۳) کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ
وہ ہر تقدیر پر عجیبے نیست کہ اگر من مقدار اہل
ہر کس دانم و ملائقی اُن جم بقرب و بعد
ظہور و غیبات آخری درجی کو غلط یا مسترد
بقائے نوع انسانی را نام فرما کر من عالم
غیب مستم دار عالمی ایں غلط حکم چنانچہ باقی
از میں محمودان شما از جنباں یکو و نہ یکو پر نگاہ
من عالم الغیب است وغیرہ اور ایں مسلم
حاصل نیست زیرا کہ غیب نام چیز نیست
کہ از اورا کہ احساس ظاہر و باطن غائب
باشد نہ حاضر تا بش حد و وجہ ان دریافت
شود و اسباب و علامات آن نیز در نظر عقل بغیر
آن در بنیاد تائید است و استدلال در یافتہ شود
والی ان قال اورا کچھ جنسیت ہر مخلوقات
غائب است غیب مطلق است مثل وقت

اور کسی صورت میں اس میں غیب نہیں کہ اگر میر
کسی کی صحت کا وقت نہ جانوں اور اُس کے کھوتی
آخری وعدوں کے قرب و بعد کے علم کا حکم
اُس کے حق میں نہ کروں یا بقائے نوع انسانی کی
صحت نہ جانوں کہ کون کون میں عالم غیب نہیں ہوں اور
اس کے جاننے کا دعویٰ نہیں کرتا جیسا کہ اس سے قبل
تھیں چنانچہ محمود اس کا دعویٰ کرتے تھے بلکہ میرا
پروردگار ہی عالم الغیب ہے اور اس کے سوا کسی اور
کو یہ علم حاصل نہیں ہے کیونکہ غیب اس چیز کا نام ہے
جو ظاہر اور باطن احساس کے اورا کہ سے غائب ہو
کہ حاضر، مگر مشاہدہ اور وہدائی سے دریافت ہو
کے اور اس کے اسباب و علامات بھی عقل و نظر کے
اورا کہ میں نہیں آسکتے تاکہ جاہل اور اندال سے
معلوم ہو سکیں۔ پھر آگے فرماتا ہے وہ چیز جو نیست

آمدن قیامت و احکام کو تیر و شرعیہ باری تعالیٰ
 ہر روز و ہر ہر شریعت و مثل حقائق ذات و صفات
 اور تعالیٰ علیٰ سبیل التفصیل و اس قسم راغب
 خاص اور تعالیٰ نامزد۔ (تفسیر عزیزی پانچواں حصہ)
 مسئلہ دوم: مع محمدی لاہور (۱)

فائدہ: انصاف سے فرمائیں کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی خود اپنی ایسی مفصل عبارت
 اور تصریحات کی موجودگی میں الٰہی کی کسی شبہ اور محمل عبارت سے یہ ثابت کرنا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
 علیہ وسلم کے لیے قیامت تک کے ہونے والے قدم شہ کاظم ثابت کرتے ہیں کتنا بڑا علم ہے اور
 اس کی اہل انصاف کے ہاں وقعت بھی کیا ہے؟ فرق محانت محمل اور بہم عبارت سے دھوکہ
 دینے کا نثری چیلنے کی کوشش کرنا ہے اور یوں اپنا اور پیروکاروں کے دلی سہارا ہے بقول شاعر
 تمناؤں میں اُلجھا یا گیب ہوں کھلوتے مے کے بلایا گیا ہوں

علاوہ ازیں حضرت شاہ صاحب کی اسی عبارت میں جس سے مزاحمت مذکورہ اوّل کے جہدِ علم
 غیب ثابت کرتے ہیں اس کا تذکرہ بھی ہے کہ یہ اطلاع عرض اعمال کے طور پر ہوتی ہے
 جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بقول قرآن: ﴿لَا تُدْرِكُهُ الْبَصَرُ وَلَا هِيَ كَالْغَيْبِ﴾ اور عالم باکان و باوجود
 ہیں تو ہم عرض اعمال کے ذریعہ اطلاع کا کیا مطلب؟ اور عرض اعمال کے سلسلہ میں حضرت شاہ
 روایات کا حوالہ دیتے ہیں۔

دوسری بات جو اس سے کہ وہ روایات آکر ہر
 ہر نبی را بر اعمال اقبال خود مطلع می سازد کہ
 خود نے امر و نہی می کند و فلاںے چنان
 تا روز قیامت اولئے شہادت تو اندک روزوں
 یہ خبر شاہ را تبدیل نماید و مستبری ضمایان کند
 دیگر شاہ را از انکار احم چہ باک۔ (تفسیر عزیزی ص ۳۵)
 سہ ماہی (۱)

اور اس کی وجہ یہ ہے کہ احادیث میں آیا ہے
 کہ ہر نبی کو اپنے امتیوں کے اعمال پہ مطلع کیا جائے گا
 کہ فلاں نے کج یہ کیا ہے اور فلاں نے یہ کیا ہے
 باکویت کے دی گری کی اور کج کرکس اور جب
 کہا سے یہ خبر تباری تبدیل اور تمام اس خبر بوزنایان کرک
 کے تو خبر میں دوسری امتوں کے انکار کیا کر ہے

پہنچ کر عبادتِ نوکوت مذکور کے باطل و غلطی کے رد کے لیے ضربِ کاری تھی اس لیے انہوں نے خبر اسی میں سمجھی کہ اس کو شیر مار دیکر کرب لپی جائیں ہم نے بفضلہ تعالیٰ عرضِ اعمال کی عبادت کا بحوالہ مذکورہ تفسیر الصدور اور سماع الملوکی میں کر دیا ہے اس لیے اس بحث کو انہی کتابوں میں ملاحظہ فرمائیں۔ نیز ہم نے ازالۃ الریب میں بحوالہ یہ بحث بھی کر دی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر امت کے جو اعمال پیشِ بخشش تو صرف اجمالی نہ کہ تفصیلی کیونکہ اگر تفصیلی مراد ہوں تو یہ اِنَّكَ لَا تَسْـَٔدِرُ عَلٰی مَا احَدٌ شَاَءَ فَاِنَّكَ كَالْجَھَنَّمِ اَوْ شَمُوْرٍ مَّحْدُوْرٍ کے مضمون کے خلاف ہے اور دیگر قطعی قول اور بدایین اس پر مستزاد ہیں اور یہ اجمالی عرضِ اعمال صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ساتھ خاص نہیں ابھی تفسیر عزیزی کے حوالے سے عرض کیا جا چکا ہے کہ ہر نبی پر اعمال کی پیش کیے جاتے ہیں تفسیر عزیزی میں خط کشیدہ الفاظ امت مرحومہ کے قیامت کے دن تزکیہ و تعدیل کے سلسلہ میں ہیں اور یہ تعدیل و تزکیہ امت کی شہادت اور اس کے بیانِ شخصے کے بعد ہوگی یہ تعدیل و تزکیہ اس دنیا میں ساری امت کے تمام نیکساں اعمال اور ائمہ و ظہور باطن اور اخلاص و فداق سے متعلق نہیں جیسا کہ نوکوت مذکورہ ان کے بزرگوں نے کم نہیں سے یہ لکھا ہے نوکوت مذکورہ نے اس متصل عبادت کا ذکر نہیں کیا مگر بفضلہ تعالیٰ چور کی کھوٹی لگانے والے بھی اس دنیا میں موجود ہیں۔

اور خود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ہی قیامت کے دن امت کی شہادت کے بارے

میں تحریر فرماتے ہیں کہ

ہوں اُمم و جمیع در مقامِ نوکوت شہادت الیٰں	جب دوسری امتیں اس امت کی شہادت کے
خواہند گفت کہ شما از چه رو شہادت میدہید	رو کے مقام پر کہیں گی کہ تم کس طرح گواہی دیتے ہو
حالا کہ در وقتِ ما نودید و حاضر واقعہ شدہ	ملاحظہ فرم جاؤ وقت میں موجود نہ تھے اور واقعہ
الیٰں در جواب خواہند گفت کہ ما خبر خدا را	میں حاضر نہ تھے یہ امت ان کے جواب میں کہے گی
براساطتِ پیغمبر خود دیدہ و نزودارِ خادۃ یضین بہتر	کہ ہیں اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر کے ذریعے خبر دی
از دیدن و حاضر شدن گردید و در شہادتِ علم یضین	ہے اور ہمارے ہاں دیکھنے اور حاضر ہونے سے

بہ مشورہ علیہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے اس قصہ کی روایت
 بسند صحیح روایت کردہ اندر بخاری و دیگر
 صحاح ستہ و مسند کبھی نہ آئی تو کہہ دیا
 احمد و حاکم و ابی نعیم و ابن جریر و ابن کثیر
 لفظ ہم آور دہ اندر کہ فی الحال ماحکم فیقول ان
 بادنا نبیضا فابصرنا ان الرسل قد طغوا الا
 (تفسیر عزیزی ص ۳۵ سورۃ بقرہ)

بہ مشورہ علیہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے اس قصہ کی روایت
 بسند صحیح روایت کردہ اندر بخاری و دیگر
 صحاح ستہ و مسند کبھی نہ آئی تو کہہ دیا
 احمد و حاکم و ابی نعیم و ابن جریر و ابن کثیر
 لفظ ہم آور دہ اندر کہ فی الحال ماحکم فیقول ان
 بادنا نبیضا فابصرنا ان الرسل قد طغوا الا
 (تفسیر عزیزی ص ۳۵ سورۃ بقرہ)

اس عبارت کی بات بھی بالکل عیاں ہو گئی کہ حضرت شاہ صاحب کے نزدیک شاہ کے لیے
 دیکھنا اور موقع پر حاضر ہونا شرط نہیں ہے چنانچہ خاکشیرہ الفاظ اس پر وال ہیں مگر خان صاحب
 تو شاہ کا ہمیشہ ہی حاضر و حاضر کرتے ہیں جو خلاف واقع ہونے کے ساتھ تحریف قرآنی بھی ہے۔
 نعموذا اللہ تعالیٰ من بآقی جو حالات انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے زمانہ کے حضرات کے
 بلکہ پہلے زمانوں کے اور آئندہ آنے والے زمانوں کے حتیٰ طور صدی علیہ السلام اور مقتول و جال کے الفاظ
 رد اقم ٹیم کے پاس تفسیر عزیزی کا جو نسخہ مطبع محمدی لاہور ہے اس میں مقتول و جال کے الفاظ
 ہیں مگر مؤلف نے مذکور مقتول و جال نقل کئے ہیں ممکن ہے ان کے نسخہ میں ایسا ہی ہوا
 وغیرہ کے بتائے ہیں سب برحق ہیں اور یہ اور اس قسم کے دیگر جے شمار واقعات انصار الغیب
 اور انصار الغیب کی مدین ہیں اور کوئی مسلمان ان کا شکی نہیں ہے لیکن یہ واقعات علم غیب
 کی مدین نہیں ہیں جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص ہے۔ چنانچہ خود حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

واکچہ بہ نسبت ہر مخلوقات غائب است غیب مطلق است الی قولہ و اس قسم غیب خاص اللہ جلہند
اس عبارت سے بھی یہ بات بالکل عیاں ہو گئی ہے کہ علم غیب مطلق اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ
مختص ہے جس میں نہ ان احکام کو نہ شرعیہ کے علاوہ قیامت کے آمد کا صحیح وقت بھی شامل
ہے اور اللہ تعالیٰ کی ذات کے بغیر ان کو بشریت امام الایمان خاتم النبیین حضرت محمد رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور کوئی نہیں جانتا یہی قرآن کریم کی تعلیم ہے اور یہی صحیح حدیث
کا واضح سبب ہے اور یہی کچھ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں مگر فرق مخالف کے
صدر الافاضل اور ان کے ہمزا اور ان کے پس انگندہ سے غور فرمائی کر کے دالے نزاع مذکور
وغیرہ ظاہر و باطن تمام اقوال و افعال اور ایمان و کفر اور اخلاص و نفاق وغیرہ کا علم آپ کے
یہے ثابت کر رہے ہیں اور آؤ یہ دیکھتے ہیں کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے ایسا فرمایا ہے ۔
حالانکہ دونوں نظریات میں آسمان و زمین کا فرق ہے جس کو اہل بحث اپنی کورہ مغزی اور کج فہمی
کی وجہ سے نہیں سمجھتے اور نہ ان سے اس کی تصریح ہے ہم نے اس میں قدرے تفصیل اس لیے
کی ہے کہ بفضلہ تعالیٰ جس بزرگ کی بقول نزاع مذکور اندھا دھند عبارت سے ہم استدلال
کرتے ہیں ان کی کوئی عبارت ہمارے خلاف نہیں اور ان کی جس عبادت کو فرق مخالف
اپنے استدلال میں پیش کرتا ہے اس سے ان کا کوئی مطلب ثابت نہیں ہوتا یہ اس کی نرمی و خوش فہمی
یا تعصب کہ جس کے فہمی ہے اور یہی ان کا علمی میدان میں متبرع عزیز ہے جس کی وہ حفاظت
کرتے ہیں۔

روح البیان کے مصنف اسماعیل حقیؒ ان مفسرین کے درجہ کے زمرہ میں ہرگز داخل اور شامل
نہیں ہیں جو مختصین کہلاتے ہیں اور جن کی نقل قابل اعتماد ہوتی ہے بلکہ وہ دلب و ابس جمع کھنٹے
و اسے بزرگ میں چٹا پچا کیر ۸۲ میں ہے والی بلا جیعت کثیرۃ لا ینبغی الالتفات
الیہا و فتاویٰ صعیبۃ لا یتعمد علیہا و یس فی الحقیقۃ فی التفسیر
لکتاب العزیز بشیء۔ واجتہاد اهل کتاب اللہ بادخال ما یس منہن
تفسیرۃ الا یعنی انہوں نے بہت سی چھوٹی باتیں بھی منسلک کی ہیں جن کی طرف التفات

مناسب نہیں اور کمزور فتویٰ نقل کیے ہیں جن پر احمق دہشت کی جا سکتا۔ اور حقیقت میں یہ قرآن کریم کی تفسیر نہیں۔ اور بڑی جرأت سے انہوں نے کتاب اللہ کی تفسیر میں ایسی چیزیں نقل کی ہیں جو تفسیر نہیں۔ لہذا انصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ اور اجماع ثمت کے مقابلہ میں ان کی بات کیجئے اور جو نحو حجت ہو سکتی ہے؟ علاوہ ازیں ان کی عبارت میں جس لفظ کا ذکر ہے وہ وہی ہے جو انبیا الغیب عرض احوال اور قرآنی حجازہ اور نہ ثروت اور نہ فرست کے ذریعہ حاصل ہوتی ہے ذکر وہ اثر جو غیب مطلق ہونے کی وجہ سے غاصبہ خداوندی ہیں کیونکہ وہ تو عظیم ذات الصدور ہی کے ساتھ مختص ہیں ہمارے پاس مدح البیان ہے نہیں اور نہ اس سے کوئی خاص دلچسپی ہے اور لفظ اللہ الغیب ان کی تفسیر سے بھی کچھ ثابت ہو گا جو ہم کہہ رہے ہیں۔

انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فضائل و مناقب ثابتہ کا کوئی سنگمان ٹکڑا نہیں اور نہ ان کو کوئی مشق شرم نہ آتا ہے اور نہ بنا سکتا ہے؟ لیکن وہ شخص بھی پرے درجہ کا بے ایمان ہے جو محض مسلکی تعصب کی وجہ سے انصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ کا رد کرتا ہے اور اس جیسے جیا بھی کرنا نہیں کوئی نہیں ہے ہم نے قرآن کریم اور حدیث صحیح سے جو واقعات نقل کیے ہیں جن کی اجماعاً غیر شمار ہی مؤلف مذکور نے بھی کی ہے اس کا کوئی جواب مؤلف مذکور نے نہیں دیا اور نہ شے سکتے ہیں اور نہ قیامت تک پوری جماعت کی امداد حاصل کر کے بھی شے سکتے ہیں۔ مؤلف مذکور کو واضح طور پر معلوم ہونا چاہیے کہ یہ واقعات پکڑ پکڑ کر اور ٹکڑ ٹکڑ کر آپ سے جواب طلب کر رہے ہیں کیا ہے آپ میں یا آپ کی جماعت میں دم فہم جو ای واقعات کے صحیح جوابات دے سکے؟ یہ ہے درحقیقت دیدہ ہایہ کامقام نقل میں کہا رہا باقی مؤلف مذکور نے تفسیر خاندن کے خاتمہ سے سوئی سے جو روایت نقل کی ہے اور اس پر بزعم غرض نکات نکال کر فہر شمار ہی کرتے ہوئے ماشیہ آزمائی کی ہے سب کی سب نقل نقل ہے اور بس مدی کتاب اور وضاحت ہے جیسا کہ غفر رب آرہا ہے، انشاء اللہ تعالیٰ پھر اس کی سند اچھی کوئی ثروت نہیں تفسیر مظہری ص ۱۵۴، میں ہے کہ امام جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں کہ میں ان روایت پر مطلع نہیں ہو سکا۔ (لم اقف علی ثبوت الروایۃ)

اور ایسے کذاب اور جعل ساز کی بے سند روایتیں متداول کرنا تو لغت مذکور اور ان کی جماعت ہی کا
 طفرائے امتیاز ہے یقین جاسیے کہ ایسی موضوع اور جعلی اور بے سند روایات سے کوئی بھی نفع مخلص
 اور متبع سنت مسلمان منافق نہیں قرار پاتا خواہ خواہ تو لغت مذکور بے اصل روایت نقل کر کے
 دل کی بھڑاس نکالی ہے الغرض یہ اتمام امت کے ایمان و کفر پر اطلاع تو حد کن نص قرآنی
 کے تحت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اہل مدینہ کے بعض منافقین کے کفر اور نفاق پر بھی
 مطلع نہ تھے ﴿لَا تَقْلُبُ أَمْرًا حَتَّىٰ تَقْلُبَوهٗ﴾ (۲) منافق اپنی منافقت کی وجہ سے یہ غلط
 سمجھتے ہوئے تھے کہ نبی کے لیے علم غیب ضروری ہے تو پھر ہمارا نفاق ان پر کیوں نہیں کھلتا؟
 انہوں نے ظن اس لیے کیا کہ برغم ان کے اس سے آپ کا علم غیب ثابت نہیں ہو رہا۔
 (اس کی مزید بحث ازالۃ الرب مشاہد میں ملاحظہ کیجئے)

علامہ قسطلانی کا یہ حوالہ بھی ہم نے اس میں درج کیا ہے کہ

بعض من لم یصلح فی الایمان بعض وہ لوگ جو راستہ الایمان نہ تھے۔ ایسا
 کان یظنون ذلک حتیٰ یبسی ال خیال کرتے تھے۔ یہاں تک ان کا خیال تھا کہ
 صفة النبوة تستلزم نبوت کی صفت اس کو مستلزم ہے کہ نبی تمام
 اطلاع النبی علی جمیع المغیبات غیوب پر مطلع ہو۔
 (ارشاد الہامی ص ۲۹۶)

تو لغت مذکور مع اپنے اکابر کے یہ باطل نظریہ رکھتے ہیں کہ نبی کے لیے تمام غیوب کا
 انکارنا فقہوں کا خیال ہے اور یہاں بات بالکل آئی کہ منافق اور ضعیف الایمان لوگ نبی کے لیے
 تمام غیوب ثابت کرتے ہیں۔ (۳) سدی جیسے کذاب اور وضاع کی بے سند روایت سے
 تو لغت مذکور کے نزدیک یہ ثابت ہے کہ قیامت تک جو بات چاہو پوچھو سنا اس کے
 برخلاف قرآن کریم صحیح اور متواتر احادیث اور اجماع امت اس بات پر متفق ہے کہ قیامت
 کے قائم ہونے کا صحیح وقت مجھ نہ وہ دگار کے کسی اور کو معلوم نہیں ہے۔ انصاف سے
 کہیں کہ آپ حضرات کے نزدیک اس میں صحیح بات کون سی ہے؟ ہم تو بحمد اللہ تعالیٰ

قرآن کریم۔ صحیح احادیث اور اجماع اُمت کو ہرگز نہیں چھوڑتے آپ لوگ مدی کی دم تھامے رکھیں اور یہی آپ کو مبارک ہو۔ (۴۴) آپ کی تدریسی شخص اس لیے تھی کہ وہ اذکار اللہ لایمینی سوالات کیوں ہو رہے ہیں چنانچہ بخاری ص ۱۱۱۱ اور مسلم ص ۱۱۱۱ کی روایت میں ہے کہ آپ سے ایسی اشیاء کے بارے سوال کیا گیا جن کو آپ پسند نہیں فرماتے تھے اور جب لوگوں کے سوالات بڑھ گئے تو آپ نے غصہ میں آکر فرمایا مجھ سے پرہیزو الحدیث۔ اور بخاری ص ۱۱۱۱ کی روایت میں ہے و سئل النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن اشیاء کربھا فلما اکثرت علیہ غضب الحدیث کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جب ایسی اشیاء کے بارے بجزرت سوالات ہوئے جن کو آپ پسند نہیں کرتے تھے تو آپ تدریسی ہو گئے۔ (۵) حضرت عمرؓ اور حضرت حذیفہؓ نے شک آپ کی امن وسعت علی کے قابل تھے جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو مرحمت فرمائی لیکن حضرت عمرؓ کا وضیت باشر با الاچر منا اس لیے تھا کہ ان فتح لایمینی اور دور اذکار سوالات کر کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ذہن مبارک کو پریشان کرتے اور آپ کا قیمتی وقت ضائع کرتے تھے اور حضرت حذیفہؓ نے من ابی کا سوال اس لیے کیا تھا کہ عوام میں ان کی ولایت کے بارے میں غلط آخوات تھے مسلم ص ۱۱۱۱ کی روایت میں ہے کان یلا سنی فید علی لغیر ابید الحدیث کا جب ان کے ساتھ بھیج دیا ہوتا تو ان کو باپ کے علاوہ کسی اور کی طرف مسوب کیا جاتا۔ اور آپ کا یہ بناوچی کے مطابق تھا۔ قال العلماء ہذا القول منہ صلی اللہ علیہ وسلم ومحمول علی ائمة اوسى الیہ الا (نوی شرح مسلم ص ۲۲۲ وغیرہ)

- الحدیث اللہ تعالیٰ کو محمدؐ سرفراز تو قرآن کریم کی تصریح قطعیہ اور احادیث صحیحہ پر ایمان لانے کی برکت سے مخلص غلاموں کی صف میں کھڑے ہے البتہ مؤلف مذکور علی کے لیے ظم غیب کی صفت ثابت کر کے منافقین کے زمرہ میں شامل ہو گئے ہیں کے بارے میں اسٹار خداوندی یہ ہے۔ **وَالْحَقُّ أَفْقَانٌ فِي الْغَدْرِ وَالْأَسْفَلِ مِنَ السَّارِ**۔ نوز با اللہ من عذاب النار اب یہ انصاف خود مؤلف مذکور کے ہاتھ میں ہے کہ وہ کیا فیصلہ صادر کرتے

ہیں کہ نصیح قطیعہ و اس حدیث صحیحہ کا رد کرنا مسلمانوں کا کام ہے یا کافروں و مشرکوں اور منافقوں کا کام
یہ فیصلہ ان کو خود کرنا ہو گا ورنہ قارئین کرام کی عوامی عدالت میں فیصلہ ہو جائے گا۔

تم ہی دشمن کیے اگر قصہ غم منئے گا کون! کس کی زبان کھلے گی پھر ہم اگر دُشمن کیے
مؤلف مذکور کا معصومانہ انداز کے ہیں کسی طرح مفسر نہیں کر سکتے کسی امر کی طرف سے توجہ

ہٹ جانا ایک حقیقت ثابت ہے اور علماء دیوبند کے ان بھی یہ تسلیم ہے (مصلح) سرگزشت
یہ ہے کہ یہ تو کئی واقعات ہیں مگر ایک واقعہ بھی آپ کی نگاہ کو گزرتے اور ٹھکانے کے لیے
کافی ہے کیونکہ منطقی طور پر موجد کبیر کی نقیض سادہ جزیہ ہے الغرض ایک واقعہ بھی آپ کے ہاں
دعویٰ کے رد کے لیے کافی ہے چہ جائیکہ واقعات، ان واقعات نے تو آپ کے باطل
اور بے بنیاد دعویٰ پر بالکل پانی پھیر دیا ہے۔ اور آپ کے پتے کچھ بھی نہیں پہنچے دیا صرف
آپ نے خاندان کے حوالے سے صدی کڑا کچھ گھر میں پناہ لی ہے جو آپ کی علمی رسوائی کے لیے
بالکل کافی ہے اور یہ داغ ہمیشہ آپ کی پیشانی پر چمکتا رہے گا۔ صدی دو میں ایک کبیر دوسرے
کبیر کا نام اکمل ہے فن حدیث میں ان کے ہاتھ میں حضرت محدثین کی راستے یہ ہے امام ابی سعید
فرماتے ہیں کہ ان کی روایت میں صنعت ہوتا ہے اگر زور فرماتے ہیں کہ وہ کھڑے رہے ابو امام اور طبری
فرماتے ہیں کہ ان سے احتجاج درست نہیں ہے امام جوزجانی فرماتے ہیں کہ وہ کتاب اور جزائی
نقاد تہذیب السنہ ص ۳۱۴ اور صفیر کا نام محمد بن مردان ہے امام جریر بن عبد الحمید اور ابی نعیم
فرماتے ہیں کہ وہ کتاب ہے اور صالح بن محمد فرماتے ہیں کہ وہ جمل حدیث بنیاد کرتا تھا بقتیبہ
محدثین بھی اس پر سخت جرح کرتے ہیں (تہذیب السنہ ص ۳۳۳) انصاف سے فرمائیں کہ ایسے
کتاب راوی کی روایت سے دینی کونسا ثابت ہو سکتا ہے؟

توجہ ہٹنے کا شوشہ بے شک کسی وقت آدمی کی توجہ کسی امر کی طرف نہیں ہوتی اور اس
سے ذرا حاصل ہوتا ہے۔ مگر ان واقعات میں ایسا نہیں ہے کیونکہ

یہاں مثلاً حضرت زین بن ارقم نے منافقین کی کذب بیانیوں کا مسترد کرنا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم

علیہ وسلم کے سامنے دائر کیا تھا اور آپ نے منافقین کو جا کر ان کے بیانات سننے اور یہ سب کچھ کر پکچھے کے بعد حضرت زید بن ارقم کے بھڑا ہونے اور منافقین کے سچا ہونے کا فیصلہ صادر فرمایا جس کی اصلاح سورۃ منافقین کے ذریعہ کی گئی اور آپ نے اپنے سابق فیصلہ سے رجوع فرمایا کیا یہ ساری کاروائی ہوتے ہوئے بھی آپ کی ترجمہ نہ تھی؟ حضرت مذکور نے یہ کیا لایا یعنی بات کہہ دی ہے ایسی بڑا رنگ بھی نہیں ملا کرتے۔ پھر حضرت عائشہؓ کا بار منسلح ہوا ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شخص نفیس خود بھی اس کی تلاش کرتے ہیں اور حضرات صحابہ کرامؓ بھی تلاش کرتے ہیں رچا پچھ بخاری شریف ص ۴۱۴ کی روایت میں ہے۔ فاقام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی التماسہ واقام التماس علیہ الحدیث آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی اس بار کی تلاش کے لیے رُکے ہے اور لوگ بھی آپ کے ساتھ ٹکے ہے کیا یہ سب کچھ ہوتے ہوئے بھی آپ کی ترجمہ نہ تھی؟ اور واقعہ افکہ میں تو ایک ماہ تک آپ پریشان ہے اور حضرت عائشہؓ سے آپ نے یہ بھی فرمایا کہ اگر تو گماہ سے آکر وہ ہرچیز ہے تو اللہ تعالیٰ سے معافی مانگ اور قریہ کر (وان كنت المحدث بذنب فاستغفری اللہ وتوبی الیہ الحدیث بخاری ص ۴۱۴)

م کیا حاضر و ناظر اور عالم الغیب ہو کر بھی آپ پر ایک ماہ اصل حیثیت عیاں نہ ہو سکی کہ اصل واقعہ کیا ہے؟ اور یہ غلط تشریح کیا ہے؟ پھر اگر آپ کو ظم غیب ملتی تھا اور آپ حاضر و ناظر تھے تو حضرت عائشہؓ کی پاکدہنی کے سلسلہ میں وحی نازل ہونے کی کیا ضرورت تھی؟ اگر آپ کو قطعی طور پر پتہ ہی سے اصل واقعہ معلوم ہوتا تو آپ کو پریشانی ہوتی اور نہ اس تحصیل حاصل کی نسبت آنی غرضیکہ مؤلف لکھ ان صحیح اور قطعی واقعات کا کوئی جواب نہیں دے سکے صرف غلام کو بد مذکورنے کے لیے شہسہ کی مچھلی میں پناہ تلاش کرتے ہیں جو بالکل بے سود ہے بفضلہ تعالیٰ ہمارے سب کا کل قادر مبین کریم کے سامنے ہیں اور فریق محتاج کی کوئی دلیل ان کا ساتھ نہیں دیتی۔ ان کو بتدریج پڑھنا چاہیئے۔

جب میں پہلوں کو سایہ بھی اپنا نہ ساقط کرے جب تم جلو زمین پڑے آسمان پڑے
انتہائی ٹھکی بات | نزلت مذکور نے خان صاحب کے پاؤں پکڑتے ہوئے اپنے
 دلائل کے ترکش سے آخری تیر بھی چلا دیا کہ یہ سب واقعات

نزل قرآن کے دوران تھے اور تدبیراً حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ظلم حاصل ہو جا رہا۔ سرفراز
 یہ ثابت کر دے کہ فلاں امر کا ظلم آپ کو وصال تک حاصل نہیں تھا تو تب بات بنتی ہے (مصل)
 بلکہ اللہ تعالیٰ سرفراز جو کچھ کہتا ہے اس کو سمجھتا ہے اور سمجھ کر ہی کہا ہے سو گواہی ہے کہ سرفرازیں
 آخری سورتوں میں سے ہے اس کے بعد کوئی سورت یا آیت یا خبر متواتر نازل ہوئی ہے جس سے
 اس واقعہ کی تردید یا تکذیب ہو؟ کیا اس سورت کا ضمن انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وصال
 تک برقرار نہیں رہا؟ آپ اس کا نسخہ بیان کریں کہ وہ کون سا ہے؟ مگر یہ قطعی ثبوتی وغیرہ کا
 شکل نہ ہو۔ علاوہ ازیں بخاری ص ۲۶۶ میں روایت ہے کہ آخری سورت سورۃ بقرہ ہے۔

(رواخر سورۃ نزلت بقرۃ (بخاری ص ۲۶۶) وقال عثمان بن عفان وکانت سورۃ من آخر القرآن
 الحديث منذک ص ۲۶۶ قال الماکم والذہبی صحیح) اور اس سورۃ تو میرے ہم سننے پر نازل
 کیا ہے کہ وَمِنْ أَهْلِ الْمَدِينَةِ مَرَدُّوْنَ وَعَلَى الْفَتْحِ لَا فَتْکَ لَهُمْ عَنَّا
 فَتْکَ لَهُمْ اس کے بعد وہ کون کی سورت یا آیت کریمہ یا خبر متواتر نازل ہوئی ہے جس
 سے ان منافقین کا ظلم آپ کے لیے ثابت ہے؟ ذرا ہمت کر کے اس کا تذکرہ کر دیجئے؟
 ذرا علمی طور پر سب کثاں کر دیجئے؛ ذرا اپنے علمی پچھلے سے وہ قطعی دلیل کو نکال لے۔ آپ کو ظلم
 ہونا چاہیئے کہ یہ قطعی واقعات ہیں اور آپ کے وصال تک عدم ظلم ثابت کر رہے ہیں
 اور ان کے بعد ان کے خلاف قطعاً کوئی ارشاد نازل نہیں ہوا؟ ہمت ہے تو ان کو میدان
 میں لایئے مگر ۔

دیکھئے میں بہت جہن نے جگہ بہت کے آغاز بھی رسوائی انجہام بھی رسوائی
 حضرت عائشہؓ پر مبتلائی کا واقعہ اور اس پر نہایت اللہ تعالیٰ صفائی کے دلائل
 جن میں انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ظلم غیب اور حاضر و ناظر ہونے کی صراحت نفی

اور تردید ہوتی ہے بڑے شمس محکم اور قطعی یہی حجت کا یقین جواب نہیں ہو سکتا اس سے لاجواب ہو کر نہایت مذکور نے یوں دینا شروع کر دیا ہے کہ اس واقعہ کو دیکھتے تہذیبین دلو بند ہوئے اور سرخروز خصوصاً برسر عام بازاروں میں خبروں پر اور کتابوں کے صفحات پر بیان اور درج کرنے سے نہیں چمکتے جس سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت عائشہؓ کو ایذا پہنچی ہے مگر خود ان کی ماں پر ایسا اتہام لگایا جاتا تو اس کی تفسیر کہ کبھی یہ لوگ پسند کرتے نہ تھے حاصل ہو مگر یہ ہے کہ حضرت عائشہؓ پر بتان اور الکھ کا واقعہ اور اس کی صفائی قرآن کریم میں مذکور ہے اور دنیا میں کوئی کتاب قرآن کریم سے زیادہ نہیں چڑھی جاتی اگر اس واقعہ کے بیان اور اظہار میں اتنی ہی تردید کا پہلو بھی ہوتا یا اس میں آپؐ کی اور حضرت ام المومنینؓ کی ایذا کا خبر بھی ہوتا تو وہی سچا پردہ دکھا جس نے قرآن کریم کے ضمیمہ کا حکم کئے سے منع کر دیا ہے اور وہی خالق کائنات جس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے بلند اور سحران اس نعر قطعی **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرَءُوا آيَاتِ الْكِتَابِ حَتَّىٰ يُؤْفَكَنَ إِلَيْكُمْ صَوْتِ السَّبْحِ** آیت سے منع کر دیا ہے۔ اور وہی رب اللہ باب جس نے آپؐ کی نزولِ معلومت سے آپؐ کی روایات کے بعد ہمیشہ سے نکلنے کرنے کی ممانعت کا حکم نازل کر دیا ہے اور وہی عالم الغیب والشدۃ جو قرآن کریم میں آپؐ کی تعظیم کا ایک سبق دیتا ہے **وَقَدْ نَزَّلَ آيَاتُ الْكِتَابِ فِي قُرْآنِ الْكَرِيمِ** اس واقعہ الکھ کو قرآن کریم میں نہ نازل فرماتا کہ جس میں اس کو راقی نہ چھوڑتا اور ظاہر ہے کہ قرآن کریم بازاروں میں سجدوں میں گھروں میں حتیٰ کھر بگڑ چٹھا جاتا ہے پھر کتب حدیث اور تاریخ میں یہ واقعہ مذکور ہے اور آج تک اس کو مشکلائی پڑھنے پڑھاتے اور نقل کرتے چلے آ رہے ہیں اگر اس میں ایذا کا حملی سا شبہ بھی ہوتا تو نہ تو وہ اس کو نقل کرتے اور نہ کتابوں میں پہنچتے اور نہ پڑھتے یہ سب اس بات کی کھلی دلیل ہے کہ اس واقعہ میں ایذا و توہین کا کوئی ساحتمال ہی نہیں ہے مگر ہماری ماؤں پر ایسا الزام لگتا اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے قطعی طور پر ان کی صفائی نازل ہوتی تو ہم ایسے واقعہ کی ہر چند زیادہ سے زیادہ تفسیر کرتے کہ باطنوں نے تو ہماری ماؤں پر یہ الزام لگایا ہے مگر خداوند عز و ان کی لیں

صفائی پیش کرتا ہے نہایت فکر کی جوابی قاصر ہو کر جو ای کامیابی کا دعویٰ ظاہر ہے کہ اس کو الزام اور تکلیف کا حصہ نہ نظر آتا ہے مگر تذکرہ اور صفائی کا حصہ نظر نہیں آتا؛ اصل بات یہ ہے کہ چونکہ یہ واقعہ قرآن کریم کی انصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور اس سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم غیب کی اور حاضر و ناظر ہونے کا ناقابل تردید طریقہ سے رو ہوتا ہے جس کا جواب قرآن میں آئی ہے نہ صرف اس کے بلکہ یہی اس لیے ملوث ہو چکا جس کو اس سے ایذا ہوتی ہے اور یہ ہوتا ہے اور وہ ہوتا اصل ایذا صرف اس کو پہنچتی ہے جو جواب میں اور میں ۔

غزوات تم تو واقعت ہو کہ جو مجنوں کے کہنے کی دلیل اندازہ کر دیر آنے پر کیا گزری آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حضور غیور ہونا ایک اسلامی عقیدہ ہے اور نبوت و رسالت کے لازماً میں سے ہے اس کو مستہزأ پر یا فضائل نبوت کے ساتھ لعاب و لہو پر محمول کرنا مجھے درج کی شیطنت ہے اگر اس میں استہزاء کا کوئی ترس احتمال میں ہوتا یا اس سے معاذ اللہ تعالیٰ فضائل رسالت کی توہین کا کوئی ادنیٰ سا پہلو بھی نکلتا یا یہ منکر مناقب رسالت کے ساتھ لعاب و لہو پر منتج ہوتا تو حضرات فضاہد کو کرم کا محتاط طبقہ کسی بھی اس عقیدہ کو نہ اپناتا اور نہ دلائل کے ساتھ اس کو ثابت کرتا اور اس کے خلاف کو کبھی بھی کفر نہ قرار دیتا جب کہ بقول حضرات فقہاء کرامؒ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے حاضر و ناظر اور علم غیب کی صفت مانا کھڑے تو وہی اللہ نہ مانا عین ایمان و اسلام ہے اس کو مستہزأ سے تعبیر کرنا اور فضائل رسالت کے انکار پر محمول کرنا انسانی دہل و تمس ہے اور دلائل سے قاصر ہو کر صرف اپنے ناخاندہ عبارات کے اطمینان کے لیے ایک قسم کا چردان اور خود ہسیا کرنا ہے الغرض آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہر جگہ حاضر و ناظر و مطلع کہنا اور آپ کے لیے علم غیب و غیرہ ذاتی صفات ثابت کرنا نالصح کفر اور شرک ہے ۔

خدا تعالیٰ میں خود مختل کتا ہے اپنے بندوں کا کسی بندے کو میں مثل کتا کسوں یہ مختل ہے یہ عنوان قائم کر کے نہایت مذکور رکھتے ہیں کہ ہمارے تحقیق یہ ہے

حضور ناظر کا ثبوت کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے جسم اقدس کے ساتھ روم و مدینہ میں تشریف فرما ہے ہیں۔ اور تمام کائنات آپ کے سامنے حاضر ہے جسے آپ ملاحظہ فرما

سب سے پہلے جب چاہیں جہاں چاہیں تشریف لے جاسکتے ہیں مگر ان دوا میں اس قدر مستعدہ پر تشریف لے جانا چاہیں تو یہ بھی ممکن ہے یہی ماحول نظر کا صحیح مضمون ہے ذہن کہ آپ اپنے علم اور اظہارِ جسم کے ساتھ ہر جگہ بافضل موجود ہوتے ہیں جیسا کہ بتدریس میں درجہ بند نے اہل سنت پر انفرادی نامہ صادر فرماتے بنیاد بنا کر انفرادی لائسنس اعترافات کا سلسلہ شروع کر دیا جہاں تک آپ کے ملاحظہ فرماتے کا تعلق ہے ہم نے نگاہیں کی تائید میں جو عبارت پیش کی ہیں ان میں اس کے ثبوت کا کافی مواد موجود ہے اور تفصیل موضع انفرادی طور پر یوں سمجھنا چاہیے کہ ماحول نظر کے اثبات کے لیے آپ کی حیات اور لازماً حیات کے بافضل متحقق ہونے کا اور ان دوا میں اس قدر مستعدہ پر موجود ہونے کے امکان کا اثبات ضروری ہے۔

حیات مزید تفصیل کے لیے بتدریس میں درجہ بند کے سرخیل بروری قائم، نازقی لطافت قسم پر پڑھتے ہیں حقیقہ دل سے آگاہ کئے دیتا ہوں اس ضمن میں کسی دلیل و مثال کی طرف بھی اشارہ ہو جائے تو ہر مسئلے۔ انبیاء کرام کو انہیں اجسام و بنیادی کے تعلق کے اعتبار سے زندہ سمجھتا ہوں۔ لطافت قسم پر پڑھتے ہیں۔ تمام انبیاء کرام علیہم السلام خاص کر حضرت مسور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت موت کا بھی اعتقاد ضرور ہے مگر اس صورت میں یہ اجتماع موت و حیات ایسا ہوگا جیسا کہ موت کشتی چاشین کشتی کا حرکت و سکون جیسے یہاں سکون اہلی ہے اور حرکت عرضی ایسی ہی وہاں بھی حیات اہلی اور موت عرضی ہوگی۔

نازقی صاحب کے اس کلام کا مطلب یہ ہے کہ نبی علیہ السلام کے ساتھ موت کا انصاف مجازاً ہوا ہے اور حقیقہً متصور کے ساتھ موت کا قیام نہیں ہوا جیسے جاس فی الحقیقہ کے ساتھ حرکت کا قیام مجازاً ہوتا ہے اور حقیقہً وہ متحرک نہیں ہوتا خلاصۃ المراد یہ کہ اس تقریر سے آپ پر حقیقہً موت کے طاری ہونے کا انکار ہوا۔

لطافت قایدہ مش پر لکھتے ہیں۔ فرض کیجئے چراغ کو کسی ظرف میں رکھ کر سر پر کش رکھ دیکھتے یہاں تمام شعاعیں باہر سے سمٹ کر اس ظرف میں آجاتی ہیں مگر خود شعلہ چراغ نہیں

سما جاتی ہیں جس سے وہ اشتدادِ مشاعرہ نمایاں ہو جاتا ہے ایسے ہی مایاں بھی خیال فرمائیے۔
 اس صورت میں موت انبیاء کرام اور موت علوم میں ایسا فرق ہو گا جیسا کہ چراغِ غزلت لکھی کہ ستر ہر
 جانے اور گل ہر جانے میں فرق ہے۔ اس عبارت کا مطلب واضح ہے یعنی علم کی موت
 تو اس طرح ہے کہ موت سے اس کا چراغِ حیات بجھ جاتا ہے اور انبیاء کی موت اس
 طرح ہے کہ ان کا چراغِ حیات قبر میں ستر ہو جاتا ہے یعنی اس کی روشنی پہلے سے بڑھ
 جاتی ہے خلاصہ یہ ہے کہ انبیاء کی حیات کا چراغ ہمیشہ روشن رہتا ہے اور کبھی نہیں بجھتا۔
لطیفہ : مولوی سرفراز صاحب تھتہ تین مٹا پر کھتے ہیں یہ وہ دادِ دینیں جو شرک
 کے کشیدہ انی حضرات انبیاء اور اولیاء اور شہداء سے کیا کرتے ہیں کہ نہ نور وہ اس جہان میں زندہ
 ہوتے ہیں اور نہ قریب۔ اس عبارت میں سرفراز صاحب نے حیاتِ انبیاء کی لغی کی ہے
 اور لطائفِ قائمہ میں قائم صاحب نے موت کی لغی کی ہے غرض فرمائیے جبہ میں دلہند کے
 اصول و فروع میں کس قدر تماقض ہے آبادِ دلہند نے حیات کو ماننے میں اس قدر مبالغہ
 کیا ہے کہ حقیقتِ موت کا سرے سے انکار کیا ہے اور انکِ حیات۔ کُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ
 الْمَوْتِ۔ اور فَإِنَّ مُحَقَّقًا اقْتِدَاعًا کی تکذیب کر دی ادا بنامِ دلہند نے
 موت میں اس قدر غلو کیا ہے کہ حیات کا قطعاً انکار کر دیا ہے اور نبیِ شری یزید کی تکذیب
 کر دی باپ بیٹوں میں کوئی بھروسہ ہے اس کا فیصلہ وہ خود کر میں ہماری تختیں یہ ہے کہ دونوں ہی
 جھوٹے ہیں کیونکہ نبی علیہ السلام کے لیے ایک آنِ موتِ جہت ہے اور ہی ایک میت
 اور کل نفس ذائقۃ الموت کا مقتضی ہے اور اس کے بعد آپ کو اللہ تعالیٰ نے حقیقی حیات
 عطا فرمائی جو ابدیتِ جحیم کا مقتضی ہے ضروری تفصیل بحثِ استعانت میں کی جا چکی ہے
 بہر حال باقیِ دلہند کے کلام سے دنیاوی حیات ثابت ہوگی اور یہی ہمارا مدعا ہے۔

(انتہی نقطہ توضیح البیان ص ۱۹۵ تا ص ۲۰۰)

الجواب : ہم نے یہ عبارت پوری اس لیے نقل کی ہے تاکہ قارئینِ کلام کے سامنے
 اس کے تمام اجزاء آجائیں ہم نے بھی استعانت کی بحث میں اسی کن ب میں کچھ ضروری

بحث کی ہے اگرچہ عزت و شرف مذکور کتاب کا ہم پر حملے غیر عطا دیوبند کی جرح و خیش علی غیاں اور شہاد
بیانیوں اور کیا کرنے کے لیے ضروری مہر کی کرہے ہیں ہمارے میں بھی الہی کی علی سرکاری کھنے کے لیے
بعض امور کی تفصیل اور اعادہ کرنا پڑا ہے وہ ہم علی عہد پر اس کی پسند نہیں کرتے اب ہم بکرا
تعالیٰ عزت و شرف کی عبادت کا تجویز کرتے ہوئے اس پر بحث کرتے ہیں خود فرمائیں۔

(۱) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مدظلہ منورہ میں تشریف فرما ہیں اور تمام کائنات آپ
کے سامنے حاضر ہے آپ مدظلہ فرما ہے ہیں پھر آگے بگھٹتے ہیں جہاں تک آپ کے مدظلہ
فرمانے کا حلق ہے ہم نے نگاہان کی تائید میں جو عبادت پیش کی ہیں ان میں اس کے ثبوت
کا کافی مواد موجود ہے تفصیل مریض آخر سوجا ناگہ کرش ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
سے علم غیب کی نفی اور حاضر ناظر ہونے کی نفی پر قرآن کریم کی نصوص قطعیہ اور حدیث صحیحہ اور حضرات
فقہاء کرام کے مرتب صحیح فتوے موجود ہیں اذالہ الريب اور خبرہ الفو ظر میں بحوالہ وہ مدعی ہیں
عزت و شرف مذکور مدظلہ منورہ میں تمام کائنات کے حاضر ہونے کا جو سرسبز بنیاد دہلی
کیا ہے اس کی کرنی قطعی دلیل پیش کی ہے اور اس بے بنیاد دہلی پر ان کے پاس کوئی
سی قطعی دلیل موجود ہے حضرات اور حاجت کے وقت آپ اس کو بیان کرنے سے یکوں
قاصر ہیں؟ اور جان چھڑانے کے لیے وہ تفصیل موضوع آخر کہہ کر کیوں راہ فرار اختیار کرہے
ہیں؟ اس کی کیا وجہ ہے؟ جو صحیح مرتب اور قطعی دلیل ہے اس کو آپ اپنے علی قیاس سے
کیوں باہر نہیں نکالتے تاکہ علوم بھی اس سے بخوبی استفادہ کر سکیں اور آپ کی روشن مزاجی
کی داد دیں۔

اس جہاں میں قربانیاں بھی روکشی ہو تو سنا تھرتا ہے
راہ نگاہان کے لفظ کی آئینہ میں پیش کردہ عبادت قرین کیجئے کہ ان میں سے کسی عبادت
سے آپ کا یہ اہل دہلی ثابت نہیں ہوتا ان سے جو کچھ ثابت ہے وہ اخبار غیبیہ مدظلہ
احمال کی روایات کے پیش نظر صرف اجمالی طور پر بعض حالات کا علم ہے ذکر ہر دو فقرہ
کا کیر کھر یہ نظریہ انک لا متدبرنی ما لکھ کھ لا بعک لا وغیرہ صحیح اور صحیح اور صحیح

بالکل غلط ہے کاشٹر قطعی دلائل اور صحیح احادیث کی روشنی میں علماء دینیہ نے کٹر اللہ تعالیٰ جہنم سے لے جو کچھ کہا ہے وہ عین ایمان اور خاص اسلام ہے اس میں ایک رتی بھر شک نہیں ہے جس پر حضرات فقہاء کے فتویٰ شاہد عدل ہیں۔

(۲) کرامت مذکورہ کھتے ہیں کہ آپ جب جاہیں جہاں جاہیں تشریف لے جاسکتے ہیں اگر آں واحد میں اسکا مستعدہ میں تشریف لے جانا چاہیں تو ممکن ہے اور حاضر و ناظر کا یہی صحیح مفہوم ہے اس کے تعلق عرض ہے کہ کرامت مذکورہ نے خود تصریح کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا جسم اقدس روضہ منورہ ہی میں تشریف فرما ہوتا ہے یہی آپ جہانی طہ پر کہیں بھی حاضر و ناظر نہیں ہیں ان کے پہننے الفاظ یہ ہیں۔ ذریعہ کہ آپ پہننے مجبور و ظاہر جسم کے ساتھ ہر جگہ بالفعل موجود ہوتے ہیں اللہ ہمارا بھی اس پر صاف ہے اب دوسرے میں باقی رہ جاتی ہیں اڑلے کہ آپ کی روح مبارک ہر جگہ حاضر و ناظر ہو تو اس کے متعلق گزارش ہے کہ کرامت مذکورہ نے روح مبارک کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کے بارے میں کوئی ہی قطعی دلیل پیش کی ہے جس پر اعتماد کیا جاسکے اور حضرات فقہاء کرام قرآن فرائض میں کہ

من قال ارواح المشائخ حاضرة
تعلقوا بکفنہ (ترمذی - البحر الرائق)
جو شخص یہ کہے کہ بزرگوں کی دوسم حاضر ہیں اور وہ جانتی ہیں تو ایسا شخص کافر ہے۔

کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شیعہ بلکہ شیعہ المشائخ میں داخل نہیں ہیں، تو اس حوالہ کے پیش نظر تو آپ کی روح مبارک کو حاضر و ناظر کہہ کر پھر بعد کفر مسلمان کا عقیدہ کیونکر ہو سکتا ہے؟ اور دوسرے کہ آپ کی مثالی شکل حاضر ہو اور ایک جگہ پر نہیں بلکہ متعدد جگہوں میں ہو اور اس کے ہم بھی ٹکڑے نہیں ہیں ہم یہاں صرف چند عبارات عرض کرتے ہیں خود فرمائیں۔

علیہ السلام شیخ ابوطاہر قزوینی ۱۱۱۱ محمد بن محمد غزالی سے نقل کرتے ہیں کہ

وكان الغزالي رحمه الله يقول
من رأى رسول الله صلى الله عليه
وآله لم ير حقيقة شخصه
اور امام غزالی نے فرمایا کہ جس شخص کی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت نصیب ہوئی اسی نے مزید منورہ میں روضہ اقدس کے

المودع فی روضة المدینة اور دیکھے ہوئے آپ کے بدن مبارک کو نہیں
وانما راہی مثله لا تشخصه لا دیکھا بکراش نے اس کی مثال کو دیکھ کر ذات
(البراقیۃ والجزیرۃ ص ۳۲)

اس عبارت میں حضرت امام غزالیؒ تصریح فرمادی کہ آپ کی زیارت کرنے والا اور آپ
میں ہر بیداری میں آپ کی ذات اور جسم مبارک کو نہیں دیکھتا بلکہ مثالی صورت کو دیکھتا ہے
۲۔ بخاری شریف کے مشور شارج علامہ ابن مسعود فرماتے ہیں کہ

یجعل اللہ لروحہ مثلاً فیری اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
فی البقعة کما یری فی النجوم روح کے لیے مثال پیدا کر دیتا ہے جویں
(کبر الایمان ص ۳۲)

اس عبارت سے واضح ہوا کہ مثالی شکل بیداری میں بھی نظر آسکتی ہے جس طرح کہ وہ زندہ
اور خواب میں نظر آتی ہے۔

۳۔ امام ابن عابدین شامی حنفی کے شاگرد مشہور محدث شیخ محمد بن سید درویش (تقریباً ۱۰۶۶ھ)
تحریر فرماتے ہیں۔

فاذا احکم اللہ عبداً بسوئیۃ کہ جب اللہ تعالیٰ کسی بندے کو آنحضرت صلی
رسوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت سے مشرف فرماتا
یمثل لہ فی صورۃ الشریف بصورۃ چاہتا ہے تو آپ کے نور مبارک کو آپ کے
جسمہ الصغیر و رباعینہ الی جسم المہر کی صورت میں مثالی شکل بنا دیتا ہے اور
انہ الجسم الشریف لغیۃ دیکھنے والا با اوقات غیۃ حال کی وجہ سے
الحال الا (اسنی المطالب ص ۲۹۹)

ی عبارت میں اپنے مدلول میں بالکل واضح ہے مزید کسی تشریح کی ضرورت نہیں ہے۔

۴۔ حضرت تھانویؒ جسم مثالی کی بحث کرتے ہوئے واقعہ معراج میں تحریر فرماتے ہیں اس
کی حقیقت یہ ہے کہ قبر میں کوئی اصل جسد سے تشریف رکھتے ہیں اور وہ کئی مقامات پر ان کی

روح کا مثل بڑا ہے یعنی عنصری جہ سے جس کو صوفیاء جسم مثال کہتے ہیں روح کا تعلق ہو گیا کہ اس جہ میں تعدد بھی اور ایک وقت میں روح کا سب کے ساتھ تعلق بھی ممکن ہے لیکن ان کے اختیار سے نہیں بلکہ محض ہند رت و حیثیت حق الہی و نشر الطیب منہ و صلیع میدرتی پر پوری ہے حضرت تھانویؒ ہمارے اکابر میں سے ہیں ان کی اس واضح عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ نہ صرف یہ کہ صورت مثالیہ کا ثبوت ہے بلکہ اس میں تعدد بھی ممکن ہے

۵۔ حضرت شیخ عبدالحق کسوف دہلویؒ لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا وراثت کے دو دین آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعد کی مثال ہی کے ساتھ ہے جس طرح یہ مثال صورت نیند میں دیکھی جاتی ہے اسی طرح بیداری میں بھی دیکھی جاسکتی ہے اور حوالات متعدّد میں طبیعتیں قبر مبارک کے لئے آرام فرما۱۰ اور زندہ ہے وہی ذات مثالی صورت میں ایک آن میں متعدد صورتوں میں مشتمل ہو کر عالم کو غائب میں اور غائب کو بیداری میں دکھائی دیتی جاتی ہے۔

۱۰۔ در فیضہ مذکورہ بالا جہت ہے۔ والہو و اللہ اعلم
وہا میں قاطع مسئلہ

۱۱۔ امام شافعیؒ اپنے شیخ محمد بن زلیٰ الغزالیؒ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ جن بعض حضرات نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بیداری میں دیکھا جاتا ہے تو اس بیداری سے دل کی بیداری مراد ہے ذکر حواس حسیہ کی بیداری اور یہ دل کی بیداری اس طور پر ہے کہ جب آدمی کو کبھی استدلال و تقرب کی کوشش اور بہانہ کرتا ہے تو وہ حق تعالیٰ کا محبوب ہو جاتا ہے اور جب اللہ تعالیٰ اس سے محبت کرتا ہے تو اس شخص کی فینہ دل کی بیداری کی کثرت کی وجہ سے ایسی ہو جاتی ہے جیسے دوسروں کی (ظاہری) حالت بیداری آگے فرماتے ہیں کہ۔

و حیثیۃ فادک وصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی تدبیر نہیں ہوتی مگر اس روح سے جو مثالی

بجھل الاشباح من غیر اشکال ذات الشریفۃ
و مجیسا من البرزخ الی مکان ذالرائی
عراستہ متنزہا من کلفہ الجبج و الروح
ذالہو الحق الصراح
ذالواقیت ذالہوہر سچ جین مصر

حق ہے۔

اس عبارت میں بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رویت درج مثالی سے بیان کی گئی ہے کہ آپ کو دیکھنے والا آپ کی روح کی مثالی شکل کو دیکھتا ہے۔

حضرت شیخ ثناءلی صاحب کی یہ عبارت بھی اپنے دلائل میں باطل واضح ہے، ہم نے یہ متعدد سوالے محض اس لیے پیش کیے ہیں تاکہ کسی کو دھنزد کوئے شہ نہ ہو کہ ہم یا ہمارے اکابر صورت مثالیہ اور اس کے تعدد کے قائل نہیں ہیں اور حضرات صوفیاء کو کہہ گئے ان بصیرت افزا اقوال سے کسی کو غافل نہ بن سکے۔

صورت مثالیہ اور ان کے متعدد ہونے کے مسئلہ
علم غیب اور حاضر و ناظر کا قطعاً کوئی تعلق نہیں
کے ساتھ علم غیب اور تعدد حاضر و ناظر کا دور
کا واسطہ بھی نہیں ہے اس کو آپ ایسا

ہی سمجھئے کہ جیسا غراب میں کوئی شخص کسی سے ملاقات کرتا اور گفتگو کرتا بلکہ بیاد محبت کرتا اور لڑا جھگڑاتا ہے یہ اس مرد کی صورت مثالیہ ہوتی ہے اصل ذات اور شخص سے مرد ہو یا عورت جب یہ سوال کیا جائے کہ میری تعداد سے ملاقات اور گفتگو ہوتی تھی اور یہ کاروائی ہوتی تھی اور فلاں جگہ ہوتی تھی تو وہ قسط یہ جواب دے گا کہ مجھے کوئی علم نہیں یہ جواب ہے یا غلطی۔ وہی پر دیکھو اللہ تعالیٰ دائم الثیم نے آج تک سنیہ یا بھی نہیں دیکھا اور نہ ہی وہی بھی نہیں دیکھی لیکن تو انہی کے سنا ہے کہ ان میں بھی کچھ ہوتا ہے کسی شخص کی فائش ہوتی ہے اس کی صورت مثالیہ متعدد مقامات پر نظر آتی ہے لیکن اصل شخص کو علم تک نہیں کہ میری صورت

کہاں کہاں دکھائی گئی؟ اور وہاں کے حالات اور ماحول کیا تھا؟ دیکھنے والے کئے تھے اور بکھڑے
 نہ تھے۔ بیٹھے ان کی وضع قطع کیا تھی اور اس وقت ان کے تئیں کیا تھے اور وہ دیکھ کر کیا کہتے یا کرتے
 تھے بس یہی حال ہے صورت مثالیہ اور اصل شخص اور ذات کا کہ صورت مثالیہ ایک ہر متعدد
 بیلہ میس یا فینڈیس اصل ذات کو کوئی علم نہیں ہوتا کہ میری صورت مثالیہ کہاں کہاں گئی اور کیا کیا
 کر آئی؟ الغرض صورت مثالیہ (یا صورت مثالیہ) کا علم غیب اور حاضر و ناظر سے قطعاً کوئی تعلق نہیں
 ہے اگر ہادی است پر آپ کہ یعنی نہیں آتا تو ہم آپ کو ماننے پر مجبور نہیں کرتے اور نہ کہہ سکتے
 ہیں صرف تمام محبت کے لیے ہم اس فن کے امام حضرت مجدد و عالم ثانی شیخ احمد سرہندی
 (الترغیۃ) کا حوالہ عرض کر سکتے ہیں۔

اولیائے کرم صاحب علم و کشف اند جانز
 است کہ بعضے از خوارق خود اطلاع
 پیدا نہ کنند بکہ صورت مثالیہ ایشان را در ممکن
 متعدد و ظاہر سازند و در مباحثات بعبودہ
 کار ہائے عجیبہ و غریبہ آن صورت بطور آراء نہ
 کہ صاحب آن صورت را از آنہا مستفاد اطلاع
 نیست۔ (مکذبات و فتاویٰ احمد سرہندی ص ۱۳۱)

اور وہ حضرات اور یار کرام جو صاحب علم و کشف
 ہیں جانز ہے کہ ان کو اپنے بعض خوارق (ادوار) پر اطلاع نہ ہو بلکہ ان کی مثالی صورتیں متعدد جگہوں
 میں ظاہر ہو کر اور مباحثات بعبودہ کے کہ عجیب
 غریب کام سر انجام دے دیں جن کی مثال
 صورتیں ہیں ان کو ان کاموں کی سکھ سے
 اطلاع ہی نہ ہو۔

قاسم بن کرم ہا آپ کوئی کبھی کہے ہیں کہ صورت مثالیہ کا اثبات کرنے کے بعد بھی فریق
 مخالفت کا مسئلہ غیب اور حاضر و ناظر مل نہیں بخارہ صرف علوم ان اس کو آؤ بنا کر اپنے پیٹ
 کا دھندہ چلا رہا ہے اور صورتوں کو گرا ہے سے

نہ کہ محتاج مجھ کو یا الہی اس زمانے میں
 کبھی کس چیز کی ہے رب بھلا تیرے خزانے میں

(۳) مولف مذکور بہ علم و کشف حاضر و ناظر کا منہم بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں مزید کہ
 آپ اپنے مجموعہ جسم کے ساتھ ہر جگہ بالفعل موجود ہوتے ہیں جیسا کہ متبعین دیوبند نے
 اہل سنت پر افتراء باذہاد اور پھر اسے بنیاد بنا کر لغز اور لالین اعتراضات کا سلسلہ شروع کر
 دیا مولف مذکور کی دلیل و قیاس کے ساتھ ساتھ معصومیت کا اندازہ بھی لکھتے کہ وہ

کیا کہتے ہیں، اصل قریوں کیا کہ ظاہری اور حضری جسم کی جگہ انہوں نے مجبور جسم کا جملہ استعمال کیا
 کہ عوام کے لئے کچھ نہ پڑے اور اس طرح ان کا ظنی مجرم اور سنی و حرم قائم ہے اور مصونیت
 یوں کہ وہ یہ کہتے ہیں کہ قید میں دیوبند نے ہم پر یہ افترا باندھا ہے کہ ہم جسم کے ساتھ جس جگہ
 حاضر و ناظر کے قابل ہیں اس مصونیت کا بھی کچھ کہنا ہے؟ انہوں نے کہا کہ تو اٹھ کر اپنے
 زندگوں کے عقیدے کا بھی علم نہیں ہے کہ وہ کیا کہتے ہیں اور یہ کیا کہتے ہیں کسی نے کب
 خوب کہا ہے من چہ میگویم و ظیل من چہ سے سزا دیو گوہر کشی ہے کہ جسم کے ساتھ ہر جگہ
 حاضر و ناظر ہونے کا عقیدہ آپ کے بزرگوں کا ہے علامہ دیوبند کا آپ پر افترا نہیں ہے
 اور انصاف تعالیٰ وہ بڑے محتاط ہیں افترا کسی پر نہیں باندھتے ہم آپ کی تسلی کے لیے یہاں
 صرف دو حوالے عرض کرتے ہیں غور کرنا آپ کا اپنا کام ہے۔

۱۔ آپ کے اعلیٰ حضرت کے مشغولات حصہ اول ص ۱۱۲ و ص ۱۱۳ طبع آئسٹ پریس کراچی
 میں ہے۔ عرض حضور اولیاد ایک وقت میں چند جگہ حاضر ہونے کی قوت رکھتے ہیں؟
 اور مشاہدہ اگر وہ چاہیں تو ایک وقت میں دس ہزار شروں میں دس ہزار جگہ دعوت
 قبول کر سکتے ہیں۔

عرض مؤلف حضور اس سے یہ خیال ہوتا ہے کہ عالم مثال سے اجسام مثالیہ اولیاد
 کے تابع ہو جاتے ہیں اس لیے ایک وقت میں متعدد جگہ ایک ہی
 صاحب نظر آتے ہیں اگر یہ ہے تو اس پر شبہ ہوتا ہے کہ مثل قرشنے کا غیر ہوتا ہے مثال
 کا وجود شے کا وجود نہیں۔

ارشاد ہذا مثل اگر ہوں گے تو جسم کے ان کی روح پاک ان تمام اجسام سے متعلق ہو کر
 تصرف فرمائے گی تو انہوں نے روح و حقیقت وہی ایک ذات ہر جگہ موجود ہے یہ بھی
 قسم ظاہر میں درجہ سبح منابلی شریف میں حضرت امیدی فتح محلہ قدس سرہ الشریف کا وقت
 واحد میں دس مجلسوں میں تشریف لے جانا تحریر فرمایا اور یہ کہ اس پر کسی نے عرض کی حضرت
 نے وقت واحد میں دس جگہ تشریف لے جانے کا وعدہ فرمایا ہے یہ کیونکر ہو سکے گا؟ شیخ نے

فرمایا۔ کہ حق کنیا کا فر تھا اور ایک وقت میں کئی سو بگڑ موجود ہو گیا (حیرت ہے کہ کافر کوئی سو بگڑ میں موجود اور حاضر ہو گیا اور شیخ مسلمان ہو کر بھی دستس بگڑ ہی حاضر ہو سکے تھیں ہے ان کو دعوت ہی دس بگڑ سے آئی ہو ورنہ وہ تو دس ہزار شہروں میں دس ہزار دعوتیں بھی متبرک کر سکتے تھے۔ کائنات منگو یہ بات فہم سے بالاتر ہے کہ جو صفت کافر کی ہے وہ مسلمان کی غریب اور کمال کیسے بن گئی؟ خود خان صاحب ہی تحریر کرتے ہیں کہ۔ بس دیکھ لیجئے کہ وہ صفت جو غیر انسان کے لیے ہو سکتی ہے انسان کے لیے کی نہیں اور وہ جو غیر مسلم کے لیے ہو سکتی ہے مسلم کے لیے کمال نہیں منظم مغز نکات حمد چہدام مثلاً۔ مگر اس کو کیا کیجئے کہ خان صاحب اور ان کی روحانی قریب کا یاد آؤم ہی فرما ہے کہ لکھ گئے تو لکھ دہمنا گئے ترجمہ داس۔ معتقد فتح محمد اگر چند بگڑ ایک وقت میں ہو کیا تعجب ہے؟ یہ یاد کر کے فرمایا یہ گمان کرتے ہو کہ شیخ ایک بگڑ موجود تھے باقی بگڑ شاملیہ عاقل بگڑ شیخ ذات خود ہر بگڑ موجود تھے اسرار باطن فہم غائب ہے وہاں ہیں غرض و فوہے جا ہے اختیٰ بنظم۔ نوکات مذکور کو ٹھنڈے دل سے غور کرنا چاہیے۔ کہ ہر بگڑ حاضر و ناظر ہونے کے واسطے میں ان کے اعلیٰ حضرت کیا ارشاد فرما گئے ہیں؟ گلیو کوئی دلربندی بول رہا ہے یا خان صاحب بریلوی گریا ہیں؟ کیا جسم کے ساتھ ذات خود ہر بگڑ حاضر و ناظر اور موجود ہونے کا دعویٰ خان صاحب اور ان کے شیخ کرتے ہیں یا کسی دلربندی نے ان پر یہ افتر آگیا ہے؟ ہر شے کہہ کر فرمایئے کہ راستہ اور باہر کیا ہے؟

غیروں سے کائنات نے غیروں سے قائم نے کچھ ہم سے کہا ہرنا کچھ ہم سے سنا ہوتا خان صاحب ترلفظ شاملیہ صورت لایہ اور اجسام مثالیہ کی نفی کرتے ہوئے ذات خود جسم کے ساتھ ہر بگڑ موجود اور حاضر و ناظر ہونا اپنے شیخ سے نقل کرتے ہیں اور اس کی تردید میں کرتے بگڑ بطور دلیل احتجاج اس کو پیش کرتے ہیں جس سے ان کا اپنا حقیقہ اور نظریہ بھی بالکل عیاں ہو جاتا ہے۔

۵۔ آپ کی جماعت کے مناظر اعظم جناب مولیٰ الشہرہ صاحب لاہوری حاضر و ناظر کے مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ چرٹھا مثلاً ہم کے دو طریقے ہیں مثلاً ۱۔ بالسر اور مثلاً ۲۔

بصیرت پہننے کی یہ صورت ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام جسم الطہر کے ساتھ خود ہر جگہ موجود ہوں اور شاہد و باصفر فرمائیں دو سکن کی صورت یہ ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے مقام مبارک سے جتنی چشم بصیرت سے معائنہ فرمائیں دونوں صورتیں محقق اور نقلہ جائز اور ممکن ہیں۔
یعنی نبی اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا جسم پاک سے ہر جگہ حاضر ہوا محقق اور نقلہ جائز ہے اور حضور الخواطر مثلاً (مثلاً) اس کے بعد انہوں نے درجہم خویش اس چھٹکی اور غصی دلائل بھی پیش کیے ہیں جن کی بحوالہ اللہ تعالیٰ رقم انجم نے تفسیر الخواطر میں خوب خبر لی ہے جس کو انشاء اللہ تعالیٰ صوفی صاحب مرتے دم تک نہیں بھولیں گے۔ نوٹ مذکور ہی انصاف و دیانت سے یہ بتائیں کہ کیا جسم کے ساتھ اور بذات خود ہر جگہ موجود ہونے اور حاضر و ناظر ہونے کا نظریہ خود ان کے بڑوں نے بیان کیا ہے یا دیوبندیوں نے ان پر افتراء باذہاب؟ دونوں پہلو قرآنی کلام کے سامنے ہیں۔

قابل دیدہ تھیں کس وقت ادائیں ان کی آئینہ دیکھ کے جب بزم متاہل دیکھا (۳) مؤلف نے ذکر کرتے ہوئے اس باطل عقیدہ کی بنیاد کو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہر جگہ چھوڑ کر آگاہی ہے اور آپ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں اور تمام کائنات آپ کے مشاہدہ میں ہے اس بات پر بھی ہے کہ آپ اپنی قبر مبارک میں حیات میں اور اس پر انہوں نے بانی دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی کی چند عبارات بھی نقل کی ہیں ہم اس مقام پر اس کو اس لیے طویل نہیں دینا چاہتے کہ بحوالہ اللہ تعالیٰ وحسن توفیق ہم نے حیات حضرات انبیاء کو علم علیہ الصلوٰۃ والسلام پر مبسوط علمی کتاب تلیکس الصدور بھی ہے اور کچھ بحث ہم نے اپنی دوسری کتاب بیضی المآثر میں بھی کی ہے اور حضرت نانوتوی اور دیگر اکابر کی واضح عبارات ہم نے ان میں نقل کی ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقم انجم اور اس کے جملہ اکابر حضرات حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی اپنی اپنی قبر میں حیات کے قائل ہیں اور وہ حیات یوں ہے کہ انہیں اجسام وغیرہ سے ان کے ارواح طیبات کا تعلق ہے یہ بحث معروض غرض ہے اس میں کوئی اختلاف نہیں لیکن حیات کے مسئلہ سے علم خبیث اور حاضر و ناظر کے مسئلہ کا کیا تعلق ہے؟ اور ان

میں شرعاً و حقاً خون قازم ہے؛ آپ کی وفات حسرت آیات سے قبل آپ کی اس دنیا میں زندگی کا کوئی نچوڑ ہے؛ مگر جب آپ زندہ تھے تو کیا آپ کو علم غیب حاصل تھا؛ اور کیا آپ ہر جگہ موجود اور حاضر و ناظر تھے؛ آپ پہلے منافقوں کی غلط بیانی کا واقعہ انک کا واقعہ، بدعتیوں کا واقعہ، بدعتیوں کا واقعہ اور نہر طردانی وغیرہ کے دیگر واقعات پڑھ چکے ہیں جب آپ اس جہاں میں زندہ بھی تھے۔ تو پھر بھی آپ کو علم غیب نہ تھا اور نہ حاضر و ناظر تھے تو وفات کے بعد قبر اور برزخ کی حیات میں یہ صفت آپ کو کس دلیل قطعی سے حاصل ہو گئی۔ اس کو بیان کر کیجئے؛ اگر ہائے معلومات میں بھی اضافہ ہو؛ اس کے برعکس کچھ اللہ تعالیٰ ہائے پاس دلیل نہیں اور ہیں برہان نہیں برہان میں۔ قبر و النواظر اور اذکار الارب وغیرہ میں ان کو ملاحظہ کیجئے ہم صرف ایک حوالہ بیان عرض کیے تھے ہیں، اہم قاضی، الحنفی، المالکی، الشافعی، حنبلی، مکتبے ہیں۔

جہل تزوج المرأة بغیر شود قتال الرجل	کسی شخص نے ایک عورت سے بغیر گواہوں کے
عمرأة خذائے راوینہ میر داگواہ کھویم	نہیں کیا اور اسی شخص نے عورت سے کہا کہ خدا تعالیٰ
قالوا میسون کفرًا لانه اعتقد	میر بغیر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گواہ بنائے جس سے حضرت
ان رسول الله صلی الله علیہ	فخر کلام فرماتے ہیں کہ یہ کفر ہے اس لیے کہ اسی
وسلم یعلم الغیب وهو ما	شخص نے یہ عقیدہ بنایا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
كان یعلم الغیب حين كان	علیہ وسلم غیب بندھے ہیں حالانکہ آپ جب
فی الاحیاء فكيف بعد الموت	(اس دنیا میں) زندہ ہیں تھے تو غیب نہیں بندھے
وفات کی تاخیر میں پیچھے ہیں (نکثر)	تھے تو وفات کے بعد کیسے غیب بندھے ہیں

دیکھئے کہ کس طرح انہوں نے تصریح کر دی ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس زندگی میں علم غیب تھا تو وفات کے بعد (قبر اور برزخ کی زندگی میں) علم غیب کہاں ہے؟ کس طرح؛ اور کس دلیل سے حاصل ہو گیا؛ الغرض حیات کے ساتھ علم غیب اور حاضر و ناظر کا قطعاً کوئی تعلق نہ نہیں ہے نہ حیات اور نہ فنا آپ اس دنیا میں بھی زندہ تھے مگر علم غیب اور حاضر و ناظر کی صفت آپ کو حاصل نہ تھی اور قبر اور برزخ میں بھی زندہ ہیں لیکن وہاں بھی یہ

صفات آپ کو حاصل نہیں ہیں عرض اعمال کے تحت بعض بعض اعمال کی خیر اور اخلال محل نزاع نہیں ہے ہم نے تفسیر الصدور، مسلح المروئی اور اذکار الاریب میں باحوالہ بقدر ضرورت اس کی بحث کر دی ہے اس کو دواں ہی ملاحظہ کر لیں اور اس کے پیش نظر کناب میں بھی پہلے اجمالی بحث ہو چکی ہے۔

(۵) مؤلف مذکور نے اپنی جہالت کی وجہ سے حضرت نانو توئیؑ کی عبارت میں کشتی اور کشتی سوار کی مثال سے یہ سمجھا ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ حضرت نانو توئیؑ آپؑ کی وفات کے منظر میں چنانچہ مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ آباء و اولاد نے حیات کو مٹنے میں اس قدر مبالغہ کیا کہ حقیقت موت کا سکر سے انکار کیا اور ایک ہیست۔ کل نفس ذلقت طمرت اور خان مجازاً قدامت کی تھخیز کر دی (ص ۳۲) اور نیز لکھا کہ نبی علیہ السلام کے ساتھ موت کا انصاف مجازاً جزا اور حقیقتاً حضور کے ساتھ موت کا قیام نہیں جواز جیسے جاس فی السیفۃ کے ساتھ حرکت کا قیام مجازاً ہوتا ہے لہٰذا (ص ۳۹) حکایہ مؤلف مذکور کی نرمی جہالت ہے۔ اولاً تو اس لیے کہ خود مؤلف مذکور حضرت نانو توئیؑ کے خلاف سے یہ عبارت نقل کرتے ہیں۔ تمام انبیاء کو م علیہم السلام خاصاً سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت موت کا اعتقاد بھی ضرور ہے لا (لطائف قاسمیت)

توضیح ایساں ص ۱۹۱، حضرت نانو توئیؑ کی اس عبارت سے باطل عیاں ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کا صرف اقرار ہی نہیں کرتے بلکہ اس کو اعتقاد سے تعبیر کرتے ہیں اور ساتھ ہی ضروری کہتے ہیں ان کی ایسی صریح عبارت کے ہوتے ہوئے یہ باطل دعویٰ کرنا کہ وہ آپؑ کی جمعیت موت کا سکر سے انکار کرتے ہیں کتنا اور کیا صریح کذب لہٰذا بتان ہے جس کے بامعنی سوائے اس کے کیا کہا جاسکتا ہے کہ سُبْحًا نَذَّ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ وَثَابِتاً مؤلف مذکور خود جبل مرکب کا شکار ہیں وہ جہالت کی وجہ سے یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ کشتی سوار کا حرکت کرنا مجازاً ہوتا ہے اور کشتی کا حرکت کرنا حقیقتاً حالاً لکھیاں حقیقت اور مجاز کا تقابل نہیں ہے اور نہ کشتی سوار کی حرکت مجاز کے چوبیس علاقوں میں سے کوئی ایک ہے یاں دونوں کی طرف ایک ہی حرکت منسوب ہے کشتی کی طرف اولاً اور سوار کی طرف ثانیاً

والوصف وهو الحركة الواحدة اور صفت بین ایک ہی حرکت کشنی کی طرف
تغیب الی السیفینۃ اولاً والى
الجبال ثانیاً (امش لمن مشہ)

اور یہ نسبت دونوں کی طرف حقیقت ہے ہاں اولاً اور ثانیاً کا فرق حسب اصطلاح
ضرور ہے الغرض حضرت نانوتویؒ کا حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے منکر نہیں بلکہ
مقرر ہیں اور وہ اِنَّكَ مَيِّتٌ (غیر حاکمی آیت کے منکر نہیں) اہل حضرت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ
والسلام اور علوم کی موت میں یہ فرق ضرور کرتے ہیں کہ اہل دین کے اہل حق سے روح کا کلیتہً
انقطاع ہو جاتا ہے اور حضرت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی اولیٰح مثلاً سمٹ کر دل
پر مجتمع ہو جاتی ہیں اور آثار حیات کے بظاہر محسوس نہیں ہوتے جیسے چراغ کو ٹی کے برتن سے
ٹوٹا صائب دیا جائے تو اس کی روشنی نظر نہیں آتی موت کے اس معنی میں جو اپنے اعزاز محبت میں
حضرت نانوتویؒ نے کیا ہے علمی طور پر ناقض کا حق ہر ذی علم کو حاصل ہے اور یہ علمی میدان ہے
منکران کو موت کا منکر قرار دیا صراحتہً ظلم علم ہے کھانا کھینچنا ۔

محبت کے لیے کچھ خاص دل مخصوص رکھتے ہیں یہ وہ عنصر ہے جو ہر سزا پر گایا نہیں مبتداً
(۶) مؤلف مذکور نے لطیفہ کا عنوان قائم کر کے تنقید تین مشہ سے رقم کی ایک عبارت
لفظ کی ہے جو یہ ہے ۔ یہ وہ اولاد نہیں جو شرک کے شیدائی حضرت انبیاء اور اولیاء و مشاہد
علیہم السلام سے کیا کرتے ہیں کہ تو نہ وہ اس جہاں میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ قریب الخ
اور اس پر تصریح یہ لکھتے ہیں کہ اس عبارت میں سرخ راز صاحب نے حیات انبیاء کی
نفی کی ہے اور لطائف قاسمیر میں قاسم صاحب نے موت کی نفی کی ہے ان دونوں میں
کون سچا باپ یا بیٹا ہم دونوں کو جھوٹا کہتے ہیں (محصلاً)

الجواب : ہم اس موقع پر صرف یہ کہہ سکتے ہیں لغزۃ اللہ علی الکافین اور مؤلف مذکور کو بھی
اخلاق طہر سے اس پر آئین کشنی چاہیئے سوال یہ ہے کہ سرخ راز نے کب اور کہاں حضرت انبیاء کرام
علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات کی نفی کی ہے؟ وہ تو کبر اللہ تعالیٰ اس دور میں اہل حق حضرت

حالانکہ ارشاد تبارک و تعالیٰ ہے وَلَا خُزْرَةَ خَيْرَ لَكَ مِنَ الْأُوقِيَّةِ وَابْتِغِ حُجُبَ آيَاتِ رَبِّكَ لَعَلَّكَ تُبْقَىٰ وَتَرْضَىٰ أَمْرًا مَّا يَكُنُ لَكَ إِلَّا نَذِيرًا (مائدہ: ۱۱۸)۔
 مان لیا کہ قبر میں حیات ہوتی ہے تو دنیاوی حیات کے لازم بھی ماننے ہوں گے اور وہ معصومہ
 چونکہ دنیا میں ثابت ہے لہذا قبر میں بھی ہوگی۔ خلافتِ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
 عام افراد امت کے لئے میں فرمایا ہے کہ میت کو علم ہوتا ہے کہ اُسے کون کنفی پسند ہے
 اور کون اس پر جنازہ پڑھتا ہے کون اس کا جنازہ اٹھاتا ہے۔ اور کون اُسے دفن کرے گا
 (مرقات ج ۱ ص ۱۹۱) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ میت کا اور اگ بصری تمہا ہے کیونکہ جانتا
 دنیاوی میں اگر اُسے چاہا جائے یا نہ چاہا اور چاہا نہ کرے جانتے تو وہ نہ جان سکتا کہ اُسے کون
 کون اٹھائے دے ہیں کون اس پر نماز پڑھے ہیں اور کون اس کو دفن ہے ہیں
 پس ثابت ہوا کہ وفات کے بعد اس کا اور اگ بصری بڑھ جاتا ہے جب عام میت کا یہ
 حال ہے تو حضور یتیم عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کیا حال ہوگا جن کی نگاہ وسعت کا حیات
 رضوی میں ہر عالم تھا کہ اوپر نظر اٹھاتے قمرات آسمانوں کے پار جنت کا ملاحظہ فرماتے
 اور اگر نیچے نظر فرماتے قمرات زمیوں کے نیچے جہنم کا معائنہ فرماتے اور جو دنیاوی حیات
 میں اندھیرے اجالے میں بچاں دیکھتے تھے وصال کے بعد جب ان کا اور اگ بصری ترقی
 کر گیا تو بھران کی نگاہ کی وسعت کا کون اندازہ کر سکتا ہے ؟ سادہ لطافت قاسمیت
 میں ہے یہ بھی تسلیم کرنا ضروری ہے کہ وقت موت حیاتِ انبیا کرام علیہم السلام اور بھی شدید ہو
 جاتی ہے کیونکہ جب حیاتِ اصلی ہے تو اس صورت میں کبھی قبر میں رہنا کبھی آسمان پر نظر
 آنا ایسا ہوگا جیسے حیاتِ سابقہ میں کبھی زمین پر رہنا کبھی بروجِ معلوج آسمان پر چلے جانا اور صف
 پر نکلتے ہیں بالکل حیاتِ حالِ انبیا کا مثل حیاتِ باقی ہوتا اور پھر اس سے اُٹھ کر اور اعلیٰ ہونا
 یوں ظاہر ہے کہ بڑا بڑا طغیہ معلوم جس کو کس کچھ کام فیض حیات جو مثل شعلہ شمس و قمر اطرافِ بن
 اور اس سے باہر تک بذریعہ اغیار جاتا تھا کسٹ کر داخلِ بن کی طرف چلا آیا۔ تا توئی حساب
 کا یہ کلام ان کی تمام ذریت پر رحمتِ قاطعہ ہے (محصلہ سیرت ص ۲۳)

الجواب : اس سے قبل کہ ہم ترتیبِ درجہات عرض کریں قارئین کرام سے متقی ہیں کہ

گئے حجاب کے دل کو سامنے بیٹھو۔ نقابِ مریعے اٹھاؤ بہار آئی ہے
 مؤلف مذکور نے جو ہوائی قلعہ تعمیر کیا ہے اور سطحوں کا جوہلی بنایا ہے وہ ہرگز ہرگز ان
 کو سود مند نہیں ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو خصوصاً ظہیر۔ امادیت محمد اور
 حضراتِ فقہاء کرامؒ کے مروج اور محسوس فتوؤں کی مدد سے اس دنیا کی زندگی میں بھی وہ وسعتِ نظر
 حاصل نہ تھی جس کا باطل اور جادوئیت مذکور اور اس کی شرک و بدعت پسند جماعت کرتی ہے تو
 بعد از وفات کہاں سے ہوگی رہی وہ روایت جو مؤلف مذکور نے صدیقی شریعت کے حوالے
 سے نقل کی ہے تو اس کی پوری تشریح قرہم نے بحوالہ اللہ تعالیٰ تفریح الخواطر ص ۲۳ تا ۲۴
 میں کر دی ہے یہاں ہم صرف اجمالاً اتنا عرض کرتے ہیں کہ یہ روایت حضرت ابن عمرؓ
 سے مروی ہے علیہ السلام ص ۱۱۱ میں اس کی پوری سند موجود ہے اور مجمع الزوائد ص ۲۸۶
 اور مؤلف ابوالنیر مع شریح غزالی ص ۱۱۱ میں بھی مذکور ہے اس کی سند کا ایک دوی نیمین
 عماد ہے جس کی توثیق و تصحیف کے بارے میں محدثین کرامؒ کا عموماً اختلاف ہے توثیق
 کرنے والے بھی بعض محدثین ہیں مگر امام ابن عیینہؒ فرماتے ہیں کہ حدیث میں وہ محض بیچک
 ہے امام ابو ذرؒ فرماتے ہیں کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بیٹن حدیثیں ایسی
 بھی روایت کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں دیکھ سکتا ہے یہ حدیث بھی ان میں شامل ہو۔ مصنف
 امام ثانیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے اور ان کے غیر نے کہا کہ وہ (جو علم خویش) سنت
 کی تقویت میں جملی حدیثیں بنایا کرتا تھا دین ممکن ہے کہ نام نہادوں کی تقویت کے لیے
 یہ حدیث بھی اس کی ساخت ہو۔ مصنف اُس نے حضرت امام ابوحنیفہؒ کی قرین ہیں جملی
 روایات کا پختہ تیار کیا ہے۔ امام ابوالفتح اردوبیؒ فرماتے ہیں کہ اس نے سنت کی تقویت
 اور امام ابوحنیفہؒ کے عیوب میں من گھڑت اور جھوٹی روایات بیان کی ہیں۔

و محصلہ تفسیر التفسیر ص ۱۱۱ تا ۱۱۲

دوسرا دوی اس سند کا بقیہ بن الولید ہے اس کی شخصیت بھی خاصی تنہا و تنہا
 ہے امام ابو ذرؒ فرماتے ہیں کہ سنت کے بارے میں اس کی حدیث مستنود اب غیر

کے پاسے میں سن لو اہم نائی؟ فرماتے ہیں کہ جب وہ مدینہ اور اخیرنا سے روایت کرے تو ٹھیک ہے لیکن جب وہ عمن سے روایت بیان کرے تو اس کی روایت قابلِ مستبرک نہیں ہے (اور یہ روایت بھی عمن سے ہے) اہم ابوہامزہ فرماتے ہیں کہ اس کی روایت بھی تو جا سکتی ہے معرقہ قابلِ احتجاج نہیں ہے۔ اہم ابن خزيمة فرماتے ہیں کہ میں اس سے احتجاج نہیں کرتا۔ اہم ابوہریرہ فرماتے ہیں کہ اس کی عارضہ صاف نہیں ہوتی ان سے پرہیز کرو۔ اہم بیہقی ہ اپنی کتاب غلافیات میں فرماتے ہیں کہ محدثین کا اس بات پر اجماع ہے کہ بغیرِ حجت نہیں ہے اہم عبدالحقؒ اپنی کتاب الامامہ میں لکھتے ہیں کہ بغیرِ حجت سے احتجاج درست نہیں ہے۔ اہم ابی قحطانؒ فرماتے ہیں کہ بغیرِ ضعیف راویوں سے نہیں کرنا تھا اور اس کو جائز بھی سمجھا تھا اگر یہ بات درست ہو تو یہ اس کی عدالت کو فاسد کر دیگی (محصلہ تہذیب ص ۳۴۲ تا ۳۴۳)

اہم شبیرہ فرماتے ہیں کہ تم میں زنا سے بھی بہتر جرم ہے (نورِ شریعہ ص ۱۳۳) نیز فرمایا کہ تیس حرام ہے اور دس ماقط العدالت ہے۔ (تختہ الاموال ص ۳۳) اور قسطل راوی اس کو کڑی کا سید بن سنان الرضاوی ہے۔ علامہ نور الدین شمس (الترغیۃ ص ۳۳) استاد حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ مسلمی ضعیف کشیدہ فی سید بن سنان الرضاوی (المجمع الزوائد ص ۳۸۸) یعنی سعید بن سنان میں بہت زیادہ ضعیف ہے۔ یہ ہے وہ روایت جس کے بل بوتے پر فریقِ مخالف دنیا کی زندہ گی میں وسعت نظر ثابت کرتا ہے اگر اس روایت کے تمام راوی کفہ اور ثبت بھی ہوتے اور نہ متصل اور حدیث صحیح بھی ہوتی تب بھی یہ خبر وارد ہوتی جس کا تصور منقطع قرآن کے مقابلہ میں پیش کرنا بقول مولف مذکور کے اخصضرت کے ہر زہ بانی ہوتا ہے جائیداد کا مال یہ ہے جو قارئین کرام نے ملاحظہ کر لیا ہے اب ان کی فائز کردہ شغول کے جوابات ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) ذرؤ دنیا میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے اُس سنی میں وسعت نظری دلائل و براہین کے رُو سے ثابت ہے جس کے اثبات کے فریقِ مخالف دپے ہے اور نہ بعد از وفاتِ رمحزہ کے طور پر ایسا کسی دور کی چیز کا مشاہدہ جیسے عراق کے سلسلہ میں بیست ائمہ کی شخصیات اور نجاشیؒ کی میت کا مشاہدہ وغیرہ مکمل نزاع سے خارج ہے۔ خبر و النواظر میں

اس پر بحث موجود ہے اور پیش کردہ مدعیہ عنایت اللہ حقیدہ میں ناقابل اعتبار ہے۔
 اس میں انا انظر کے جملہ امیر ہونے سے اور اس کی خبر کے فعل مضارع ہونے سے کوئی تکرار
 کو کیا فائدہ؟ علاوہ ازیں غوی طور پر یہ بات بھی قلم نہیں کر جب بھی جملہ اسمیر کی خبر فعل مضارع ہو تو
 وہ جو ضمیر وہ اسم مجہول کا فائدہ دیتا ہے۔ حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ جب (طروہ موت میں) حضرت
 زید بن حارثہ، حضرت عبداللہ بن مسعود، حضرت جعفر بن زبیر، حضرت قیس بن سعد، حضرت علی بن ابی طالب
 علیہم السلام ملے، تو انہوں نے کہا: انا انظر من صاحب الباب (انجاری مسجد) اور میں دروازے
 کے سلسلے سے دیکھ رہی تھی۔ کیا اس کا یہ مطلب ہو گا کہ حضرت عائشہ فریضہ وادی طور پر دیکھتی رہتی
 ہیں یا صرف ایک ہی دفعہ دیکھی تھیں یاں بھی جملہ اسمیر کی خبر فعل مضارع ہے۔ انا انظر
 (۲) بے شک اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کا شکر نازیادست نعمت کا سبب جس پر نص قطعی حال ہے
 عجز و محنت نظری کی وہ نعمت جو علم غیب الہی اور حاضر و ناظر کی سموت میں ہے آنحضرت صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل نہیں، اولا الارب اور ثبوت النواظر میں اس پر دلائل کا اندازہ موجود ہے۔ لہذا
 اس کے اضافہ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور جو نعمتیں اللہ تعالیٰ نے آپ کو دی ہیں مثلاً آپ کی
 علوم و رسالت اور ختم نبوت کا فیض تو وہ بجز اللہ تعالیٰ کی قیامت تک بڑھ سکتا ہی رہے گا اور نہ فیض
 بڑھ سکتا ہے لاشک فیہ۔

(۳) اُس سنی میں جس کے اثبات کے درپے کوئی تکرار اور اس کی جماعت ہے بہت نظری
 ذکر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دنیا میں حاصل تھی نہ آخرت میں لہذا اس کے مکتوب ہونے
 کا احتمال بھی پیدا نہیں ہوتا کیونکہ مکتوب وہ چیز ہوتی ہے جو حاصل ہو اور آخرت ظاہر اور باطن
 ہر لحاظ سے آپ کے لیے بہتر ہے اور وہ خدا تعالیٰ کی مخلوق میں کسی آدمی کو حاصل نہیں ہو سکتی۔
 اس میں کسے تاثر ہے یا ہو سکتا ہے۔

(۴) قبر مبارک میں حیات ثابت ہے اور اسی حجم مبارک کے تعلق کے ساتھ جو دنیا میں آپ
 کا حجم مبارک تھا لیکن دنیوی سبب لازم اس کے لیے لازم نہیں نہ شرعاً نہ عقلاً کیونکہ زندہ کو قبر میں
 دفن کرنا اور اس کے زندہ ہوتے ہوئے اس کا فیض اور ناسب بنانا وغیرہ بے شمار ائمہ ہیں جو جہتی

اسکے معنی زندگی کی نفی کرتے ہیں جن کا کوئی عقلیہ انداز نہیں کر سکتا اور گزرجاکا ہے کہ متنازع فیہ سخیائیں
وسعت نظری ذر و ذوی زندگی میں ثابت اور ثابت ہے اور نہ قبر میں

(۵) میت کا اپنے غسل میں نے والے اور کفن پنانے والے اور اٹھانے والے اور جنازہ چڑھانے
والے اور دفن کرنے والے کو سپاننا جیسا کہ روایات سے ثابت ہے اور اسی طرح میت کا
زمان حال (عمدة القاری ص ۳۱۳، وفتح الباری ص ۳۳۴) یہ کن کر کے جلدی لے جاؤ یا بکے کہاں
لے جائے ہو؟ یہ سب برحق ہے اور یہ عمل نزاع نہیں ہے اور اس مضمون کی روایتیں امام بیہقی
نے شرح الصدور ص ۳۲۳ میں نقل کی ہیں ایک روایت عمرؓ وہی ویناؤ سے یہ بھی نقل کی ہے۔
ہامن میت یصوت الا و روحہ یعنی جب بھی کوئی مرنا ہے تو اس کی روح فرشتے
فی ید ملائک یظنوا فی جسدہ کے ہاتھ میں ہوتی ہے اور اپنے جسم کو دیکھتی ہے
کیف یغسل و کیف یکفن و کیف کرٹے کے غسل اور کفن دیا جاتا ہے۔ اور اُسے
یبحثی بہ (ص ۳۲۳) دیکھ لے جایا جاتا ہے؟

اور ایک روایت میں جو بخاری عبد اللہ بن عمرؓ کے سے ہے یوں آتا ہے۔

و روحہ فی ید ملائک الصوت اور اس کی روح ملک الموت کے ہاتھ میں
فہم یقولون لا ویکفونہ و هو ہوتی ہے اور اہل غلغلا جب اس کو غسل دیتے
یرى ما یصنع بہ اہلہ الا اور کفن پنانے میں تو وہ ان کی کاروائی کو دیکھتی
ہے۔ (ص ۳۲۳)

ان روایات سے ثابت ہوا کہ میت کے لیے جو اور اک بصری ثابت ہے وہ روح
کے دیکھنے سے ہے اور وہ بھی محدود ہے کہ کون غسل لے رہا ہے اور کون کفن پنانا رہا ہے
اور کون انشاء رہا ہے وغیرہ وغیرہ اس سے وہ وسعت بصری ثابت کننا جس کے اور پے نواخت
نہ کہ وہیں کہ ساری دنیا پیش نظر ہو قطعاً باطل ہے ان کے الفاظ یہ ہیں کہ میت کا اور اک بصری
ثبوت ہوتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اور اک بصری ثبوت قرب کریت سب دنیا کے حالات کو دیکھتی
یا کم از کم چند امور مردوں کے لیے ہی حالات جانتی اور دیکھتی مگر میت کو صرف یہ دیکھتی اور جانتی ہے

کہ اُس کے اپنے جسم کے ساتھ کیا کاروائی ہو رہی ہے الی جسدہ اور ما یصنع بلم اھلہ کے الفاظ اس کا واضح قرینہ اور دلیل ہے اس سے وہ وصیت نظری کہاں سے اور کیسے ثابت ہوئی جس کو ثلث ذکر ثابت کرنا چاہتے ہیں جب متیس طیر ہی محدود ہے تو اس پر غیر محدود اشیاء کے قیاس کرنے کا کیا معنی؟ جو ثلث ذکر کے الفاظ میں یہ ہے۔ جب عامیت کا یہ حال ہے تو خود حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا علم ہوگا؟ ثلث ذکر نے اپنے نامزدہ حواریوں کو تلی شیئ کے لیے یہ نگھارنا ہے کہ حیات دنیاوی میں اگر اسے بدل پائی پر ناگزیر چاروں ڈال کرے جلتے تو وہ نہ جان سکتا کہ اسے اٹھانے والے کون ہیں؟ اگر سوال یہ ہے کہ آپ کو کس قسم کا علم کھٹکی سے کیا محبت ہے کہ آپ نے چار پائی پر اندھے اور بہرے کو لٹا رکھا ہے آپ سننے والے اور جینا کر کیوں نہیں اٹھاتے۔ جو آنکھوں سے دیکھتے بھی جیسے میت کی روح دیکھتی ہے اور کانوں سے سننے میں غرضیکہ تلبیس کی چادر کر بٹا دیکھتے۔ پھر دیکھیں کہ کیا ہوتا ہے؟

اسی طرح ثلث ذکر کا یہ دعویٰ کہ جب آپ پر نظر اٹھاتے تو سات آسمانوں کے پار جنت کا عوالم فرماتے اور شیعے نظر فرماتے تو سات زمینوں کے نیچے جہنم کا معائنہ فرماتے اور اندھیرے و اجالے میں یکجا دیکھتے الا یہ سب باطل اور مردود دعوے ہیں اور قرآن و سنت بلکہ اسلام کی روح کے سرسمر خلاف ہیں اس پر کون سی قطعی دلیل ہے کہ ہر وقت جنت و دوزخ آپ کے پیش نظر رہتے تھے؟ وہ قطعی دلیل قریانا کیجئے باقی اجمالی تخیل میں بطور مجوزہ اچھا، ان کا مثالی شاہد ہر مسلمان کو مسلم ہے اس کا کوئی ٹکڑ نہیں اور اچھا، ان پر اطلاع حاصل ہو جائے ادا ویت صحیحہ سے ثابت ہے۔ صلوٰۃ کوفت میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو جنت اور دوزخ وغیرہ کا مشاہدہ کرایا تھا بخاری ص ۱۱۱ میں ہے ما من شیء لعل اکن ان یشتہ انما رایتہ فی مقامی ہذا حتی الجنۃ والنار الحدیث اور بخاری ص ۱۱۱ کی روایت میں ہے لعل لایت فی مقامی ہذا کل شیء وعد شتہ الحدیث۔ اندھیرے اور اجالے میں یکجا دیکھنا کس یقینی دلیل سے ثابت ہے وہ دلیل بھی ذرہ علمی قیطلے سے ٹھیکے ٹھیکے صریح نہ ہو ہم اپنی دلیل کی طرف اشارہ کیے جیتے ہیں سلم ص ۱۱۱ میں روایت ہے کہ گئے

کا بچہ آپ کی چاہاں کے نیچے گھس گیا اور آپ اس کو نہ دیکھ سکے آپ نے فرمایا
یا عائشہ ! منیٰ دخل هذا کمرئے حاضر غیہ کتا یاں کب اور کس وقت
الکلب لھبنا ففالت والله ما دریت داخل ہوا ہے ؟ انہوں نے فرمایا بھرا میں نہیں
الحدیث جانتی ۔

اور مسلم کے اسی سفر پر یہ روایت ہے فضلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یومئذ الاثنی
ذلک الحدیث جس سے بالکل عیاں ہے کہ وہ دن کا واقعہ تھا یعنی اسکی وجہ سے آپ بن عمر متفقہ ہے
میں طیبہ میں ایک مہجرات کے وقت دشمن کے حملے کا خطرہ پیدا ہوا تو آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم حضرت ابو طلحہ کے گھوڑے پر سوار ہو کر قتل وارتاک عمل گئے اور حالات کا کچھ خود
جاننے سے کہ واپس ہونے کو راستے میں حضرت صحابہ کو کم ہٹے آپ نے فرمایا تم نہ گھبراؤ ہم دیکھ آئے
ہیں کہ کوئی خطرہ نہیں ہے ۔ (حفظ ہو بخاری ص ۹۹ و ص ۱۰۱) اس سے معلوم ہوا کہ رات کے
وقت قدرے دور کے حالات ابھی آپ جاننے پہنچنے کے لیے خود گئے اگر دور کی اطلاع آپ
کو رات کے وقت نظر آتی تو جاننے کی کیا ضرورت تھی ؟ گھر بھیجے ہی ملاحظہ کر لیجئے ؟ اور قریب
کے متعلق صرف ایک ہی واقعہ عرض کیا جاتا ہے حضرت ابوسعید الخدریؓ والمتوفیؓ کے
روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نماز پڑھا ہے تھے اور جوتی پہنے ہوئے
تھے جوتی کے نیچے غلاطت لگی ہوئی تھی حضرت جبرائیل علیہ الصلوٰۃ والسلام آئے انہوں نے
خبر دی تو غلاطت کا پتہ ملا و محصلہ الہود و ص ۹۵ موار و فلکین ص ۱۰۱ مشکوٰۃ ص ۱۰۱ و متدرک ص ۱۰۱
قال الحاکم والذہبی علی شرط مسلمہ پاؤں کے نیچے جوتی میں غلاطت
بھی نصیر دہی کے معلوم نہ ہو سکی تو ہر چیز کا ہر وقت دیکھنا کیا ؟

(۶) لطائف قاسم کی عبادت سے آپ کا کون طلب پڑا ہوا ہوتا یا ہو سکتا ہے ؟ کیونکہ
اس سے کوئی کچھ ثابت ہے کہ جو نحو حضرت ابیادہ رحمہ علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات صلی ہے
تو وفات کے وقت وہ اور شدید ہو جاتی ہے لیکن اس حیات سے اللہ تعالیٰ کا دیدار جنت
کی خوشیوں سے قسح اور بدخ میں خوب امتناع وغیرہ ہوتا ہے اس سے دیوبی امور کا

علم دینوی اور دنیوی کے لیے دستِ نغری کا کیا تعلق؟ حضرات! انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا اپنی قوم میں تشریف لے کر جہدِ غری کے ساتھ ہے اور آسمانوں پر روبرو معراج جانا صومرا لہ کے ساتھ تھا۔ اس میں کیا اشکال ہے! اور اس سے آپ کو کیا حاصل ہوتا ہے؟ حضرت! نالوثقی کا کادھ دیکھا ہے کہ حیاتِ انبیاء اس کی خدمت سے معلوم ہوتی ہے کہ جو شامیں فیضِ حیات کی بصورت افعالِ باہر جاتی تھیں اب سمٹ کر اندر چلی گئیں جیسے سورج اور قمر کی شعاعیں عینی محدود ہو چکی تھیں۔ ہی تیز ہوں گی یہی حال موتِ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ہے الغرض حضرت! انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی اعلیٰ و ارفع حیاتِ سلم ہے لیکن اس سے ذرا علم غیب ثابت ہوتا ہے اور نہ حاضر و ماضی کے مسئلہ سے اس کا کچھ تعلق ہے حضرت! نالوثقی کا کلام دیوبندوں کے لیے محبتِ قاطعہ ہے نہ کہ ان پر کیونکہ دیوبندی حیات کے قائل ہیں نہ کہ شکی یہ ممکن نہ کہ کاذم خاندان ہے کہ وہ خواہ مخواہ رعب جھانے کے لیے اکابر دیوبند کو اصغر کے خلاف یا بالعکس سمجھ کر اس پر بدوجہ ماضیہ آرائی کرتے ہیں اللہ تعالیٰ ان کو بصیرت عطا کرے۔ دینی ہجرت حاصل ہو جائے تو پھر بفضلِ تعالیٰ بقولِ حاکم وصالِ مجرب کے تمام پریشانیوں اور گفتگوں دور ہو جاتی ہیں۔

مٹے ہی ان کے مجرول گئیں گفتگو تمام گریا ہمارے سر پر کبھی آسمانِ ذات
 آن و آمد میں ممکنہ متعددہ | یہ عزراں قائم کر کے ثلثتِ مذکور رکھتے ہیں کہ ہم نے بہت عین
 پر حاضر ہونے کا امکان | دیوبند کے کلام سے ثابت کر دیا ہے کہ آپ دنیاوی حیثیت
 کے ساتھ قبرِ اقدس میں زندہ ہیں اور فیضانِ حیات و نور و نجات
 سے زیادہ تر ہے پس ثابت ہو گیا کہ آپ قبرِ اقدس میں تشریف فرما ہیں اور تمام عالم کو ملاحظہ فرما
 سہے ہیں جہاں چاہیں جب چاہیں تشریف لے جاسکتے ہیں اور ان و امد میں اگر ممکنہ متعددہ
 میں تشریف لے جانا چاہیں تو وہ بھی ممکن ہے و ہر سوال کو ممکنہ متعددہ پر اگر بعض حضور
 موجود ہیں تو یہ تشریف جاتی ہے اور اگر وہاں آپ کی مثال موجود ہے تو مثل شے غیر مٹی ہے
 پس ممکنہ متعددہ پر آپ کا غیر موجود ہونا کہ خواہ آپ اس سوال کا ایک جواب تو بطورِ نقص

اجالی ہم بحث استغاثت میں تھانوی صاحب کی گپ پر اعتراضات کے ضمن میں جسے چکے ہیں
 ثانیاً تفصیل کے طور پر جواب یہ ہے کہ اجماع و مثال یہ مقدمہ متعلقہ بدوح و دھواں کو مقدمہ
 میں موجود ہو سکتے ہیں اور یہ حشر جزئی نہیں ہے کیونکہ اجماع میں نوع من التثانیہ موجود ہے اور یہ
 اجماع حضور کے غیر بھی نہیں ہیں کیونکہ تمام اجماع کے ساتھ حضور کی روح متعلق ہوگی اور تعین کا
 لفظ عینیت روح پر ہے نہ کہ عینیت جسم پر کھلا یعنی ایک ہی بذب العصب ۱۵۴ پر
 شیخ عبدالحق محدث دہلوی تحریر فرماتے ہیں کہ شیخ علاؤ الدین قولوی کہتے ہیں کہ کنابید ضیہ
 کہ انبیاء کی ارواح مقدسہ ابدان سے مندرقت کے بعد ملائکہ کے ابدان کی شکل پر جاتی ہیں بلکہ ان سے
 بھی افضل ہوتی ہیں اور جس طرح ملائکہ مختلف صورتوں میں تجلّی ہو جاتے ہیں اسی طرح جائز ہے کہ
 ارواح مقدسہ بھی تجلّی ہو جائیں اور یہ بھی ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ کے بعض خاص بندوں کو یہ مقام
 دنیا میں حاصل ہو جائے اور روح و بعد بن محمود کے سوا ابدان مقدسہ میں تصرف کرے جس طرح
 بعض محققین ابدال کی وجہ تسمیہ میں بیان کرتے ہیں کہ انہیں جب کسی جگہ جانا مقصود ہو تو وہ
 پہلی جگہ اپنے بدلے میں اپنی مثال چھوڑ کر چلے جاتے ہیں اور سادات صوفیہ کے نزدیک عالم ابدال
 و ادراج کے درمیان ایک عالم مثال بھی ثابت ہے جو عالم اجماع سے لطیف اور عالم ارجح سے
 کثیف ہوتا ہے اور ادراج کا تصور مختلف میں تجلّی بن اسی علم پر مبنی ہے اور جبرائیل علیہ السلام
 کا درجہ کبریٰ کی صمدیت میں مرہم کے پاس بشر آسمانی کی شکل میں تجلّی ہو کر جانا اسی عالم سے ہے
 اور اسی بنا پر جائز ہے کہ موسیٰ علیہ السلام چھٹے آسمان پر مستقر ہوں اور اسی وقت جبریل بھی مثال
 چھوڑ کر آئے ہوں اور حضور نے ان کو دونوں جگہ دکھایا ہو اور اس عالم کے اثبات سے بہت
 سے مسائل حل ہو سکتے ہیں مثلاً جنت کا بائیں و دستہ و دیوار کی پناہ میں دکانی دنیا۔ اس کے
 بعد مرقات پہلے کے حوالے سے لکھا ہے کہ جب اولیاء اللہ کے لیے زمین لمبیٹ دی جائے
 اور ان کے لیے ابدان مختارہ مقدمہ حاصل ہو جائیں تو ان کے لیے چلنے آپ کو ایک آن وادہ
 میں متعدد جگہوں پر پالیا کوئی بعید نہیں ہے اور اس جہان میں یہ امر غالباً اولیاء اللہ کے لیے
 عادت پر مبنی ہے۔ اور حاجی المودود الشرف صاحب جو دیوبندیوں کے تمام اکابر و اصاغر کے

مسلم معتقد ہیں فیصلہ بہت سہل نہ ہو سکتے ہیں۔ اور خبر کہ آپ کو کیسے علم ہوا یا کئی جگہ کیسے ایک وقت میں تشریف فرما ہوئے یہ ضعیف شبہ ہے آپ کے علم و روحانیت کی وسعت جو دلائل و عقیدہ کشفیہ سے ثابت ہے اس کے آگے یہ ایک اولیٰ کی بات ہے علاوہ انہیں اللہ تعالیٰ کی قدرت تو محال کلام نہیں۔ اس کے بعد مولف ذکر رکھتے ہیں کہ اس بحث کے اخیر میں بطور نمونہ کے ہم ایک حدیث شریف پیش کرتے ہیں جس سے یہ امر واضح ہو جائے گا کہ شخص واحد آن واحد میں امکان متعدد پر موجود ہو سکتا ہے۔ دیکھیے مشکوٰۃ شریف ص ۱۵۷ پر ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مغموم شخص کو جس کا بیٹا فوت ہو چکا تھا فرمایا۔ کیا تو اس کو پسند نہیں کرتا کہ تو جنت کے دروازوں میں سے کسی دروازے سے داخل ہو مگر تیرا بیٹا اس دروازے پر تیرا انتظار کر رہا ہو کسی نے پوچھا حضور یہ اسی کا خاصہ ہے یا سب کے لیے آپ نے فرمایا سب کے لیے۔ اس حدیث شریف میں باب نکرہ ہے اللہ تعالیٰ تعز نفی میں ہے اور نکرہ تحت نفی معنیہ عموم ہوتا ہے معلوم ہوا کہ جنت کے ہر دروازے کی یہ صفت ہوگی کہ اس دروازے پر وہ بیٹا موجود ہوگا پس ثابت ہوا کہ آن واحد میں امکان متعدد پر موجود صرف ممکن ہے بلکہ اس واقع سے یہ اختصاص بے سر

از ص ۲۰۴ تا ص ۲۰۵

الحجاب ۱ مولف ذکر کرنے پر جتنا چکر بھی کاٹتا ہے ان کے معنیہ نہیں اولاً اس لیے کہ صورت مشابہہ کے تعدد اور ان کے مختلف مقامات پر موجود ہونے کے ہم بھی قائل ہیں اور پہلے اس پر باحوالہ بحث گذر چکی ہے لیکن اس سے مولف ذکر کردہ مطلوب اور محبوب نتیجہ غریب اور حائز ناظر پر گزر حاصل نہیں ہوا کھامشہ۔ وثالثاً ہم باحوالہ پہلے یہ بھی عرض کر چکے ہیں کہ فریق مخالف کے بزرگوں کے نزدیک ذات خود جسم کے ساتھ بھی ہر جگہ موجود ہونا عقلاً و نقلاً ممکن ہے اور محض مجزی والا اشکال ان پر بدستور قائم ہوتا ہے باقی نقض اجمالی کا جواب ہم بھی پہلے دے چکے ہیں وہاں ہی اس کا ملاحظہ کر لیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ وثانیاً بہ مولف ذکر کردہ جوہر کہتے ہیں کہ اجساد میں نوع من التباہیر موجود ہے۔ اس سے ان کی کیا مراد ہے کیا اشال متحدہ کا آپس میں ایک دوسرے نوع من التباہیر ہے یا اشال کا جوہر

اور روح سے تغایر ہے اگر لول شق مراد ہے تو مختصر جزئی متعلق ہے کیونکہ یہ امثال مدح کی صورت مثالیہ کے افراد ہیں جو الگ الگ ہیں پھر نزات مذکورہ کا یہ کن کہ لول یہ مختصر جزئی نہیں۔ کیونکہ اجساد میں نوع من تغایر موجود ہے کیونکہ جمیع ہوا، اور ان کے ثانی جملہ اور یہ اجساد لول مدح متعلق ہوگی سے پھر مختصر جزئی کا مذکور لازم آئے گا کہ لول متعلق، علاوہ انہیں نزات مذکورہ کا یہ جملہ کہ تعین کا مدار علیہیت مدح پر ہے ذکر علیہیت جسم پر کہ لول متعلق تفصیل طلب ہے وہ یوں کہ اگر صورت مثالیہ مدح کی ہر دو تعین کا مدار مدح ہوگی اور اگر صورت مثالیہ جسم کی ہر دو تعین کا مدار جسم پر گا جسم کو باہر خارج کر دینا غلط ہے جب کہ معراج کی صورتوں میں حضرات اقبیاء کرام عظیم الصلوٰۃ والسلام کے متعدد مقامات پر آپ سے ملاقات کے سلسلے میں مشرح حدیث میں یہ جواب بھی مستقول ہے بان ارواحہم تشکلت بصور اجسادہم۔ (فتح الباری ص ۱۶۷) وعدۃ القاری ص ۱۶۷ وغیرہ) وراجع حضرت شیخ عبدالحی رحمہ اللہ کا حوالہ برحق ہے۔

ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ حضور شایہ کا قدم اور سکہ مختلف میں ان کا موجود رہنا بالکل یکساں نہ مسلم ہے مگر اس سے فرقی حقانیت کو کیا فائدہ کمتر؟ اس عبادت میں بھی حضور شایہ کا ثبوت ہے اور حضرت شیخ صاحب کی ایک اور عبادت اسکی اور وضاحت کرتی ہے وہ حدیث میں ”رَأَىٰ“ فی المنام فقد رأى الملقیٰ کی شرح میں لکھتے ہیں کہ۔

پس مرنی نہ روح است و نہ آن شخص	سومرنی مدح بھی نہیں ہے اور وہ بدی بہارک
بدن مودع در مدینہ چہ حضور یک شخص	بھی نہیں ہے جو مدینہ طیبہ میں مانت ہے کیونکہ
در مکان مخصوص در یک زمان بصنات	ایک ہی شخص کا ایک نہ میں مکان مخصوص میں
متعددہ مختلف صورت نہ بندہ الا بطریق تشل	متعددہ صنات کے ساتھ مختلف صورتوں میں حاضر ہوا
پس مرنی در صنات مثالات مدح متعدد	متعدد نہیں ہر صحت عکس مثالی صورتوں میں ہر فردوں
اوست کہ حق است و بطلان را دلائل غفل نہ	میں جو کچھ دیکھتا ہوں ہے وہ آپ کی پاکیزہ مدح کی مثالیں ہیں
(راشفتہ المعانی ص ۶۸۳)	جو بالکل حق ہے اور بطلان کا اس میں کچھ بھی دخل نہیں ہے

اس عبادت میں بھی مشورہ مثالیہ کا ذکر ہے البتہ اس عبادت میں خاص صاحب اور ان کے اتباع کا خوب دوس ہے غان صاحب اور ان کے اتباع جسم کے ساتھ ذات خود بھی متعدد مقامات پر بعد از ہونے کے قائل ہیں اور اس کو اعتقاد و اعتقاد با ذکر قرار دیتے ہیں لیکن حضرت شیخ صاحب یہ فرماتے ہیں کہ شخص اور کالیک کے مادیوں میں مخصوص ہیں نہ صفات اور مختلف صورتوں میں حاضر ہونا بھی اعتقاد سے ملہ کرے۔ (صوت غنہ) دیکھئے کیا ارشاد ہوتا ہے؟ وہ خاصاً حضرت علی علیہ السلام کا ارشاد بھی مشورہ مثالیہ کے بارے میں درست ہے وہ بھی جلدی تائید میں ہے ذکر تو یہ ہیں کیونکہ اجماع و کتب سے مشورہ مثالیہ ہی مراد ہیں و صاحبان حضرت حاجی المودت صاحب کی جو عبادت ذکر نے نقل کی ہے وہ ان کو غیب بھی نہیں اور نامکمل اور اوروری بھی ہے نہ حضرت حاجی صاحب کی عبادت پر عمل کلام نہیں بلکہ ہی نقل کی ہے اگے ان کی عبادت کو وہ بالکل ٹھپ کر گئے ہیں کیونکہ اصل حقیقت اس سے آخرا رہو جاتی ہے عمل کلام نہیں کے آگے عبادت ہے۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اپنی جگہ تشریف رکھیں اور درمیانی حجاب اٹھ جاویں بہر حال ہر طرح یہ امر ممکن ہے اور اس سے آپ کی نسبت اعتقاد و علم الغیب لازم نہیں آتا جو کہ خصائص ذات حق سے ہے کیونکہ علم غیب وہ ہے جو معتقنا ذات کا ہے اور جو باطل غلو مذی ہے وہ ذاتی نہیں بالاسبب ہے وہ مخلوق کے حق میں ممکن بلکہ واقع ہے اور امر ممکن کا اعتقاد و شرک و کفر کیونکہ ہو سکتا ہے البتہ ہر ممکن کے لیے وقوع ضروری نہیں ایسا اعتقاد کہ ناممکن دلیل ہے اگر کسی کو دلیل ملے یا دوسرے مثلاً کثرت ہر جاوے یا کوئی صاحب کثرت خبر کرے اعتقاد جائز ہے ورنہ بے دلیل ایک غلط خیال ہے غلطی سے رجوع کرنا اس کو ضروری ہے مگر شرک و کفر کی طرح نہیں ہو سکتا الا فیصلہ ہفت معلوم اس عبادت میں حضرت حاجی صاحب نے تصریح فرمادی ہے کہ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و سلم کی نسبت علم الغیب کا اعتقاد درست نہیں اور نیز فرماتے ہیں کہ جو اللہ اللہ اللہ کسی کو بتائے تو غیب نہیں رہتا مگر اس کے ثبوت کے لیے دلیل درکار ہے بے دلیل اس کا تسلیم کرنا کوئی غیب امر ممکن ہی ہو ایک غلط خیال ہے اور اس سے رجوع کرنا چاہیے ایسی تصریح کے ہوتے ہوئے نہ معلوم ان کی اوروری اور نامکمل عبادت کے علم غیب اور حاضر و ناظر کا مسئلہ کشید

کرنا کیسے درست ہے؟ اور اصل مقصود ہی عزت و ذکر اور ان کی جماعت کا حضرت حاجی صاحبؒ
 وغیرہ کی عبادت سے یہی ہے اور اسی پر وہ ضرب کلائی لگاتے ہیں حضرت حاجی صاحبؒ اسی
 کتاب میں یہ عنوان قائم کرتے ہیں چوتھا مسئلہ نہائے غیر اللہ کا پھر لگے لکھتے ہیں۔

اس میں تحقیق یہ ہے کہ ہزاروں مقاصد و اطراف مختلف ہوتے ہیں کبھی نفس الدنیوی و
 کبھی حقیر کبھی مادی کوئی نا کبھی اس پر ایم پہنچنا، سو مخلوق غائب کو پکارنا اگر محض واسطے تذکرہ اور
 شوق وصال اور حسرت فراق کے ہے جیسے عاشق اپنے محبوب کا نام لیا کرتے ہیں اور اپنے زہل
 کو قتل دیا کرتے ہیں اس میں تو کوئی گناہ نہیں الی قولہ ایسی ہزار صابہ وغیرہ سے بحیرات روایات
 میں منقول ہے کہ لا تخف علی المبتصر المستع النظر اور اگر مخاطب کا اسماع و سنان
 مقصود ہے تو اگر تصنیف باطن سے مٹاؤی کا مشاہدہ کر رہا ہے تو جیسا جائز ہے اور اگر مشاہدہ
 نہیں کرتا لیکن سمجھتا ہے کہ فلاں ذریعہ سے اہل کو خبر پہنچ جاوے گی اور وہ ذریعہ ثابت دلیل
 ہوتی ہے جائز ہے مثلاً علامہ کا اور وہ شریف حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم میں پہنچانا احادیث
 سے ثابت ہے اس اعتقاد سے کوئی شخص الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ کہے کہچھ مضامین
 نہیں اور اگر نہ مشہور ہو نہ پیغام پہنچا یا مقصود ہو نہ پیغام پہنچانے کا کوئی ذریعہ دلیل سے موجود
 ہو وہ ناممکن ہے مثلاً کسی ولی کو دور سے یاد کرنا اس طرح کہ اس کو سنانا منظور ہے
 اور وہ رد پر نہیں نہ ابھی تک اس شخص کو راہ ثابت ہو اگر ان کو کسی ذریعہ سے خبر پہنچے گی یا
 ذریعہ تعین کا سگر اس پر کوئی دلیل شرعی قائم نہیں یہ اعتقاد افتراء علی اللہ اور دعویٰ تم غیب
 ہے بلکہ مشاہدہ شرک کے ہے مگر بے دھڑک اس کو شرک و کفر کہہ دینا جرات ہے کہ جو بخیر اللہ تعالیٰ
 اگر اس بزرگ کو خبر پہنچائے ممکن ہے اور ممکن کا اعتقاد شرک نہیں مگر چونکہ امکان کا وقوع
 لازم نہیں اس لیے ایسی نہائے لایق کی اجازت نہیں ہے (۱) (فصل ہفتم مکمل ۱۷)

حضرت حاجی صاحبؒ جو بخیر اللہ تعالیٰ دلی بندوں کے اکابر و اصحاب کے مقتدر ہیں کی
 ایسی اور اتنی صریح اور صاف عبادت کے ہوتے ہوئے بھی اگر کوئی شخص ان کی کسی بھی عبادت
 سے غیر اللہ کے ہر جگہ حاضر و غایب ہونے یا ان کے لیے علم کیجے حصول کا دعویٰ کرتا ہے تو اس کا

دعویٰ سرسراہل اور قطعا مردود ہے و سائبعا جو حدیث انہوں نے شخص واحد کے احکام مستقردہ میں موجود ہونے کی پیش کی ہے اس میں ان کے دعویٰ پر تعریب ہم نہیں ہے کیونکہ ان کا دعویٰ تو یہ ہے کہ شخص واحد ان احکام میں احکام مستقردہ پر موجود ہو سکتا ہے جس سے ظاہر یہی ہوتا ہے کہ انفس جبہ کا تعدد ہے مالا لکھ حضرت طاعن الثاریؒ اس کی شرح میں لکھتے ہیں کہ۔

فيه اشارة الى خرق العادة اس میں فرق عادت کی طرف اشارہ ہے کہ
من قعد الاجساد المكثبة اجساد بکثرتہ تعدد ہوتے ہیں۔

(مرقات ص ۱۱۲)

اور ظاہر ہے کہ اجساد بکثرتہ تو وہی اجساد ہیں ہی ہیں مگر شخص واحد کا بعینہ ذات خود مستعد بلکہ پر موجود ہونا جو کثرت ذکر کا مدعی ہے اور اجساد شایع کے تعدد پر چلنے پہلے کو پہلے میں علامہ انیس حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس شخص نے ہزار چھوڑا اشیاء اللہ تعالیٰ کی راہ میں خرچ کیں اس کو جنت کے دروازوں سے بلایا جائے گا کہ اے اللہ تعالیٰ کے بندے یہ قبر ہے یہ بستر ہے جو شخص اہل صلوة سے ہر گاہ اسے باب الصلوة سے بلایا جائے گا اور اہل جہاد سے ہو گا اس کو باب الجہاد سے بلایا جائے گا اور جو اہل صیام سے ہو گا اسے باب الزکات سے بلایا جائے گا اور جو اہل الصدقہ سے ہو گا اسے باب الصدقہ سے بلایا جائے گا اس چھت ابوہریرہؓ نے فرمایا: یا حضرت ہمیرے ماں باپ آپؐ پر قربان۔

ما عني من دعي من تلك الابواب من ان تمام دروازوں سے کسی کے داخل ہونے کی
ضرورة فهل يدعي احد من تلك ضرورت تو نہیں لیکن کیا کوئی شخص ہو گا جس کو ان
الابواب كلها قال نعم وارجوان تمام دروازوں سے بلایا جائے۔ آپؐ نے فرمایا
تكون منهم (بخاری ص ۳۳۳) ہاں اوصافے لید ہے کہ تو بھی ان میں سے ہو گا۔

اس کی شرح میں فرائع حدیث لکھتے ہیں کہ :

ای انما يدعي من كلها اكلها وتخيير
لأن من الدخول في ايها شاء اس کو تمام دروازوں سے اگلا بلایا جائے گا۔
اور اس کو اختیار دیا جائے گا کہ جس دروازہ سے

لاستصاله الدخول من الكل معاً ۱
چاہے داخل ہو جائے کیونکہ وقت دخول مت ہے
(امام بخاری ص ۱۵۱)

اس حدیث اور اس کی تشریح کی روشنی میں سابق حدیث کا مطلب بھی کیا جاسکتا ہے کہ
احقر انکاراً جنت کے ہر دروازہ پر اس کی انتظار ہوتی ہو تاہم جس دروازہ سے اس کا بھی چاہے
داخل ہو کیونکہ سب دروازوں سے ایک وقت داخل ہونا امر مکمل ہے۔ علاوہ انہی اس
عالم میں حاضر و ناظر ثابت کرنے کے لیے اس عالم کے احمد پرست قیاس کو قیاس مع المطلق
سے حد شدہ مردوں کے لیے یہاں بھی ٹھنڈا اور گرم جانک ہونا چاہیے اور شباب پانچا دھبی کر لیا جائے
الحاصل نہایت مذکور نے حاضر و ناظر کے مسئلہ کے اثبات کے لیے جو خیالی اور بھی طویل و
عریض خیر کاٹے ہیں ان سے بھی ان کو کچھ اصل نہ ہوا اور نہ خواب میں روایت سے ان کا اصل
اور بے بنیاد دعوی ثابت ہوا۔

راغب میں ان سے شب بھر حال میرے بخت ہلکے میں سربا کب
و نامتاً حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث و جرح الارباع شرک کی تفصیل کرتے ہوئے
ارشاد فرماتے ہیں (موت مذکور اس کو بغور پڑھیں کہ حضرت شاہ صاحب نے کیا فرمایا ہے)
چاہم پیر پرستان گرینہ چوں مرد ہونگے کہ پوچھتی قسم میں پیر پرست ہیں جو کہتے ہیں کہ جب کوئی
بیب کمال ریاضت و مجاہدہ مستجاب اللہ عزت و مقبول الشفاعت عند اللہ عز و
ہو انہیں جہاں میگز روئے و روح اور اتنے عظیم
و دہستے بس فہم ہم میر ہر کہ صورت
اولا ہرگز سازد یاد مکان نشست و برخاست
اورا برگردا و سجود و تذل تام نماید روح اورا
بیب و صحت و اطلاق بران مطلع شود و اور
دنیا و آخرت و حق و شفاعت نماید۔
(توضیح غریبی ص ۱۷۴ بقروہ ص ۱۳۴)

اس کی روح کمال ریاضت اور کمال کی وجہ سے اس پر
مطلع ہو جاتی ہے اور دنیا و آخرت میں اس کے حق
میں شفاعت کرتی ہے۔

آخر میں حضرت گنگوہیؒ کا فتاویٰ رشیدیہ سے ایک فتویٰ نقل کیا ہے، اُسے بلائے اُسے
 ہے کہ مؤلف ذکر کر چکے بزرگوں کا ایک حوالہ بھی نظر نہیں آیا اور ان سب کو گیارہویں شریعت
 کا دودھ اور لذیذ ملو کھجور کھڑپ کر گئے ہیں اور غلام و بھکس نہیں لی ان کا اگر نظر کیا ہے تو بالکل
 آخر حوالہ حضرت گنگوہیؒ کا نظر آیا ہے اور وہ بھی محض اس لیے کہ ان کا اہم گرامی بیکر محل مازن
 کی خوب مٹاؤں نکال سکیں جیسا کہ مؤلف ذکر کی عبادت سے بالکل عیاں ہے سوال یہ ہے
 کہ حضرت گنگوہیؒ تو آپ کے نزدیک مسلم نہیں لیکن باقی بزرگ تو فریقین کے ہاں مسلم بزرگ ہیں
 آپ نے ان کی بات کو کب تسلیم کیا اور کہاں جمعیت مانا ہے؟ آپ کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا
 کہ آپ ان بزرگوں کی عبادت کو جو ہم نے نقل کی ہیں باحوالہ پیش کرتے اور پھر ترتیب دار
 جواب دیتے، اگر اہل علم پر آپ کی تحقیق و تدقیق عیاں ہوتی مگر آپ ان کے جوابات سے قطعاً
 عاجز اور سراسر قاصر تھے اور ہیں اس لیے ان اکابر میں سے کسی کا آپ نے نام تک نہیں لیا۔
 اور ان کی عبادت نقل کی ہیں اور نہ جواب دیا تھا آپ نے ان بزرگوں کے ٹکڑے ٹکڑوں سے
 جان چھڑانے کے لیے جو حربہ اختیار کیا ہے وہ بالکل انکار اللہ العزیز و شہداء اول میں اگر ہے
 بھلا اللہ تعالیٰ حضرت گنگوہیؒ کا کلام آپ کے لیے ذہنی ان کے عالی مرتبوں کے لیے ضرور
 حجت ہے لیکن باقی بزرگوں کو آپ کیوں نظر انداز کر گئے ہیں؟ اس کی کیا وجہ ہے؟ ان
 حضرات کے مجموعہ کی تو آپ نے قدس کی ہوتی؟ مگر آپ کو تو حضرت گنگوہیؒ پر برتا تھا اور بس۔
 مؤلف ذکر کر معلوم ہوا چاہیے کہ کتب فتاویٰ میں یہی صرف فتوے اور احکام درج ہوتے
 ان کے عقلی اور نقلی دلائل کا ذکر نہیں کیا جاتا اور کبھی دلائل عقلیہ و فقہیہ کا بھی اجمالاً اخصصاً ساتھ
 ذکر کر دیا جاتا ہے ایسا لگتا ہے کہ مؤلف ذکر کرنے پہلے حضرت کی کتاب میں بھی مثلاً فتاویٰ خزانہ
 لطائف، احکام شریعت، عرفان شریعت اور فتاویٰ افریقیہ وغیرہ نہیں دیکھیں ورنہ وہ ہرگز
 یہ بھکنے کی جرات نہ کرتے کہ ایک بے سند فتویٰ کو بھی مذکور بنا کر پیش کیا ہے باقی حضرت
 گنگوہیؒ کے فتویٰ کے نقل کرنے سے ہمارے دو مقصد ہیں۔ اول یہ کہ جو کچھ دیگر مسلم اکابر
 نے فرمایا وہی مؤرخ حضرت گنگوہیؒ نے ان کی پیروی میں فرمایا ہے اور صحیح معنی میں وہ مسلم

اکابر کے نقش قدم پر چلتے دالے ہیں نہ وہ لوگ کہ علوم ان اس کو دھوکا دینے کے لیے مسلم بزرگوں کی اصلاح
 توڑتے ہیں مگر ان کی ایک بات بھی نہیں مانتے وگرم۔ ایک دیوبندی عالم نے جو مذہب حق ہیں نہ
 مدرسہ کسی مدرسے کے پڑھنے کے بعد مسجد کی امامت کا فریضہ ہی انجام دیتے تھے یہ کہنا اگر جائز
 کہ غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے نامزد کیا جائے اور ذبح کرتے وقت بسم اللہ کہہ کر ذبح
 کیا جائے تو بقول ان کے وہ حلال ہوگا۔ اقامتِ غیم کو یہ خیال ہوا کہ شاید ایسے اور دیوبندی کلاس نے
 دالے حضرات بھی اس شبہ میں مبتلا ہوں۔ اقامتِ غیم نے حضرت گنگوہی کا فتویٰ نقل کر دیا مگر وہ
 حضرات غلط فہمی کا شکار نہ ہوں۔ باقی مؤلف نے مذکورہ مضمون میں ان کو مڑانے کے لیے ہم نے یہ
 حوالہ نقل نہیں کیا جبکہ وہ مسلم بزرگوں کی بات بھی نہیں مانتے تو حضرت گنگوہی کی بات کیا کہیم
 کریں گے؟ مؤلف نے مذکورہ بھی معلوم ہونا چاہیے۔ کہ دارالعلوم دیوبند میں نہ تو سید بے یمنی ہیں اور
 مذہبی روٹی کے مانتوں کے سروں پر دستہ فضیلت باندھی جاتی ہے۔ وہاں دیندار اکابر کا وہ
 محاذ طبقہ ہے جس کی نظیر اللہ تعالیٰ اس وقت دنیا میں نہیں ملتی مؤلف نے اس میں کون علم
 دین کو اپنے مسلک کے بعض سلف و مشائخ اس پر قیاس کر لیا ہے جس کے بعض سلف و مشائخ اپنی سلف کو بھی
 نہیں پڑھ سکتے اور لوگ اس کے علم پر اعتبار کرتے ہیں نہ

بڑے دلق سے دنیا فریب دیتی ہے۔ بڑے غلوں سے ہم اعتبار کرتے ہیں
 مؤلف نے ذکر کیجئے ہیں۔ سرفراز صاحب کا پہلا سطر۔ سرفراز صاحب نے صدر الافاضل
 علیہ الرحمۃ کے کلام میں پہلی تحریر اس طرح کی ہے کہ اہلال کے معنی عربی زبان میں ذبح کے نہیں
 بلکہ نامزد کرنے اور شہرت دینے کے ہیں (تختہ مشکا) پھر مولوی سرفراز نے اس پر خوب زور دیا
 اور اباب غنت اور تغایر کے حوالے نقل کرتے چلے گئے جیسے صدر الافاضل نے اہلی کا
 معنی ذبح کیا ہو اور اس کے خلاف مولوی سرفراز صاحب گنگوہی سے پورا سکاڈاری قصص کے قریب
 میں سے آئے ہوں۔ صدر الافاضل نے اہلی کا کیا معنی کیا ہے ملاحظہ کرو وہ فرماتے ہیں۔ وہ جانور
 جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام نہ لیا گیا ہو اب مولوی سرفراز صاحب سے پوچھئے کہ جب
 صدر الافاضل نے اہلی کا معنی ذبح نہیں کیا کہ پھر آپ کو اس بے قصہ کلام سے دھرم کے دفتر سیاہ

کرنے کی کیا ضرورت تھی اور اگر یوں ہی مجھے میں طوقِ سنت اور ذراں کر کے کتاہین کی سب میں شامل ہونے کا شوق ہے تو مجھیں کوئی اعتراض نہیں چشمِ مدوشِ دلِ مٹاؤ خود مولیٰ سفر فرماتا کہ جس احساس تھا کہ صبر کی یہ کشتی زیادہ دیر تک نہیں چل سکے گی اس لیے مسئلہ میں لکھتے ہیں۔

غرضیکہ وہاں اُصل کو وقتِ ذبح کے ساتھ متفقہ کرنے کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت خواہ ضرورہ کی منہ کا اہلہ کوئی علاج نہیں انتہی کا نہ۔ دروغ گرد حافظ نہ باشد پہلے آپ نے کہا تھا کہ اُصل کو ذبح کے معنی میں لینا غلط ہے اور اس سے قارئین کرام کو یہ تاثر دینا چاہئے تھے کہ صدر الافاضل نے اُصل کو معنیٰ ذبح کیا ہے اب کہتے ہیں کہ اُصل کو وقتِ ذبح کے ساتھ متفقہ کرنا غیر ضروری ہے جس سے یہ سمجھا چاہئے ہیں کہ صدر الافاضل نے اُصل کو وقتِ ذبح کے ساتھ متفقہ کیا ہے یہ کس شرابِ فتنہ گر کا اثر ہے کہ آپ کا حکم بار بار سبک جاتا ہے انتہی معظمت ^{۱۸۴}

الجواب : ہم نے یہ عبارت بھی اس لیے پوری غفلت کی ہے کہ قارئین کرام کے سامنے بھی ذریعہِ مخالفت کے وکیل کی شرافت اور تندیب عیاں ہو جائے کہ وہ علمی جواب سے قاصر ہو کر کسی کسی جملہ کئی سانے کی عادی ہیں۔ اب ہم ان کی اس فتنہ انگیز حدیث کا تجزیہ کرتے ہیں۔ اور جوابتاً عرض کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

۱۱) بحوالہ نقالی رقمِ انیم نے آپ کے صدر الافاضل کے کلام میں کوئی تحریر نہیں کی اور نہ تحریر کی عادت ہے اور نہ اساتذہ کرام نے یہ سبق دیا ہے بات یہ ہے کہ آپ خود اپنے صدر الافاضل کے کلام اور مصطلحات کو شیوں اور دراندیشیوں سے ناواقف ہیں اس لیے کہ آپ کم علم اور کم عمر ہیں وہ عمر بھی تھی اور موقع اور محل بھی جانتے تھے لیکن نہ صدر الافاضل کا کلام ملاحظہ کر لیجئے وہ چودھویں باب سے سورۃ النحل میں وَعَا اَصْلًا لِّعَنْبَرٍ اللّٰہِ سِبْہِ کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ یعنی اس کو تہوں کے نام پر ذبح کیا گیا ہو۔ انتہی معظمت بل تعجب کی بات ہے انصاف سے فرمائیے کہ کیا یہ آپ کے صدر الافاضل نے اُصل کے معنیٰ ذبح کے نہیں کیے؟ یہ سفرانہ کی تحریر ہے یا آپ کے صدر الافاضل کی تفسیر ہے۔ بشرطیکہ تو فرمائیے کیا سفرانہ کا اربابِ لغت اور تفسیر کے حوالے نقل کرنا اور بقولِ شامکواؤرن کو حرکت میں لانے کے خواہے عمل ہے؟ آپ کا یہ علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ آپ ان اربابِ لغت اور تفسیر کے نام

بنکر ان کی عبادتیں باحوال نقل کرتے تاکہ قارئین کو اچھی سمجھ سکتے کہ ان اکابر نے کیا فرمایا ہے ؟ اور مزاحمت مذکورہ کس امر کے واسطے ہیں ؟ عجب آپ کو قدوس جل وعلیٰ سے وقت پاس کرنا ہے اور جلدیہ دو تھیں مہمل کرنا ہے۔

(۲) آپ نے صدر الافاضل کی جو یہ عبارت نقل کی ہے کہ۔ وہ ہاتھ جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو۔ یہ بھی آپ کو ہرگز مہینہ نہیں ہے کیونکہ آپ کے صدر الافاضل پارتو دوم سورۃ البقرہ میں وَعَمَّا أَتَتْكُمْ لَقَدْ أَخْبَرْنَا اللَّهَ كَيْفَ تَصِفُونَ یَسْمَعُونَ۔ مسئلہ جس ہاتھ پر وقت ذبح غیر خدا کا نام لیا جائے تنہا خدا کے نام کے ساتھ خلعت سے خاکہ وہ حرام ہے اور پھر آگے لکھتے ہیں مسئلہ اگر ذبح فقط اللہ کے نام پر کیا اور اس سے قبل یا بعد غیر کا نام یا شکیہ کیا کہ حقیقتہً کابجرا ولید کا ڈنڈا جس کی طرف سے وہ ذبح ہے اسی کا نام یا حسن اولیاء کے لیے ایصال الثواب منظور ہے ان کا نام لیا تو یہ جائز ہے اس میں کچھ حرج نہیں (تفسیر اموی) (۲۹۲ طبع لاہور) انصاف سے فرمائیں کہ کیا آپ کے صدر الافاضل نے یہاں اُجھل کے معنی ذبح کے نہیں کئے ؟ اب فرمائیے کہ ہائے دفتر کے دفتر سیاہ کرنے کا مقصد میں یا بے مقصد ؟ اور فرمائیے کہ طوق لبت کا سنر لورا اور کذاب کلا نے کا سختی کون ہے ؟ فیصلہ عوام خود کر سکتے ہیں ؟ فریقِ مخالف تجاہل عارفانہ سے کام لے گا بقول غفر۔

بنام ہے جہاں میں غفر جن کے واسطے وہ جانتے نہیں کہ غفر کس کا نام ہے (۳) راقم اٹیم کی عبارت جو غفر ضیکہ الہی سے آپ نے نقل کی ہے وہ بفضل اللہ تعالیٰ کوہ ہمایہ کی طرح اپنی جگہ پر قائم ہے اور اس کا جلدی کسی سابق عبارت سے قطعاً کوئی تضاد اور تضاد نہیں اور نہ ہم پر بکھرا اللہ تعالیٰ فتنہ گر کی شراب کا اثر ہے اور نہ بکھرا اللہ تعالیٰ ہمارے دلوں اور خیالِ ظہم کیسے بے شک ہے۔ یہ آپ کی سچی نگاہ کا اثر ہے کہ آپ کو کچھ کا کچھ دکھائی دیتا ہے غفر ضیکہ فعلی آپ کے صدر الافاضل ہی کی ہے کہ اسنوں نے اہلال کے معنی ذبح کے بھی کیے ہیں اور اُجھل کو وقت ذبح کے ساتھ متفقہ بھی کیا ہے۔

چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔ وہابی جو ذبح کی قید نہیں لگاتے وہ آیت کے معنی اس غلطی

کرتے ہیں اِنی قولہ کہ جو کلام اُصل کو اگر وقت فسخ کے ساتھ معنیہ ذکر میں قرآن صاف کھینچے گا استثناء اس کو لاحق ہوگا (۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹) اس سے یہ بات بالکل واضح ہوگئی کہ مؤلف مذکور کے صدر الافاضل کے نزدیک اُصل کے معنی میں ذبح کی قید ملحوظ ہے اور بقول ان کے جو یہ قید نہیں لگاتے وہ غلطی کہتے ہیں اگر استثناء اس کو لاحق بھی ہو تو معنی کوئی حرج نہیں ہوگا ذکیستف میں شرعی تذکیر مراد ہے اور شرعی تذکیر الہی وقت ہوگا کہ جب غیر اللہ کے نام پر تذکیر کر لے واللاہنے باطل نظریہ سے قہر اور رجوع کرے اور پھر جانہ کو اللہ تعالیٰ کے نام پر ذبح کرے تو اس پر کیا کلام ہے؟ مؤلف مذکور اور ان کے صدر الافاضل کی تفسیر تو قارئین کرام نے سن لی اب حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی کی تفسیر میں ملاحظہ کریں چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ پس دیں عبادت اہلال و المعنی ذبح کو مرفق اس عبادت میں اہلال کو ذبح کے معنی باز غیر اللہ را بجائے باسم غیر اللہ را سختن میں لینا پھر غیر اللہ کو باسم غیر اللہ کے وقت قریب یا تحریرت کلام الہی میرسد اللہ تعالیٰ کے کلام میں تحریرت کے قریب ہیجتہ (فتاویٰ عزیزی ص ۵۶۶)

یعنی جو ترجمہ اور مطلب مؤلف مذکور اور ان کے صدر الافاضل بیان کرتے ہیں وہ بقول شاہ عبدالعزیز صاحب کلام الہی کی تحریرت کے قریب ہے مگر وہ دوسروں پر محرف ہونے کا بے بنیاد الزام لگاتے ہیں۔

الغرض حضرت شاہ صاحب اور ہمارے کسی لکھ میں کوئی تضاد من نہیں ہے۔ مؤلف مذکور کو مناسب ہے کہ کہیں چند دن کسی صاحب علم استاد کے ہاں رہ کر عبادت فہمی کا سیرت حاصل کریں اور یوں ہی زندگی جہالت میں نہ گزار دیں مؤلف مذکور نے قضاہ کا نام تو کہیں پڑھ اور سن لیا ہے مگر اس کی حقیقت سے بالکل ناواقف ہیں اور دوسروں کو دروغ گو بنکر جاہلانہ تعلقی سے کام لے رہے ہیں اور عین خدا سے بے غور ہیں۔

بڑا مزہ ہو جو مشر میں مسم کریں شکوہ وہ ہشتوں سے کے چپ دہوندا کے لیے ذبیحہ حرام ہو جس کی صورتیں یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور رکھتے ہیں صدر الافاضل

فرماتے ہیں اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے وقت جیرہ کا نام لیا گیا ہو اچھی کام۔

مذکورہ بالا عبارت اس مضمون میں مرتب ہے کہ ذبیحہ کے حرام ہونے کی اور بھی کئی صورتیں ہو سکتی ہیں لیکن اس آیت میں صرف اسی کو حرام کیا گیا ہے جس پر وقت ذبح غیر اللہ کا نام لیا گیا ہو ہم اس کے علاوہ ذبیحہ حرام ہونے کی چند صورتیں ذکر کرتے ہیں وہ شلا تجوی اور اہل ہنود کا ذبیحہ حرام ہے۔ (۱) احناف کے نزدیک مسلمان بھی اگر عبد البسم اللہ کو ترک کرے تو وہ ذبیحہ بھی حرام ہوگا۔ (۲) سہ ماہی اگر اللہ کا نام لے کر بھی ذبح کرے تو ذبیحہ حرام ہوگا۔ اور اسی کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ کوئی مسلمان جائزہ کو غیر اللہ کی طرف تعزب علی وجہ العبادۃ کے طور پر منسوب کرے تو اب اگر وہ بسم اللہ طہر کر بھی ذبح کرے تو یہ ذبیحہ حرام ہوگا کیونکہ یکثیت عبادت غیر اللہ کا تقرب حاصل کرنے کے قصد سے وہ مرتہ ہو گیا اور مرتہ کا ذبیحہ حرام ہوتا ہے اور اسی جائزہ کو کوئی اور ارسلان بسم اللہ پڑھ کر ذبح کرے تو وہ بلاشبہ حلال و طیب ہے اس کو حرام کہنا قرآن کی نصوص فقیر سے ناواقفیت اور جہالت پر مبنی ہے شاہ عبدالعزیز نے اپنی کتابوں میں جس ذبیحہ کو حرام قرار دیا ہے وہ اسی صورت پر محمول ہے کہ ذبح نے جائزہ کو یکثیت عبادت تقرب حاصل کرنے کے لیے کسی جہد کی خاطر نامزد کر دیا ہو اب وہ خود اگر اس کو بسم اللہ پڑھ کر بھی ذبح کرے تو یہ ذبیحہ حرام ہوگا کیونکہ یہ مرتہ کا ذبیحہ ہے اور اگر تقرب بیکثیت عبادت حاصل کرنے کا قصد نہ ہو تو یہ ذبیحہ حلال اور طیب ہے کیونکہ مطلقاً تقرب وجہ شرک نہیں ہے۔ (مشکوٰۃ ص ۲۵۷)

الجواب ہ آپ نے نزاکت مذکور کی پوری عبارت ملاحظہ کر لی ہے اب جواب سنئے۔

(۱) نزاکت مذکور کے صدر الافاضل اس آیت کریمہ کے مضمون سے اس جائزہ کے حرام ہونے کو نکال رہے ہیں جس کو غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے نامزد کیا گیا ہو مگر ذبح کے وقت اس پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہو حالانکہ اس کی حرمت اس کا دین مصداق ہے جس کو ہم نے بکثرت کتب تفسیر میں متعدد حوالوں سے بیان کیا ہے جن میں وہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ کے حوالے کے بغیر سب کو مٹا دیے ہیں اور کسی عبارت کا ذکر تک نہیں کیا اور حضرت شاہ عبدالعزیز کی عبارت

کا جواب دیا اس کا ذکر بھی افتادہ عزیز مغرب کرہ ہے۔ (۲) حوائف مذکور نے فصول بحرئی کے طور پر تجویز و خیر کے ذبیحہ کے حرام ہونے کی راہ کمانی چھڑ دی ہے کیونکہ ذبیحہ کلام مرتبی جتنی صورتیں حوائف مذکور نے بیان کی ہیں ان کے علاوہ بھی بعض صورتیں حرام ہونے کی ہیں اگرچہ ذبیحہ پر اللہ تعالیٰ کا نام بھی بیگیا ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز متب فرماتے ہیں۔

فلو ان رجلاً مسلماً خنق شاة
وذكر اسم الله عليها لا تحل مع
الله ذكر اسم الله عليها وكذا
لوفج شاة على النصب من الانصاف
او على قبر من القبور وقصد به
التقرب الى صاحب القبر او
صاحب النصب وذكر اسم الله
عليها لا تحل بهذا النص الصحيح
ومدار كل ذلك على قصد التقرب
الى غير الله او تغيير الطريق
المستهدف في الذبح من استعمال

کہ اگر کسی مسلمان نے بکری کا گوشت کھنا اور اللہ کا نام اس پر ذکر کیا تو وہ حلال نہیں ملاخ اس پر اللہ تعالیٰ کا نام بیگیا ہے اور اسی طرح اگر کسی نے قبروں میں سے کسی بت پر یا قبروں میں سے کسی قبر پر بکری ذبح کی اور صاحب قبر اور جس کے نام پر بت ہے اُس کا تقرب پاؤ اور اللہ تعالیٰ کا نام یا تو اسی نص مرتبی کی وجہ سے وہ حلال نہیں اور مذہبی سب میں خیر اللہ کے تقرب کا قصد و ذبح کے مشور طریقہ کے تغیر پر ہے کہ ذبح کے وقت تیز آواز استعمال نہیں کیا گیا۔

الآلة المهددة وخود ذلت الخ (فتاویٰ خزنی ص ۳۳)

مگر یہاں ذبیحہ کے حرام ہونے کی تمام صورتوں کا بیان کرنا مقصود نہیں مقصود صرف یہ ہے کہ وقت اہل بیدار لغیر اللہ کا مصداق کیا ہے؟ کیا صرف وقت ذبح غیر اللہ کا تو نہ یا حلف سے؟ ہم لینا مراد ہے؛ یاد رہا تو یہی اس کی نزادہ میں ہے جس کو اللہ صاف کا نام لے کر ذبح کیا جائے مگر غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب اس میں ملحوظ ہو ممبر اور محققین اس صورت کو اس کا اولین مصداق قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ تفسیر ابن جریر، تفسیر عزیزی، تفسیر احمیل، درمختار۔ فتاویٰ جزائریہ۔ مجموعہ فتاویٰ عبدالحی و خیر و کے حوالے ہم نے تصدیق میں دیے ہیں جن کا ذکر

ایک نوافل ذکر نے نہیں کیا بغیر حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے علاوہ ان کا علیٰ اور اخلاقی فریضہ تھا کہ پہلے تمام عبادت کو باحوال نقل کرتے پھر ان کا جواب دیتے تھے ان کے ہر کارہ گ نہیں صرف دفع الوقتی لکھتے ہوتے نوافلین کے زمرہ میں شامل اڑا رہے۔

(۳) نوافل ذکر کا یہ کہنا کہ اقرب علیٰ درجہ العبادۃ کے طور پر غیر اللہ کی طرف نسبت ہو تو چونکہ وہ مرد کا ذبیحہ ہو جائے گا اس لیے وہ حرام ہے (مصلح یعنی اگر اقرب علیٰ درجہ العبادت نہ ہو بلکہ محض علیٰ درجہ التعظیم ہو تو جائز حرام نہیں ہے اس میں نوافل ذکر اپنی کمالی کی وجہ سے ایک واضح قطعی کا شکار ہیں اس پر چند دو مسئلے میں بحث ہو چکی ہے عظیم بیاض بھی قدسے تفصیل سے کام لے کر چاہتے ہیں۔ بیاض دو مسئلے ہیں ایک اقرب اور تعظیم بغیر اللہ کا دوسرا غیر اللہ کی عبادت کا نوافل ذکر ان دونوں کو گناہ کر رہے ہیں علاوہ دو الگ الگ مسئلے ہیں اور ان کے فقہی احکام بھی جدا جدا ہیں اور حیرت ہے کہ یہ عبادت نوافل ذکر نے دست^{۱۲۴} میں خود نقل کی ہے لیکن مطلب کچھ نہیں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ام نو دینی شرح مسلم پنپ^{۱۲۵} اصول سے لکھتے ہیں (اور یہ نفل عبادت ہم نے تحقیق دست^{۱۲۴} میں نقل کی ہے)

واما الذبح لغير الله فالصواب	بہر حال غیر اللہ کے لیے ذبح سے مراد یہ ہے کہ
به ان يذبح باسم غيره الله	غیر اللہ کے نام پر ذبح کرے مگر بت یا
كمن ذبح للضئع او للصليب	صليب یا حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما
اولعریسلی وعیسلی علیہما السلام	الصلوة والسلام یا کعبہ وغیرہ کے نام پر پس یہ
او الکعبۃ وغر ذلک فکل هذا	سب حرام ہیں اور مذبح جائز حلال نہیں عام
حرام ولا تحمل هذه الذبیحة	اس سے کہ ذبح مسلمان بہرہ انصرانی یا یہودی حضرت
سواء کان الذابح مسلماً او نصرانیا	ام شافعی نے اس کی تصریح فرمائی ہے اور اس پر
او یہودی یا فتن علیہ الشافعی	ہمارے اصحاب (شافعی) متفق ہیں اور اگر اس
واقفق علیہ اصحابنا فان	کے ساتھ ذبح بغیر اللہ کی تعظیم اور عبادت
قصده مع ذلک تقطیع المذبح	کا بھی قصہ کیا ہو تو یہ کفر ہو گا۔ اگر ذبح

لغیر اللہ والعبادۃ لہذا کان ذلک
کفسر فان کان الذایع مسلماً قبل
ذلک صار بالذایع مرتداً اللہ فانی عن ربی علیہ السلام

اس عبارت میں تصریح ہے کہ غیر اللہ کے لیے خواہ وہ بت ہو یا صلیب یا حضرت مکیا
یا حضرت عیسیٰ علیہا الصلوٰۃ والسلام یا کعبہ ذبیحہ حرام ہے عام اس سے کہ ذبیح کرنے والا مسلمان ہو
یا نصرانی یا یہودی جیسا کہ امام شافعیؒ نے اس کی تصریح فرمائی ہے اور اسی پر مؤلف حضرت کا اتفاق
ہے اس صورت میں ذبیحہ حرام قرار دیا گیا ہے اور ذایع اگر مسلمان ہے تو اس کی تکفیر نہیں کی
گئی کہ اس کا کفار ہونا اپنی جگہ پہلے ہے فان قصد مع ذلک سے کئے دوسری صورت
بیان کی گئی ہے کہ غیر اللہ ذبیح کرنے والے نے اگر مذبح غیر اللہ کی تعظیم اور عبادت کا قصد
بھی کیا ہو تو یہ فعل کفر ہو گا اور ذایع جو پہلے مسلمان تھا اب مرتد ہو جائے گا۔ اور حضرت شاہ صاحب
ہی اگر اہم ضیعت اور تعظیم غیر اللہ کا فرق واضح کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

والعنار فی اللہ ان قد مہایا کل
منہا کان الذایع اللہ والمنفعۃ للضعیف
اولوالبیۃ اولوالبیۃ وان لم یقدما
لیا کل مبلید معہا الغنیہ کان
لتعظیم غیر اللہ فمحرم وھل
یکفر قولان بمنزلیہ وشرح
وہبانیہ قلت وفی حید المنیۃ
انہ لایکفر ولا یکفر لانہ لانی
الظن بالمسلم انہ یتقدرب
الی الادھی بهذا الضم وغیر
فی شرح وہبانیۃ عن

ان میں فرق کرنے والی چیز یہ ہے کہ اگر بجزی کو
کھانے کیے پیش کیا گیا تو ذبیح اللہ ہو گی
اور نفع مسلمان کا یا دوسرے یا بجزی کی مٹکا ہو گا اور اگر
بجزی کھانے کیے ذبیح کی گئی بلکہ بجزی کی
نہ مت میں پیش کی گئی تو تعظیم غیر اللہ کے لیے
ہے جو حرام ہے اور کیا ایسا کرنے والا کافر ہو گا
اس میں دو قول ہیں مٹکا کہ ہزارے اور شرح وہبانیہ
میں ہے اور کیفیت کے باب الصید میں ہے
کہ نہ تو یہ مکروہ ہے اور نہ فاعل کافر ہے کیونکہ
ہم مسلمان کے خلاف یہ نہ لگائی نہیں کرتے کہ وہ
اس ذبیح سے آدمی کا تقرب پا رہا ہو گا اور

الدخيرة ونظمه فقال :-
 وفاعله جهم يورثهم قتال كافر
 وفضل واسماعيل يس يكفر -
 هكذا في مطالب المؤمنين
 والاشياء والنظائر وفي الحديث
 لعن الله من ذبح لغير الله رواه
 احمد واينما صلحون من ذبح لغير الله
 رواه ابو داود وفي غرائب البوصية
 وبستان الفقه وكثير العباد
 انه لا يجوز ذبح البقر والغنم
 عند القبور لقوله عليه السلام
 لا عقر في الاسلام يعني عند
 القبور هكذا في سنن ابى داود و
 هكذا لا يجوز ذبح البنت المجنونة
 وعند شؤن الدار لان النسبي
 صلى الله عليه وسلم منى عن
 ذبايح الجن بناء على انه يكره
 فابطل النسبي صلى الله عليه
 وسلم ومنى عنه اه
 (فتاوى عزيزى ص ۲۲۶)

اسی طرح شرح دیبائے میں ذبیحہ کے نقل
 کیا ہے اور اس کو نظم بھی کیا ہے سو کہ ہے کہ
 جس پر قہر کریم فرماتے ہیں کہ ایسا کرنے والا
 کافر ہے اور اہم نسل اور اسماعیل فرماتے ہیں
 کہ کافر نہیں ہے۔ اسی طرح مطالب المؤمنین
 اور الاشیاء والنظائر میں ہے اور نہ اسمک حدیث
 میں آئے ہے کہ غیر اللہ کے لیے ذبح کرنے والے
 پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہوتی ہے۔ اور ابو داؤد
 کی روایت میں ہے کہ غیر اللہ کے لیے ذبح
 کرنے والا ملعون ہے اور غرائب البیہ
 بیان الفقه اور کثیر العباد میں ہے کہ لگے کہ
 بھیڑ بکری کا قہر کے پاس ذبح کرنا جائز نہیں
 ہے کیونکہ حدیث میں آئے ہے لا عقر فی الاسلام
 یعنی قبر کے پاس ذبح کرنا جائز نہیں اسی طرح
 سنن ابی داؤد میں ہے کہ اسی طرح منی عبارت
 اور کان خریہ نے کے جمع پر بھی ذبح جائز نہیں
 ہے اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم نے جنوں کے لیے ذبح کرنے سے منع
 فرمایا ہے کہ اس طرح لوگ ان کی تعظیم کرتے تھے
 سو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس
 کاروائی کو باطل قرار دیا اور اس سے منع فرمایا۔
 اس عبارت میں یہ بات واضح کی گئی ہے کہ اگر کم ضیعت میں جہان کو گوشت کھانا

مقصود ہوتا ہے اور تعظیم غیر اللہ میں اس کو گوشت دینا مقصود نہیں ہوا گوشت کے مزے کوئی
 دو طرح ہی لانا ہے اس کی صرف تعظیم ہی مقصود ہوتی ہے اس کے حرام ہونے میں تو حضرت فقہاء
 کرامؒ کے نزدیک کوئی اختلاف نہیں ہاں ایسا کرنے والے کی تکفیر یا عدم تکفیر میں اختلاف ہے۔
 جہود فقہاء کرامؒ اس کی تکفیر کرتے ہیں اور اہم فضلہ اور اسماعیل اس کی تکفیر نہیں کرتے اب سوال
 یہ ہے کہ کیا مؤلف مذکور اور اس کی جماعت کے نزدیک غیر اللہ کی عبادت کرنے والے کی
 تکفیر میں بھی کوئی تردد یا اختلاف فقہاء کرامؒ ہوتا ہے یا ہو سکتا ہے؟ اور نیز کوئی مسلمان جنات
 کی عبادت کا تصور بھی نہیں کرتا اور نہ کر سکتا ہے لیکن اس عبادت میں تصریح مجبہ کئی عبادت
 بناتے وقت یا مکان خریدتے وقت جنات کے حرام سے بچنے کے لیے اور ان کی خوشنودی
 اور تعظیم کے لیے جانور ذبح کرنا بھی ممنوع ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جنات
 کی خاطر ایسے ذبیحہ سے منع فرمایا ہے کیونکہ اس طرح ان کی تعظیم ہوتی ہے اور اسی طرح قرب
 کے پاس ذبح کرنے سے بھی منع فرمایا جس میں مقصد یہ ظاہر صرف تعظیم ہے نہ کہ عبادت
 فرضیہ کہ تعظیم غیر اللہ اور عبادت غیر اللہ کو گناہ نہ کہ مطلقاً پرہیزگاری سے درست نہیں اور دونوں صورتوں
 میں جانور حرام ہو گا ہاں عبادت کی صورت میں یہ فعل بالاتفاق کفر ہو گا اور تعظیم کی صورت میں
 ہمسور فقہاء کرامؒ کے نزدیک کفر ہو گا اور بعض کفر کے فتوے سے گریز بھی کرتے ہیں ہم نے
 تصدیق صلاۃ میں درمختار کے حوالے سے لکھا ہے کہ کسی بڑے آدمی کی آمد پر جو جانور ذبح کیا جاتا
 ہے اگر اس پر اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کیا جائے وہ حرام ہے کیونکہ اس میں اس کی تعظیم مقصود ہے
 حالانکہ کسی بھی مکان کے ذریعہ اللہ خیال میں کسی بڑے آدمی یا بادشاہ کی عبادت نہیں ہوتی صرف
 اس کی تعظیم ہی مطلوب و مقصود ہوتی ہے مؤلف مذکور نے صلاۃ میں جو یہ لکھا ہے کہ علامہ شامیؒ
 نے تصریح کی ہے کہ محض تقرب علی وجہ العبادۃ ہے چنانچہ درمختار نے مطلقاً تقرب کا ذکر
 کیا تو شامیؒ نے اس کو مطلق وجہ العبادت سے مستثنیٰ کیا دیکھیے شامیؒ میں ہے اے علی وجہ
 العبادۃ لامنه المحکمند (رد المحتار ص ۲۴۲) یعنی تقرب علی وجہ العبادۃ کیونکہ یہی کوثر
 علامہ شامیؒ کی تصریح کے بعد بھی اگر سرفراز صاحب مطلق تقرب کے وجہ کفر و شرک

ہوئے پر اصول کریں تو مجھے ہم خود شاہ صاحب کی عبادت سے ثابت کئے بیٹے ہیں کہ کفر کا مدار عبادت کے اعتقاد پر ہے نہ ایمان پر۔ وہی عبادت فعل کی جو ہم قانونی عزیزی کے حوالہ سے ابھی اور نقل کر چکے ہیں اور بفضل اللہ تعالیٰ ہم علامہ شامی کا پرہیز حوالہ اسی کتاب میں پہلے عرض کر چکے ہیں وہاں ہی ملاحظہ کر لیا جائے۔

مؤلف مذکور اپنی کم علمی یا کج رہی کی وجہ سے تقرب کی دو قسمیں بنا بہت ہیں ایک تقرب علی وجہ العبادت اور ایک مطلق تقرب اول کو وہ حرام قرار دیتے ہیں اور دوم کو مطلق اور طیب اور بزرگم خلیفہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی عبادتوں کو اولیٰ قسم پر حمل کر رہے ہیں جیسا کہ خط کشیدہ عبادت سے عیاں ہے مگر یہ مؤلف مذکور کی نادانی ہے حضرت شاہ صاحب مطلقاً تقرب بغیر اللہ کو ہی شکر قرار دیتے ہیں اور یہ فرماتے ہیں کہ غیر اللہ کے تقرب کے لیے جائز نہ تو کرنا ہی اس کی حرمت کے لیے کافی ہے۔ لہذا یہ کہ کوئی شخص غیر اللہ کی ہمزگی ہی سے آسب ہو جائے تو پھر معاملہ جدا ہے حضرت شاہ صاحب اہل ال کے معنی میں ذبح کے مضموم کو کہتے ہی نہیں۔ چنانچہ وہ دیکھتے ہیں کہ

وَأَهْلُ دَارِ بَرْدٍ حَمَلُ كُرْدٍ عِلَافٍ	اُہل کو ذبح کے معنی میں مینا لغت اور عرف کے خلاف
لَعْنَةُ دَعْوَةٍ اسْتِ ہرگز اہلال در لغت	ہے اہلال کا معنی لغت عرب میں اور اس وقت
عَرَبٍ وَعَرَفَ آن دیار و آن وقت بمعنی	کے عرف اور اس وقت کے لحاظ میں ذبح کے
ذُبِحَ نِیَادِہ در بیج شعر و بیج عبادت بلکہ	نہیں آیا اور دیکھی شواہد کسی عبادت سے وہ ثابت
اہلال در لغت عرب بمعنی بلند کردن آواز	ہے بلکہ اہلال کے معنی لغت عرب میں آواز بلند
و شہرت دادن است چنانچہ اہلال اہلال	کرنے اور شہرت دینے کے ہیں چنانچہ اہلال
استلال لعل تو قولہ و اہلال بمعنی تلمیذ	اہل اور استلال تو قولہ و اہلال بمعنی تلمیذ
ج و غیر ذلک مستعمل است و اگر کے	ج و غیرہ میں مستعمل ہے اور اگر کوئی شخص یہ کہے کہ
بلکہ اہل بیت ہند ہرگز معنی زبخت ہند	اُخْلَلْتُ بِہند تو اس سے ہرگز زبخت ہند
خیمہ و نخواہد ہند و نیز اگر اہل دَارِ بَرْدٍ حَمَلُ	کے معنی نہیں کہے جائیں گے اور نیز اگر اُخْلَلْتُ

کر دے خود پس ذبح غیر اللہ مراد خواہ شد
ذبح باسم غیر اللہ نہ کہا فہمیدہ خود آمد ملے
ایں مردم حاصل شود پس دریں عبادت
اہل دال یعنی ذبح گرفتن باز غیر اللہ رکھائے
بسم غیر اللہ مانتن قریب تحریت کلام الہی
میرسد اور (فتاویٰ حنفی ص ۱۱۵) و تغیر عزیزی ۳۲
سورہ بقرہ)

اس عبادت میں تصریح موجود ہے کہ اُجھل کے معنی میں نام نہ کرنے اور شرت ٹینے
کے ہیں ذکر ذبح نہ کرنے کے اور حضرت شاہ صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں کہ

قولہ تعالیٰ وما اھل بد لغیر اللہ
یعنی دیگر آن جانور کہ آواز نہ آوردہ شد و
شرت دارہ شد در حق آن جانور کہ غیر اللہ
یعنی بانی غیر خداست خواہ آن غیر شرت
باشد یا در سے غیبت کہ بطریق بھوک بنام
او بہند و خواہ جیسے مسلط بر خاند یا سراح
بدون دارن جانور از ایندائے سکنا آکھنا
دست بردار نشود یا توپ دار و اد کردن
ندہ خواہ پیرے یا غیر جیسے دایں وضع
جانور سے زندہ مقرر کردہ و بندہ ایں ہمہ حرام
است و در حدیث صحیح وارد شدہ کہ ملعون
من ذبح غیر اللہ یعنی ہر کہ ذبح جانور تقرب
غیر خدا نماید ملعون است خواہ وقت ذبح

اللہ تعالیٰ کا ارشاد تھا اھل بد لغیر
اللہ یعنی اللہ وہ جانور جو حرام سے ہیں یا آواز نہ
کھائی ہو اور شرت دی گئی ہو بر خیر خدا کے لیے عام
اس سے کہ وہ غیر شرت ہو یا غیبت دہا کہ غیبت
کے طریق سے اس کے نام پر بیٹھتے ہیں یا جن کے
نام پر جو مکان یا سرے پر مسلط ہو کہ غیر مالہ ٹینے
کے دہاں کے ہاتھ سے اس کی یاد سے نہیں نکال
سکتے یا توپ کے چھنے کے لیے بیٹھتے ہیں اگرچہ
پیر یا غیر کے نام پر اس طریق سے زندہ جانور
نامزد کر کے دی یا سب حرام ہے۔ اور حدیث
خریث میں آتا ہے کہ جس نے غیر اللہ کے لیے
ذبح کیا وہ ملعون ہے یعنی جس نے غیر اللہ کے
تقرب کے لیے جانور ذبح کیا تو وہ ملعون ہے خدا

نام خدا بخیر و یا نہ زیر اگر چہ ان شرک و ادو کہ
 این جانور برائے غلام است ذکر نام خدا
 وقت ذبح غنہ و نحوہ چہ کن جانور منسوب
 بآن غیر گشت و خست و مہ پیا شد کہ زیادہ
 از عیبت مردار است زیرا کہ مردار بے ذکر
 نام خدا جان دارہ است و جان این جانور
 را از ان غیر خدا قرار دادہ گشتہ اند و ان عین
 شرک است و ہم گاہ این غیبت دوسے
 سہایت کردہ بکہ نام خدا حلال نمی شود مانند
 سگ و خوک کہ اگر بنام خدا ذبح شود حلال
 نمی گردد و کہ این مسئلہ است کہ جان دار برائے
 غیر جان آفرین شمار کردی درست نیست
 و ماکولات و مشروبات و دیگر اموال را نیز مگر چہ
 از دہ قہرب بعیر اللہ دان حریم و شرک
 است "راقاوی عزیزی چہ تفسیر عزیزی منتہی

کہ وقت اللہ تعالیٰ کا نام سے یا نہ سے کہ کو نہ
 جب یہ شرک دی گئی کہ یہ جانور غلام کے
 لیے ہے تو ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام
 لینے سے کوئی غنہ نہ ہوگا کہ کو نہ وہ جانور بشر کی
 طرف منسوب ہو گیا اور میں ایسی غیبت پیدا ہو گئی
 جو مردار کی غیبت سے زیادہ ہے کہ کو نہ مردار نے
 تو اللہ تعالیٰ کے نام کے بعیر جان سے دی اور
 اس جانور کو غیر خدا کے نام پر نامزد کر کے ذبح کیا
 ہے جو عین شرک ہے اور جیسے کہ ان کی غیبت نے ان میں
 میں سہایت کی کہ اللہ تعالیٰ کے نام سے وہ حلال
 نہ ہوگا جس طرح اللہ تعالیٰ کہ اگر ان کو بسم اللہ
 پڑھ کر ذبح کریں تو حلال نہیں ہوتے اور حقیقت
 اس مسئلہ یہ ہے کہ جان دار جان آفرین کے سوا
 کسی کو کہے بے قربان کرنا درست نہیں ہے۔ اور
 ماکولات و مشروبات اور دیگر اموال کو بھی اگر چہ
 غیر اللہ کے تو بیکے لیے دنیا حریم اور شرک ہے الا
 اس منحل عہدت میں ہی حضرت شاہ صاحب نے جانور کے حریم ہونے کی علت غیر اللہ کے
 ہم پر جانور کو شرک دینا اور نامزد کن فکر دیا ہے جس میں مطلقاً غیر اللہ کے اقرب کو مطلقاً کھایا
 نہ کرنا علی وجہ العبادت کو اور فروا ہے اس کو غیر اللہ کے نام پر نامزد کرنے اور شرک لینے کے بعد
 ذبح کے وقت وہ جانور اللہ کا نام لینے سے بھی حلال نہیں ہوتا۔ چنانچہ وہ کھتے ہی کہ
 پس ذبح کردن بنام خدا ہمراہ شرک و ادوی
 باذنہ بکرہ دی بخیر غنہ گوشت غنہ غنہ غنہ

اس شرک اور نامزد کن کے بعد کہ غلام گائے
 غلام کے نام پر اللہ بخیر غلام کے نام پر مشورہ

بھٹے غلط نہ کہنے بیچ فائدہ نمی کند و گوشت
اور نامزد ہے ذبح کرتے وقت اللہ تعالیٰ
اُن جانور حلال نمی گردد۔ الا
فقہی عزیزی (مستطاب) تفسیر عزیزی (مستطاب)
اُس جانور کا معال دہوا۔

نواعت مذکور حضرت شاہ صاحب کی ان متصل عبارات کو تحریر سے بار بار پڑھیں یا کسی قابل
امداد سے سمجھنے کی سعی کریں کہ حضرت شاہ صاحب نے جانور کی حرمت کی علت کس چیز کو قرار دیا
ہے؟ مطلق تقرب؟ تعظیم بغیر اللہ؟ کو یا تقرب علیٰ درجہ العبادۃ کو؟ اور حضرت شاہ صاحب کی عبارت
میں اس کی تفسیر بھی موجود ہے کہ موزنی بقائت سے جان چھڑانے کے لیے جانور ذبح کرنا بھی دُعا
اُھل کی تفسیر میں شامل ہے حالانکہ موزنی بقائت کی عبارت کوئی بھی نہیں کہ مقصد کو صرف
ان کی شر سے بچنا ہے کہا لا یخفی اور نیز حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

ذبح کردن جانور بنام غیر خدا یا غیر خدا باشد
خواہ ولی خواہ شہید خواہ غیر ان ان حسد ام
است و اگر به قصد تقرب بنام خدا
ذبح کردہ باشد و بجز آن جانور ہم حرام و مردار
میشود و ذبح کنندہ مرتہ میشود گوہر اندی
فصل منع لازم است اور فقہی عزیزی (مستطاب)
غیر خدا کے نام پر جانور ذبح کرنا خواہ وہ غیر غیر
ہو یا ولی یا شہید یا خواہ غیر انسان ہی بہ حرام ہے
اور اگر ان کے ناموں کے تقرب کے قصد سے
جانور ذبح کیا گیا ہو تو وہ مذبح جانور حرام و مردار
ہوگا اور ذبح کرنے والا مرتہ ہو جائے گا اور اس
منوع فصل سے اس کو توبہ کرنی لازم ہے۔

اس سے ثابت اور معلوم ہوا کہ جانور کی حرمت کی علت تو تقرب بغیر اللہ ہے کا ناسا
من کا ناسا مرتہ ہوا اس کا نتیجہ اور حکم ہے جیسا کہ خط کشیدہ الفاظ سے بالکل عیاں ہے۔ حضرت
شاہ صاحب خود تصریح فرماتے ہیں کہ جب تک وہ شخص اپنی اس جبری نیت سے توبہ نہ کرے
وہ جانور حلال نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ ان کا ارشاد یہ ہے۔

آرے ذکر نام خدا براں جانور وقتے فائدہ
میدہ کہ قصد تقرب بغیر خدا از اول دور کردہ
و خلاف آن حرمت و آواز دیگر وہ کہ مذکور
ہاں اللہ تعالیٰ کے نام کا ذکر اعمی وقتے فائدہ
دیتا ہے کہ غیر خدا کے تقرب کے قصد اور ارادہ کو
اول سے نکال دے اور اس کے خلاف شہرت

کار پر مشتمل۔ اور آؤ اس کی جگہ سے کہیں اس دامن کا دانی
وفا کی عزت ہی شیخ و تعمیر عزت سے سے باز آگیا ہوں۔

حضرت شاہ صاحب کی ایسی صاف اور واضح عبادت کی موجودگی کی شک میں ہوا اور ممکن ہو
طرح اپنے ذہن کے اعتراضی معانی پر محمول کرنا کسی دیانت دار اور خدا خوف عالم کا کام نہیں ہے۔
الغرض حضرت شاہ صاحب مطلقاً غیر اللہ کے قرب کو حرمت کی وجہ قرار دیتے ہیں اور اسی کو
عین شرک کہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کرنا سے بھی وہ اس جانور کی علت کے قائل
نہیں ہاں کھٹے بندوں کو یہ کہے تو جہالت ہے۔

ارخاء عثمان | یہاں تک بحث اس بات پر مبنی تھی کہ حضرت شاہ صاحب مطلقاً تقرب کر
حرمت کی علت قرار دیتے ہیں اس کی دو قسمیں نہیں کرتے جیسا کہ مؤلف نے کہ
نے دو قسمیں بنا کر اپنے اور اپنی جماعت کے پیٹ کے لیے گوشت خوری کا چور و زور ڈال رکھا ہے
نا کہ داغ آید بکار۔ اب ہم یہ بات عرض کرتے ہیں کہ چیلے ہم یہ تسلیم کر لیتے ہیں کہ حضرت شاہ صاحب
جانور کی حرمت کی علت تقرب مطلق و عبادۃ قرار دیتے ہیں تو پھر بھی اللہ العزیز بیحد ہی
ہوگی نہ کہ مؤلف نے ذکر کی ہم خود حضرت شاہ صاحب سے عبادت کا سنی اور جن مقصد کے لیے عبادت
کی جاتی ہے عرض کرتے ہیں۔

وہ جو اختصاص عبادت بآں ذات پاک	عبادت کے اللہ تعالیٰ کی ذات سے محض ہونے
آنست کہ حقیقت عبادت نہایت تذل	کی وجہ یہ ہے کہ عبادت کی حقیقت یہ ہے کہ
است برائے نہایت تعظیم غیر خود چوں بہتید	پہنچنے اختیار سے اپنا امتیازی تذل اور عجز کی امتیازی
صادر ہو و پس تذل تنجیزی و تسخر و تعظیم	تعظیم کی حد سے پس غیر امتیازی تذل اور تسخر کا
کم تر از نہایت آن عبادت فی ثلث و چہیں	تذل اور کم تعظیم والا تذل اس عبادت کی حد
چوں تذل باخطر از شد نیز در عبادت	میں شامل نہیں ہے اور اسی طرح مجبوراً تذل بھی
محبوب نیست و حقیقت عبادت بالذات	عبادت میں شمار نہیں ہے اور باہر عبادت
یافت آن مذکور کہ برائے کے کردہ مشور	کی حقیقت اس کی یافت نہیں رکھتی کہ کسی کے

اللہ برائے کئے کہ اذوائے نہایت انعام ہاں
 کس سیدہ باشد وہاں ذات نیست مگر
 سے انتہائی انعام اس شخص کو پہنچا ہے اور وہ
 اللہ تعالیٰ کی ذات کے بغیر کوئی نہیں ہے
 اس عبادت میں حضرت شاہ صاحب نے عبادت کا معنی بیان کیا ہے کہ اپنے اعتبار کے
 ساتھ کسی چیز کی انتہائی تعظیم کرنا اور اپنے آپ کو اس کے مقابل میں انتہائی کمزور سمجھنا۔ اور جو مقصد
 کے لیے عبادت کی جاتی ہے اس کا ذکر حضرت شاہ صاحب یوں کرتے ہیں کہ۔

و نیز آنچه ماسوائی از تعالیٰ است ممکن و غیر
 اندر نیز از تعالیٰ کے سوا سب ممکن اور غیر ہیں جو
 یعنی محتاج بجناب اوست و در ممکن کمالات
 اللہ تعالیٰ ہی کے محتاج ہیں اور ہر ممکن پہلے شخص
 نفس خدا گرفتار است پس اور فائدہ بغیر
 کی حاجت میں گرفتار ہے پس اس کو اپنی مطلق
 درمانیدن ہے اللہ غنی مطلق غنی تر از شد و غنی
 مطلق کو رافع حاجات ہر مخلوق است جہاں
 کی امداد پہنچائے بغیر کوئی فائدہ نہیں پہنچاتا اور
 غنی مطلق جو تمام مخلوق کی حاجات کو پورا کرتا ہے
 صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ذات ہے پس اس محتاج
 عبادت ہی ہی کی ذات میں منحصر ہے اور ہی اپنے
 اُس نے فرمایا ہے کہ اور تمہارے رکنے حکم دیا ہے
 کہ تم اس کے بغیر کسی کی عبادت نہ کرو۔
 (تفسیر عزیزی سورہ بقرہ ص ۲۱)

اس عبادت میں اس کی تصریح ہے کہ ساری مخلوق کا مشکل کٹا اور فریاد اس چوٹ صرف اللہ
 قلعے ہی ہے اور سب کمالات کا حاجت روا صرف وہی ہے اس لیے اس کے بغیر کوئی اور
 عبادت کا شوق ہی نہیں ہے۔ اب سمجھئے کہ جو شخص بغیر اللہ کا تقرب علی وجہ العبادۃ حاصل کرتا ہے
 تو گویا اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کی انتہائی تعظیم والا کچھ کہہ کر اور اس کے مقابل میں اپنے آپ کو
 بے حد کمزور قرار دیکر اس سے حاجت طلب کرتا ہے اور یہی بات روح شریعت کے لحاظ
 سے عین شرک اور غاص شرک ہے اور جب بھی کوئی شخص بغیر اللہ کے نام پر ہاتھ دیر وغیرہ کو مانوس
 کر کے اس کا تقرب علی وجہ العبادۃ چاہے گا تو گویا اس سے طلب مغنت اور دفع مسرت کی

امید داشت کی اور جانور کو اس طریقہ سے اور اس طور سے اس کی طرف مسوب کرنے سے اس میں خبیثت آگیا اور جب تک وہ اس بارگاہ سے باز نہیں آئے گا تو اس جانور کا جنت میں نہیں ہوگا بسم اللہ کہو قیام کرنے سے بھی وہ سلاطین نہیں ہوگا جیسا کہ کائنات و خیر و شر میں سلاطین نہیں ہوتا اس لحاظ سے بھی بالمال اقرب علی درجہ العبادۃ ایک ہی قسم اور فرد میں مختصر دیکھ لیں کہ اس کی قسمیں ہوجائیں ایک علی الوجہ عبادت ہو کر حرام اور کفر ہو جائے اور دوسری قسم جائز ہے جیسا کہ مؤلف مذکور کا اہل دعویٰ ہے۔ باقی رہا ایصال ثواب اور اگر اہل ضیعت و غیرہ کی صورتیں تو وہ اقرب کی میں ہرگز داخل نہیں ہیں وہ بالکل الگ ہیں اقرب غیر اللہ کو اللہ تعالیٰ نے شرک قرار دیا ہے چنانچہ ارشاد خداوندی ہے۔

وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ
أُولَاءَ مَا كُنْبُهُمْ رِأْسُ
لِقَوْلِهِمْ إِنَّا إِلَهُ اللَّهِ ذُنُفَىٰ
دہ ۲۴۔ الزمر۔ رکوع ۱۱

اور وہ لوگ جنہوں نے پھر لکھے ہیں اس کے لئے
عملی دیکھتے ہیں کہ ہم ان کی عبادت اور پر جا
نہیں کرتے مگر صرف اس لیے کہ وہ ہیں اللہ تعالیٰ
کے قریب پہنچا دیں درجہ میں

اور من دونہ میں صرف بت ہی شامل نہیں جیسا بعض اہل بحث نے یہ سمجھ رکھا ہے اس میں ہر غیر اللہ جہات بھی داخل ہیں جیسا کہ حضرت شاہ صاحب کی عبادت میں گنہگار ہے کہ غیر اللہ میں بت، جن، پیر، اور غیر وغیرہ بھی شامل ہیں غرضیکہ اقرب غیر اللہ سے مراد الہ اقرب ہے جس سے فوق الاسباب طریقہ پر امید و بیم والہ ہو نہ کہ لغوی اقرب جیسا کہ مؤلف مذکور نے ص ۱۱ میں فرمایا اقرب فی الرأۃ العبودۃ فی العبودۃ نقل کر کے دشت داروں کی قرأت کو سامنے دکر مغلایا اور عوام ان س کو صحر کو دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔ مزید کہیں بھی غلطی کے سامنے نہیں آئے اور نہ ان سے فوق الاسباب طریقہ سے استعانت چاہتے ہیں

موتہ وہ جو عیسایہ کے آگے نہیں جھکتے وہ پیشانی پر دارغ شرک لگایا نہیں کرتے
یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے جو کچھ لکھا
شاہ عبد العزیز صاحب اور نیا نیکو کے حوالہ
اس کا مختص یہ ہے کہ متبعین و وابستہ اس

غلط فہمی میں مبتلا ہوتے ہیں کہ شاہ عبدالعزیز صاحب نے ان کے خود ساختہ مسلک کی تائید میں دافتر مولد جمع کر دیا ہے چنانچہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کی غرض سے جو جانور نامزد کیے جلتے ہیں، ان کی حرمت پر یہ لوگ ہمیشہ شاہ صاحب کی عبادتوں سے استثناء کرتے ہیں علماء اہل سنت ان کی غلط فہمی کو بار بار رفع کر چکے ہیں لیکن یہ ضدی طائفہ ہمیشہ ان عبادتوں کو سے کر مانتے آجائے جیسے یہ عبادتیں لاجواب رہی ہوں انصاف و دیانت کا اتنا سایہ تھا کہ سرخرازمصاحب ان پٹے ہوئے مہروں کو آگے بڑھانے سے پہلے پھللا صاحب بیباقی کر بیٹھے اور اہل سنت کے علماء نے ان عبادات کے جوابات دیے ہیں ان کو پیش کر کے ان پر تبصرو کرتے بہر حال اب چونکہ انہوں نے یہ مسئلہ چھیڑ ہی دیا ہے اس لیے اب ہم بھی فدا اس پر کھل کر گھٹکھٹو کر رہ گئے۔

(مصلحہ بیسیرہ)

الجواب :- علماء دیوبند کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم نے جو مسلک اختیار کیا ہے وہ قرآن کریم صحیح احمد حضرت فقہاء کرام اور مفسرین عظیم رحمہم اللہ تعالیٰ کا بیان کردہ اور صحیح اسلامی مسلک ہے اس کو اختراعی قرار دینا صرف اور صرف اہل بدعت ہی کا کام ہے اور انشاء اللہ العزیز یوم تسود وجہ کے موقع پر اس کی حقیقت بالکل آشکارا ہو جائے گی اور سمجھو اللہ تعالیٰ درگاہ علماء حق کی طسرح حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے بھی اس حق مسلک کی تائید میں ایک خاص اور انوکھے طریقے سے تفسیر عزیزی اور فتاویٰ عزیزی وغیرہ میں کافی اور دافتر علی مولد جمع کیا ہے جو سمجھو اللہ تعالیٰ تاہنود لاجواب ہے برہم خود اہل بدعت نے ان عبادات کے جوابات دیے ہیں وہ سودج کے سامنے وقت و پیر نہا چہ رانج جلانے کے مترادف ہے اور کوئی ٹھکانہ ان لایمینی اور بیسودہ جوابات سے ہرگز ہرگز مطمئن نہیں ہو سکتا خود مؤلف مذکور نے جو برہم خویش اور بدعتی ہیں اس وقت اہل بدعت کے طائفہ کے وکیل انکم بنے برے ہیں یقیناً اس تصنیف کے وقت اپنے اہل کبر کے وہ ہوائی اور لایمینی جوابات ضرور دیجھے ہوں گے جن کا بکا وہ حوالہ دے رہے ہیں عمل انہوں نے بھی اپنی علمی چٹاری سے وہ نہیں نکالے تاکہ ان کا تانا بانا ٹکرا جائے اور ان جوابات کی مدد سے انہوں نے جو کچھ کہا ہے اس کا شتر بھی قدرین کرام سے مخفی نہیں ہے کہ کیا ہوا ہے

اعراض ہائے ذمہ قطعاً کسی کا قرض نہیں ہے لہذا باقی حساب و بقیہ کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہیں کیا مصیبت پڑی ہے کہ ہم ان کے بالکل بے وقت اور بے وزن اور بے جان دلائل کو نقل کرتے اور پھر ان میں جان ڈالتے اور پھر ان کے رد کرنے پر قیمتی وقت صرف کرتے اور مصنت میں ان پر تبصرہ کرتے کیونکہ ان کی کوئی بھی بے جان دلیل ان کے بے بنیاد دعوئی کو ثابت نہیں کرتی۔

نہ ٹھل اپنا نہ خدار اپنا نہ ظالم بچاں اپنا بنایا کہ کس لکھن میں ہم نے امثال اپنا
غلط بیانی اثرات مذکور دیکھتے ہیں کہ سر فہرست صاحب نے تفسیر عزیزی سے جو عبارت پرش کی ہیں ان کا کچھ حصہ تو اہل کے معنی سے متعلق ہے کہ اس کا معنی ذبح نہیں بلکہ آزاد دنیا اور شہرت دینا ہے اور یہ کلام خارج از بحث ہے کیونکہ صدر الافاضل نے اہل کا معنی ذبح نہیں کیا۔ ہم ان کی نقل کردہ عبارت کا وہ حصہ پیش کرتے ہیں جو موضوع سے متعلق ہے۔ شاہ صاحب دیکھتے ہیں۔ خواہ یہ جو خبر کے نام زندہ جانور مقرر کر دیں کہ یہ سب حرام ہے اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ جو شخص جانور کو واسطے تقرب غیر اللہ کے ذبح کرے وہ شخص ملعون ہے (تفسیر عزیزی اردو صفحہ ۲۴)

اور شاہ صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں کہ اس واسطے جب شہرت کر دی کہ جانور فحش کے واسطے ہے تو وقت ذبح کے خدا کا نام بخیر نہ ہوگا الی قولہ حقیقت اس مسئلہ کی یہ ہے کہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والوں کے نام نیا زکنا درست نہیں ہے اور لکھانے پینے کی اور چیزیں اور مال بھی تقرب غیر اللہ کے واسطے دینا حرام اور مشرک ہے۔
 (تفسیر عزیزی صفحہ ۲۴)

شاہ صاحب نے اس ذبیحہ کے حرام ہونے کی حد مستقل وجہیں بیان کی ہیں۔

(۱) تقرب غیر خدا (۲) جان کو جان پیدا کرنے والے کے غیر کی طرف منسوب کرنا۔ پہلے ہم تقرب پر گفتگو کرتے ہیں۔ گزارش ہے کہ شاہ صاحب نے ذبیحہ کے حرمت کی علت اس تقرب کو قرار دیا ہے جو تقرب شرک ہو۔ چنانچہ فرمایا اور یہ عین شرک ہے اور

مطلقاً تقرب الی غیر شرک نہیں وہ ذی القربىٰ جن سے قرابت کا تعلق ہو تا ہے اللہ تعالیٰ کے شریک قرار پائیں اور یہ باہت باطل ہے وہ لازم آئے گا کہ ذی القربىٰ اور ابوالمرءۃ فی القربىٰ میں اللہ تعالیٰ کے شرک اسے احسان اور مروت کی تعلیم دی گئی ہے پس ثابت ہوا کہ مطلق تقرب الی غیر شرک نہیں بلکہ تقرب من حیث العبادۃ شرک ہے ۔

اس کے بعد مؤلف مذکور نے علامہ شامیؒ کی عبادت ذکر کی ہے جس کا تذکرہ ہو چکا ہے پھر فتاویٰ عزیزی کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ہم شاہ صاحبؒ کی عبادت سے ثابت کیے جاتے ہیں کہ کفر کا مد عبادت کے اعتقاد پر ہے پھر اعلیٰ الذبح لغیر اللہ سے لے کر فان قصد مع ذلک تعظیم المذبح لغیر اللہ والعبادۃ لہ کے ان ذلک کفرًا فان کان الساجد صلیاً قبل ذلک صار بالمذبح مرفقاً ذی عزیزیؒ ص ۲۲۲ ہمک عبادت نفل کر کے لکھا ہے ۔ دیکھئے اس عبادت میں شاہ صاحبؒ نے تصریح کر دی کہ اگر کوئی مسلمان خیر اللہ کے نام سے فوج کرے تو شرک نہیں شرک تب ہو گا جب تعظیم کے ساتھ عبادت غیر اللہ کا قصد بھی کرے پس ثابت ہو گیا کہ کفر و شرک کا مد قصہ عبادت غیر اللہ ہے کیونکہ اس قصد سے وہ مرتد ہو گیا اور مرتد وقت فوج خدا کا نام لے یا نہ لے وہ کفر اور شرک کی طرح حرام ہے عموماً خوب یاد رکھیے کہ ذبیحہ کے حرام ہونے کی وجہ یہ ہے کہ مرتد کا ذبیحہ ہے چنانچہ اسی جائزہ کو کوئی مسلمان شرائط کے ساتھ فوج کرے تو یہ خاص حلال و طیب ہے اور اس میں رقی برابر شک نہیں ہے ۔ (محصلاً ص ۲۳۲)

الجواب مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ بھی لکھا ہے ان کو سفید نہیں اس لیے کہ (۱) اُجَلّٰی لا معنی بخود ان کے صدقہ الا فاضل نے فوج کے لیے ہر عبادت پر پلے بھولا گزرا چکا ہے لہذا اس کو خدا جہز بحث قرار دے کر جان چھڑانا اپنی جہالت کا اظہار ہے (۲) حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے نزدیک غیر اللہ کے نام پر تقرب کے طور پر جائز کو نامزد کرنا ہی اس کی حرمت کی اصل وجہ ہے کاثرؒ (۳) کیونکہ جان واسطے خیر جان پیدا کرنے والے کے دینا جائز نہیں ہے اور یہی تقرب غیر اللہ ان کے نزدیک حرام اور شرک ہے (۴) حضرت شاہ صاحبؒ نے ہرم

ہونے کی جو دو وجہیں بیان کی ہیں یعنی تقرب غیر خدا اور جاں بید کرنے والے کے غیر طواف منسوب کرنا اس پر بقدر ضرورت بحوالہ بحث پہلے عرض کی جا چکی ہے اعادہ کی حاجت نہیں۔
 (۵) مؤلف مذکور نے تقرب کی جو دو قسمیں بنا کر ایک کو شرک اور دوسری کو جائز قرار دیا ہے یہ ان کی نرمی و جہالت ہے کہ نہ کچھ یہاں لغوی اور عرفی تقرب کی بات نہیں ہو رہی جس کے لیے انہوں نے خواہ مخواہ فدیٰ القربیٰ اور اللہ المودۃ فی القربیٰ کا حوالہ دیا ہے یہاں فتنی طور پر تقرب علی وجہ التعظیم اور علی وجہ العبادۃ کا ذکر ہو رہا ہے غلط بحث اہل علم کی شان کے خلاف ہے مگر جس کو صرف اہل جبل و بیس سے اپنی گاڑی پلانا مقصود ہو تو اس کا معاملہ ہی الگ ہے۔
 مؤلف مذکور کی تاریخیں کرم پر یہ بڑی مہربانی اور احسان ہے کہ انہوں نے تقرب کے بارے سے قارب (چھتری گشتی) قربان (جہاد) اور قارب (قولر کانیام) اور قارب (مٹک) وغیرہ ذکر نہیں کر دیے ورنہ معاملہ طول پکڑ لہانا، کیونکہ تقرب کے بارے میں الفاظ بھی تو مشتق ہیں۔

(ملاحظہ ہو صراح مشکہ وغیرہ)

تاریخین کرام نے بھری امانت دیکر یہاں ہو گا کہ مؤلف مذکور جب جوڑ اور مکرزی بات کے جواب دینے سے لاجواب ہو جاتے ہیں اور چپ، ہنسی گرا نہیں کرتے کیونکہ ملاں اُن جٹ کر چپ دشمن تو باطل غیر متعلق باتیں در بیان میں لا کر ان کی لوٹ میں پناہ لیتے ہیں مگر بفضلہ تعالیٰ طے ہو رہی نہیں ہے۔ اور علمی تعلق اس پر مستزاد ہے جسکی حقیقت سترک نیا وہ نہیں ست خودی کو ترک کر بندہ خودی برتر نہ کرے خودی ابیس نے کی تھی بنا اسکو جا کیا ہے؟
 (۶) علامہ شامیؒ کی مفصل عبارت اور اس کا مطلب پہلے عرض کیا جا چکا ہے (۱) فتاویٰ غزیری کے حوالے سے نقل کردہ عبارت واصل الذیج کا جواب اور تشریح بھی پہلے گندگی ہے اور اس عبارت میں تعظیم المذبح لغیر اللہ کا ذکر ہوا ہے اور داؤد علف کے ساتھ جو صاحب کے لیے ہے والعبادۃ لہ کا ذکر ہوا ہے اور حضرت شاہ صاحب دونوں صورتوں کو کھڑوڑ جیتے۔ تقرب کے طور پر تعظیم لغیر اللہ کو بھی اور عبادت کو بھی۔ جو حیرت ہے کہ مؤلف نے اور عبادت کا بھی قصہ کیا پر غلط کشیدہ کر کے تاریخین کرام کے لیے اسے اُٹھا کر لیا ہے۔ مگر

تعظیم بغیر اللہ کرنا مکمل نہ ہونے میں حالانکہ حضرت شاہ صاحبؒ کی عبادت میں دونوں کا سرسبز ذکر ہے مظلوم یہ کون سی دیانت ہے؟ ان کے لیے مناسب ہے کہ دائر غلطی کا مطلب بھی کسی فنی استاد سے سمجھ لیں تاکہ غلط کر نہ لکھا یا کریں اور اعلیٰ میدان میں رسوائی نہ ہو۔

گورہ کو قریہ بہ قریہ داغ رسوائی بلا راہ میں جو بھی بلا تیرا شک ہی بلا۔

(۷) مان لیا کہ حضرت شاہ صاحبؒ تعظیم بغیر اللہ اور عبادت بغیر اللہ دونوں کے مرتکب کو کافر اور مشرک قرار دیتے ہیں اور اس کے ذمہ جو کمرہ کا ذبیحہ قرار دیتے ہیں لیکن اس قصد کے بغیر محض بغیر اللہ کے لیے نامزد کئے ہوئے جانور کو بھی تو حرام کہتے ہیں فکلہا منہا حرام کو ذاب کافر نہ ہی گنہگار ہی کسی لیکن اس کا ذبیحہ بھی تو بہر کیفیت حرام ہے اور مؤلف مذکور خیر سے اس کو حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس میں اتنی بھر شک نہیں لاجل ولا توفہ ولا بد

(۸) حضرت شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ جب تک اپنی بدیت سے وہ شخص تو بہ ذکر سے وہ جانور حرام ہے جیسا کہ پہلے خود ان کے حوالے سے گذر چکا ہے مؤلف مذکور کہتے ہیں کہ اسی جانور کو کوئی اور ٹھکانا مشرک کے ساتھ ذبح کرنے تو یہ خالص حلال و طیب ہے الا

الغرض حضرت شاہ صاحبؒ کا نسخ کعبہ کی طرف ہے اور مؤلف مذکور کا یہاں سے مشرق کی طرف لیکن وہ پھر بھی اپنے آپ کو حضرت شاہؒ کا پیروار اور ان کو اپنا مصدق مقرر کرتے ہیں ہم اس منطقی کو نہیں سمجھ سکتے یہ بات بھی غور و نظر سے لے کر کہنے اپنی مطلب باری

کے لیے فان قصد مع ذلک تعظیم المذبح لہ والعبادۃ لہ اکان ذلک کفراً کا معنی بھی غلط کیا ہے وہ اس کا معنی یوں کرتے ہیں پس اگر ذاب نے باوجود بغیر اللہ کے نام لینے کے اس کی تعظیم کی اور عبادت کا بھی قصد کیا تو یہ کفر ہے انتہی بلغظ انہوں نے قصد کو صرف عبادت کے ساتھ مختص کر دیا ہے حالانکہ تعظیم بغیر اللہ بھی قصد کے نیچے داخل صحیح معنی پر ہے سو اگر اس نے قصد کیا اس کے ساتھ مذبح بغیر اللہ کی تعظیم اور اس کی عبادت کا تو یہ کفر ہوگا چنانچہ مؤلف مذکور غلطی سے صرف عبادت بغیر اللہ کو کفر قرار دیتے ہیں اس لیے غلط قصد اسی کے ساتھ جوڑتے ہیں اور پھر آگے کہتے ہیں میں ثابت ہو گیا کہ کفر و مشرک کا

مرد قصہ عبادت غیر اللہ پر ہے (مستطلم)

(۹) غولف مذکر لکھتے ہیں کہ غلامہ کلام یہ ہے کہ شاہ صاحب کی تفسیر میں تقرب سے مراد مع قصہ العبادۃ ہے الا سوال یہ ہے کہ حرف واؤ میں امل عطف ہے اور اس کو مع کے معنی میں لینے کی کیا کوئی دلیل ہے؟ حضرت شاہ صاحب آوصف غیر اللہ کے لیے تقرب کے طور جائزہ کے نامزد کرنے کو بھی شرک کہتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

چہ آن جانور منسوب الی غیر گشت و جنبشہ کیزکو وہ جانور اسی غیر کی طرف منسوب ہو گیا ہے
 و دان پیدا گشت کہ زیادہ اند جنبشہ مردار اور اس میں ثابت پیدا ہو گیا ہے جو مردار کی ثابت
 است زیرا کہ شرار ہے ذکر نام خدا جان سے زیادہ ہے کیونکہ مردار نے لڑا اللہ تعالیٰ کے
 دادہ است و جان این جانور اذال غیر نام کے بغیر جان دی ہے اور انہوں نے اس جانور
 قرار دادہ گشتہ اذ و آن میں شرک است کہ غیر خدا کے نام پر نامزد کر کے ذبح کیا ہے
 و تفسیر عزیزی صلا سورۃ بقرہ بنیادی (۱۰۱) اور یہ میں شرک ہے۔

اس عبادت میں تقرب کی نیت سے غیر اللہ کی طرف نسبت کہی میں شرک قرار دیتے ہیں اور عبادت کی کوئی قید نہیں لگاتے اگر قصہ عبادت کی قید شرک کے فتویٰ کیسے منہ دی ہوئی تو یقیناً وہ اس کو کسی نظر انداز نہ کرتے بلکہ یوں فرماتے و جان این جانور را ازال غیر قرار دادہ گشتہ اند مع قصہ العبادۃ اس سے ثابت ہوا کہ قصہ العبادۃ اس کی قید نہیں ہے بلکہ عرف و لو یہاں عطف کے لیے ہے اور مطلب یہ ہے کہ تقرب کے طور پر تعظیم بغیر اللہ بھی کفر ہے اور غیر اللہ کی عبادت بھی کفر ہے حکم ایک ہے لیکن چیزیں دو ہیں جیسے جادو و معروہیں زیادہ و عمر و دو الگ الگ شخص میں لیکن آگنے میں دونوں شرک ہیں کیا ضرورت ہے اور اس کی کیا دلیل ہے کہ عمر و کو زیادہ کام چھلہ بنا دیا جائے سو یاں بھی ایسا ہی سمجھئے کہ چیزیں دو ہیں ایک تعظیم بغیر اللہ جو تقرب کے طور پر اور دوسری عبادت غیر اللہ اور حکم دونوں کا ایک ہے جو کفر ہے الغرض حضرت شیخ رحمۃ کی عبادت بالکل واضح میں ان میں کسی قسم کا کوئی ایہام نہیں ہے ان الی سے برائے ہم محبت کا دعوت کرتے ہوئے الی کی مرتب عبادتوں ہی سے کوئی نظر پھیرے نہ ہمارے پاس لکھا کیا لایا ہے

پھیر لیتے ہیں نظروں سے ٹھکراتے ہیں کیا یونہی لوگ محبت کا صلہ دیتے ہیں
سوائب وغیرہ | مؤمن مذکور کھتے ہیں کہ۔ دیکھیے مشرکین مکہ سوائب وغیرہ جانوروں کو
 بتوں کے لیے نامزد کرتے اور یہ نامزدگی مع قصد العبادت تھی لیکن

اس کے باوجود جب مشکافوں نے ان جانوروں کو ذبح کر دیا تو ان کا کھانا حلال و طیب ہو گیا اور
 کفار جو ان جانوروں کو کھانے سے گریز کرتے تھے ان کی مذمت پر قرآن نازل ہوا چنانچہ
 ہاں کھو ان لا تأکلو مما ہذا ذکرا اسم اللہ علیہ کی تفسیر اسود میں ہے اللہ تعالیٰ نے
 اس بات پر انکار فرمایا ہے کہ ان میں کوئی ایسی بات پائی جائے جس کی وجہ سے وہ اللہ تعالیٰ
 کے نام پر ذبح کیے ہوئے جانوروں مثلاً بکاء و سائب وغیرہ کو نہ کھائیں نیز یا ایہا الذین
 آمنوا کلو امن طیبات ہاں ذقنا کھ کے تحت علامہ ابن حنفی لکھتے ہیں بعض مفسرین
 نے کہا کہ طیبات سے مراد بکھرو۔ سائبہ وغیرہ ہیں یعنی بکھرو وغیرہ کھاؤ۔ ان عبادتوں سے معلوم
 ہوا کہ جن جانوروں کو کفار بتوں کا تقرب علی وجہ العبادت حاصل کرنے کے لیے نامزد اور
 ان کے نام پر مشورہ کر دیا کرتے تھے وہ جانور بھی کہتے اور خنزیر کی طرح حرام نہیں ہیں بلکہ شرائط
 ذبح کے ساتھ انہیں ذبح کر دیا جائے تو حلال ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ان جانوروں کو حلال سمجھنے
 پر کفار کی مذمت کی ہے پس لامحالہ تفسیر عزیزی میں جس جانور کو کہتے اور خنزیر سے تشبیہ دی گئی
 ہے یہ وہ جانور ہے جس کو مرتد نے ذبح کر دیا ہو اور وہ جانور جو غیر اللہ کے نام پر بطور تقرب
 مع قصد العبادۃ کے کسی شخص نے مشورہ کر دیا اور اس کو کوئی اور شخص جو مشکان ہو وہ شرائط ذبح
 کے ساتھ ذبح کر دے تو بلا ریب یہ حلال و طیب ہے اور اس کو حرام سمجھنا بالکل ایسا ہی ہے
 جیسا کہ زائر باہلیت کے کفار سائب وغیرہ کو حرام سمجھتے تھے غیر اللہ کے نام پر مع قصد
 العبادۃ مشورہ کرنا خبیث ہے اور یہ خبیث عقیدہ کا خبیث ہے پس جس شخص کا یہ عقیدہ ہو گا
 اس کے اعتقاد میں خبیث سرائیت کو گیا جانور میں اس خبیث کے سرائیت کرنے اور اس کے
 حرام ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے اس لیے ہمارے نزدیک شاہ صاحب کی عبادت کا صحیح
 محل یہی ہے کہ اس خبیث عقیدہ والے شخص نے جب اس جانور کو ذبح کیا خواہ اللہ کا نام

نے کر ہی فوج کیا ہو تو یہ جانور کہتے اور خنزیر کی طرح حرام ہو گیا کیونکہ یہ شہرہ کا ذبیحہ ہے۔

(دامتی جلد ۲۳ ص ۱۴۴)

الجواب، مؤلف نے مذکور نے پھیرا اور سائبہ وغیرہ کی غیر متعلق بحث میں چھیڑ کر اس کی تفسیر اور تشریح میں غلطی کی جو ان کے بعض بڑوں نے کی ہے ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ چند باتیں عرض کرتے ہیں۔

(۱) مَا أَهْلَ بَيْتِ لَعْنِ اللّٰهِ كَرَبِ تَعَالٰی نے حرام قرار دیا ہے لقولہ تَعَالٰی وَانصَحْتُمْ عَلَیْكُمْ الْاَیُّتَةُ مَخْلُوْقٍ مِّنْ سَعِ اس کو کسی نے حرام نہیں قرار دیا کیونکہ وہ ایک ہے جس چیز کو چاہے حرام قرار دے جس کو چاہے حلال کر دے اور پھیرا وغیرہ کو ردِ مَحَلِّ نے حرام نہیں قرار دیا بلکہ مشرکوں نے اپنے زعمِ فاسد سے ایسا کیا لقولہ تَعَالٰی مَا جَعَلَ اللّٰهُ مِنْ نَّبِیٍّ قَدِیْمٍ الْاَیُّتَةُ لَمَّا جِئَیْهِمْ جِیْرٌ كَرَبِ تَعَالٰی حرام قرار دے اس کو مخلوق حرام قرار دینے کی مجاز نہیں ہے گویا ان دونوں مسئلوں کو پیش نظر رکھنے سے ثابت اور معلوم ہوا کہ حلال کرنا بھی رب تعالیٰ کا کام ہے اور حرام کرنا بھی صرف اسی کا کام ہے اس میں کسی ردِ سبب کا قطعاً کوئی دخل نہیں اور یہ دونوں مسئلے منصوص ہیں ان میں سے کسی ایک کو ردِ سبب پر قیاس کرنا جیسا کہ مؤلف نے مذکور وغیرہ نے کیا ہے سراسر مردود ہے اس لیے کہ منصوص مسائل میں قیاس کا قطعاً کوئی دخل نہیں ہے پس ان میں تعمیل حکم اسی ہے کہ جس کو اللہ تعالیٰ نے حرام قرار دیا اُسے حرام سمجھا جائے اور جس کو حلال قرار دیا اس کو حلال گردانا جائے نہ کہ ان میں قیاسی شوشے چھوڑائے جائیں۔

(۲) حافظ ابن کثیرہ بجاؤ اور مؤلف وغیرہ کی بحث کے آخر میں وَلَیْکِنَّ الْبِیْزْنَ کَفَرُوا یَفْکُکُنْ الْاَیُّتَةُ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

ای ما شرع اللہ هذه الاشیاء
ولہی عندہ قربۃ ولکن
المشرکون افتروا ذلک وجعلوا
یعنی اللہ تعالیٰ نے ان چیزوں کو مشروع اور
جائز قرار نہیں دیا اور نہ پھیرا اور سائبہ وغیرہ اپنا
اس کے نزدیک تعرب اور عبادت ہے لیکن

شرعاً لهم وقد بة يتقربون مشرکوں نے اس کا افتراء باذھا اور پٹھے
 بہا الیہ ولین ذلک بحاصل ان کو جانکر اور عبادت بنایا جس کے نزدیک وہ
 لهم بدل هو وبال علیہم اللہ تعالیٰ کا تقرب چاہتے ہیں اور یہ ان کو
 (تفسیر ابن کثیر ۲۸ مشنہ) حاصل نہیں ہو سکتا بکفر ان کے لیے وبال جان بگا

اس سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے ان اشیاء کو حرام نہیں کیا بکفر یہ مشرکوں کی تحریم
 خود ساختہ کی اپنی کاروائی ہے بھلئے اس کے کہ ہم اس سلسلہ میں درج تھا سیر سے چند حوائے
 نقل کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کھسدا الاناضل کے حوالہ پر ہی اکتفا کریں۔
 جن کی طرف سے نکالت کے لیے وہ وقف ہیں اور ان کی ہر گج اور غلط بت کو نکلنے کی طرح
 سیدھی اور درست ثابت کرنے کے درپے ہیں اور ان کی کتاب ترجمہ البیان کے
 شہرہ ہے بھی قارئین کے سامنے ہیں ہمیں مزید کچھ کہنے کی حاجت نہیں ہے۔ ان کے
 صدر الاناضل بکفر اور سائرہ وخیر جانوروں کے ہائے میں لکھتے ہیں (۱) کفر لکھ اللہ تعالیٰ
 نے ان جانوروں کو حرام نہیں کیا اس کی طرف اس کی نسبت غلط ہے (۲) جو پٹے
 سرداروں کے کہنے سے ان چیزوں کو حرام سمجھتے ہیں اتنا شعور نہیں لکھتے کہ جو چیز اللہ اور
 اس کے رسول نے حرام نہ کی اس کو کوئی حرام نہیں کر سکتا۔ (۳) اس عبادت میں
 ان کے صدر الاناضل نے تصریح کر دی ہے کہ ان جانوروں کو اللہ تعالیٰ نے حرام
 نہیں کیا اور جس چیز کو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ علیہ وسلم حرام نہ کریں
 اس کو کوئی حرام نہیں کر سکتا مؤلف مذکور کا منصوص احکام کے ہائے میں قیاس واجتہاد
 سراسر باطل ہے اور ان کو سود مند نہیں اور اس کو کوئی بھی ماننے کے لیے تیار ہی نہیں ہے۔
 کون بتا ہے بے کسی کا سارا لے دست پیر لوگے ہوئے پتوں کو گڑا دیتا ہے
 (۴) علامہ ابوالسعود رحمہ حضرت حاجیون خنی کی تفسیر اور حوائے ہاری تائید میں ہیں کہ حج
 جانوروں کو اللہ تعالیٰ نے حرام نہیں قرار دیا وہ کسی غیر کے حرام کرنے سے ہرگز حرام نہیں
 ہوتے ان کو کھانڈ۔ یہ حوائے ہمارے خلاف نہیں ہیں کہ مؤلف مذکور نے اپنی کتاب تاجہ فہمی سے

یہ کیا ہے۔

(۴) ٹولفت مذکور کا یہ کہنا کہ جن جانوروں کو کفار بتوں کا تقرب علی وہی العبادۃ حاصل کرنے کے لیے نامزد اور ان کے نام پر مشہور کر دیا کرتے تھے وہ جانور بھی کھٹے اور خنزیر کی طرح حرام نہیں بلکہ شرط ذبح کے ساتھ انہیں ذبح کر دیا جائے تو حلال ہیں البتہ اسکل بے سود ہے اس لیے کہ یہاں بغیر اللہ کے نام پر تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیے ہوئے جانور کی حرمت کو کھٹے اور خنزیر کی حرمت کے ساتھ جو تلبیہ دی ہے وہ صرف غیبت کی وجہ سے حرام ہونے میں دی ہے کہ جیسے وہ حرام ہیں ایسا ہی یہ جانور بھی حرام ہے باقی یہ فرق اپنی جگہ پر قائم ہے کہ کھٹے اور خنزیر کی حرمت یقیناً ہے اور بغیر اللہ کے نام پر تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کئے ہوئے جانور کی حرمت بغیر اس کے فی نفسه وہ جانور شرعاً بالکل حلال ہے حرمت اور تقرب بغیر اللہ کی وجہ سے آئی ہے جب بھی کوئی شخص تقرب اور تعظیم بغیر اللہ کی نیت سے آب ہو جائے اور شرط ذبح کے ساتھ یہاں شرط ذبح میں سے ایک شرط تو یہ بھی ہے ذبح کرنے تو جائز ہے۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی یہ عبادت پہلے بھی فعل کی جا چکی ہے دوبارہ یہاں بھی ملاحظہ فرمائیں۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ

اگرے ذکر نام خدا براں جانور و کھٹے اے اللہ تعالیٰ کا نام لینا اُس جانور پر اُس وقت
فائدہ میدہ کہ تقرب بغیر خدا از دل و دود مفید ہو گا جب وہ لوگ بغیر خدا کے تقرب کو دل
کو دود و غلاف آن شہرت و آواز شہرت سے دھڑکیں اور اُس جانور پر سلی شہرت اور
و آواز دیگر دہند کہ ما ازین کار بر گشتیم الخ آواز کے خلاف اُس آواز کی شہرت دیں کہ ہم
(تفسیر عزیزی اللہ) اس سابق کا دوائی سے باز آئے۔

اگر ایسا نہ کریں تو تقرب اور تعظیم کے طور پر بغیر اللہ کے لیے نامزد کیے ہوئے جانور پر ذبح کے وقت بسم اللہ پڑھنا یا نہ پڑھنا دونوں برابر ہیں کہ وہ جانور حرام ہی ہے حضرت شاہ صاحبؒ کہتے ہیں۔

یعنی ہر کہ ذبح جانور تقرب بغیر خدا یا یہ یعنی جو شخص بغیر خدا کے تقرب کیلئے جانور ذبح کرے

مومن است خواہ در وقت ذبح نام خدا بخیرہ یا فی ذیل کہ چوں شہرت داد کہ این جانور برائے خدائی است ذکر نام خدا وقت ذبح فائدہ نہ کرد و چه آں جانور منسوب بآن جنبر گشت و نجیثہ دزل پیہ انگشت کہ زیادہ از نجیثہ مردہ است زیرا کہ مردہ بے ذکر نام خدا جان دارہ است و جان این جانور را از آن غیر خدا قرار دادہ گشتہ اند و آن جن شرک است و ہر گاہ نجیثہ دروے سرایت کرد و دیگر بذر نام خدا حلال نمی شود مانند سگ و خوک کہ اگر نام خدا مذکور شود نجس نہ حلال نمی گردد و ہر دفعہ تفسیر عزیزی ص ۵۶۶ . سورہ بقرہ وقت ادائی عزیزی ص ۵۶۶

تورہ مومن ہے ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لے یا نہ لے اس لیے کہ جب اس نے شہرت دی کہ جانور نلاں کے لیے ہے تو ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لینا اس پر مجید نہ ہو گا کیونکہ وہ جانور اس چیز کی طرف منسوب ہو گیا ہے اور اس میں مردہ کی خباثت سے زیادہ خباثت پیدا ہو گئی ہے اس لیے کہ مردہ نے تو اللہ تعالیٰ کے نام کے بغیر جان دی ہے اور اس جانور کی جان غیر خدا کے لیے مفرد کر کے انہوں نے ذبح کیا ہے اور یہ میں شرک ہے اور جب خباثت اس میں سرایت کر گئی تو پھر وہ اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کرنے سے حلال نہ ہو گا کیونکہ اور خنزیر کہ اگر ان کو ہم اللہ پر ذکر ذبح کیا جائے تورہ حلال نہیں ہوتے ۔

الغرض اگر غیر اللہ کے لیے بطور تقرب و تعظیم کے نامزد کیے ہوئے جانور کو ہم شرک پر ذکر بھی ذبح کیا جائے تورہ حرام ہی ہے گا جیسا کہ گناہ خنزیر نام خدا لینے سے ہرگز حلال نہیں ہوتے جب تک کہ غیر اللہ کے تقرب اور تعظیم کے شرکاذ نظر سے داخل کثافت الفاظ میں رجوع نہ کرے ذبح علی وجہ العبادت اور تقرب کی مقصد نہ رکھتے پہلے عرض کی جا چکی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے غرضیکہ جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے حرام قرار دیا ہے ، اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے واضح الفاظ میں ایسی کاروائی کرنے والے کو مومن قرار دیا تو اس کو حلال قرار دینے کا کارنامہ اہل شرک اہل عبت کا ہی شیرہ ہو سکتا ہے کوئی مسلمان اس کی ہرگز جرأت نہیں کر سکتا بحیرہ اد سائبہ و غیرہ

کو جب اللہ تعالیٰ نے حرام قرار نہیں دیا اور نہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کی حرمت بیان کی ہے تو ان پر ہم کو کبھی اللہ کے قطعی حرام کو قیاس کرنے کا نوافذ ذکر نہ کر سکتے ہیں؟ اور یہ حق ان کو کہاں سے حاصل ہو گیا ہے کہ وہ خدا تعالیٰ کی حرام کردہ اور حلال کردہ دو چیزوں کا معنیہ تیار کریں اور حلال و حرام کی چٹنی بنائیں؟ تقدیر میں کوہم بخوبی سمجھ چکے ہوں گے کہ نوافذ ذکر نہ کرنے میں اللہ کی تعظیم اور تقرب کے طور پر نامزد کردہ جانور کی طہارت کے لیے ایسی چوٹی کا جتنا زہر صرف کیا ہے اور تیغ و اور سائبہ وغیرہ صابر قیاس کرنے کی جتنی جہالت کا مظاہرہ کیا ہے وہ سب باطل اور مردود ہے اور سرسب سے بڑا شرک اس کی کوئی حقیقت نہیں ہے۔

(۵) نوافذ ذکر نہ کرنے جو یہ ٹھکانے۔ کہیں لامحالہ تفسیر عزیزی میں جس جانور کو گتے اور خنزیر سے تشبیہ دی گئی ہے وہ وہ جانور ہے جس کو مرقہ ذبح کر کے (مصلحہ) نہی مغلض قسلی ہے اس لیے کہ شاہ عبدالعزیزؒ نے خود تفسیر عزیزی میں (حوالہ ابھی اوپر بیان ہو چکا ہے) بغیر اللہ کے لیے تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیے ہوئے جانور کی گتے اور خنزیر سے جو تشبیہ دی ہے تو وہ تشبیہ بھی خود انہوں نے بیان کر دی ہے کہ جانور کو بغیر اللہ کی طرف منسوب کھانے کی وجہ سے اس میں گتے اور خنزیر کی طرح خباثت پیدا ہو گئی ہے اور چونکہ شرک ہے تو تشبیہ کی وجہ خباثت ہے اور حکم اس کا شرک و ارتداد ہے امتداد کو وجہ تشبیہ ہرگز نہیں بنایا جو تشبیہ ضرورت و خباثت ہے اُن ایسی کاروائی کرنے والے کا حکم یہ ہے کہ اگر وہ پہلے مؤمن تھا تو اب مشرک ہے اگر پہلے مسلمان تھا تو اب مرتد ہے خدا تعالیٰ کرے کہ نوافذ ذکر نہ کرنا بھی آجائے

لطیفہ : نوافذ ذکر نہ کرنے کے بیان سے یہ لازم آتا ہے کہ اگر ناص اور مخلص مسلمان تھے اور خنزیر کو نام خدا قوی کر کے تو وہ حلال ہو جائیں گے کیونکہ ان کے نزدیک بغیر اللہ کے نام پر شہرت دیا گیا جانور مخلص اس لیے حرام ہے کہ فانی مرتد ہے اور مرتد کا ذبیحہ حرام ہے تو اس کا مطلق نتیجہ یہ نکالے گا کہ گتے اور خنزیر کو اگر مرقہ ذبح کر کے تو حرام ان مخلص

مکملان ذبح کرے تو حلال لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ حضرت شاہ صاحب کی عبادت میں تصریح موجود ہے کہ تقرب بغیر اللہ ہی سے جانور میں ضرار سے بڑھ کر گئے اور خنزیر کی طرح حبث اور پلیدی پیدا ہو جاتی ہے اور وہ بوقت ذبح نام خدا لینے سے رطخ نہیں ہوتی (۶) تفسیر عزیزی اور فتاویٰ عزیزی وغیرہ میں جہاں حضرت شاہ صاحب کی اپنی عبادت میں اللہ میں کسی میں مع العبادۃ کی قید موجود نہیں ہے ان کی اپنی واضح عبادت یہ ہے۔

و مدار کلی ذلک علی قصد اور مرام ہونے کا سب دار بغیر اللہ کے لیے
التقرب الخ بغیر اللہ او بغیر الطریق المشہور فی الذبح من کے مشہور طریقے کو ہٹے پرستہ کہ غیر آراء
استعمال الآلة المحددة وغیرہ وغیرہ نہیں استعمال کیا گیا اور اس کے مانند
ذلک (فتاویٰ عزیزی ص ۱۲۲) اور وجہ

اور جہاں عبادت کا ذکر فرماتے ہیں تو وہ یہ ہے۔

وهكذا فی کتب الشافعیۃ کما اور اسی طرح کتب شوافع میں ہے بیا کہ اگرچہ
قال النعمانی فی شروح صحیح نے شرح مسلم میں فرمایا اور بصر کے فرمایا اور اگر وہ
مسلم الخ قرأہ فان قصد اس کے ساتھ ذبح بغیر اللہ کی تعلیم اور اس کی
مع ذلک تعظیم المذبح عبادت کا قصد کرے تو یہ کفر ہوگا۔
لغیر اللہ والعبادۃ لہ کان
ذلک کفراً (فتاویٰ عزیزی ص ۱۲۲)

حضرات شوافع سے اس مسئلہ عبادت میں ہی والعبادۃ لہ واذا حلف کے ساتھ ذکر ہے والعبادۃ سابق کی قید نہیں جیسا کہ نوٹ ذکر کرنے غلط سمجھا ہے اور یہ کفر کی وجہ ہے
ذکر جانور کی حرمت کی وہ تو حضرت شاہ صاحب کی عبادت میں صرف تقرب بغیر اللہ ہی ہے۔ صرف اپنی ہی فہم و سوچ پر ناماں دیوں دوسروں کے دلائل بھی ٹھنڈے دل سے ملاحظہ کریں۔

کس سوچ میں ہیں آئینہ کو آپ دیکھو میری طرف بھی دیکھئے سرکار کب ہوا
(۷) ٹرافٹ مذکور نکتے ہیں کہ اور اللہ تعالیٰ نے ان جانوروں کو بکھرا دیا نہ دیکھ جائے کہ حلال نہ کھئے
پر کفار کی خدمت کی ہے علامتی جہنم کو کھانے کا نام کے نام پر نامزد کیے ہوئے جانوروں کو
حلال نہ کھئے وائے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اور دیگر اہل حق بھی قابلِ خدمت ہیں کہ گوشت
کی اس گزائی کے زمانہ میں ان کی راہ دہتے ہیں مگر اس نکتہ پر ٹرافٹ مذکور نے قطعاً غور نہ کیا کہ کفار
تو اس لیے قابلِ خدمت ہیں کہ وہ اللہ تعالیٰ کی حلال کردہ اشیا کو حرام قرار دے کر تحریمات خود شیخ
کی وجہ سے قابلِ خدمت ہیں اور مَا أَهْلُ الْعَالَمِ اللہ میں تقرب بغیر اللہ کے لیے نامزد کیے
ہوئے جانور کو حرام کھئے وائے اللہ تعالیٰ کے صریح اور محکم حکم کی تعمیل کرتے ہیں اس لیے وہ حق
اجرا اور قابلِ تعریف ہیں نہ کہ قابلِ خدمت جیسا کہ ٹرافٹ مذکور نے اپنی نادانی سے یہ کجی رکھ کر
کہ ایسے جانور کو حلال نہ کھئے وائے قابلِ خدمت ہیں ۔

ساز خانہ کس شخص ہے فریاد سے معمور ہیں ہم نالہ آتا ہے اگر لب پہ تو مسدود ہیں ہم
۲۔ دوسری وجہ | یہ عنوان قائم کر کے ٹرافٹ مذکور لکھتے ہیں۔ دوسری وجہ جو شاہ صاحب نے
بیان فرمائی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ خیر اللہ کے نام پر مشہور کیا ہوا جانور

کہتے اور خیر اللہ کی طرح حرام ہو جاتا ہے جس کے ذبح کرنے سے مقصد خیر اللہ کو گوشت پہنچانا
مقصود نہ ہو بلکہ خیر اللہ کو جانور کی جان اور روح پریش کرنی ہو اور یہ عمل کفر جاہلیت کے مشابہ
ہے کیونکہ کفار بھی ظہورِ عبادت توں کو جانور کی روح بھینٹ چڑھاتے ہیں پس یہ عمل
کفار کے تشبیہ کی وجہ سے مین کفر و شرک ہے سرفراز صاحب نے فتاویٰ عزیزی ص ۱۱۲
سے شاہ صاحب کی رو عبادت کو نقل کر دی جس میں انہوں نے لکھا ہے جو جانور خیر اللہ کے
نام پر بلے تقرب مشہور کر دیا جائے وہ حرام ہو جاتا ہے لیکن اس کے ساتھ ہی متصلاً انہوں
نے جو حرمت کی وجہ بیان کی اس کو دیوانی کی پوریوں سمجھ کر صاف انہیں کر گئے کیونکہ اس حدیث
کو بھی ذکر کر دیتے تو ضرور بینہ نہیں پر آگرتا اور اللہ تعالیٰ کے حلال کردہ جانوروں کو حرام کہنے
کی کوئی وجہ آتی نہیں رہتی۔ لیکن اب ہم آپ کے سامنے شاہ صاحب کی رو عبادت پیش

کرتے ہیں جو مقرر احضار کھڑکی قدر ہو گئی۔ اور اس مسئلہ کی حقیقت یہ ہے کہ جان اور روح کو غیر اللہ کے حضور میں پیش کرنا صحیح نہیں ہے کھلنے پھینے کی چیزوں اور دوسرے اموال کو بھی اگر قریب غیر اللہ (مع قصد عبادۃ) دنیا حرام اور شرک ہے لیکن ان چیزوں کے نیٹے کا ثواب غیر اللہ کو پہنچایا جاسکتا ہے کیونکہ ہر شخص اپنا ثواب دوسرے کو ملے سکتا ہے اور فائدہ کی جان اور روح کا آدمی مالک نہیں ہو سکتا کہ وہ جان کسی کو پیش کرے غیروال نیٹے کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ لوگ اس سے نفع حاصل کریں اور اموات جب مال سے نفع نہیں حاصل کر سکتے تو اس مال کا ثواب پہنچانے کا طریقہ شریعت نے مقرر کیا تاکہ وہ اس سے نفع حاصل کریں اور جانور کی جان اور روح نیٹے سے کسی کو جب زندگی میں بھی کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا تو مرنے کے بعد اگر کسی کو جانور کی جان دی جائے تو اس سے کیا فائدہ حاصل ہوگا، البتہ اموات کی طرف سے قرانی کرنا صحیح حدیث سے ثابت ہے لیکن اس کا مطلب یہی ہے کہ جان اور روح اللہ تعالیٰ کے لیے دی جائے اور اس عمل کا ثواب اموات کو ایصال کیا جائے نہ کہ جان اموات کے لیے پیش کی جائے (فتاویٰ عزیزی ص ۵۲) شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی اس طویل عبادت سے ظاہر ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کی غرض سے جو جانور مامرد اور شہید کیے جاتے ہیں وہ ملال اور طیب ہیں اور کتے اور خنزیر کی طرح وہ جانور مسرہم ہیں جن کی جان اور روح کو غیر اللہ کو پیش کی گئی ہو اور ہاخن خید سے قطعاً خارج ہے لیکن سرفراز صاحب کی خیانت پر داد دینی پڑتی ہے کہ انہوں نے مخاطبہ آفرینی کھنے کے لیے سحکی دادا کے گھن پر بھی قیمتی پیلا دی وہ غلط مسئلہ تھا (۲۱۶)

الجواب : حضرت شاہ صاحبؒ نے حرصت کی جو دوسری وجہ بیان فرمائی ہے۔ حلی المؤمن والعین اور ہم نے تقریریں ۱۵۴ میں تفسیر عزیزی ج ۲ مترجم اردو کے حوالہ سے حقیقت اس مسئلہ کی یہ ہے کہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والوں کے نام بنانا ذکرنا درست نہیں ہے الا بقاعدہ اس کا ذکر کیا ہے اگر تعصب کی وجہ سے مرفعت مذکور نے آنکھوں پر پٹی باندھ لی اور ہمارا نقل کردہ یہ حوالہ انہیں نظر نہیں آتا تو اس میں ہلکا کیا قصور ہے؟

نیز ہم نے تفسیر تیسری میں صاف لکھا ہے کہ ایصالِ ثواب کا مسئلہ صحیح اور حق ہے اور
 ۱۰۷ میں لکھا ہے۔ ان فرض مآثر اھل لیس اللہ بے اور نذر الگ چیز ہے اور اس
 کا حکم جدا ہے اور ایصالِ ثواب ایک مستقل شے ہے اور اس کا حکم علائقہ ہے اور ہماری اس
 تصریح کے بعد غور فرمائیں کہ حضرت شاہ صاحب کی طویل عبارت سے ہم پر کیا زد پڑتی ہے
 اور اس میں کونسا جملہ ہمارے مفادات ہے؟ مؤلف مذکور کی علمی و باطنی غلطیوں کو جو عبارت اول
 سے آخر تک ہماری تائید میں ہے اس کے بارے میں وہ لکھتے ہیں سرخداں صاحب اس
 کو وراثی کی پرریاں سمجھ کر صاف ہضم کر گئے اور عبارت متعرض لکھ کر نذر ہو گئی۔ اور انہوں
 نے مغالطہ آفرینی کرنے کے لیے اپنے علمی دار کے کتب پر بھی غلطی چلا دی۔ لا حول ولا قوۃ
 الا باللہ۔ مؤلف مذکور کا یہ علمی فریبہ تھا کہ ہمدی کتب میں ہمارے دعویٰ کو نقل کرتے اور
 پھر اس طویل عبارت سے بغیر هیچ بیچ کے وہ جملہ جملے جس سے ہمارے دعوے پر زد پڑتی
 لیکن وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکے اور ذکر لکھتے ہیں صرف سو قیاد زبان بول کر ذکر کرتے اور دل
 کی جڑ اس نکالتے اور اپنے ہاتھ اندازہ حواریوں سے دار کتب میں حاصل کرنے کے خواہش میں مؤلف
 مذکور نے جو یہ کہا ہے کہ اس طویل عبارت سے ظہر ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کی
 عرض سے جو جانور نامزد اور مشہور کیے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں لہذا ان کا غنا
 و جل اور قرب ہے کیونکہ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں ایصالِ ثواب کی مد میں جانور
 کو نامزد اور مشہور کرنے کا کوئی لفظ نہیں ہے حضرت شاہ صاحب کے الفاظ اس سلسلہ میں یہ ہیں کہ
 انا ثواب آن چیز ہا را کہ عائد ہوا مستند ہر حال ان چیزوں کا ثواب جو خود کرنے والے
 میشود از ان غیر متعلق جائز است زیرا کہ کوئی ہے دوسروں کے لیے ایصال میں جائز ہے
 این را میرسد کہ ثواب عمل خود را بغیر بخشیدن غیر خود کو اپنے عمل کا ثواب
 میرسد کہ مال خود را بغیر خود بہ دہم غیر کو بخش دیں مگر ان کی کہ حق حاصل ہے کہ اپنا
 مال کسی کو دے یہ

دفعہ کی غرض یہ ہے کہ تفسیر عربیہ میں مسئلہ بقروا غرضیکہ ایصالِ ثواب کی مد میں نہ کہ حضرت شاہ صاحب جانور کی تخصیص کرتے ہیں

اور نہ نامزدگی اور شہرت کا ذکر کرتے ہیں، بلکہ عمومی نقطہ چیز حاضر کرتے ہیں اور نامزد کرنے اور شہرت پینے کی قید وہ وقتاً اُھل ہوا میں لگاتے ہیں۔ یعنی دیکھو ان جانور کو آواز نہ بر آو رہ شہرت اور شہرت اور شہرت یعنی ان جانور والا (تفسیر عربی ص ۳۱۱) و فتاویٰ عربی ص ۳۱۱) جس کا مطلب ان کی عبادت کے پیش نظر ہے کہ ایصالِ ثواب کی صورت اور سزا سرے سے الگ اور جدا ہے اور جس جانور کے پاس میں وہ نمزد کرنے اور شہرت پینے کی قید لگاتے ہیں وہ الگ ہے اس کو تو وہ تقرب بغیر اللہ کی مد میں کئے اور غنیمت پر کی طرح حرام قرار دیتے ہیں۔ لیکن عزائم ذکر پینے دلیل کے وجہ سے ایصالِ ثواب اور بغیر اللہ کے نام پر نامزد کر دیا جائے گا لہذا ذکر کے حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور اس کو حضرت شاہ صاحبؒ کے ذمہ لگاتے ہیں جو باطل ہے۔

تجربہ کو کیا دوسرے کے بیروں سے کیوں بحث دسیا ہوتا ہے

نذر اور ایصالِ ثواب جدا ہیں ۱۹۰ پر لکھتے ہیں۔ الغرض ہا اُھل لفی اللہ بد اور نذر الگ چیز ہے اور اس کا حکم جدا ہے اور ایصالِ ثواب ایک مستقل شے ہے اور اس کا حکم علیحدہ ہے ان کو ایک کرنا اور ایک سمجھنا کم علمی اور کوتاہ فہمی کا عہدہ ہے۔ اہل سنت یہ نہیں کہتے کہ نذر اور ایصالِ ثواب ایک چیز ہیں البتہ یہ کہتے ہیں کہ اولیاء اللہ کے لیے نذر ماننا ایصالِ ثواب کا مستلزم ہے اور شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی بھی یہی گنجی ہے کم علم اور کوتاہ فہم تو وہ شخص ہے جس کو اتحاد اور استلزام کے فرق کی بھی تمیز نہیں ہے اور جو اپنے معنوی آباء کی تحقیقات پر بھی نظر نہیں رکھتا دیکھتے شاہ صاحب فرماتے ہیں۔ اولیاء اللہ کی جو نذر عوام میں مشہور اور معمول ہے اکثر فقہاء اس کی حقیقت کو نہیں پہنچ سکے اور انہوں نے کہا کہ اگر یہ نذر بالاستقلال اس دل کے لیے ہوتا باطل ہے اور اگر نذر اللہ کے لیے ہوا دل کا ذکر بے مصرف کے ہوتا جائز ہے لیکن اس نذر کی حقیقت یہ ہے کہ علم اور مال خرچ کرنے کے لیے ثواب کا یہ راستہ نہیں ہے اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے یہ کہ

حدیث ام شمس سے ظاہر ہے اور اس نذر میں بھی یہی ایصالِ ثواب مستلزم ہوتا ہے پس اس نذر کا حاصل یہ ہے کہ اس میں مخصوص قدر کے ایصالِ ثواب کی نسبت کسی مدح کی طرف کی جاتی ہے اور ولی کا ذکر عملِ مندور کے تعین کے لیے ہوتا ہے اور ان کے نزدیک اس نذر کا مصروف اس ولی کے متعلقین، اہلِ رب، خدام و غیرہ ہوتے ہیں اور بلاشبہ نذر ماننے والوں کا یہی مقصود ہوتا ہے اور اس کا حکم یہ ہے کہ نذر صحیح ہے اور اس کو پورا کرنا واجب ہے کیونکہ یہ شریعت میں قربت مقصود ہے (اگر نذر کو داناؤں کو مصدقہ، حلال شکلات، بالاسنکھل، اعتقاد کرے یا شفیق غالب اعتقاد کرے) اور تو یہ عقیدہ معضی الی اللہ کے ہے لیکن یہ عقیدہ اور چیز ہے اور نذر اور چیز (قاضی عزیزی ص ۲۲۲) اس کلام سے ظاہر ہوگا کہ شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے نزدیک اولیاء اللہ کے لیے نذر ماننا جائز ہے کیونکہ صدقہ و خیرات عبادت مقصودہ ہیں اور نذر اس عبادت مقصودہ کی ہوتی ہے جس کا ثواب اولیاء اللہ کو پہنچایا جاتا ہے اور یہ شرع سے ثابت ہے اور نذر داناؤں کا یہ مطلب ہے کہ ثواب نذر داناؤں اللہ کے لیے ہے علیٰ طریق خدمتِ اللہ کا ہر شائع اور بحکم اللہ کے امر آقا ص سے زیادہ روشن ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کے لیے جو جانور، آئینہ، کسے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں البتہ اگر نذر داناؤں کو مستقل از شرف بالقرات سمجھا جو تو بسبب اعتقادِ مشرک کے وہ مرقہ ہو جائے گا اور اس کا ذبح مردہ کا ذبح ہوگا اور کتے اور خنزیر کی طرح حرام قرار پائے گا (مختصر ص ۲۱۹، توضیح ایضاً)

الحجاب ہر نعمت ذکر کرنے پر بات تو بامعجوری تسلیم کر ہی لی ہے کہ نذر اور ایصالِ ثواب الگ الگ چیزیں ہیں لیکن پھر اپنی کم فہمی کی وجہ سے ان کو گڈا ذکر کے یوں کہتے ہیں کہ لڑکھٹا کے لیے نذر ماننا ایصالِ ثواب کو مستلزم ہے اور شاہ صاحبؒ کی یہی تحقیق ہے اور کم علم اور کماؤہ فہم وہ شخص ہے جو احمق اور استغلام کے فرق کی گیم نہیں جانتا اور اپنے معنی آبار کی تحقیقات پر نظر نہیں رکھتا۔

گزارش یہ ہے کہ اہل غرابی ہی مرقع ذکر کے اس مجاہد میں ہے کہ اولیاء اللہ کے لیے نذر ماننا ایصالِ ثواب کو مستلزم ہے اور شاہ صاحبؒ کی یہی تحقیق ہے حضرت شامیؒ

نے کیا فرمایا اور نزولت ذکر کرنے کیا سمجھا؟ تفصیل طلب ہی باعث ہے سہاس کے متعلق ذیل کے فقرہ پر غور فرمائیں اور انصاف سے فرمائیں کہ اپنے معنی آبار کی تحقیقات پر کسی کی نظر نہیں اور حضرت شاہ صاحبؒ سے استزہم ہے کیا مراد ہے ہے ہیں اور نزولت ذکر کرنے کلم علی اور کوہ غمی سے اس سے کیا سمجھا ہے؟

(۱) نزولت ذکر نے حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارت و تذکرہ اولیاءؒ کو نقل کر دی ہے مگر اس سے قبل دو سطر میں جو نزولت ذکر اور ان کی جماعت پر ضرب کاری کی حیثیت رکھتی ہیں کیا دوسری کا سطور مگر کرشمہ کر لی ہیں۔ حضرت شاہ صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

مترجم باب استعانت بارواح طیبہ دیں ان غلط نظریات میں سے اولیٰ طیبہ سے
اسف افراط بسیار بر وقوع آمدہ آنچہ استعانت کے باب میں اس امت میں جو بہت لغو و لغو
جہاں و عوام ایسا میکندہ و ایسا نراہ ہر ہر ہے یہ ہے جس کو اس کے جہاں اور عوام کہتے ہیں
عمل مستقل و انستہ اندہ بلا شہر شرک جلی امت اہل ان اولیٰ کہ ہر معاملہ میں مستقل جہتہ ہیں ہر ملک
و تذکرہ اولیاء۔ (الغزالی غزلی ص ۳۱)

یہ کھٹا حرکت ہے و تذکرہ اولیاء کریمؒ انکو

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحبؒ نے عوام اور جہاں کا یہ ٹکڑا کیا ہے کہ ہر عمل میں اولیٰ طیبہ کی آمد کو مستقل سمجھتے ہیں اور یہ کھٹا شرک ہے اور ہم بھی حضرات فقہاء کرام کی پیروی میں ان جہاں اور عوام کا رد نہ دیتے ہیں ملاحظہ کیجئے کہ یہ کتنی ضروری اور اہم عبارت تھی چہے نزولت ذکر نے نظر انداز کر دیا ہے اور غیر سے طے دوسروں کو شیتہ ہیں کہ وہ اپنے حکم آبار کی تحقیقات کو نظر انداز کرتے ہیں۔

(۲) اس عبارت میں حضرت شاہ صاحبؒ جس تذکرہ کا تذکرہ فرماتے ہیں وہ صرف ایصال ثواب کے معنی میں ہے جس میں مقصود ایصال ثواب ہے نہ کہ اپنے کسی کام کا حصول چنانچہ اسی عبارت میں ان کے الفاظ یہ ہیں۔

لیکن حقیقت این تذکرہ آنست کہ اہل ثواب ایصال ثواب و اتفاق و بذل مال بدین
لیکن اس تذکرہ حقیقت یہ ہے کہ کھانا کھانے خرچ کرنے اور مال بیتے کا ثواب جو میت کی میت کو امر بست مسنون و از دودے کا ویتہ
و دج کو یہ کیا جاتا ہے اس تذکرہ مستزہم ہے

صیبر ثابت است مثل اور فی الصیبرین اور یہ سنون امر ہے اور احادیث صحیحہ ثابت
 من حال ام سعدہ وغیرہا میں نذر مستلزم ہے عبادت میں حضرت ام سعدہ وغیرہا کے
 پیشہ پس حاصل میں نذر آفتست کہ ان کے لئے میں کیا ہے۔ پس حاصل میں نذر کا یہ ہے
 نسبت مثلاً اذ ارثاب هذا القدر الی کر یہ نسبت کہ مثلاً اتنی چیز کا فلاں کی مدح کو
 مدح فلاں و ذکر ولی برائے تعین عمل قراب پہنچا تا کہ ولی کا ذکر عمل مندر کی تعین
 مندر راست ۲ برائے مصرف ۱۰ کے لئے ہے ذکر صرف کے لئے
 رفاؤی عزیزی صلی اللہ علیہ وسلم

اس عبارت میں جس نذر کا ذکر ہے وہ صرف ایصال ثواب اور اذکار الثواب ہے
 اور اس پر وہ بطور دلیل حضرت ام سعدہ کی حدیث بخاری و مسلم کے حوالے سے پیش کرتے ہیں۔
 جس کا جہود فقہی نذر سے دور کا تعلق بھی نہیں ہے۔ اور ولی کا ذکر صرف اس لئے کرتے ہیں
 کہ اس چیز کا ثواب ان کے لئے ہے اور اپنے کسی کام کا اس میں ذکر نہیں اور نہ حاجت کا تذکرہ
 ہے تو جس شخص نے اس ایصال ثواب کا التزام کر لیا اس کو یاد کرنا چاہیئے اور بلاشبہ ایصال
 ثواب ایک نیک کام ہے۔

(۳) اور اسی عبارت میں وہ تصریح فرماتے ہیں کہ اگر ولی کو مستقل طور پر مشکل کن یا شیعہ غائب
 اعتقاد کر لیا تو یہ بات منبر الی الشک ہوگی اور اس عبادت کے لول میں انسانوں نے خود تصریح
 فرمادی ہے کہ جہال اور عوام ان کو مستقل طور پر ہی الی یقین کرتے ہیں اور نیز وہ تصریح فرماتے
 ہیں کہ مشرک کرنے والوں کے اذعان میں غیر اللہ کے بارے میں استقلال ہی جاگزیں ہے۔
 چنانچہ وہ استعانت کی کھٹ میں کھٹتے ہیں کہ غیر خدا سے استعانت کی ایک قسم وہ ہے جس
 میں کسی مشرک اور کوند کے ذہن میں استقلال کا وہ ہم بھی نہیں آتا مثلاً بھوک اور پیاس اور بیماری
 میں طعام اور پانی اور لودہ سے استعانت کرنا وغیرہ پھر آگے تحریر فرماتے ہیں۔

وہا بچہ جسے است کہ تو ہم استقلال کن چیز اور یا ایسی چیز سے استعانت ہے جس کے استقلال
 در مذک مشرکین جا گرفتہ مشکل استعانت کا وہ مشرکین کی قوت مدد میں ملکہ پکڑنے ہوتے

بادراج درو معانیات فکلیہ و عنصریہ یا بادراج
ساترہ مثل ہوائی و شیخ سرد و ندرین خان و
امثال ڈنگ و این نوع استغناخت میں شرک
است و مانی ملت غنیفی است۔ ملاحظہ
(تفسیر عربی ص ۲۷۰ سورہ بقرو)

جہ جیسا کہ ادراج اور فیکر و عنصریہ اجماع کی
روعایت سے استغناخت یا پٹنے پھرنے والی
ادراج سے استغناخت مثلاً ہوائی، شیخ سرد
نورین خان وغیرہ اور اس قسم کی استغناخت میں
شرک اور قوت منفرہ کے مانی ہے۔

اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ ادراج سے استغناخت کرنے والے ان سے بالاستقلال
ہستہخت ہی کا خیال کرتے ہیں اور فرض بالاستقلال کا یہی معنی نہیں کہ وہ نفع اور ضرر دینے میں اللہ تعالیٰ
کی طرح مستقل اور بالذات قدرت رکھتے ہیں کیونکہ جب وہ مخلوق ہیں تو ان کے لیے یہ معنی
یکے تصور ہو سکتا ہے؟ بالاستقلال کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اختیار است
تقریر کر دی ہے اور وہ افعال اختیار کی طرح ان میں مستقل ہیں اس کی بحث افرام ٹیم کی کتاب
دل کا سرور وغیرہ میں ملاحظہ کریں۔

(۴) باقی جو نذر باطل اور ممنوع ہے اس کی تفصیل حضرت شاہ صاحبؒ نے بڑی تفصیل
سے بیان فرمائی ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔ یعنی اور وہ نذر بالاجماع باطل ہے جس طرح عوام
نذر مانتے ہیں کہ ان میں سے جب کسی کی کوئی حاجت ہوتی ہے تو وہ شخص بعض صاحبین کی قبر
کے پاس جاتا ہے اور اس کا پردہ اٹھا کر اپنے سر پر رکھتا ہے یہ کتنا برا کہنے میں کسبہ فلاں
اگر تم میری حاجت پوری کرو مثلاً یہ کہتا ہے کہ فلاں شخص کہیں دوسری جگہ ہے وہ ابھانے
یا یہ کہتا ہے کہ فلاں مریض کو صحت ہو جائے تو قہراً سے لیے میری طرف سے اس قدر سنا، یا
معام یعنی کھانا یا کپڑا یا شمع یا دوا وغیرہ یا کوئی دوسری چیز کہتا ہے کہ فلاں چیز دی جاوے
گی تو یہ نذر جائز نہیں البتہ اس صورت میں نذر جائز ہوگی کہ وہ کہے کہ اللہ نہیں ہے میرے
لیے نذر دانی کہ اگر میرے مریض کو صحت بخشنے یا اسی طرح کوئی دوسری اپنی حاجت کے
کہ اگر تو میری فلاں حاجت پوری کر دے تو میں اُن قدر کہ کھلاؤں گا جو فلاں چیز کے دوا کا
پرستہ ہیں یا اس کی مسجد کے لیے چٹائی خریدوں گا اور اس مسجد میں روشنی کرنے کے لیے

دو حق نر توں خبر بردی گا۔ یا اس نذر درجہ ان لوگوں کو دوں گا جو اس کی خدمت میں مصروف ہستے ہیں اور اسی طرح کی اور جو نذر ہو کہ اس میں فقر کا نفع ہو اور نذر اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کے لیے ہو اور شیخ کا ذکر صرف اس غرض سے ہو کہ یہ متعین ہو جائے کہ نذر کی چیز ان لوگوں کے صرف ہیں کہ اسے گی کہ وہ لوگ نذر کے مال کے مستحق ہیں مثلاً یہ کہے کہ فلاں بزرگ کے رباط یا ان کی مسجد یا جامع مسجد میں جو لوگ بستے ہیں ان کے صرف میں اس نذر کا مال صرف کیا جاوے گا۔ اور اس صورت میں نذر اس وجہ سے جائز ہے کہ نذر کے مال کے مستحق فقراء ہیں اور ان ہی کے حق میں صرف کرنے کے لیے نذر میں نیت کی گئی ہے اور ایسا مال صرف فقراء کے حق میں صرف کرنا جائز ہے اور جو غنی اور ذی علم ہو تو صرف اُس کے علم کے لحاظ سے خاص اس کے حق میں صرف کرنا جائز نہیں اور ایسا ہی جو غنی ہو اور عالی نسب ہو تو صرف اُس کے نسبت کی شرافت کے لحاظ سے اس کے حق میں بھی صرف کرنا جائز نہیں اور ایسا ہی جو غنی ہو اور کسی بزرگ کے حضور رہا کر نامور تو اُس کے حق میں بھی نذر کا مال صرف کرنا جائز نہیں البتہ یہ لوگ اگر فقیر ہوں تو ان کے حق میں نذر کا مال صرف کرنا جائز ہے اور جب یہ معلوم ہوا تو زبان چا پیے کہ وہ درجہ بالا جامع حرام ہے کہ اولیاء کے روضہ میں بھیجتے ہیں۔ اس غرض سے کہ ان سے تقرب حاصل ہوئے اور یہ مقصود نہیں ہوتا ہے کہ وہاں جو نذر فقر آہستہ ہیں ان کے مصرف میں یہ درجہ آوے اور اس درجہ سے اللہ تعالیٰ کی رضا مندی حاصل ہو کہ اور اکثر لوگ اس معصیت میں مبتلا ہیں۔ واصل عبادت یہ ہے واذا صرفت هذا فعا یوجب من الدواہم ونحوہا وینتقل الی ضرائع الاولیاء تقربا الیہم فحرام بالاجماع ہذا لہ یقصد نقصہا فی الفقراء الاحیاء قولہ واحدًا وقد اجتعل التمس بذا لک الحاقہ لک لایزنی ہذا یعنی اس میں صرف ایک ہی قول ہے کسی کا اختلاف نہیں ہے ایسا ہی النذر لایخرج اور اللہ الرحمن اس میں عالمگیری میں ہے اور جو غنی ہو محتاج نہ ہو اس کے لیے نذر کا مال جائز نہیں اور ایسا ہی اس کے لیے بھی جائز نہیں جو غنی ہو اور ذی منصب ہو خلاصہ یہ ہے کہ غنی کے لیے نذر

کا مال جائز نہیں اس واسطے کہ اس پر اجماع ہے کہ زکوٰۃ کے لیے حرام ہے اور ایسی نذر ہی منعقد نہیں ہوتی اور اس کا ایذا واجب نہیں بلکہ ایسی نذر کا فقہ حرام ہے اور کسی بزرگ کے خدام کے لیے جائز نہیں کہ ایسی نذر کی چیز یوں سے یا کھاوے یا پہنے کسی دوسرے مصرف میں لے کرے البتہ اس صورت میں جائز ہے کہ وہ خادم فقیر ہو یا اس کے عیال ہو میں اللہ وہ فقیر ہوں اور کسب سے عاجز ہوں اور غنیمتوں قرانی کے لیے جائز ہے کہ عام صدقے کے طور پر وہ نذر کا مال بھی یوں اور جب نذر ماننے والے کی یہ نیت نہ ہو کہ اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل ہوئے اور نذر کا مال فقرا کے حق میں صرف کیا جاوے گا بلکہ خاص متعلق طور پر کسی بزرگ کی نیت کی تو ایسی نذر کا مال لینا فقرا کے حق میں بھی مکروہ ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ درجہ شمع اور دھن زیتون وغیرہ جو چیز اولیاء اللہ کے دوسرے پر بھیجی جاتی ہے اس غرض سے کہ ان کا تقرب حاصل ہوئے تو وہ سب حرام ہے اور اس پر اہل اسلام کا اجماع ہے البتہ اس صورت میں جائز ہے کہ یہ نیت ہوئے کہ اس روضہ پر جو نذر فقرا کے ہیں ان کے حق میں یہ چیز صرف کی جائے گی اور خاص قبر کی نذر کی نیت نہ ہوئے یہ بھی قرانی کی عبارت مذکورہ کا مضمون ہے اور وہ نذر کہ اموات کے لیے مانی جاتی ہے اور جو کچھ درجہ شمع اور دھن زیتون اور اس طرح کی اور جو چیز اولیاء اللہ کے روضہ پر بھیجی جاتی ہے اس غرض سے کہ ان حضرات کا تقرب حاصل ہوئے یہ سب بالاجماع باطل ہے اور حرام ہے البتہ اس صورت میں جائز ہے کہ نیت ہو کہ اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل ہوئے اور یہ مال فقرا کے حق میں صرف کیا جاوے اور اکثر لوگ اس مصیبت میں مبتلا ہیں خصوصاً اس زمانہ میں یہ سر نہایت مروج ہے اور علامہ قاسم نے پرستار (شرح ذکر النماز میں) نہایت شرح و بسط کے ساتھ ذکر کیا ہے اور کی وجہ سے اہم محرکین اہل حق نے فرمایا کہ اگر علوم میرے پاس ہوتے تو میں ان کو اس امر سے منع کر دیتا اس واسطے کہ وہ لوگ جائز طور پر نذر نہیں مانتے بلکہ خلاف شرع الحمد کو اُن میں غلط کر دیتے ہیں یہ درمختار کے باب الصوم کے اخیر کی عبارت مذکورہ کا مضمون ہے انتہی بظاہر دفع ذی جزئی

۲۳۷۱ (۲۳۷۱) مترجم اردو و فارسی ص ۱۰۶ مکتوبات مذکور انصاف اور وراثت کے ساتھ اس

عبارت کو ٹھنڈے دل کے ساتھ بار بار پڑھیں اور یہ بتائیں کہ حضرت شاہ صاحبؒ نے مخلوق کے لیے اور ایار اللہ کے لیے یا ان کی قوم کے لیے مذکور جائز حلال اور طیب کہا ہے یا بالاجماع چل اور حرام قرار دیا ہے؟ اور کیا اس پر انہوں نے ٹھوس فقیہی حوالے نقل کیے ہیں یا محض برائی بات فرائی ہے؟ اور کیا اس میں انہوں نے محض اور ایار اللہ کے تقرب کو ہی حرمت کی علت قرار دیا ہے یا ساتھ مع العبادۃ کی تیسرے بھی لگائی ہے؟ الغرض جس نذر کو وہ اور ایار اللہ کے لیے مانتے ہیں وہ صرف لغوی نذر ہے جس کو نذر نہ کر سکتے ہیں اور وہ درحقیقت محض ایصالِ ثواب اور اہلِ ثواب ہے اس میں دلی کا ذکر تو صرف اس لیے ہے کہ ان کی مخالفت اور سبکدیا اس کی جامع مسجد کے فقہاء کی تعمین ہر جہت سے نذر تو صرف اللہ تعالیٰ ہی کے تقرب کے لیے ہے اور بس توکت مذکور نے حضرت شاہ صاحبؒ کی عبادت سے عوام کو محض دھوکہ دیا ہے اور ان کی مراد کہ وہ نہیں سمجھے اور حضرت شاہ صاحبؒ کی یہ مفصل عبارت ان کی تردید کے لیے بالکل کافی اور دافی ہے اب یہ فیصلہ قارئینِ کرام پر ہے کہ محلی آباد کی تحقیقات سے کون بے خبر ہے؟ حضرت شاہ صاحبؒ نے اور ایار اللہ کے ایصالِ ثواب کے لیے مکہ اٹھل کا لفظ نہیں بولا۔ یہ توکت مذکور کا وہل ہے کہ وہ عوام کو یہ آکڑوینا چاہتے ہیں کہ اور ایار اللہ کو ثواب پہنچانے کے لیے جو جائز نامزد کیے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں اور وہ بھی مکہ اٹھل کا مصداق ہیں حاشا وکلا حضرت شاہ صاحبؒ ایسا ہرگز نہیں فرماتے بلکہ وہ مذکور بالکل ٹک ذکر کرتے ہیں اور وہ مکہ اٹھل کا مصداق یا فرد اس کو ہرگز قرار نہیں دیتے اسی طرح توکت مذکور کا یہ کہنا کہ الہیہ اگر نادر اور ایار اللہ کہ مستقل اور تصرف بالذات جتنا ہو تو بسبب اعتقاد شرک کے وہ مرتد ہو جائے گا اور اس کا وہ عہدہ کہ ہو جائے گا غلط فہمی کا نتیجہ ہے اس لیے کہ انہوں نے مستقل اور غیر مستقل کا معنی ہی نہیں سمجھا کہ ستر نیز تقرب غیر اللہ کے لیے جائز نہ ہو کرنے ہی سے اولیٰ حضرت شاہ صاحبؒ کے نزدیک شرک ہو جاتا ہے اس میں علت وغیرہ کی کوئی قید نہیں لگاتے اور فتاویٰ عزیزی کی اس طویل عبادت میں اس کو باحوالہ وہ واضح کرتے ہیں کہ اور ایار اللہ کے لیے جو تہذیبی بات جاتی ہے وہ بالاجماع باطل اور حرام ہے ان کی اتنی واضح تفریق کے ہوتے ہوئے

مواضع کو لکایہ کہنا کہ حضرت شاہ صاحبؒ نذر اولیاء اللہ کو جائز اور حلال و طیب قرار دیتے ہیں اس پر غافل افراد ہے اللہ تعالیٰ ہر ایک کو بچائے آمین۔ یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ تقرب الی الخیر سے اگر لغوی معنی لیا جائے کہ شکار بھی کے ساتھ کھانے کے لیے پیش کیا جائے تو یہ بھی مکمل نزع نہیں ہے نزعی بات تقرب بغیر اللہ لاجل التعظیم ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ صاحبؒ ہی لکھتے ہیں کہ

فشیء کان اوراقہ الدم لا تقرب الی
عزیز اللہ تعالیٰ حرمت الذبیحۃ
ومعنی صکان اوراقہ الدم واللہ تعالیٰ
والتقرب الی الخیر بالاولی والانتفاع
حلت الذبیحۃ اھ (فتاویٰ عزیزی ص ۱۶)

جب خون بہا بغیر اللہ کے تقرب کے لیے
ہو تو ذبیحہ حرام ہوگا اور جب خون بہا نامت
صرف اللہ تعالیٰ ہی کے لیے ہو اور غیر کے سوا
اس کو کھانے اور انتفاع کے لیے پیش کیا جائے تو
ذبیحہ حلال ہوگا۔

نذر میں ایصال ثواب کا پویند ایصال ثواب کا مسئلہ خصوصاً مالِ صورت میں اہل اسلام اور اہل سنت میں جوہر کے مسلم حضرات فقہاء کرام کے نزدیک

ایک اجماعی حقیقت ہے۔ جس کے ثبوت پر واضح دلائل موجود ہیں بقدر ضرورت بحث لازم نہیں ہو رہے وہاں ہی دیکھ لیں لیکن ایصال ثواب میں اپنی کسی غرض مطلب اور کام کا کوئی تعلق نہیں ہوتا صرف مرنے کو ثواب ہی پہنچانا مقصود ہوتا ہے کہ اگر گناہگار ہے تو اللہ تعالیٰ اس نیک کام کی برکت سے اس کی مغفرت فرمائے اور اگر نیک ہے تو اس کے مزید درجات بلند کرے اور نذر میں اپنی کسی غرض اور مطلب کا تعلق ہوتا ہے نادر زبان سے کہے یا دل میں پسمال رکھے اور اسی غرض اور مطلب کے حصول کے لیے وہ نذر دیتا ہے۔ علامہ ابوالفضل شہاب الدین السید محمد راکسی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۷۰ھ)

اِنَّ السَّالِحِيْنَ تَدْعُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ لَنْ يَخْلُقُوْا ذُنُوبًا كِى تَغْفِرَ فَرْدَتِہِمْ كِى

اشارۃ الی ذم الفاسقین فی اولیاء
اللہ تعالیٰ حیث یستغفرون ہم
فی الشدۃ غافلین عن اللہ تعالیٰ
اس میں حضرات اولیاء کرام کے بارے میں
نظر کرنے والوں کی مذمت کی طرف اشارہ ہے
جس سے وہ اللہ تعالیٰ سے غافل ہو کر سختی میں

وہ بندوں کو اللہ تعالیٰ کے لیے نذرین لے لیتے ہیں اور ان میں چالاک لوگ یہ کہتے ہیں کہ حضرات اولیاء کرام اللہ تعالیٰ کے ہاں ہمارے وسائل ہیں اور ہم قدر صرف اللہ تعالیٰ کے لیے نذرین لے لیتے ہیں اور اس کا ثواب دل کے لیے کرتے ہیں اور اس میں کوئی خدائش نہیں کہ وہ لوگ اپنے اپنے دعوئی میں کہ ہم نذر تو اللہ تعالیٰ ہی کے لیے لے لیتے ہیں، بہت پرستوں کے ساتھ زیورہ مشابہ ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ ہم ان کی اس پیچھا کر رہے ہیں کہ وہ ہمیں اللہ تعالیٰ کے قریب کر دیں اور ان کے دوسرے دعوئی والے بھی ثواب ہیں کوئی حرج نہیں اگر وہ ان سے اس ذریعہ سے اپنے پیار کی شہادت لے لیتے کسی غائب کے رہانے اور اس کے مانند اور کوئی شے طلب نہ کریں اور ان کے حال سے ظاہر طلب ہی ہے اور جو چیز اس کی طرف راہنمائی کرتی ہے وہ یہ ہے کہ اگر ان سے یہ کہا جائے کہ تم اللہ تعالیٰ کے لیے نذر تو اور اس کا ثواب اپنے والدین کے لیے کر دو کیونکہ وہ زیادہ محتاج ہیں تو وہ ایسا نہیں کرتے اور میں نے ان میں سے بہت لوگ دیکھے کہ وہ حضرات اولیاء کرام کے گنبدوں کی درخیزوں پر کھڑے ہوتے ہیں اور ان میں سے بعض

وہ بندوں کو اللہ تعالیٰ کے لیے نذرین لے لیتے ہیں اور ان میں چالاک لوگ یہ کہتے ہیں کہ حضرات اولیاء کرام اللہ تعالیٰ کے ہاں ہمارے وسائل ہیں اور ہم قدر صرف اللہ تعالیٰ کے لیے نذرین لے لیتے ہیں اور اس کا ثواب دل کے لیے کرتے ہیں اور اس میں کوئی خدائش نہیں کہ وہ لوگ اپنے اپنے دعوئی میں کہ ہم نذر تو اللہ تعالیٰ ہی کے لیے لے لیتے ہیں، بہت پرستوں کے ساتھ زیورہ مشابہ ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ ہم ان کی اس پیچھا کر رہے ہیں کہ وہ ہمیں اللہ تعالیٰ کے قریب کر دیں اور ان کے دوسرے دعوئی والے بھی ثواب ہیں کوئی حرج نہیں اگر وہ ان سے اس ذریعہ سے اپنے پیار کی شہادت لے لیتے کسی غائب کے رہانے اور اس کے مانند اور کوئی شے طلب نہ کریں اور ان کے حال سے ظاہر طلب ہی ہے اور جو چیز اس کی طرف راہنمائی کرتی ہے وہ یہ ہے کہ اگر ان سے یہ کہا جائے کہ تم اللہ تعالیٰ کے لیے نذر تو اور اس کا ثواب اپنے والدین کے لیے کر دو کیونکہ وہ زیادہ محتاج ہیں تو وہ ایسا نہیں کرتے اور میں نے ان میں سے بہت لوگ دیکھے کہ وہ حضرات اولیاء کرام کے گنبدوں کی درخیزوں پر کھڑے ہوتے ہیں اور ان میں سے بعض

فی القبور فی اربعة او خمسة
وانا طولبوا بالدلیل قالوا ثبت
ذلك بالکشف فانتهم الله تعالی
ما اجملهم واكثر افتراءهم
وعنهم من یزعم انهم
یخرجون من القبور ویتشکرون
بأشکال مختلفة وعلماهم
یقولون انما قظهر اولعهم
مُتشکلة وقطوف حیث شئت
وربما تشکلت بصورة اسد
او غزال او غنی ذلک وکل ذلک
باطل لا اصل له فی الکتاب
والسنة وکلام سلف الائمة
رد المحتار ۲۱۳، ۲۱۲

اُن سب کے لیے قبور میں تعریف ثابت کرتے
ہیں۔ لیکن وہ اپنے مرثب کے لحاظ سے تعریف
میں عداوت ہیں۔ اور ان میں کچھ دوسرے تعریف
فی القبور چار یا پانچ میں بند کرتے ہیں اور جب
ان سے دلیل کا مطالبہ کیا جائے تو کہتے ہیں کہ یہ
کشف سے ثابت ہے اللہ تعالیٰ ان کو قدرت
کرے کہ جس چیز نے ان کو جانت اور کثرت
انوار پر آمادہ کیا ہے اور ان میں سے بعض یہ
خیال کرتے ہیں کہ اولیاء کرام قبروں سے نکلے ہیں
اور مختلف شکلیں اختیار کرتے ہیں اور ان میں کچھ
دوسرے کہتے ہیں کہ ان کی مداح متشکل ہوتی ہیں
اور جاں چاہیں پھرتی ہیں اور کبھی طیر یا مرنی وغیرہ
کی شکل اختیار کرتی ہیں اور یہ سب خیالات باطل
ہیں کتاب اللہ اور سنت اور سلف امت کے کلام
میں اس کی کوئی اصل نہیں ہے۔

تتقیحات | یہ عنوان تمام کر کے مؤلف ذکر کرتے ہیں۔ فتاویٰ عزیزی سے جو ہم نے
شاہ صاحب کی عبارت پر پیش کی ہیں ان کی روشنی میں اولیاء کے نام
پر مشہور جانوروں کی جو حرمت شاہ صاحب سے منقول ہے اس کی تین وجہیں ہیں۔
(۱) نامور اولیاء اللہ کی تعظیم مع قصد العبادت سے جانور کو ذبح کرے (۲) جانور کی جان
اور روح اولیاء کی بحیثیت کرنے کے لیے جانور کو ذبح کرے (۳) نامور اولیاء کے مستقل
بالذات ہونے کا عقیدہ رکھتا ہو پھر ذبح کرے۔ اور ظاہر ہے کہ اولیاء اللہ کو ایصالِ ثواب
کے لیے مشہور جانوروں کے ساتھ نامورین کا قصد ان تینوں میں سے کسی ایک طرح بھی

نہیں ہوا بلکہ محض ایصالِ ثواب کے لیے جانوروں کو اولیاء اللہ کے لیے نامزد اور منظور کیا جاتا ہے اور اس کے حلال اور طیب ہونے کی ضرورت شاہ عبد الغفر رحمۃ اللہ علیہ نے مراد کثیرۃ تصریح کر دی ہے، لفظہ رمضان ۱۲۹۰ھ

الجواب :- ہم نے بھی حضرت شاہ صاحبؒ ہی کے فتاویٰ عزیزی اور تفسیر عزیزی سے جو عبارات نقل کی ہیں ان کی روشنی میں یہ بات بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ غیر اللہ کے لیے نامزد کیے ہوئے اور شہرت مہیے گئے جانور قطعاً حرام ہیں اور نوافل ذکر کی بیانی کردہ تینوں وجہیں باطل ہیں اول کہ اس لیے کہ حضرت شاہ صاحبؒ کی اپنی عبارت میں منع عبارت کی کوئی قید موجود نہیں ہے یہ لفظ بعض شوافع حضرت کی عبارت میں واقع ہے اور اس کا مطلب بھی ہم پہلے واضح کر چکے ہیں اور دوم اس لیے کہ غیر اللہ کے لیے جانور کو نامزد کرنا اور شہرت دینا ہی مکافئہ لہ لغیب اللہ کا مصداق اور جینٹ چڑھانے کے مترادف ہے اور حضرت شاہ صاحبؒ اس کی تصریح بھی فرماتے ہیں رکعتاً کہ عوام اسی طرح کہتے ہیں جو ناجائز ہے اور اس معصیت میں وہ مبتلا ہیں اور سترم اس لیے کہ مستقل بالذات کا معنی کھنے کے لیے نوافل ذکر خود جبل مرکب کا شمار ہیں وہ جہالت کی وجہ سے جس کو مستقل کچے بیٹھے ہیں اکثر عوام اسی کا ہی ارتکاب کرتے ہیں غرضیکہ نوافل ذکر تاذین سے جن تین امور کی نفی کرتے ہیں وہ بالکل باطل ہے جیسا کہ ذکر ہوا اور نذر لویاء اللہ کی مد میں جن جانوروں کو وہ نامزد اور منظور کرتے ہیں ان کو حضرت شاہ صاحبؒ بالاجماع باطل اور حرام قرار دیتے ہیں نہ یہ کہ وہ ان کو حلال اور طیب سمجھتے ہیں جیسا کہ نوافل ذکر و صلوٰۃ وحج کے درجے ہیں اور خود حضرت شاہ صاحبؒ کی روشنی عبارت اس پر دال ہیں جیسا کہ ہم متعدد جہات میں ان کی عرض کر چکے ہیں۔ وہنا کفایت لعمریہ، ہذیر

۱۔ تم زمانے کی راہ سے آئے اور نہ سید صاحبزادہ ولی کا
لوٹ با یہ مرغی جاکر نوافل ذکر رکھتے ہیں سرخدا صاحب نے تفسیر تین مسئلہ ۱۶۵ اور ۱۶۶ پر
نذر کی بحث میں بحر الرئی شامی۔ عالمگیری سے فقہار کا کلام پیش کیا ہے اور بزرگ خلیفہ

نذر کر باطل کرنے کی کوشش کی ہے اس کے جواب میں گذارش یہ ہے کہ یہ عبادتیں مٹ
 غنم خید سے خارج ہیں آپ نے کجروی اور مضابطہ آخری کے لیے انہیں اس مقام پر نقل
 کیا ہے کیونکہ جیسا کہ اوپر بیان کر چکے ہیں اولیاء کیلئے نذر کا مطلب یہ ہے کہ اس نذر کا ثواب
 اولیاء اللہ کو پہنچایا جائے اور بکھرا لائق، شامی اور عالمگیری میں حرمت کی جن وجوہات کا ذکر ہے
 ان میں سے یاں کوئی نہیں باقی باقی اب ہم آپ کی پیش کردہ وجوہات کو ذکر کرتے ہیں۔
 (۱) مخلوق کی نذر جائز نہیں۔ الجواب: نذر مخلوق کی نہیں اللہ کی ہوتی ہے (۲) مندرجہ الامت
 ہے اور میت کی ملکیت ثابت نہیں۔ جواب: اطمینان باوجود کا، ملکیت کو نہیں بنایا جاتا
 بلکہ ان چیزوں کو صدقہ کیا جاتا ہے اور ملک اس کو بنایا جاتا ہے جس پر صدقہ کیا گیا ہو اور وہ
 مردہ نہیں زندہ ہے موات کو اس صدقہ کا ثواب پہنچایا جاتا ہے (۳) یہ گمان کرنا کہ میت
 تمام مسجد میں اللہ کی مرضی کے بغیر تصرف کرتا ہے یہی اس کا یہ اعتقاد کفر ہے جواب: جس
 کا یہ اعتقاد ہو وہ بے شک کافر ہے اور اس میں کسی کا خارج نہیں سرفراز صاحب نے کجروی
 سے ایک متعلق علیہ مسئلہ کو مزاحی بنانے کی سعی مذہب کی ہے اوپر جو تین وجہیں نقل کی ہیں ان کو شامی
 اور بکھرا لائق نے ذکر کیا ہے عالمگیری میں حرمت کی وجہ نذر غیر اللہ بیان کی ہے اس کا جواب کیا
 ہے کہ اس نذر متعارف سے مقصود یہ ہے کہ نذر اللہ کی ہے اور اس کا ثواب اولیاء اللہ
 کو پہنچایا جاتا ہے باقی عالمگیری نے جو یہ ذکر کیا ہے کہ نذر اس وقت جائز ہوگی جب کہ نذر اللہ
 کی ہو اور شیخ کا ذکر صرف بیان مصرف کے لیے ہو۔ اولاً تو یہ ہیں مضر نہیں کیونکہ ہم بیان
 کر چکے ہیں کہ نذر اللہ ہی کی ہوتی ہے۔ ثانیاً یہ کہ بہترین بات وہ ہے جو وہ عبد العزیز صاحب
 نے فتاویٰ عزیزی میں بیان کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حقیقت میں اس نذر کا مقصد
 اولیاء اللہ کو نذر کا ثواب پہنچانا ہے اور وہ شرعاً ثابت ہے۔ جملہ مرقوعہ بیان مسئلہ ۲۴۲
 الجواب: مخالفت مذکورہ نے فقہ حنفی کی مشہور متداول اور مستند کتابوں کے صریح حوالوں سے
 جس طرح جان بچانے کی بالکل ناکام کوشش کی ہے وہ قابل رد ہے اور اس طرح اسی سے
 ان کی جان نہیں چھڑتی۔ اولاً اس لیے کہ لغوی معنی میں جس کو نذر نہ کر سکتے ہیں اور ایصال ثواب

پر ہوا جانتے اور اسی معنی میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے اسے اطلاق بھی کیا ہے نزع میں ہے بلکہ نزاع اس قدر میں ہے جو حضرات اولیدہ کریم کے تقرب کے لیے کی جاتی ہے۔
تفتیح مبین ص ۱۶۹ میں ہم نے عالمگیری کے یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں۔

فصائح خذ من الدرر وخواصہ
وینقل الی ضرائح الاولیاء تقریباً
الیہم فحرم بالاجماع امر
کہ جو چیز درہم و خیر حاکم میں لی جاتی ہے
اور حضرات اولیدہ کریم کی قبروں کی طرف سے
جائی جاتی ہے۔ ان کے تقرب کے لیے سرور
بالاجماع حرام ہے۔

اور ہم نے عالمگیری وغیرہ کی اس عبارت کی روشنی میں آگے تفتیح مثلاً میں یہ بھی لکھا ہے کہ اس عبارت سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ حضرات اولیدہ کریم کے تقرب کے ارادہ سے جو نذرانی جاتی ہے وہ بالاجماع حرام ہے اور اکثر علوم اس میں جملہ میں الخ اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے فتاویٰ عزیزی کی مفصل عبارت بھی پہلے عرض کی جا چکی ہے ایسی تصریحات کے ہوتے ہوئے بھی نذر فضی و متعارف اور لغوی نذر یعنی نذرانہ و ایصال الثواب میں فرق نہ کرنا انتہائی جمالت ہے جس کا مؤلف ذکر و شکار میں واثقاً لغوی نذر میں پہننے کسی کام کا مثلاً بیماری سے شفا اور کسی ناسب کے واپس آ جانے وغیرہ کا کوئی تذکرہ نہیں ہوتا اس میں صرف ایصال الثواب اور دفع وجہت کا قصد ہوتا ہے بخلاف نذر متعارف اور نذر فضی کے کہ اس میں پہننے کسی کام کا بھی ذکر ہوتا ہے چنانچہ عالمگیری کے حوالے سے ہم نے تفتیح مثلاً میں یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں۔

یاسیدی للہ ان قضیت طبعی ملک
من الذہب مثلاً کذا باطل اجماعاً امر
لے میرے سرور اگر میری حاجت پوری ہوگی
تو تجھ مثلاً آسان بنا دیا جائے گا یہ نذر بالاجماع نہیں ہے
اور پہلے پاؤں کے بہت گندہ بھی ہے کہ غلط کارنامہ سے باز رہنے میں مطلب
غرض اس کے دل میں پشیمانی ہوتی ہے۔ واثقاً، مؤلف تذکرہ نے جو یہ لکھا ہے کہ اولیاء اللہ
کے لیے نذر کا مطلب یہ ہے کہ اس نذر کا ثواب اولیاء اللہ کو پہنچایا جائے الا نذر دجل اور

نہیں ہے کیونکہ حضرات فقہاء کرامؒ نے خود تصریح کی ہے کہ نذر اودید اللہ کے تقرب کے لیے بھی ہوتی ہے اور وہ بالاجماع حرام ہے اور اکثر علوم جہالت کی وجہ سے یہ اعتقاد رکھنے میں کوثر وہ انور میں تصرف کرتا ہے اور ایسا اعتقاد کفر ہے اور ایصال ثواب اور اہل ثواب کے سلسلہ میں کوتاہی نہ ہوتا ہے اس میں نذر تقرب مقصود ہوتا ہے اور نہ کسی کے کلمہ کرنے میں ان کا تصرف اور دخل ہوتا ہے بلکہ ان کے ساتھ ایک گونہ ہمدردی ہوتی ہے کہ اللہ تعالیٰ اس صدقہ کا ثواب ان کو دے اور ان کی شان اور درجہ بلند کرے ۔

کلیشہ ہر مؤلف مذکور نے ان اہلیت تصرف فی الامور دوان اللہ کا ترجمہ کیا ہے کہ میت تمام امور میں اللہ کی مرضی کے بغیر تصرف کرتا ہے الا اور یہ ان کے مشرکانہ عقیدہ کا شاخہ ہے ۔ لہذا اس لیے کہ تمام امور سے کیا مراد ہے ؟ استغراق حقیقی یا غرضی ؟ اگر حقیقی مراد ہے تو یہ باطل ہے ۔ کیونکہ کسی بھی مشرک کا یہ عقیدہ نہیں ہوتا کہ جہان کے تمام کاموں میں اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی تصرف کر سکتا ہے یا کرتا ہے ہاں اگر صرف اپنے تمام کاموں کا خیال پر مبنی استغراق غرضی ہو تو یہ حقیقی ترجمہ معادلہ ہے ۔ اہل وغیرہ بھی کسی مشرک کا یہ عقیدہ نہ تھا اور نہ ہے کہ کوئی بھی شخص اللہ تعالیٰ کی مرضی کے بغیر کچھ کر سکتا ہے اکثر مشرکین کا یہی عقیدہ تھا اور ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے جہرگوں کو عطا کی طور پر کچھ امتیادات دے دیے ہیں اور ان کے تحت وہ کام کرتے ہیں ۔ فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت ہی فرماتے ہیں ۔

۱۔ اعد سے احمد اور احمد سے بخیر کو کُن اور سب کی مکمل ہے یا غوث

(درائق بخشش حصہ دوم ص ۱۸)

یہ یاد ہے کہ نذر میں غلطیست مؤثر ہے ذکر ذکر مکرر مؤثر ذکر کرنے کیست ۔۔۔ کہ کرتا ہے بخیر کہ کہ اس کو نہ کرنا ڈالا ہے خدا کرے کہ انہیں ذکر و مؤثر میں قیصر کرنے کی اہلیت نصیب ہو ۔

وہا یہ ہے روئے منزل سے آتش نکلیں یہ رہنا جا بھی کا دواں میں لگے ہیں

مؤثر ذکر کرنے جو یہ ملک ہے کہ بحر الدائق اور شاہی اور عالمگیری میں حرمت کی جن وجوہات کا

ذکر کیا ہے ان میں سے یہاں کوئی نہیں پائی جاتی۔ بالکل غلط ہے کہ نہ ان سب کتابوں میں تصنیف
 موجود ہے کہ اکثر علوم و فنون کی قبروں پر جو درہم اور شمع و غیرہ لے جاتے ہیں تو وہ تقرب کے
 لیے کرتے ہیں (تقرب الیہم) اور ایسی شجاعت اور فتنی نذر عبادت ہے اور مخلوق کے لیے عبادت
 درست نہیں ہے مولف مذکور کم ضمنی کی وجہ سے یہ سمجھے جیسے ہیں کہ علوم و فنون چلا کر رکھیں کہ
 ہم عبادت کر رہے ہیں تو تب عبادت ہو جائے گی اب کوئی بھی نہیں جو یہ کہتا ہو بات وہ اصل
 ہے کہ علوم اور صرف تقرب کا ارادہ کرتے ہیں حضرات فقہاء کرام و ان پر یہ فتویٰ ملکتے ہیں کہ
 یہ تقرب مذکور عبادت ہے اور مخلوق کے لیے جائز نہیں ہے اور نیز علوم پر اعتقاد رکھتے
 ہیں کہ جس بزرگ کے لیے ہم نذر مانگتے ہیں ان کا جس تقرب حاصل ہو جائے گا اور وہ ہم
 سے راضی ہو جائیں گے اور ہمارا کام خدا تعالیٰ کے لیے ہوئے جبروی امتیازات کے تحت
 کر دیں گے۔ بلاتوق الالہاب سفارش کر کے کہ واپس گئے لہذا علوم ان کو متصرف بھی
 مانتے ہیں الغرض سرفراز اس کو زنا علی منکر نہیں بنا رہا بلکہ حضرات فقہاء کرام علوم کا انعام کا
 یہ عقیدہ بنا کر ان کی تحقیر کرتے ہیں باقی جو وہ عالمگیری میں حرمت کی بیانی کی ہے کہ وہ
 نذر غیر اللہ ہے اس کا جو جواب مولف مذکور نے دیا ہے اس کا ہم بھی بفضلہ تعالیٰ خوب
 رد کر چکے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی دیکھ لیں اور یہ بات صرف عالمگیری ہی
 میں نہیں کہ شیخ کا ذکر صرف بیان صرف کے لیے ہے بلکہ یہ بات بالمرہ الا ان اور النذر العالی
 وغیرہ میں بھی موجود مذکور ہے اگلے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ بہترین بات وہ ہے جو شاعرانہ طور
 نے فتاویٰ عزیزی میں بیان کی ہے ہمارا بھی اس پر صاف ہے کہ بہترین بات وہی ہے۔ جو
 شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ سامعین فتاویٰ عزیزی اور فقیر عزیزی میں بیان فرمائی ہے اور ہم ملحق
 ان کی مفصل عبارت پہلے عرض کر چکے ہیں اور ان کی مجمل عبارت کو سامعین ملحد نہ سمجھیں
 حامل کو دیکھ دیکھ پوچھ لیں نہ ہو اکثر سمجھنے ڈوبتے ہیں حامل کے پاس ہی
 یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب
 نے اس پر کافی نذر دیا ہے کہ اصل کو ذبح پر محمول کرنے بدقت

ذبح کے ساتھ عقیدہ کرنے کی گنجائش نہیں اب ہم مولوی سرفراز صاحب کی ترجمہ کے لیے کتب خانہ سیر سے چند حوالے تقویٰ رضی اللہ عنہم کے ہیں۔ مدوح للعالمات پر مدعا اہل لغویہ اللہ بہ کے تحت ہے۔ یعنی ذبح کے وقت غیر اللہ کے لیے آواز بلند کرنا اور اہل سے مراد یہاں اس کا ذکر کرنا ہے جس کے لیے ہانور ذبح کیا جائے خطوات، عزنی و عزیزہ، علامہ ابو سعید فرات ہیں۔ غیر اللہ کے نام کو بوقت ذبح بلند کیا جائے۔ تفسیر بیضاوی میں ہے غیر اللہ کے نام کو بوقت ذبح بلند کیا جائے۔ تفسیر بیضاوی میں ہے غیر اللہ کے نام کو بوقت ذبح بلند کیا جائے۔ جلالین میں ہے غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا جائے۔ تکمل میں ہے اور وہ ہانور جس کے ذبح میں غیر اللہ کا نام لیا گیا ہو۔ تفسیر استاحصہ میں ہے جس کو غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا گیا۔ مدوح العباد میں ہے جس پر ذبح کے وقت آواز نہوں کے لیے بلند کی گئی۔ مدارک میں ہے جو نبیوں کے لیے ذبح کیا گیا۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ اشعۃ العیاض میں وَمَا أَهْلُ لَغْوِيَةِ اللہ بہ کے تحت لکھتے ہیں معنی جلالہ کے نام پر ذبح نہ کیا گیا ہو۔ احکام القرآن میں وَمَا أَهْلُ کے تحت ہے لغویہ کے درمیان اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ اس سے مراد وہ ذبیحہ ہے جس پر ذبح کے وقت غیر اللہ کا نام بکاڑا جائے۔ مولوی سرفراز صاحب کے لیے عبرت کا مقام ہے جنہوں نے یہ مجبور رکھا ہے کہ ذبح کی قید بعض مفسرین نے لگائی ہے وہ انہیں کھول کر احکام القرآن کا یہ حوالہ دے رہے ہیں اور سوچیں کہ البکر رازی تو فرماتا ہے یہی کہ مسلمانوں میں اس قید کے باوجود اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے پھر مولوی سرفراز صاحب نے اس قید سے اختلاف کر کے اپنے آپ کو کس گروہ میں شامل کر لیا ہے کہ وہ خود سر میں مذکورہ بالا حوالوں سے یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ مدوح العباد کا وَمَا أَهْلُ لَغْوِيَةِ اللہ بہ کے وقت ذبح کے ساتھ عقیدہ کرنا مجبور مفسرین کی اتباع میں ہے اور جو تہذا صدر الانا مائل کی تفسیر مولوی سرفراز صاحب نے کیا ہے اس کا اثر نہ حقیقت میں ان تمام مفسرین کی طرف واضح ہے۔ (ملاحظہ ص ۲۲ تا ۲۳) توضیح البیان

الجواب : بجا ہے اس کے کہ حضرات مفسرین کا کہہ کر ان حوالوں کا جواب ہم اپنی طرف سے

وہی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حضرت شاہ عبد العزیز صاحبؒ ہی سے نقل کریں اور نقل بھی فتاویٰ عزیزی سے کریں تاکہ بتقل منزلت و مکدر یہ بات صحیح ہو جائے کہ بہترین بات وہ ہے جو حضرت شاہ عبد العزیز صاحبؒ نے فتاویٰ عزیزی میں بیان کی ہے۔ (اور ظاہر بات ہے کہ اپنی پسند کے جواب سے بہتر جواب اور کیا ہو سکتا ہے حضرت شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ۔

جو کچھ بیضاوی وغیرہ تصانیف میں آیا ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ **ذَكَرَ الْغَيْبُ بِهٖ لَيْسَ بِمُحْتَمِلٍ** کا مطلب یہ ہے کہ بت کے لیے ذبح کرتے وقت حرام ذبح ہند کی جائے سو یہ اس بات پر مبنی ہے کہ ائمہ زمانہ میں مشرکوں کی عادت یہ نہیں جاری تھی کہ وقت ذبح پہلے عبودوں کا نام بند کرتے تھے، اور اسی وجہ سے پُرانی تفسیروں میں ائمہ چیز کے بارے میں جس پر غیر اللہ کا نام ذکر کیا گیا ہو اور ائمہ چیز کے بارے میں جس کے ذبح سے غیر اللہ کے تقرب کا قصد کیا گیا ہو کوئی فرق نہیں کیا گیا کیونکہ ائمہ زمانہ کے مشرک کفر میں مخلص تھے وہ جب کسی جانور کی ذبح سے غیر اللہ کے تقرب کا قصد کرتے تھے تو ذبح کے وقت ائمہ پر حرام کا ذکر کرتے تھے بخلاف مسلم نامشرکوں کے کہ وہ کفر اور اسلام کو غلط سمجھتے ہیں عبودہ ذبح سے قصد تو تقرب غیر اللہ کا کرتے ہیں لیکن ذبح کے

واما ما وقع في البيضاوي وغيره من التناسير انهم قالوا وما اُحْمِلُ بِهِ لَعْنِ اللَّهِ اِى مَارْفَع الصوت به عند ذبحه للصنم فصنى على ما جرى عادة المشركين في ذلك الزمان ولذا لم يفرقوا في التناسير القديمة بين ما ذكر اسم غير الله عليه وبين ما قصد بذبحه التقرب الى غير الله لان مشركي ذلك الزمان كانوا مخلصين في الكفر وكانوا اذا قصدوا التقرب بذبح بهيمة الى غير الله ذكروا عليها عند الذبح اسم ذلك الغير بخلاف مشرك المسلمين فانهم يخلطون بين الكفر والاسلام

يَفْقَهُونَ الصُّبْحَ بِالْذِيحِ إِلَى
 عَنِ اللَّهِ وَيَذْكُرُونَ أَسْمَاءَ
 اللَّهِ عَلَيْهَا وَقَدْ ذُكِرَ بِالْذِيحِ فَالْأَوَّلُ
 كَقَوْلِهِ وَالثَّانِي كَقَوْلِهِ
 صَوْرَتُهُ صَوْرَةُ الْإِسْلَامِ
 وَكَانُوا يَعْتَقِدُونَ أَنَّ لَا طَرِيقَ
 لِلذَّيْحِ إِلَّا هَذَا اسْمُهُ كَانَ
 لِلَّهِ أَوَّلُ خَيْرِ اللَّهِ وَقَدْ يَعْبُرُ
 هَذِهِ الْعَادَةُ فِي زَمَانِنَا أَيْ
 فَانْهَوِ يَشْتَهَرُونَ أَنَّ فَلَانًا
 يَذْهَبُ بِقَعْرَةٍ لِأَجْلِ السَّيِّدِ
 أَحْمَدَ كَبِيرٍ مَثَلُ ذِكْرِهِ اسْمِ
 اللَّهِ عَلَيْهَا عِنْدَ الْمَرَارِ السَّكِينِ
 أَوَّلًا الْخَرَفَةُ دُرَى عَزِيزِي ص ۲۳۱

مؤلف مذکور حضرت شاہ صاحب کی اس عبادت کو ٹھنڈے دل سے بار بار پڑھیں
 اور انھیں کھول کر پڑھیں اور سوچیں کہ فتاویٰ عزیزی کے اس بہترین جواب نے مؤلف کو
 کہ کس گروہ میں شامل کر لیا ہے۔ وہ خود سوچیں سوچا ان کا کام ہے۔
 گستاخ کے لیے رونے سے کچھ فائدہ نہیں نکالے۔ نظر میں حسن پیدا کر سنو رہا چکا ویرا
 غرضیکہ ان حضرات مفسرین کرام کا کوئی حوالہ ہمارے غلات نہیں ہے بسم لے
 تنقید متین میں یہ تصریح کی ہے کہ ان بعض مفسرین کرام نے عام ہدایہ کے پیش نظر
 ذبیح کے وقت غیر اللہ کے ذکر کی مشورہ صحت ذکر کر دی ہے نہی۔ قادری کرام ہی انصاف
 سے فرمائیں کہ ہماری اس تصریح کے ہوتے ہوئے یہ مذکورہ حوالے ہیں کیا نقصان دہ تھے

ہی اور کچھ ان حضرات نے فرمایا وہ حق اور صحیح ہے اور ہم بھی اس کے قائل ہیں کہ بوقت ذبح
غیر اللہ کے نام لینے سے جانور حرام ہو جاتا ہے لیکن یہ حرمت کسی میں منحصر نہیں اور نہ اس کے
ماترہ متعین ہے بلکہ یہ غیر اللہ کے لیے نامزد جانور میں بھی پائی جاتی ہے۔ لیکن ان حضرات کے
سامنے وہ صورت نہیں جو حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب وغیرہ حضرات کے سامنے ہے۔
کیونکہ پہلے مشرک اپنے مشرک میں مخلص ہوتے ہیں جو ان کے اندر ہوتا تھا سودی باہر ہوتا تھا
بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب مگر اب کے کافر کو مشرک ہونے کا لاکھ اور ہوشیار ہیں۔
پہلے تو اسلام کا لگاتے ہیں مگر ان کا اندرون مشرک جیسی پلید اور نجس چیز سے بھرا رہتا ہے۔
وہ تقرب اولیاء اللہ کے نام پر جانور نامزد کرتے ہیں مثلاً یہ جانور شیخ احمد کبیرہ کے لیے ہے
مگر ذبح کرتے وقت وہ اللہ تعالیٰ کا نام لیتے ہیں اور یہ صورت اگرچہ ظاہر کے لحاظ سے
اسم ہے مگر حقیقت میں یہ بھی کفر ہے ذبحہ ابو حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اپنے ہوشیار
قسم کے کافر کو مشرکوں کی رگ جان کاٹ کر رکھ دی ہے جن کے وکیل عظیم اس وقت عزت
ذکر رہتے ہوئے ہیں۔ مؤلف مذکور سے گزارش ہے کہ وہ توجہ سے اس بالاطمنون کو پڑھیں
جو یوں گویا ہے :-

مجھ کو بھی پڑھ کتاب ہوں مضمون غلطیوں کا تیرے نصاب میں شامل نہیں ہوں میں
البتہ ایک بات غور قابل توجہ ہے اور وہ احکام القرآن کی عبارت ہے جس کو
مؤلف مذکور نے خوب زور دیکر اُجاگر کرنے کی لا حاصل سی کی ہے کہ مسلمانوں کے درمیان
اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ عیسائی مملو وہ ذبح ہے جس پر بوقت ذبح غیر اللہ
کا نام پکارا جائے بلا شک اس صورت میں کسی مسلمان کا کوئی اختلاف نہیں ہے اور ہم تصریح
کر چکے ہیں کہ ہم بھی اس کے قائل ہیں یہ صورت نزاع سے بالکل خارج ہے اس لیے اس
پر مؤلف مذکور کا بلاوجہ زور صرف کرنا سلام کو دھوکہ دینے اور ان کو اتارنا سننے کے مترادف ہے
ہمارا موقف یہ ہے کہ ماحصل بریں یہ صورت بھی داخل ہے لیکن حرمت اسی صورت میں
منحصر نہیں بلکہ یہ صورت بھی اس کی ایک فرد ہے جو نیک جاہلیت کے دور میں اس کا زیادہ علاج

تھا اس لیے یہ تفسیر کر دی گئی اور پھر خیر القرون اور ان کے قریب کے زمانوں کے لوگ بڑے
 پختہ اور صحیح عقیدہ کے مسلمان ہوتے تھے۔ اور بقول حضرت عبدالعزیز صاحب پستل مشرک
 جو ٹھہر پٹنے مشرک میں مخلص ہوتے تھے وہی صورت مراد لینے تھے اور اب کے لوگ مشرک
 حکار اور دغا بانہیں ان کے اندر کچھ ہوتا ہے اور باہر کچھ ہوتا ہے جیسا کہ حضرت شاہ عبدالعزیز
 صاحب نے بیان فرمایا ہے لہذا وہ جانور کہ تفسیر انبیاء کے لیے نامزد کرتے ہیں جیسی وہ
 سے جانور میں کٹھے اور شتر کی طرح خست اور پٹیدی آجاتی ہے لیکن منافقانہ انداز میں وہ
 اس جانور کو ذبح اللہ تعالیٰ کے نام پر کرتے ہیں یہ صورت بھی مہمل اہل بدعت کی مرئیت
 ہے اور یہ صورت معتدین کی نگاہ میں ذلتی کیونکہ اس وقت مخلص قسم کے مشرک ہوتے تھے
 منافق اور حکار قسم کے مشرک نہ تھے مگر یہ صورت حکمران اور مشائخ حضرت مسیح بن کرام کے
 سامنے موجود تھی جیسا کہ تفسیر تیس میں ہم نے تفسیر کبیر۔ تفسیر فشا۔ تفسیر عزیزی۔ فتاویٰ جازیریہ۔
 فتاویٰ عزیزی اور مجموعہ فتاویٰ وغیرہ کے حوالے دیے ہیں اور اسی کتاب میں اس سے قبل فتاویٰ
 عزیزی کا حوالہ دیا ہو چکا ہے غرضیکہ نواعت مذکورہ کی پیش کردہ کوئی تفسیر نہایت غلط نہیں اور
 وہ ہمارے پیش کردہ سب حوالوں کی زد میں پھنسے ہوئے ہیں جو وہ کہ بار بار انہیں دعوت ملو
 دیتے ہیں سے

شبہ جہان کی سختی ہو تو ہو لیکن یہ کیا کم ہے کوب پر رات بھر وہ کے تیرا نام آئے گا
 نواعت مذکورہ کا اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ہماری طرف سے ہمیشہ کردہ تمام تفسیر کے حوالے دیتے
 پھر بن پڑنا ان کے جرات دیتے مگر انہوں نے ان تفسیروں کے حوالوں کا ذکر تک نہیں
 کیا تاہم کلام خود بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ ایسا کرنے میں کیا ناز ہے؟ آخر چچ
 کچھ کہے ہیں کی پروہ دلی ہے

یہ مشرخی جاکر نواعت مذکورہ نے ملھا ہے کہ صدر الاناضل کے کلام
 مسفرانہ کا دو سرا شہ

اگر وہ اہل تفسیر اللہ بید سے صوف بت مراد ہوں جیسا کہ رنگ اہل بدعت غمنا۔

اور مولوی نعیم الدین صاحب خصوصاً اس پر مصر میں (تفتیشیں ۱۳۴) درود غ گئی اور خیانت کی یہ
 بدترین مثال ہے جو مولوی سرفراز صاحب نے سخت تنقید پر سیاہ کی ہے جس عبارت میں صدر الافاضل
 نے جن کا تذکرہ کیا ہے ہم سے بھی نذر رقم کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیے صدر الافاضل نے فرمایا ہے
 کہ زمانہ جاہلیت کے لوگ جن کے نام پر زنج کرتے تھے انھی اس عبارت کے علاوہ پر کیا
 بحث میں کہیں جن کا تذکرہ نہیں ہے اگر مولوی سرفراز صاحب میں جہت ہے تو وہ ہمیں
 عبارت میں وہ الفاظ دکھائیں کہ وَمَا أَهْلُ الْغَيْبِ اللَّهُ بِهِ سِرٌّ لَوْ صُرِفَتْ
 میں اگر سرفراز صاحب کے دل میں صداقت اور ایمان کا کوئی ذرہ بھی موجود ہو تو کبھی یہ افتراء
 ذکر نہ کرے کہ صدر الافاضل نے غیر ائمہ کا جن میں صحر کر دیا ہے خود مصافی سے اگر آپ کو کوئی
 مس ہے تو کوئی مگر صحر کر لی طریقہ صحر پیش کیجیے جس سے صدر الافاضل کے کلام میں انحصار
 ثابت ہو ورنہ ہم یہ بھجنے پر مجبور ہوں گے کہ جس طرح سے آپ ایمانی سے محروم ہیں اسی
 طرح غضب الہی نے آپ کی روح دل سے علم کے ایک ایک ذرہ کو غور کر دیا ہے آپ نے
 صدق و دیانت سے باوجود ہر گز اور اپنی روحانی درود غ گئی اور تحریف سے کام لے کر جس
 طرح یہ عبارت وضع کی ہے اس پر ہم آپ کے بر حال غور ہیں کہ آپ نے تحریف کو صحت کا
 پر لا کر دنیا کے اہل نظر کو دعوت دی ہے کہ وہ سوچیں کہ جس مذہب کے سرکردہ غماندہ کی انت
 و دیانت اور صحت قلم کا یہ عالم ہے اس آہود باختہ مسلک کی تعلیمات کا کیا حال ہو گا مولوی
 سرفراز صاحب نے تنقید میں قدم قدم پر تحریف و خیانت کا جال بچھا کر اس حقیقت کو واضح سے
 واضح تر کر دیا ہے کہ جس جہت کی وہ غماندگی کر رہے ہیں اس کی اساس ہی افتراء اور بغیض پر رکھی
 گئی ہے اور مولوی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ مفسرین نے جو رسم و جیز کی قید لگائی ہے وہ اتھالی
 ہے تو صاحب صدر الافاضل نے کب کہا ہے کہ یہ قید استہزی ہے یا آپ کے لیے بھی کسی
 قادیان کی دھج کا دروازہ کھلا ہوا ہے جو آپ پر انسانی حقیقتیں ٹکٹ کر رہا رہتا ہے۔ اتھی۔

(ترشح البیان ۲۲۲، ۲۲۳)

الجواب ۱۔ قادیان کریم نے نہ تو ان مذکورہ قادیان اور جن الفاظ اور جس انداز سے انہوں نے

اپنے وقت محل کی بھڑاس نکالی ہے وہ دیکھ ہی لیا ہے اب جواب بھی دلا دیکھ کیجئے۔ ان ہی کے صدر الافاضل پر لکھتے ہیں۔ چوتھے وہ جانور جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو جیسا کہ نماز جاہلیت کے لوگ جنوں کے نام پر ذبح کرتے تھے اسی قولہ یا وہ جانور جس سے اولیاء کی مدد کو ثواب پہنچانا منظور ہو اسی کو غیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر ذبح اُن کا فقط اللہ کے نام پر ہو اس وقت کسی دور سے کہ نامزد کیا جائے وہ حلال و طیب ہیں۔ اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو (۱۵۵) یہ تفسیر انہوں نے دے رکھی ہے اُھلِ الْغُیْبِ اللہ علیہ وسلم اس سے ہر اُنی سمجھ والا آدمی بھی یہی سمجھ گیا کہ صدر الافاضل کے نزدیک دَعَا اُھلِ الْیَدِ کا مصداق محبت ہی ہیں اور اولیاء اللہ کے ناموں پر نامزد کیے ہوئے جانور اس سے خارج ہیں اور حصر کے الفاظ سے وہ یہ کہتے ہیں کہ اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے مگر کون کون مذکور نے کسی قابل استاد سے پڑھا ہو تو وہ حضور اُن کریمؐ کے بتائے کہ کون اور معانی کے لحاظ سے اُردو زبان میں لفظ صرف حصر کے لیے ہوتا ہے مگر انہوں نے کہا کہ وہ ذات بلا وجہ ہم پر چبھتے ہیں کہ ان کو کون اور معانی سے کس نہیں ہے الحمد للہ تعالیٰ کہ ہم ایمان کی دولت سے بھی مالا مال ہیں اور لائق دیوبندی استادوں سے پڑھنے کی وجہ سے دولت علم سے بھی بہرہ ور ہیں صدر الافاضل کا اویہ کے لیے جانور کو نامزد کرنے کے ساتھ ایصالِ ثواب کا یہ بند لگانا محض غلام کو دھوکہ دینا ہے حکمِ الایتنقیٰ علاوہ انہیں آپ ہی کے صدر الافاضل (۱۵۴) انمل۔ ۱۵۱ میں دَعَا اُھلِ الْغُیْبِ اللہ علیہ وسلم (جس کا ترجمہ غانصاحب نے یہ کیا ہے۔ اور وہ جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لگا دیا) کی تفسیر میں لکھتے ہیں (۱۵۲) یعنی اس کو جنوں کے نام پر ذبح کیا گیا ہو انتہی ظاہر امر ہے کہ وہ غانصاحب کے ترجمہ میں لفظ غیر خدا تفسیر صرف یعنی سے جنوں کے ساتھ کرتے ہیں۔ اور صدر الافاضل ہی مَآئِیْتُ مَکُوسُ (۱۵۳) یعنی مَآئِیْتُ مَکُوسُ کی تفسیر میں لکھتے ہیں یعنی جنوں کو انتہی اور مَکُوسُ مَکُوسُ مَکُوسُ مَکُوسُ کی تفسیر میں لکھتے ہیں بہت انتہی مالاخرہ غانصاحب معنی کرتے ہیں اور اللہ کے سوا ایسی چیز کو

پہنچتے ہیں مگر اصرارِ افاضل کے نزدیک اللہ کے سوا سے بات ہی ملو ہیں اور کوئی چیز ان کے شرک
 پہنہ نہیں میں آتی ہی نہیں۔ ایسی تصریحات کے ہوتے ہوئے ہم پوچھیں واضح اور تحریرت کا التزام
 لکھا خاص نامہ کاروائی ہے نیز مکتوبات ذکر کا قاریان سے ہم پر وہی نازل کرنا خاص لکھن کی لکائی
 ہے ہم نے جاری رکھا ہے کہ غرضیکہ لفظ غیر اللہ کو صرف بتوں پر بند کر دینا اور اولیاء اللہ کے لیے
 جانوروں کے نام نہ کرنے کو اہمیت کے علوم سے نکال لینا نہ صرف علمی حماقت اور خیانت ہے
 بلکہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے ارشاد کے مطابق کتاب اللہ کی تحریرت بھی ہے اللہ تعالیٰ
 محفوظ رکھے تنقید ص ۶۵ کا احوال بالکل بجا ہے یہ صمد الافاضل کی عبارتیں تھیں اب ان کے لیے نادر
 ش اگر مفتی احمد بدیع خان صاحب بدیعانی ثم گجراتی (المتوفی ۱۳۹۱ھ) کی بعض عبارتیں بھی ملاحظہ
 کیجئے وہ لکھتے ہیں۔ یعنی غیر خدا کے نام پر فتنہ کیا گیا ہے۔ کفار عرب کا دستور تھا کہ بتوں کے
 نام پر جانور ذبح کرتے تھے (۱) ذوالنوعان نیز لکھتے ہیں کہ (۲) ان کے ہر جانور ذبح کو ذنی اعتقاد کی گنجائش
 اور لکھتے ہیں کہ۔ نیز وہ بتوں کے متعلق دھونس کی شفاعت کے قائل تھے کہ نہ وہ
 بتوں کو ایمان کر شفعہ مانتے تھے۔ یعنی ان بتوں کی شفاعت نہ دینا میں نہ آخرت میں
 (۳۳۴) اور دَعَاُ اللّٰہِ مُخْلِصِنًا لِّكَ الْبَدِیْنِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ یعنی صرف خدا
 کو پکارتے ہیں بتوں کو نہیں پکارتے۔ پھر اسی صفحہ کے آخر میں لکھتے ہیں۔ یعنی کفار کرام میں
 اللہ کو چھوڑ دیتے ہیں اور صحبت میں بتوں کو۔ خیال ہے کہ بوقت مصیبت اللہ کے
 مقبول بندوں کو وہ دے کے لیے پکارنا کفر نہیں قیامت کی آفت میں دھماکت۔ کنا یہ کاروائی
 وہاں غائبانہ اور مافوق الاسباب نہ ہوگی بلکہ جب سب لوگ میدانِ محشر میں جمع ہوں گے وہ
 جن کی شفاعت مطلوب ہوگی تو ان کے پاس حاضر ہو کر شفاعت کرنے کی التجار کریں گے
 کَمَا وَدَّ فِي الْمَدِیْنِ۔ (ص ۶۵) سب شفعہ ہی کو دعوئیں گے اس کی تحقیق
 ہماری کتاب جابر الحق اور علم القرآن میں دیکھو یہ آیت بت پرستوں کے متعلق ہے اشتیاق
 بنظم (۳۳۵) اور هَا تَقْبُذُ هُوَ الْآیَةِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ اس میں مضر کہیں
 کی تردید ہے جو بت پرستی میں گرفتار تھے اس سے اولیاء اللہ کو کوئی تعلق نہیں انتہائی چھوڑ

اُنکے اسی صفوں میں لکھتے ہیں کہ میں حشر میں عرب کہتے ہیں کہ ہم ان تلوں کو اپنا خالق یا جنتی ملک سمجھ کر نہیں رہتے خالق یا ملک تو صرف اللہ تعالیٰ ہی کو مانتے ہیں مگر انہیں خالق ملک پہنچے گا نہ میرے سمجھ کر رب کا قُرب حاصل کرنے کے لیے انہیں پوجتے ہیں یہ ان کا شرک ہے الی قولہ یہ آیت کفار کے لیے ہے اے مسلمانوں اے انبیاء اولیاء پر نہ چکاؤ انتہی بظہر (ص ۴۳)

قادر ہیں کرام بخیر انما زہ نگا سکتے ہیں کہ من دون اللہ یا من دونہ وغیرہ کے عمری اللہ علیہ کو کس طرح ان کا شرک نہیں نے صرف بتوں میں بند کر دیا ہے اور کس طرح حضرات انبیاء اور اولیاء بظہر علیہم الصلوٰۃ والسلام کی پوجا پاٹ کا چور و دہانہ پنہ پیرو کاروں کے لیے کھلا پھرتا ہے اور دانی یہ جانتے ہیں کہ اے مسلمانوں ان آیات کو انبیاء و اولیاء پر نہ چکاؤ کیا عزت مذکور کو پہنچے بدوں کی یہ تحریر قرآنی نظر نہیں آئی اور کیا ان کا اقتدار علی اللہ اور یہ عیس مسلمانوں سے نہیں گزری یا بقول آپ کے لیے ابرو باختر مسلک کا کیا حال ہوگا؟ اور انصاف سے کہیں کہیں قرآن کریم کے معانی میں تحریر کرنا باطل جرم ہے یا بقول آپ کے صدہ الافاضل کی کسی عبارت میں یا غرضیکہ آپ کے صدہ الافاضل قدسے دینی زبان سے اور ان کے ہاتھ شاگرد یعنی اصحاب بہانگ دہل صتم کی قید کو اعتراضی مانتے ہیں مگر آپ ہیں کہ پہنچے اکابر کی عبادت سے بھی بالکل بے خبر اور جاہل ہیں بفضلہ تعالیٰ ہم نے من دون اللہ کی بحوالہ پوری تفسیر اپنی کتاب مکذبتہ توحید میں کر دی ہے۔ اور توحید کی مزید وضاحت دل کا سرور۔ تبرہ الخواطر اور ادوات الرب وغیرہ کتابوں میں کر دی ہے انہی میں قریب ملاحظہ کریں تاخیر ذکر ہے۔

دہم کا سنیں بھروسہ جہان خراب میں بیٹھنے ہیں لوگ عمر کا سالانہ کیے ہوئے
غیر اللہ اور بغیر اللہ کا فرق اور
 اور سر فرزا صاحب کا تیسرا اثر

قرآن کریم میں جو الفاظ آئے ہیں وہ بغیر اللہ کے ہیں بغیر اللہ کے نہیں اور عربی کا تہذیبی مبالغہ بھی یہ جانتا ہے کہ بغیر اللہ کا معنی یہ ہے کہ غیر خدا کے نام پر اس کو شہرت دی گئی ہو اور اس کے

وہ تقرب کے طور پر نامزد ہو اگر قرآن کریم میں الفاظ بغیر اللہ کے ہوتے تو یہ تاویل ایک مشکک معنی یا کج فہمی کی بوقت ذبح خیر اللہ کا نام لے کر جانور ذبح کیا جائے (تفتیہ ص ۱۳۱)

کاش مولوی سرفراز صاحب کو ایک مبتدی طالب جن بھی علم اور بصیرت ہو تا تو وہ جان لیجئے کہ اصل بغیر اللہ بہ اسمنی ہے جس کو خیر اللہ کے لیے نامزد کیا گیا ہو اور اس بغیر کو اس مالی عبادت کا مستحق کہا گیا ہو اور اصل بغیر اللہ کا معنی ہے جس کو خیر اللہ کے ساتھ نامزد کیا گیا ہو اب ہم یہ چاہتے ہیں کہ دو ممکنہ معنی میں تفسیر مذکور کا کون سا واحد ہے اور پہلے معنی میں کون سا مانع ہے درود گورہ حافظہ نہ باشد ص ۱۵۲ پر قرآن نے کہا تھا کہ ہاں بعض مفسرین نے صم رواج کے پیش نظر ذبح کے وقت خیر اللہ کے ذکر کی مشورہ صورت ذکر کی ہے دیکھا آپ نے ص ۱۵۲ پر مولوی سرفراز نے قید ذبح کو مشورہ قرار دیا اور مفصل بعد اسی قلابی کھائی کہ مشورہ عند المفسرین کو بغیر سموع بنا ڈالا اب سوچنے والے یہ نہیں سوچیں گے کہ جو بات علامہ مفسرین کے درمیان مشورہ ہو وہ کس طبقہ میں خیر مشورہ ہو چکی ہے ؟ ہم نے گزشتہ سطور میں ذبح کی قید کو مستند واجد تفسیر سے ہٹے رقم کیا تھا ان کے علاوہ دوسری تفسیر میں بھی یہ تفسیر موجود ہے پس اس قید کو بغیر سموع قرار دیکر اور جماعت مفسرین سے کنارہ کش ہو کر مولوی سرفراز صاحب نے جس طبقے میں اپنی جگہ بنائی ہے اُمید ہے کہ یہ اس باب ذوق سے مخفی نہ ہو گا ملاحظہ ۔

(توضیح البیان ص ۲۳۲ و ۲۳۱)

الجواب . ہم پہلے مفصل ذکر کر چکے ہیں کہ خیر اللہ کے لیے تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیا ہوا جانور وقتاً ایھل لکھنؤ اللہ بہہ کا مصداق ہے مجبور حضرت فختہ کرامہ کے نزدیک اس میں عبادت کی کوئی قید نہیں ہے اور جن شوافع حضرات نے یہ قید لگائی ہے تو اس کا ذکر بھی پہلے ہو چکا ہے لہذا مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ بغیر کو اس مالی عبادت کا مستحق بھی گیا ہو قطعاً غلط اور ایجاد بندہ ہے۔ کیونکہ حضرت فختہ کرامہ کے حلالے سے پہلے یہ گند چکے کہ کسی بڑے کی آمد پر جو جانور ذبح کیے جاتے ہیں وہ حرام ہیں اگرچہ ان کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا گیا ہو اس لیے کہ اس کا روحانی میں خیر اللہ کی تعظیم مقصود ہے اور متبذی طلب

بھی یہ بات بخوبی جانتا ہے کہ کسی ملک کے سربراہ کے آدم پر جانوروں کی بھینٹ چڑھانے یا آپس
داغنے کو کوئی شخص بھی عبادت نہیں سمجھتا بلکہ شخص اس کی دُشمنی تعظیم ہی منظر ہو جاتی ہے اور یہ بدعتِ
رسم آل روشن زمانہ میں بھی موجود ہے چنانچہ ایران کے معزول شاہ (دعشا شاہ پہلوی) کی بیوی کو کھڑکی
لٹکتی رہی کہ۔

گرمی کی آگ پر شاہی دربار کوہ البرز کے دامن میں واقع مَہرام میں منتقل ہو گیا مَہرام کی حالت
جاتے ہوئے ہم جس گاؤں سے گزرتے لوگ گلیوں میں جمع ہو جاتے اور ہمارے لیے جانور ذبح
کرتے اگرچہ شاہ نے اس قربانی کی وضاحت کی کہ شفا ہماری آمد پر بھینٹ چڑھاتے ہیں
جیسے قرینہ داخلی جاتی ہیں، مستند لیکن مجھے ان بے شمار بے زبانی جانوروں کے قتل عام پر
اپنے حقیقی جذبات و احساسات چھپانے کے لیے زبردست ضبط سے کام لینا پڑا۔

دعاؤں و ہفت روزہ پاکستان فیصل آباد، ۱۰، جنوری ۱۹۹۱ء ص ۱۱۱

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ عبادت کی قید اس میں بغیر ضروری ہے۔ علاوہ انہی ہم
نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے والد سے یہ بات سنی ہے جن کی اصل عبادت یہ ہے۔

و نیز اگر اصل راہ ذبح حمل کردہ شود پس
ذبح بغیر اللہ نہ لو خواہ شد ذبح با ہم بغیر اللہ
از کجا نمیدہ شود آدما سے این مردم اصل
شود پس دریں عبادت اطلاق را بمعنی ذبح
گویند باز بغیر اللہ را بکائنات با ہم بغیر اللہ نمانند
قریب تحریر کلام الہی میرسد
دعاؤں و ہفت روزہ فیصل آباد، ۱۰، جنوری ۱۹۹۱ء ص ۱۱۱

ہم نے بخود مصنف با ہم غیر اللہ کو بغیر اللہ سے تعبیر کیا ہے (اور اس کا اقرار عزت
مذکورہ کو بھی ہے) چنانچہ وہ لکھتے ہیں علیٰ طریق حذف المضاف کا ہر شائع۔ توضیح البیان (ص ۱۲۱)
عزت مذکورہ کا علمی اور اعتقادی فریضہ تھا کہ بغیر اللہ اور بغیر اللہ کے فرق کے سلسلہ میں وہ حضرت شہاب الدین

کا ذکر بھی کرتے تاکہ عوام کو بھی معلوم ہو جائے کہ اصل فرق کس نے کیا ہے؟ اور پھر حضرت شاہ صاحب کو اپنے کسی حفظ و نظارہ اور قاعدہ کے ذرا العلوم اور جامع میں داخل کر کے مبتدی طالب علموں کی صف میں بشکر تعلیم دیتے تاکہ مبتدیوں میں حضرت شاہ صاحب بھی ہمارے ہم جماعتی اور کلاس فیئر ہو جائے اور من عین دونوں کو برابر عطا علمی طور پر یہ کتنی بڑی بددیانتی ہے کہ اصل حوالے ہی کر اور عوام الناس کی آنکھوں میں وصول ٹال کر اصل بات آشکارا ہی نہیں کی جاتی اور نزلہ صرف ہم پر گر رہے ہیں۔

جنا کو تم دفاتر کے ستم کو ہم کرم بجھے اور کچھ دل میں تم بجھے اور کچھ دلیں ہم بجھے
 راجا کو تم مذکور کا یہ کہنا کہ وہ کسی معنی میں تفسیر ذبح کا کون سا داعیہ ہے اور پہلے میں
 کون سا داعیہ ہے؟ بلا سوا گذارش ہے کہ ہمارے نزدیک تو کوئی تعارض نہیں ہمارے نزدیک
 وہ جانور بھی حرام ہے جس پر ذبح کرتے وقت خیر اللہ کا نام یا گیا ہو اور اکثر مغربی کرام نے
 اپنے زمانہ کے مشرکین کے مخلص ہونے کی وجہ سے اسی کا تذکرہ کر دیا ہے اور وہ جانور بھی
 حرام ہے جس کو تعزب خیر اللہ کے لیے نامزد کیا گیا ہو اور مشرت دی گئی وہ جانور محض اس
 پر نیست ہی سے حرام ہو جاتا ہے اور اس میں گھٹے اور مشرب کی طرح پیدی آجاتی ہے اور کچھ پر مشرک
 بھی ذبح کر گئے سے وہ ملال نہیں ہوتا جس طرح کہ گنا اور خنزیر جیسا کہ جالاک۔ اور ہوشیار بکر
 منافق شوگر یا کرتے ہیں کہ سحر حق ان و عبد العزیزہ الغرض ہمارے ہاں کسی تفسیر ذبح کو کوئی
 داعیہ ہے اور ذائقہ ہے یہ سب مؤلف مذکور کی کلم علی اور کم عقلی کا نتیجہ ہے کہ وہ بلا وجہ ہمیں
 دروغ گو کہتے ہیں اور قلابازی کا طعن ہیں دیتے ہیں حالانکہ وہ خود جبل مرکب کی وسیع فضا
 میں قلابازی پر قلابازی کھاتے ہیں اور اسی شجرہ باندی میں انہیں طلع بھی آکر رہے کیونکہ ان
 کی ستر عریض ہی شرک و بدعت۔ جہالت اہل حق سے یہ اور ہیٹ باندی ہے جو کسی بھی عقلمند
 پر بخفی نہیں ہے۔ مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت مغربی کرام کی بیان کردہ جس
 صورت اور شیئی کو ہم نے مشہور کیا ہے اب بھی بیاہک وصل کہتے ہیں کہ ان کے دور میں وہی
 مشہور تھی کیونکہ ان کے زمانہ کے مشرک مخلص ہوتے تھے لیکن اُجھل کے لغوی معنی اور اہم لڑائی

عقائد پر اپنی حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اور دیگر حضرات فقاہرہ کو ائمہ کی سیان کردہ صورت کو بھی کس طرح نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کیونکہ اب کے کلمہ گو شرک شرک میں بھی غفلت نہیں مانتے ہیں یہی اسلام کا لگاتار ہے اور اندھے شرک کی پیروی اور گھس شراب پیتے اور چلاتے ہیں ہم نے ہرگز یہ نہیں کہا کہ حضرات معسرین کرام نے جو ذبح کی قید لگائی ہے وہ غیر مسموع ہے جیسا کہ مولف مذکور دلیل سے کام لے رہے ہیں بلکہ ہم نے یہ کہہ کر حرمت کی صورت صرف اسی میں منحصر نہیں اور نہ صرف اسی سے عقیدہ ہے اور نہ اس کی گنجائش ہے ہمارے الفاظ یہ ہیں۔ غرضیکہ دیکھا اہل کو وقت ذبح کے ساتھ حقیقہ کرنے کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت ہے ص ۱۵۲ نیز ہم نے لکھا ہے کہ جن معسرین کرام نے ذبح کے وقت غیر اللہ مثلاً اقسام وغیرہ کا ذکر کیا ہے تو یہ اس لیے نہیں کہ اہل اہل بے لکھنؤ اللہ صرف اسی میں منحصر ہے بلکہ انہوں نے اپنے زمانہ کے رواج کے مطابق صرف ایک شیعہ کا ذکر کر دیا ہے جو بالکل بجا ہے الخ تحقیق ص ۱۵۴۔

قارئین کرام انصاف سے فرمائیں کہ ہماری ایسی صاف عبارت کے ہوتے ہوئے مولف مذکور کا کہیں جماعت معسرین کی تحقیق کا سٹرا اور کادہ کش بنانا اور اس مجہول طبقہ کے مقابلہ میں لاکھڑا کرنا کتنا بظلم اور کیسی واضح بددیانتی ہے۔

سچ بات کا انکار میں کیوں کر کر دیتے ہیں بے شک مجھے آتی ہے کبھی یا د خدا بھی کسی بھی عقائد کو اس میں شک و شبہ نہیں ہو سکتا اور نہ اس کی گنجائش ہے کہ تحلیل و تحریم کسی چیز کو حلال یا حرام کرنا صرف اللہ تعالیٰ معصومانہ انداز

ہی کی صفت ہے اس کی دیگر صفات کی طرح اس میں بھی ائمہ کا کوئی شریک و سہم نہیں۔ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام ملت و ملت کو تقیبت کے ساتھ بیان کرتے ہیں اور حضرات فقاہرہ کرام اور ائمہ مجتہدین جزئیات اور فروع کی شکل میں اس کی تشریح و تفسیر کرتے ہیں جس طرح کسی چیز کی حرمت کی دلیل مطلوب ہے اسی طرح ملت کی دلیل بھی دلا رہی ہے لیکن فریق جنات کے منفی معظیم اور مراد آبادی صاحب کے شاگرد شیخ

نے شرک و بدعت کی برائی میں داخل ہونے کے لیے اوس مانی کرنے کی خاطر جو دروازہ کھلا رکھا ہے چنانچہ مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں۔

یعنی اگر جانوروں کو حرام ماننے میں تمہیکے ہر تو اس حرمت کی قطعی یقینی دلیل لازم معلوم ہوا کہ حلیت کے معنی سے دلیل نہ مانگی جائے گی ورنہ جو دلیل تو ہے کوئی نہیں اور یوں پکارا جاسکتا ہے پر زور پڑے گی۔ مصنفہ (بکرم حرمت کے منکر پر دلیل لازم ہے۔) اب جملہ دہائی ہم سے ہر چیز کی حرمت پر دلیل مانگتے ہیں (جس سے ہم سرسرقہ صریح ہیں۔ مصنفہ) اور خود حرمت کی دلیل نہیں پیش کرتے (بکرم دلائل اور براہین کا انبار لگا دیتے ہیں جس سے ہمارے اوسان خطا ہوجاتے ہیں۔ مصنفہ) ہر اصول قرآن کے صریح خلاف ہے ورنہ جو غلطی مانی جانوروں کے حرام ماننے والوں سے دلیل مانگی۔ انتہی (مفصلہ ص ۲۳۲) اور نیز لکھتے ہیں کہ حلال ہونے کے لیے دلیل کی ضرورت نہیں (ص ۲۳۳)

تذکرین کرام! ملاحظہ کیجئے کہ اپنے طوے منڈے کے لیے کس طرح چور دروازہ وا رکھا ہے تاکہ تمبر، سالوں، و سوال، چلم، عرس، میلاد، گیارہویں اور غیر الشہ کے لیے نامزد کیے ہوئے جانوروں کی حرمت وغیرہ صاف مانی کا دوائی کے سلسلہ میں ان سے کوئی دلیل طلب ہی نہ کرے اور ان کے پیٹ مبارک کا ہر طرف اور ہر رنگ میں خوب خوب انتظام ہوتا ہے اور ان کے استاد محترم مولانا نعیم الدین صاحب مولانا آبادی والی شہادت من الباقی کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ مثلاً آیت اپنے علوم پر ہے ہر کھانے کی چیز اس میں داخل ہے جس کی حرمت پر نص درود نہ ہوئی ہو (مذہبن) تو سب لوگ قرشہ گیارہویں میلاد شریفین، بزدگوں کی فاقہ، عرس، محاسن شہادت و حنیوہ کی شریعتی سبیل کی شریعت کو ممنوع کہتے ہیں وہ اس آیت کے خلاف کر کے گنہگار ہوتے ہیں اور اس کو ممنوع کہنا اپنی رائے کو دینی میں داخل کرنا ہے اور یہی بدعت و ضلالت ہے۔ (مفصلہ و خزان العرفان ص ۲۳۴)

بعضہ تعالیٰ چنانچہ ہم نے راہ سنت و حنیوہ میں ان امور کے بدعت و ضلالت ہونے پر احوال مسطور بحث کر دی ہے اس لیے ہم یہاں اس پر مزید بحث نہیں کرتے بس یہاں ۵۵۷

کنا چاہتے ہیں کہ ان تمام امور کی ضرورت سے ممانعت ثابت ہے اور حضرات فقہاء کرام و کما
دین کے بائے میں نہایت ہی محتاط طبقہ ان امور کو بہت وضاحت کرتا ہے لہذا ان امور
کی حرمت کو ثابت کرنے والا نہ صرف یہ کہ گناہ ہے بلکہ پٹنے کے شائع ہونے کا منصب
بھی ثابت کرتا ہے اور ان امور پر جو کہ حلال کہنے والے محقق دین ہے اور پٹنے کے
منصب قانون سازی ثابت کرتا ہے وہ دہن ہے رہنا نہیں اس سے بڑھ کر اور گناہی
کیا ہو سکتی ہے؟ غور و اندیشہ خالی من ڈھک ۔

مجھے نہ بخیر نہ بد کے سوا پر ملا دو مگر میں دہن کو رہنا کدوں پر مشکل ہے

حرمت و حرمت دونوں محتاج دلیل ہیں | انصاف شرعیہ سے یہ امر بالکل ثابت ہے
کہ جس طرح حرمت بلا دلیل ثابت نہیں

ہو سکتی اسی طرح حرمت بھی بلا دلیل ثابت نہیں ہو سکتی اور اس پر ہم پہلے بھی بفضلہ تعالیٰ باحوالہ
بحث کر چکے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَلَا تَقُولُوا لِمَا كَتَبَ إِلَيْنَا نَحْنُ الْكَافِرُونَ
الْكَذِبَ هَذَا حَلَلٌ وَمَا هَذَا
حَرَامٌ لِّتَقُولُوا لِمَا كَتَبَ
إِلَيْنَا الَّذِينَ يَفْتَرُونَ عَلَى اللَّهِ
الْكَذِبَ لَا يُفْلِحُونَ ۝

اور نہ کہو اُن کو جو ہم پر لکھا ہے کہ ہم کافر ہیں
میں یہ حلال ہے اور یہ حرام ہے کہ اللہ پر
جھوٹ باندھ سوبے شک جو اللہ پر جھوٹ باندھتے
میں ان کا جلا نہ ہو گا۔
(ترجمہ از خانصاحب)

رہ ۱۴ - اصل - ۱۵)

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے حلال اور حرام دونوں کا واضح تذکرہ فرمایا ہے
اور اس میں یہ سبق دیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے بتلائے بغیر محض اپنی زبانوں سے کسی چیز کو حلال
اور حرام کہنا اللہ تعالیٰ پر افتراء باندھنا ہے اس سے بالکل حیاں ہو گیا کہ جس طرح حرمت
دلیل کی محتاج ہے اسی طرح حرمت بھی دلیل کی محتاج ہے لہذا یہ کہ حرمت کے معنی سے
دلیل نہ مانگی جائے گی قطعاً باطل ہے اور یہ بدعت اور رسومات ہر کے اہل راہ کیلئے حیران کن

ہے جس کی اسلام میں کوئی گنجائش نہیں ہے۔ مولانا ابوی صاحب نے اس آیت کی تفسیر میں یہ لکھ کر ایک طرف کاروائی کی ہے کہ۔ آج کل بھی جو لوگ اپنی طرف سے حلال چیزوں کو حرام بتا دیتے ہیں جیسے میلاد شریف کی شریعتی فاتحہ۔ گیارہویں۔ عرس وغیرہ ایصال ثواب کی چیزیں جن کی حرمت شریعت میں وارد نہیں ہوئی (ان کے حرام و حلالت اور مکروہ ہونے پر عیسوی دلائل شرعاً وارد ہیں دیکھئے راہ سنت وغیرہ۔ مصنفہ) انہیں اس آیت کے حکم سے ٹرنا چاہیے کہ ایسی چیزوں کی نسبت یہ کہہ دیا کہ یہ شرعاً حرام ہیں اللہ تعالیٰ پر افتراء ٹکراتا ہے (مستند) ان ائمہ کی حرمت و کراہت تو دلائل قاطعہ سے ثابت ہے دراصل آیت کریمہ میں بیان کردہ حکم سے اُنی لوگوں کو ڈرنا چاہیے جو اُنی ائمہ کو مکول کہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ پر افتراء باندھتے ہیں مگر عمل اس پر کرتے ہیں کہ ان ائمہ کو قوال کو ڈانٹتے اور قلعہ یہ کہتے ہیں کہ لوگ انہیں بزرگ لے خام دیں کیجیے جو دراصل ظہم دین میں ہے۔

تبا پریشی کے پردے میں جو حاشاشی کے رہیا ہوں
میں ایسوں کو شیون و صوفیا۔ کہہ دوں یہ مشکل ہے

سرفراز صاحب کا چوتھا خطبہ | یہ عنوان حکم کر کے عزت نہ کر دیکھتے ہیں کہ صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ کے کلام پر مصنف تنبیہ نے جو تھا اعتراض اس طرح کیا کہ واجتہاد ہوا کہ کوئی اور شئی جب کسی ولی اللہ جہنگ کے نام پر اس اعتقاد سے دی جائے کہ اس سے جلب منفعت یا دفع مضرت ہوگی تو وہ حرام ہے۔ انتہی

یہ کلام بھی حسب سابق تحریرت لہ ورد گمئی کی پہنی آپ مثال ہے صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ نے اس بحث میں کہیں یہ نہیں فرمایا کہ بزرگوں کے نام پر اس اعتقاد سے جائز دیا جائے کہ جلب منفعت اور دفع مضرت ہو البتہ ایصال ثواب کے لیے جالہدوں کو نامزد کرنے کا ذکر کیا ہے۔ ملاحظہ کیجئے فرماتے ہیں یا وہ جائز جس سے اولیاء اللہ کو ثواب پہنچنا منظور ہو اس کو غیر وقت ذبیح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر ذبیح ان کا فقط اللہ کے نام پر ہو اس وقت کسی دوسرے کا نام نہ لیا جائے وہ مکول اور

طیب میں۔

فریقِ نجات کے قطب عالم بروری و شہادہ گنگو ہی فناوی رشتہ یہ ہیں لکھتے ہیں کہ اگر یہ نیت ہو کہ اس کا ثواب وجہ اللہ کسی کو پہنچے اس میں کوئی حرج نہیں تعظیم پر فتنے سے حرام ہوتا ہے (بکوالہ مستفیدہ ص ۱۳۳)

اور اسی حزبِ معاند کے حکیم اہمست لکھتے ہیں۔

بعض لوگوں کو تفسیر احمدی کی عبادت سے یہ ختبہ ہو گیا ہے اس کا جواب اس کے منہ سے ظاہر ہے کہ انہوں نے تاویل ایصالِ ثواب کی بنا پر علت کا حکم فرمایا ہے و کلام اللہ تعالیٰ دیکھئے اہل تفتیش کے دو بخاری مولویوں کے کلام سے بالخصوص یہ امر ثابت ہو گیا کہ جائز کر ایصالِ ثواب کی خاطر اولیاء اللہ کے لیے نذر دیا جائے قرۃ معلل اور طیب ہیں اور یہی بات حضرت صدر الانا فاضل رحمۃ اللہ علیہ نے بھی فرمائی ہے پھر یہ کیا نظم اور صریح یہ یاد دہانی ہے کہ آپ کے اجارہ و رہبان اگر ایک بات کہیں تو وہ حق ہے اور وہی بات اگر ہم پیش کریں تو باطل۔ باقی رہا اولیاء اللہ کے تقرب کے لیے نذر دینا تو ہم اس بات سے میں اپنا مسئلہ لکھ کر واضح کر چکے ہیں کہ تقرب علیٰ وجہ العبادۃ شرک ہے اور ہم ایصالِ ثواب کے قائل ہیں صحیحاً و غلطاً نے اپنی اس تفسیر میں بھی ایصالِ ثواب کا ذکر کیا ہے پس اس صورت میں اس طرح نذر دینا کہ لے اللہ اگر میرا فلاں کام ہو گیا تو میں نذر دینا ہوں کہ میں فلاں جالہ تیرے لیے ذبح کروں گا۔ اور پھر وہ اس نذر کا ثواب کسی شخص یا جزدگ کو پہنچائے تو اس کے حجاز میں کسی کو کلام نہیں ہو سکتا۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ انھاس العارضین ص ۱۳۴ میں تحریر فرماتے ہیں (حضرت والد ماجد) قصہ ڈرامہ میں مخدوم اللہ دیا کی زیارت کر گئے رات کا وقت تھا۔ اس جگہ فرمایا کہ مخدوم ہماری دعوت کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ کچھ کھا کر جانا پھر حضرت بیٹھ گئے۔ یہاں تک کہ آدمیوں کا نشان منقطع ہو گیا۔ ساتھی اٹھا گئے اس وقت ایک محدث اپنے سر پر چادری اور شیرینی کا طبق لیے ہوئے آئی اور کہا کہ میں نے نذر دانی تھی کہ جس وقت میرا خداوند آئے گا۔ مخدوم اللہ دیا کے دربار میں بیٹھنے والوں کو پہنچاؤں گی

وہ اسی وقت آیا میں نے اپنی نند پوری کی۔ اللہ اکبر کیا جبر تک منظر ہے کہ اہل سنت پر قدرتیاز کی آڑ میں حکم پوری کا الزام رکھنے والوں کے ماحول کا بزدل و نیاز کے چاول اور شیرینی کے استکار میں بیٹھے ہیں اب مولوی سر فراز صاحب سے پوچھئے کہ کیا یہ نند جلیب منضت اور دفع مصنعت کے اعتقاد پر سنی مذمتی ہم نے باقاعدہ ثبوت ہیمنہ بنا کر ثابت کر دیا ہے کہ آپ کے فتویٰ کی زد میں باور دست آپ کے اکابر آئے ہیں ہیں تو غیر سے آپ ہمیشہ کہتے رہتے ہیں اب اپنی خبر لیجئے یا مستیدہ بریے یا شجرہ نسب ہرے حد ماحول خودوں کی معنوی اولاد بننے جو آسان معلوم ہو گئے ہاتھ کر ٹاپیے ہم تو آپ کی بہتری میں غرض ہیں اور ہمیشہ دعا کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ آپ کی بہتری فرمائے آمین انشی جنظ (ترشیخ البیان ص ۳۳ تا ص ۳۴)

الجواب ہ ہم نے قادیان کلام کے سلسلے عزت مذکور کی پوری عبارت نقل کی ہے تاکہ جواب کے کچھ میں دشواری پیش نہ آئے ذیل کے نمبر پر خود سے دھیان رکھیں۔

(۱) ایصالِ ثواب کا مسئلہ اپنی خسارت کے ساتھ اپنے مقام پر حق اور صحیح ہے اس کا کوئی سلسلہ نہیں اور نہ اس میں کوئی نزاع ہے اس کو دفع اہل کی بحث میں بلا تفصیل بیان کرنا نہیں دہل ہے حضرت مولانا گھوڑی اور حضرت مولانا حکیم الامت کے حوالے دست ہیں اور ہم ہی نے وہ تحقیق متین میں نقل کیے ہیں اور ہمارے ہی فکر سے نوکٹ مذکور نے استفادہ کیا ہے

(۲) اگر حضرات اولیاء اللہ کے نام پر جانوروں کا نذر دکرنا تقرب کے لیے نہیں بلکہ صرف ایصالِ ثواب ہی کے لیے ہے تو اپنے ان باپ وغیرہ آثار رب کے لیے نذر دگی کیوں نہیں کی جاتی جب کہ وہ ایصالِ ثواب کے حضرات اولیاء اللہ سے زیادہ محتاج ہیں؟

جابلہ اور بہتیدہ آدمی بخوبی جانتا ہے کہ ان باپ کس قدش کے تھے؟ اس لیے ان کے تقرب و تعظیم سے تو مطلب حل نہیں ہوتا لہذا حضرات اولیاء کرام کے نام پر وہ جانور وغیرہ نذر دکرنا ہے تاکہ اس طریق سے مطلب حل ہو جائے۔ فتاویٰ عزیزی اور روح المعانی کی مفصل شرحیں پہلے گزرتی ہیں اعادہ کی حاجت نہیں۔

(۳) خود عزت مذکور کے حوالہ سے بات پہلے بیان ہو چکی ہے کہ ایصالِ ثواب اور

نذر دو ایک انگلیس ہیں ہاں بقول ان کے نذر کی بعض صورتیں ایصالِ ثواب کو مستلزم ہیں لیکن بعض صورتیں حضراتِ فقہاء کو ہم کے نزدیک ایسی بھی ہیں جن میں کوئی اعتدال نہیں بلکہ نذر کی وہ صورتیں بالاجمل کفر ہیں کائنات

(۱۲) نذر کا ذکر کیا کہنا کہ پھر یہ کیا ظلم اور صریح دینا جی ہے کہ آپ کے اہلکار و دیوان اگر ایک بات کہیں کر دے جی ہے اور وہی بات اگر ہم ہمیشہ کریں تو باطل باقی رہا اولیاء اللہ کے لیے نذر ماننا تو ہم اس بات میں اپنا مسلک مرزا کثیر و بیان کر چکے ہیں کہ اقرب علی درجہ العبادۃ شرک ہے اور ہم ایصالِ ثواب کے قائل ہیں الا جمل مرکب کا پندہ ہے کیونکہ ہمارے اہلکار و دیوان بشمولیت حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایصالِ ثواب کو جانو کہتے ہیں اور اقرب و تعظیم بغیر اللہ کو جانو و عینہ کی حرمت اور خباثت کی علت قرار دیتے ہیں اور آپ لوگ تقریباً لیا اللہ کو ایصالِ ثواب قرار دیکر حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور صرف اقرب علی درجہ العبادۃ کو شرک قرار دیتے ہیں اور پہلے بحوالہ عرض کیا جا چکا ہے کہ قدم امیر کے لیے جو جانو ذبح کیے جاتے ہیں وہ حضراتِ فقہاء کو کرام کی تصریحات سے حریم میں کیونکہ اس صورت میں مقصود ضیانت نہیں ہوتی بلکہ اقرب و تعظیم مطلوب ہے حالانکہ بادشاہوں کا اقرب علی درجہ العبادۃ کوئی بھی نہیں کرتا ان اکثر ظالموں اور فاسقوں کو کوئی قابلِ عبادت سمجھتا ہے نہ ان کی عبادت کرتا ہے علت حرمت صرف اقرب ہے۔

(۱۵) بعض افعال ہی اعتقاد پر وال ہو تے ہیں یہ ضروری نہیں کہ ان کے کرنے والا عقلاً چلا کر یہ کسے کہ میرا عقیدہ ہے اگر محض ایصالِ ثواب ہی مقصود ہو تو بقول حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ میں گوشت پر کھانا کر لی جائے اور بازار سے خرید کر مسکین میں بانٹ دیا جائے جانو کہ کوئی دیکر ہم کسے ہم پر نذر دیکر کرنے والے کے قول میں اکثر یہ فہم ہوتا ہے کہ اس نامزدگی سے اس کا اقرب حاصل ہو گا اور اس طریقہ سے مطلب برآی ہوگی جیسا کہ قدم امیر کے لیے جانو ذبح کرنے والا زبان سے تو یہ نہیں کہتا کہ میں اس کی تعظیم اور اقرب چاہتا ہوں مگر اس کا دماغی و عقلی فقہاء نے تعظیم و اقرب ہی قرار دیکر جانو کی حرمت کا فونی صادر فرمایا ہے۔ کائنات

(۶) اہل حق صاف الغلامیہ کہتے ہیں کہ کسی جانور کی بنام خدا قرآنی کر کے اس کا ثواب کسی دلی اور بزرگ کو پہنچایا جاسکتا ہے لیکن اس میں اپنی مطلب بڑی کا کوئی سوال نہیں برتا وَمَا أَهْلُ الْغَيْبِ إِلَّا اللَّهُ بِہِ کی اُس شق میں اہل حق اختلاف کرتے ہیں جس میں خیر اللہ کی تعظیم اور تقرب مقصود ہو وہ حرام ہے اور بے لوگ دنیا میں موجود تھے اور ہیں جو جانور کو غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے ذبح کرتے تھے اور کرتے ہیں چنانچہ خود فریق مخالف کے صمد الافاضل وَمَا ذُبِحَ عَلَى النُّصُبِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

دعوتیں وہ جو کسی حقان پر عبادۃ ذبح کیا گیا ہو جیسے کہ اہل جاہلیت کے کعبہ شریف کے گرد تین سو ساٹھ پتھر نصب کیے تھے یہ صرف پتھر ہی نہ تھے بلکہ ان میں بانٹان کعبہ حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل علیہما السلام کا مجسمہ بھی تھا۔ الباری والنتیجہ ص ۳۳۴ جن کی وہ عبادت کرتے تھے اور ان کے لیے ذبح کرتے تھے اور اس ذبح سے ان کی تعظیم و تقرب کی نیت کرتے تھے انتہی بخیر (۱۵۶) اس سے باطل حیاں ہو گیا کہ خیر اللہ کے لیے جانور ذبح کرنے والوں کی نیت میں ان کی تعظیم و تقرب کا پہلو بھی ہوتا ہے۔ اور تعظیم اور تقرب پیغمبر پر بزرگ اور جن وغیرہ سب کے لیے ہوتا ہے جیسا کہ حضرت شاہ عبدالمعز رحمہ اللہ کے حوالہ سے پہلے بیان ہو چکا ہے فریق مخالف کی یہ بے حد کراہ فنی یا فنی ہٹ دھرمی ہے کہ وہ اس تقرب اور تعظیم کو پتھروں اور بتوں کے ساتھ خاص کرتے ہیں اور حضرات اولیاء کو اہم کے نام پر تقرب و تعظیم کے لیے نامزد کیے ہوئے جانوروں کو اس سے خارج کرتے ہیں اور یوں اپنے پیٹ کے لیے کھالے پینے کا چرمدانہ کھلا چھوڑا ہیں کیونکہ کلمہ گو مسلمانوں کو بتوں سے کوئی لگاؤ نہیں ہوتا۔ ہوتا ہے کہ حضرات اولیاء کو اہم تھے ہوتا ہے مشرکین مکہ نے بھی قمری سال کے تین سو ساٹھ و نوز کے حساب سے تین سو ساٹھ مذہبی اور سیاسی بزرگوں کے بت اور مجسمے کعبۃ اللہ کی دیوار میں نصب کر رکھے تھے تاکہ ہر دن انہیں نیا چڑھا واصل ہو سکے اور سال کا کوئی دن بھی ناخاندہ ہو یہی حال کج کے کلمہ گو

مسلمانوں کا ہے کہ کبھی کسی کا عرس نہ پایا جاتا ہے اور کبھی کسی کا ناکہ دلے نہ دیا سے ہو جائیں اور بغیر کافرانے کے پیش نظر بیت کی خوب تراش ہوتی ہے۔ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ کعبۃ الشریعہ جو تین سو ساٹھ بت تھے وہ محض متم اور بت ہی نہ تھے بلکہ انسانوں میں عظیم ترین مذہبی اور سیاسی جد گوں کے نام پر چمکتے تھے جن میں خصوصیت حضرت ابراہیم حضرت اسماعیل اور حضرت مریم علیہم الصلوٰۃ والسلام کے محنتیں بھی تھیں کہ اور باحوالہ بیان ہو چکا ہے مزید تحقیق اگر ضرورت میں دیکھیں یہ بات پیش نظر ہے کہ مشرکین عرب کا یہ نظر بد تھا کہ جن کے نام پر وہ بتیں بناتے تھے (مذہبی عبادت ہے کہ تم) اور جنہیں بعد سے دیکھ کر کے ان کی عبادت کرتے تھے۔ وہ خالق و مالک ہیں بلکہ یہ کہتے تھے کہ وہ ہیں خدا تعالیٰ کے قریب کرتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کے ہاں ہماری سفارشیں کرتے ہیں۔ چنانچہ ارشاد خداوندی ہے کہ وہ یہ کہتے ہیں کہ

مَا نَسُبُكُمْ إِلَّا لِيُغْفِرَ لَكُمْ إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ
اور اسی پہلو کو حضرات فقہاء کرام تقریب و تعظیم اللہ سے قیصر کرتے ہیں۔ اور ارشاد خداوندی ہے کہ وہ یہ کہتے ہیں۔

هَؤُلَاءِ شَفَعْنَا بِكُمْ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْهَاسِلِينَ
کہ یہ لوگ اللہ تعالیٰ کے ہاں ہمارے سفارشی ہیں اور اسی فرقہ الاباب سفارش کو حضرات فقہاء اسلام نے کفر کہہ کر جس کی منسل باحوالہ بحث اپنی جگہ پر مذکور ہے۔ اور آج بھی حضرات اولیاء کرام سے ایسی مذہبی وحدت رکھنے والے موجود ہیں ان فرض تقریب و تعظیم اور ایصال ثواب کے لیے پتھروں اور بتوں کو ہی مختص نہیں کیا گیا جیسا کہ اہل شرک نے کھد رکھا ہے بلکہ ان بزرگ ہستیوں کو جس نظر دکھایا ہے جن کے نام پر بت بنائے گئے۔ اور یہی علم کر دی۔ ہمدانی غر تو ان کی عرش بنائیں ہیں۔ آخری وقت میں کیا ناکہ ملاں ہونگے

دیکھیں کہ کرام کے سامنے ہم رسالہ ضیاء عزم کا ایک واقعہ نقل کرتے ہیں
دیکھیں کہ کرام کے سامنے ہم رسالہ ضیاء عزم کا ایک واقعہ نقل کرتے ہیں
چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ روایت ہے کہ شہر بڑا بن پور میں ایک مالدار آقا تھے رہتا تھا وہ مذہب سے ہندو تھا مگر حضرت غوث الاعظم کا متفقہ تھا ہے آپ کو آپ کا سر

اللہ دیکے دربار میں بیٹھنے والوں کو پہنچانوں گی ملا تو یہ بیٹھنے والے خدا کا مصحف میں ذیہ کراں سے چلیب شفقت اور دفع مضرت کا پہلو والہ ہے اور فتاویٰ عزیزی کے حوالے سے پہلے اس کے جواز کی باحوالہ مفصل بحث گزر چکی ہے۔ ہماری طبی دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ فریقِ مخالفات کے ہر فرد کو شمولیتِ مزاہت ذکر و دعائے اور دلیل کی مطابقت کے سمجھنے کی توفیق بخشنے آکر وہ انمول ہمتی سے محفوظ رہیں۔

(۸) مزاہت ذکر نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب و غیرہ حضرات کو ہمارے مہموم اکابر کے نام سے تعبیر کیا ہے یہ ان کی کو تافہی ہے وہ حضرات بجز اللہ تعالیٰ ہمارے بایقین اکابر ہیں اور ہندوستان کی سرزمین میں ان کے بعد آجکل ایسے اکابر پیدا ہی نہیں ہوئے۔

۱۔ اولاد ابائی جہنمی بمثلہم اذا جمععت یا جبریر الحاج
مزاہت ذکر یہ کہتے ہیں کہ آپ کے فتویٰ کی زوریں براہ راست آپ کے اکابر آتے ہیں۔ لا اس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب و غیرہ ہمارے اکابر ہیں اور بفضلِ تعالیٰ ہیں اس پر بڑا فخر ہے کہ وہ ہمارے اکابر ہیں اور اس سے یہ بھی عید ہو گیا کہ وہ حضرات فریقِ مخالفات کے اکابر نہیں ہیں اور بات بھی درحقیقت یہی ہے کہ جب ان کی کسی عمل یا مہم عبادت سے فریقِ مخالفات کی کسی بدعت کی تائید ہوتی ہو یا اس سے ان کے پیٹ مبارک کو کوئی رمدہ ہم پہنچا ہو تو پھر بادلِ غماض وہ ان کے اکابر بن سکتے ہیں کیونکہ ان کے بغیر ان کی گاڑی نہیں چلتی اور ہمتی ہی کا نام گاڑی ہے اور یہ مقصد نہ ہو تو پھر غلط فہمیک معاذ اللہ تعالیٰ وہ حرام خوردوں کا ٹولہ ہے اور ہم ان کی معافی اولاد ہیں جیسا کہ مزاہت ذکر کے بیان سے واضح ہے۔ قارئین کرام اس کو خور سے پڑھیں عیاں راہیں۔

(۹) بلاشبہ تذکرہ اندر کے خیال میں چلیب شفقت اور دفع مضرت کا سبب ہوتی ہے۔ اور حقیقت جیسا کہ حدیث میں آتا ہے لایاتی ابن آدم السدر بشئی الریش (بخاری ۵۶۶۱) کہ ابن آدم کے لیے نذر کچھ نہیں کر سکتی ہے ہوتا وہ چیخ و غول خدا ہو۔ لیکن اس طریق سے نبیل سے غریبوں کے لیے مال نکل آتا ہے اور مسلمان جب بھی نذر مناسب تو خدا تعالیٰ

ہی کیلئے بنتا ہے یہاں اس وقت میں اس لی لی نے بھی ایسا ہی کیا ہے ان اس نے اپنے خیال میں اس بند کے
 مصداق بنائے ہیں کہ حضرت مخدوم الشافعیؒ کے دربار میں بیٹھے تھے اسکا منتر میں اس طرح اس نے اپنی زندگی کی
 بیٹھے دلائل سے قرآن میں نے جلب مغنت کی امید جالبہ رکھی اور دفع مضرت کی آرزو نہ کرتا کہ
 اللہ اکبر کا نعرہ مار کر جلا دے خوش ہوئے ہیں ان کا کوئی مقصد بھی کسی حوالہ سے پورا نہیں ہوا ان کے
 لیے تو یہ جائز ہو سکتا تھا اور مناسب ہے کہ ۔

میں میرے باغ اور کوئی باغ اے تو
 کہاں تو گر میں جاؤں کوئی گل کھلی نہیں

یہ عنوان قائم کر کے نعت ذکر رکھتے ہیں کہ ۔

سرفراز صاحب کا پانچواں شبہ | صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ کے کلام پر مولوی سرفراز صاحب

کی پانچویں تحریریں ملاحظہ فرمائیں ۔ خامشاً مولوی نصیم الدین صاحب نے جو لکھا ہے کہ کوئی نہ
 مانتا تھا کہ یہ اگر وقت ذبح کے ساتھ متعین نہ کریں تو مانتا تھا کہ کشتہ کا استثناء اس کو
 لاحق ہوگا اور وہ جائز جو غیر وقت ذبح میں غیر خدا کے نام سے سو سو بار ہو وہ رات کا کشتہ
 سے حلال ہوگا یہ محض جہالت کا نتیجہ ہے اس لیے کہ یہ استثناء سب مذکورہ اشعار کے ساتھ
 ملحق نہیں بلکہ صرف قریب کی چیزوں سے ملحق ہے مثلاً وَعَا أَكْلَ الْبَيْتِ وَغَيْرِہِ اگر سب کے
 ساتھ ملحق ہو تو ان میں میٹر اور خنزیر کا تذکرہ بھی ہے اور اس اعتبار سے معنی یہ ہوگا کہ مردار
 جائز ہو خود بخود مردار ذبح کے مرچکا ہو وہ حرام ہے مگر ہاں جس مردار کو تم ذبح کر لو وہ
 حلال ہے اور خنزیر کا گوشت بھی حرام ہے ہاں مگر جس کو تم ذبح کر لو وہ حلال ہو جائیگا ۔
 رحمہ اللہ تعالیٰ، جب جائز مردار ہو چکا ہو تو پھر ذبح کرنے سے کیونکر حلال ہو سکتا ہے، اور
 خنزیر کیسے کس طرح ذبح سے حلال ہو سکتا ہے ؟

انتہی کا مرتعہ متعین ۱۳۱۱ و طبع دوم ۱۳۱۵ (مولوی سرفراز صاحب نے یہ جملہ اعتراضات
 کر کے صدر الافاضل کی طرف جو گند اچھا لایا ہے اس نے ان کی عاقبت کے اس طرح پیدا کر رکھے بنا
 رہا ہے کہ وہ ذلت کی نگاہوں میں بھی رہا ہو گئے ۔

صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ نے لڑا مخصوص مہر دار اور خنزیر کو اشتہار لاجع کیا اور نہ باہوم یہ فرقہ
 کو تمام مذکورہ اشتہار کو اشتہار لاجع ہو گا حتیٰ کہ میرٹھ اور خنزیر کو بھی لاجع اشتہار لازم آئے۔
 پس مولوی سر فرید صاحب نے جہالت عناد اور دروغ گوئی کے پیش نظر جو صدر الافاضل کے
 کلام پر یہ رد کیا ہے کہ اشتہار سب مذکورہ اشتہار سے ملحق نہیں یہ اس وقت وارد ہوتا جب
 صدر الافاضل نے سب اشتہار کے ساتھ لاجع اشتہار کا دعویٰ کیا ہوتا اور اگر بعض روایات
 اہل بدعت کے ساتھ اشتہار کا لاجع کل کے ساتھ لاجع کو مستعمل ہے تو پھر یہ مستند
 مشترک ہے کیونکہ بعض امور (وَمَا أَهْلُ الشَّيْبَعِ) کے ساتھ لاجع اشتہار آپ بھی مانتے ہیں
 مگر یہ مولوی سر فرید صاحب کو ان بعض مضمرین کی عبادت سمجھنے میں غلطی ہو جو مختلف سے بیکر
 وَمَا أَهْلُ الشَّيْبَعِ تک پہنچ چیزوں کو اشتہار لاجع کرتے ہیں اور جنوں نے تصریح کی ہے
 کہ وہ میرٹھ۔ خنزیر اور وَمَا أَهْلُ الشَّيْبَعِ کے ساتھ اشتہار لاجع نہیں تو
 عرض ہے کہ وَمَا أَهْلُ الشَّيْبَعِ کے ساتھ میرٹھ اور خنزیر کے ساتھ اشتہار لاجع نہیں
 کیا وہ وَمَا أَهْلُ الشَّيْبَعِ کو مَا دَفَعْتُ پر محمول کرتے ہیں پس اِنَّ مَا دَفَعْتُ لَاجع کرنے کا
 مفاد جب مَا أَهْلُ الشَّيْبَعِ سے حاصل ہو گیا تو اب اِنَّ مَا دَفَعْتُ لَاجع کرنا محض تحصیل
 حاصل ہے اور یہ بات اس منہوم میں مرتب ہے کہ اگر مَا أَهْلُ الشَّيْبَعِ کو دفع پر محمول نہ کیا جائے تو
 اب اس کو اِنَّ مَا دَفَعْتُ لَاجع کا لاجع صحیح ہو گا کیونکہ علماء کی عبادت میں منہوم مخالفت
 معتبر ہوتا ہے۔

اب ہم آپ کے سامنے عالمگیر رحمۃ اللہ علیہ کے اساتذہ گرامی علیہم السلام رحمۃ اللہ علیہ
 کی تفسیرات احمدیہ سے وہ کلام پیش کرتے ہیں جس میں انہوں نے وَمَا أَهْلُ الشَّيْبَعِ کے
 اِنَّ مَا دَفَعْتُ لَاجع کے لاجع نہ ہونے کی علت اِنَّ مَا دَفَعْتُ لَاجع ہونا قرار دیا ہے ملاحظہ ہو
 (ہم نے مخالفت مذکورہ کے قریب یہی گفتار کی ہے۔ مضافاً اور با تقدیم سے اشتہار کرنا
 جائز نہیں یعنی مرد خون گم خنزیر اور وَمَا أَهْلُ الشَّيْبَعِ کے ساتھ اشتہار ہے جس طرح اس پر علماء
 نام کی نے نص قائم کی ہے کیونکہ یہ اشتہار لاجع احرام میں جنہیں کسی حال میں طہارت لاجع نہیں

ہوتی اور قرآن میں ان کا ذکر متعدد بار بغیر استثنا رکے کیا گیا ہے اور یہ اس پر کافی دلیل ہے
 نیز ان انور میں ذبح کا معنی غیر مقصور ہے کیونکہ مژدار تو بلا ذبح بھی گیا اور خون کا مذبح نہ ہونا بالکل
 ظاہر ہے اور خنزیر مطلقاً حرام ہے پس اسے مذبح ہونے کے لیے ان کا ذکب کشتہ کے
 استثناء کی حاجت نہیں اور ماک اھلک کا معنی ماک ذبیح ہے پس اسے اذکب کشتہ
 لاحق کر کے دوبارہ ذبح کننا کس طرح مقصور ہو سکتا ہے؟

ضعف مزاج آدمی کے لیے علاجیون رحمة اللہ علیہ کے اس کلام میں ہدایت کا دفر
 ملنا موجود ہے البتہ خواہ غلوہ کی ضد اور غنا کا ہمارے پاس کوئی علاج نہیں ہے۔ اور اگر
 مولیٰ سرفراز صاحب کو اب بھی کچھ خبر ہو گیا ہو تو یحییٰ اب تفسیر روح المعانی سے مسلمہ
 آگوشی کی طرح نص یہ پیش کرتے ہیں کریاں استثناء وَمَا اُھْلُکَ لِعَکْبَرِ اللّٰہِ سبہ
 کی طرف راجع ہے چنانچہ علامہ آگوشی آیت کے تحت فرماتے ہیں۔

حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ آیت
 میں استثناء تمام محرمات کی طرف راجع ہے سو ان چیزوں کے جو ذکا کا قبول نہیں کرتیں
 اور وہ یہ ہیں مژدار۔ لحم خنزیر۔ خون اور جس کو دندے نے کھا پی لیا ہو اور اس کے کھانے
 کے بعد جانہ زندہ نہ بچا ہو اس آیت کریمہ میں زمینوں کی محرمات میں شامل کیا گیا ہے۔
 حضرت علیؓ اور ابن عباسؓ کے اس قول سے معلوم ہوا کہ ان میں چار کی طرف استثناء راجع
 نہیں ہے (۱) مژدار (۲) خون (۳) لحم خنزیر اور (۴) دندے کا کھنا یا ہونا اور جن پانچ چیزوں
 کی طرف حضرت علیؓ اور ابن عباسؓ نے استثناء راجع کیا ہے وہ یہ ہیں (۱) ماک اھلک لِعَکْبَرِ
 اللّٰہِ سبہ (۲) مخنقہ (۳) موقوفہ (۴) مقروضہ (۵) قطیعة۔ اس حوالے
 سے غلوہ پر واضح ہو گیا ہو گا کہ صدر الافاضل کی طرح صاحب روح المعانی، حضرت علیؓ
 اور حضرت ابن عباسؓ نے بھی ماک اھلک لِعَکْبَرِ اللّٰہِ سبہ اذکب کشتہ
 کا استثناء لاحق کیا ہے اور اس لحاظ پر سرفراز صاحب اس طرح برہم ہوئے ہیں۔ یہ ہے
 فریق مخالف کے مفسر کی قرآن دانی حقیقت یہ ہے کہ جب ان ان خوف خدا سے بے نیاز

جو چلے اور بدعات کا شیعہ الی بن جائے اور میں مانی کا رد ایوان کھڑے تو دینی معاملات میں قدم
 قدم پہنچ کر کھائے گا اور دنیا و آخرت میں عذر اللہ اور عذر الناس بڑھا ہوگا (تقیہ متین ص ۱۴۹)
 اب آپ ہی سوچئے کہ کھٹکروں پر کھٹکریں کن کن کھارہا ہے؟ اور دنیا و آخرت کی رسوائی کس کا
 حصہ اور عقار ہے بھلا اللہ ہم نے صدر الافاضل کے کلام سے وہ خیال رو دھ کر دیا ہے۔ جو
 سر فراز صاحب کی بجز ماز جہدات اور کسی کاذب کا حاصل تھا مقلد لعنت میں گرفتار گھٹکڑی
 کے دامن میں سوائے کذب و افتراء کے اور سبے بھی کیا؟

جس سے وہ اہل حق کے سامنے آسکیں انتہی جملہ (توضیح البیان ص ۲۳۴ تا ۲۳۵)
 الجواب ہا ہم نے عزت ذکر اور ان کے دیگر حوالوں کی طرح یہ طریق اختیار نہیں کیا
 کہ جواب کے لیے صرف بعض ہی عبارات کو لے لیا جائے اور باقی تمام بحوالہ ٹھوس عبارتوں
 سے لاجواب عاجز اور قاصر ہو کر انہیں شیر باد یا گیارہویں شریف کا تہذیب طرہ مجھ کر انہیں کر
 لیا جائے تقیہ متین کے اول سے لیکر آخر تک کھٹکڑیوں سے لے کر عزت ذکر کو جواب کے لیے
 لٹکارتے ہیں اور انشاء اللہ العزیز اقیامت و کائنات میں جسے جن کو نہ تو انہوں نے علم کے
 سامنے پیش کرنے کی جرأت ہی کی ہے اور نہ ان کا جواب دینے کے ہیں صرف سستی و شرت
 حاصل کرنے کے لیے تقیہ متین کی بعض باتوں کو لے کر جان چھڑانے کی ناکام کوشش کی ہے
 لیکن قارئین کرام اتمام البرہان کے چار حصوں سے بجز بیہ اندازہ لگا چکے ہوں گے کہ نہ تو ان
 بڑی طرح اپنی مذہم کاروائی میں ناکام ہے ہیں اور اب تو انہوں نے جواب سے سراسر
 عاجز اگر اور یقیناً قاصر ہو کر راہ قرار اختیار کر لی ہے اور اتمام البرہان کا جواب دینے کے
 بجائے توشیح ہی بدل لیا ہے اور مقام ولایت و نبوت کے نام سے کتاب کھڑ کر عوام الناس
 کو دھوکہ دہی کی سعی کی ہے انشاء اللہ العزیز بشرط زیست و صحت اتمام البرہان کے بقبر
 حصوں کی تشکیل اور مقام ولایت و نبوت کے جواب میں قارئین کرام کو عزت ذکر کی جہالت
 اور عاجزی کا بکھریا اندازہ لگائیں گے کہنے کی ضرورت ہی نہیں ہے کہ وہ طبعی طور پر اس کو
 پسند کریں گے کہ ان کے خلاف کچھ بھی نہ کہا جائے آکر ان کے علمی بصر کی حقیقت آشکارا

مذہب یونانی ۔

یہ کوسٹہ زبان ہندی ہے کیا تیری محفل میں یہاں قربات کرنے کو ترستی ہے نہاں میں
نزلت مذکور نے اپنی طویل اور لایمینی عبارت میں بہت سی علمی غلطیوں کی کھائی ہیں جن
میں سے بعض یہ ہیں ۔

(۱) نزلت مذکور کہتے ہیں کہ اس آیت کریمہ میں زہیزہ زینبہ کی حرمت میں شامل کیا گیا اور
ترغیب البیان ص ۲۴۱ اور ان کے صدر الافاضل کہتے ہیں کہ گیارہ چیزوں کی حرمت کا ذکر کیا
گیا اور (۱۹) اور یہی بیان مفتی احمد یار خان صاحب کا ہے وہ کہتے ہیں کہ یہاں گیارہ چیزوں
کی حرمت کا ذکر فرمایا اور (۲۰) اور العرفان ص ۱۶۹) قادیان کریم خود اندازہ کریں کہ جو شخص اپنے
برادر گوں کی آمد و تغیروں سے ناواقف ہو اور باوجود ناواقفیت کے ان کی طرف سے تعصب
میں قبضہ ہو کر دفع کرے یا بدوہ عربی تفسیریں سمجھنے کے ال کب ہو سکتا ہے ؛ اور ان کے سمجھنے
کی استعداد اس میں کیسے آسکتی ہے ؟

(۲) نزلت مذکور پہلے تو کہتے ہیں کہ صدر الافاضل نے اَلْوَمَّا ذَکِیْتُ شُرَّکَی اسْتَشَارَ
کاسب اشیا ذکرہ کے ساتھ حقوق کا دعوئے نہیں کیا ۔ جس میں وَمَا اُھْلُ الْاٰثَرِ لِلّٰہِ بِہ
بھی شامل ہو مخلص ص ۲۳۵) اور آگے کہتے ہیں صدر الافاضل کی طرح صاحب مدع المعانی
حضرت علیؑ اور حضرت امین عباسؑ نے بھی وَمَا اُھْلُ الْاٰثَرِ لِلّٰہِ بِہ اَلْوَمَّا ذَکِیْتُ شُرَّکَی
کا استثنیہ لایا ہے (ص ۲۳۵ و ۲۳۶)

اور حضرات کا معاملہ تو آسان ہے کیونکہ ان کے کلام میں تعارض نہیں لیکن ابن ابراہیم
مذکور کے ان کے صدر الافاضل کے نظریہ میں کھٹا قصار من ہے مگر کسی بھی ذی شعور سے
محفل نہیں کہ استثناس کے حقوق کی نفی بھی ہے اور اثبات بھی ۔

(۳) وَمَا اُھْلُ الْاٰثَرِ کو اگر وَمَا ذَکِیْتُ پر اس لیے حمل کیا جائے کہ مخلص مشرک ذبیح کے
وقت کھل کر اپنے معبودوں کا نام ذبیح کے وقت پڑھتے تھے اور اسی کا ان میں رواج تھا
تو بجا ہے کیونکہ وَمَا اُھْلُ الْاٰثَرِ کی ایک شے یہ بھی ہے اور بعض حضرات مفسرین کرام کے

دور میں اسی کا رواج تھا۔ کیونکہ اس وقت کے مشرک شرک میں مخلص تھے اور انہوں نے بنا برائیت کے اسی کا ذکر کیا ہے اور اگر یہ مُرد ہو کہ مَکَ اُھِل کا معنی مَکَ ذَبْح ہے تو بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب (محترم) یہ قرآن کریم کی تحریف کے قریب ہے۔ معاذ اللہ تعالیٰ۔

مُزَلَّتِ ذَکَر کا طعن اور اختلافی فرائض تھا کہ وہ ان حضرات مسخرین کرام (رحمۃ اللہ علیہم) راجحی صدر پیشا پور، شیخ شاہ ولی اللہ صاحب، شاہ عبدالعزیز صاحب اور مصنف اکلیل (حفیظہ) کا ذکر بھی ہر صحت سے کرتے ہیں کہ بعض حوالے تحقیق متین میں موجود ہیں جو مَکَ اُھِل کو مَکَ ذَبْح پر محمول نہیں کرتے بلکہ حضرت شیخ اوسانہ و کرنے پر محمول کرتے ہیں اور ان کے نزدیک اَلْاُھِل مَکَ ذَبْحِ شَیْء کے ساتھ لاحق کرنے سے تحصیل حاصل لازم نہیں آتی۔ مُزَلَّتِ ذَکَر کرنے کیسے طرف کاروانی کیوں کی ہے اور اس کو نظر انداز کیوں کیا ہے؟

(۴) مُزَلَّتِ ذَکَر کہہ سکتے ہیں کہ۔ کیونکہ علماء کی عبارت میں مضموم مخالفت معتبر ہوتا ہے (۲۳) یہ قول ان کا بکل ادرہم ہے مضموم مخالفت کے محبت ہونے اور نہ ہونے میں اصول فقہ و فیر صاکی کتابوں میں غامضی بحث ہے۔ علامہ ذہبی (رحمۃ اللہ علیہ) تو فرماتے ہیں کہ وَ اَنْفِکَ الْحَسْبِیْلَ وَالْمَعْتَدِلَ (۲۴) حضرات اہل سنت اور معتزلہ مضموم مخالفت کی محبت کے منکر ہیں مگر محض کہتے ہیں کہ سارے اہل سنت منکر نہیں بلکہ بعض منکر ہیں کچھ بھی جو یہ مسئلہ اختلافی ہے جو بظاہر مُزَلَّتِ ذَکَر کو معلوم نہیں۔

(۵) حضرت مالک رحمہ اللہ تعالیٰ کے استاد محترم حضرت ملا جبران رحمہ اللہ تعالیٰ نے جس طرح تفسیرات اصوریہ میں مَکَ اُھِل کا معنی مَکَ ذَبْحِ نَقْل کیا ہے اور اس سے مُرَد۔ دم۔ لحم خنزیر اور وَ مَکَ اُھِل لَنْ یُکْفِرَ اللہ پہلے کو غلط کیا ہے جو بہا ہے کیونکہ بحوالہ یہ بات پہلے گذر چکی ہے کہ مخلص مشرک ذبح کے وقت اپنے معبودوں کا نام پڑھتے تھے لیکن ہر شیار چالاک پیٹ پر وہ اور منافق مشرک جانور کو نامزد گوئی کے نام پر کرتے ہیں جس میں کئے اور خنزیر سے جسکو غیاباشت پیدا ہو جاتی ہے لیکن ذبح کرتے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لیتے ہیں اسی طرح حضرت ملا جبران نے مَکَ اُھِل کے معنی نامزد کرنے

کے بھی کیے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

وَمَا أَجَلَ بِهِ لَيْفَ اللَّهِ مَعَهُ
فَرِيحٌ بِهِ لَا مَسْعَى لِيهِ اللَّهُ مَشَل
لَا تِ وَحَرْفِي أَوْ اسْمَاءُ الْأَنْبِيَاءِ وَغَيْرِ ذَٰلِكَ
وَقِيَرَاتِ أَحْمَرِ (۲۹)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں۔

أَوِ الْفَسَقِ الَّذِي فَرِيحٌ بِهِ لَا مَسْعَى
عَنِ اللَّهِ مَشَلِ الْمَلَاةِ وَالْعَنَى
وَعَنِ ذَٰلِكَ الْخَا (۳۰)

دووں جگہ موصوف لاسم خیر اللہ کا جملہ برہتے ہیں، باسم خیر اللہ کا معنی نہیں برہتے اور پہلے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ سے لَعْنَةُ اللَّهِ اور لَعْنَةُ اللَّهِ کا فرق نقل کیا جا چکا ہے۔ حضرت علامہ جوہانؒ کی پہلی عبارت سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ خیر اللہ میں صحت بہتر اور بہت ہی نہیں جیسا کہ اہل بدعت اس پر مصر ہیں اور اسی کی رٹ لگاتے رہے ہیں بلکہ خیر اللہ میں حضرت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بھی شامل اور داخل ہیں اور بفضلہ تعالیٰ ہم گناہ توبہ وغیرہ میں باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ لات آدمی کا لقب تھا اور عُزْرَتِی ایکس پری تھی۔ الغرض حضرت علامہ جوہانؒ کی نقل کردہ عبارت مؤلفؒ مذکور کو مفید نہیں اور ہمیں کسی طرح بھی مسخر نہیں کر سکتے جس طرح اَلْوَمَا دُكِّيْتُ شَمَہ کی استثناء کے وَمَا أَجَلَ بِهِ کو لاحق نہ ہونے کی علت اُجَلَ یعنی مائتہ سبھی طرح اس کا حرام لہذا وہ ناجہی علت ہے اور ان کی عبارت میں یہ الفاظ موجود ہیں لِأَنَّ هَذِهِ الْأَشْيَاءَ حَرَامٌ لِذَاتِهَا لَوْ يُلْحَقُهَا أَكْثَلُ فِي حَالِ مِنَ الْأَحْوَالِ اور ایک چیز کی متعدد اور مختلف علتیں بھی ہو سکتی ہیں جیسے حرارت کے لیے آگ اور سورج مؤلفؒ مذکور کی علتیت پر غیبت ہی تعجب ہے کہ وہ حضرت علامہ جوہانؒ کی عبارت نقل کر کے اور اس کا یوں ترجمہ کر کے کہ جو تحیہ اشیاء لہذا حرام ہیں جنہیں کسی حال

یہ ملت لاحق نہیں ہوتی الماحوت لَوْ أَنَّ هَذِهِ الْأَشْيَاءَ رَأَتْ سَاحِبَ بَيْتِ كُنُوزِ الْأَزَلِ
کہ گئے ہیں اور وطن یوں مٹتے کہ ممکن ہے مولیٰ سر فرزند صاحب کراں بعض مفسرین کی عبارت
بکھنے میں غلطی ہو بلا راقم اشمیہ تو محسوس ہے اور نہ ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور زنانوں میں
حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے علاوہ اصولاً کسی اور کو محسوس سمجھتا ہے لیکن بگوئے
تعالیٰ حضرات مفسرین کرام کی تعبیریں اور دیگر دینی علوم کے بکھنے کی اہمیت رکھتا ہے وَذَلِكَ
فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ۔

(۶) مولف نے علامہ آلوسی کا جو حوالہ حضرت علی اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما
سے نقل کیا ہے اس کے متعلق گذارش ہے کہ اس کے آخر میں غرور امنوں نے علی نقی سے
الْبَقَاءُ عَلَى ظَاهِرِهِ (اصل عبارت علی الظاہر ہے روح المعانی ص ۶۶۱) کا جملہ بھی نقل
کیا ہے لیکن اس کا ترجمہ نہیں کیا اور اس کو مکمل پی گئے ہیں اہل علم ہی جانتے ہیں کہ انہوں
نے ایسا کیوں کیا ہے؟ خیر وہ جانتیں اور ان کا کلام - عَلَامَةُ آلُوسِيِّ وَهَذَا أَهْلُ الْبَيْتِ لِلَّهِ
کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں۔

ای صا وقع متلباً به اى بى بعد	یعنی وہ جانور کہ اس کے ذہن سے غیر اللہ تھائے
الصوت لغير الله تعالى واصل	کی آواز اور شہرت و اہمیت جو دینی غیر اللہ کے
الاهلال عند كثير من اهل	یہے نامزد ہوئے اور اکثر اہل سنت کے نزدیک
الغلة رتبة الهلال لكن لما	الجل کے معنی چاند دیکھنا ہے لیکن یہ عادت
جبت العادة ان يرفع الصوت	جاری ہے کہ جب چاند دیکھا جاتا ہے تو بجبر
بالتكبير اذا رآى الهلال	کے ساتھ آواز بلند کی جاتی ہے تو اس وجہ
مستى بذلك اهلاؤهم المعاني	سے اس کو اہل کیا جاتا ہے۔

اس عبارت میں اہل کے لغوی معنی کو ملحوظ رکھ کر کہ شہرت اور نامزدگی کے میں وہ فرماتے
ہیں کہ جانور کی ذبح کا مقصد الصوت لغير الله تعالیٰ ہر معنی ذبح غیر اللہ کی خاطر ہو لہذا تعالیٰ
کا جملہ بولتے ہیں بغير الله تعالیٰ کا نہیں بولتے اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ

وَمَا أَهْلَ الْغَيْبِ اللَّهُ بِهِ إِدْرَاجٌ
 وَمَا أَهْلَ الْغَيْبِ اللَّهُ بِهِ إِدْرَاجٌ
 الصَّوْتِ لَيْسَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ
 ذَبْحُهُ وَالْمَرَادُ بِالْهَلَالِ هَذَا ذِكْرُ مَا
 يَدْخُلُ لَدَى كَلَامَاتِ وَالْعَدِّي
 کیا جا رہا ہے) اس جگہ اہل سے مراد اہل کا
 ذکر کرنا ہے جس کیجئے جانور ذبح کیا جائے گا اور اگر

اس عبارت میں بھی وہ لفظ اور غرضی وغیرہ کی خاطر نامزد کر کے اور شہرت دیکھ کر ذبح
 کرنا مراد لیجئے ہیں اور غیر اللہ یا ذبح لڑ کے چلے جاتے ہیں ان تمام حالات سے یہ بات ثابت
 ہوگئی کہ علامہ آؤٹی کے نزدیک غیر اللہ کے لیے نامزد کیا ہوا اور شہرت دیا ہوا جانور وَمَا أَهْلَ الْغَيْبِ
 اللَّهُ بِهِ كَمَا صَدَّقَ ہے اور یہ تحریرات میں داخل اور شامل ہے اور اس کی حرمت قطعی ہے پھر
 شرعاً یہ کرنا ممکن ہو سکتا ہے کہ اگر اہل قطعی بلا کسی شرط کے محض بنام خدا ذبح کرنے سے ہی حلال ہو
 جائے تو پھر شرعاً یہ کیا تصور ہے کہ وہ حلال نہ ہو؟ اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ غیر اللہ تعالیٰ کے
 لیے نامزد کیا ہوا اور شہرت دیا ہوا جانور حرام ہے ہاں اگر تم ذبح کر لو کہ حلال ہے کوئی حرام مسئلہ
 اس معنی کا تصور کر سکتا ہے یہ اللہ تعالیٰ کے فیض و بیخ کلام کا منہم ہو سکتا ہے؟ جو حرام ہے
 وہ بہرہ کیت اور بہر حال حرام ہے وہ حلال نہیں ہو سکتا اس کے حلال ہونے کی صرف وہی صورت
 ہے جو پہلے حضرت شاہ عبد الغنی مصطفیٰ کے حوالے سے عرض کی جا چکی ہے کہ غیر اللہ کے
 لیے جانور کو نامزد کرنے اور شہرت دینے والا واضح الفاظ میں اپنے سابق اور باطل نظریے سے
 تائب ہو جائے اور پھر اس کو بنام خدا تعالیٰ ذبح کرے کہ حلال ہو جائے گا۔

مؤلف مذکور نے لفظ تذکیر پر غور نہیں کیا | حضرت علیؑ اور حضرت ابن عباسؓ سے مؤلف
 ذکر کرنے کے لئے علامہ آؤٹی جو یہ قتل کیا ہے کہ
 وَأَمَّا مَا ذَكَرْتُ شَيْءَ كَيْسٍ شَرَفًا وَمَا أَهْلَ الْغَيْبِ كَرِهِي لَاحِقٌ هُوَ تَوَاسٍ سِوَى كَيْسٍ كَرِهِي
 ہے؟ اگر یہ مراد ہو کہ معاذ اللہ تعالیٰ غیر اللہ تعالیٰ کی تعظیم اور تقرب کے لیے نامزد کیا ہوا۔
 اور شہرت دیا ہوا جانور حرام ہے ہاں اگر ذبح کر لیا جائے تو حلال ہے، قرآن پر غاص افتراء

اور بتا رہا ہے اور اللہ تعالیٰ کے فیض و نفع کلام پر ایک قسم کا نظم ہے اور تحریر کلام الہی ہے۔
 جیسا کہ خنزیرہ (جو اسی عبارت میں پرستہ تحریرات میں شامل ہے) داہج کرنے سے حلال نہیں ہوتا
 اگرچہ اس پر سب اللہ بھی پڑی جائے کیونکہ وہ حرام لذائذ ہے اسی طرح غیر اللہ کی تخلیق اور تقرب
 کے لیے مشہور اور نامزد کیا ہوا جانور بھی بعض ذبح سے حلال نہیں ہوتا اور اگر ان کی مراد یہ ہو کہ شرعی
 طور پر اس کا تذکرہ اور ذبح ہو تو علی الراس والعین ہیں ان حضرات کی فکر ہو چکی ہے اور وہ
 یرونی ہو سکتا ہے کہ بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایسا کرنے والا اپنے باطل نظریہ سے
 تائب ہو کر اُسے صرف اللہ تعالیٰ کی رضا کے لیے اسی کے نام پر ذبح کرے چونکہ اس جانور
 کی حرمت خنزیرہ اور گتھے کی طرح لذائذاتو ہے نہیں کیونکہ فی ذاتہ وہ جانور شرعاً حلال ہے
 اس کی حرمت غیر حاسبہ کردہ غیر اللہ کیلئے ممنوع کیا گیا ہے جب وہ باطل نظریہ و دفع
 ہو جائے تو حکمت لوٹ آئے گی اور شرعی حکم کے قاعدہ کے مطابق اَلْاَمَّا ذَکِیَّتُهُمَّ کِیَسْتَنَّا
 اُسے لائق ہو چکی ہے اور یہ بات محل ذل سے خارج ہے نزع صرف اس نکتہ میں ہے کہ
 وہ جانور غیر اللہ کے لیے نامزد بھی ہو اور ہم اس کو استثنائہ بھی لاتی ہو اور دَعَا اَمَّا ذَکِیَّتُهُ
 کی استثنائہ کے تحت حلال بھی ہو جائے مگر بلکہ حرمت مذکور کا باطل معنی ہے ہماری دعا ہے
 کہ اللہ تعالیٰ حرمت مذکور کو شرعی بارکیاں بکھنے کی توفیق بخشے۔

دین کی کمی اور عقل کی غمی | فرقی محامات کے صدر الافاضل اور مفتی احمد یار خان صاحب
 دین کی کمی اور عقل کی غمی | فرقی محامات کے صدر الافاضل اور مفتی احمد یار خان صاحب
 کی تعمیر میں دشمنیات الفاظ میں یہ لکھتے ہیں کہ حضرات اولیاء کرام کے ایصال ثواب کے لیے
 ممنوع دیا ہو اگر دُخیرہ اور اسی طرح دیکھے اور عیسیت کا بکرا دُخیرہ حلال اور طیب ہیں۔ ایصال ثواب
 اور ولیمہ اور عیسیت کے بجائے دُخیرہ کے حلال ہونے میں تو کسی کا بھی کوئی اختلاف اور نزاع نہیں
 ہے۔ سوال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے وَمَا أَوْلَدَ لَعْنَةُ اللَّهِ بَدَ کو مرتبہ الفاظ کے
 مَاتُوا اَصْحَابُ حَرَمٍ عَلَیْكُمْ اَلَا یَتَذَكَّرُونَ (بقرہ ۲۱۰) (روپ، النحل ۱۵۰) اور حُرْمَتُ
 عَلَیْكُمْ اَلَا یَتَذَكَّرُونَ (پہلے ص ۱۰۰) کے تحت ذکر کر کے تحریرات میں داخل کیا ہے

پھر مَآءِ اُہْل کی تفسیر میں ایصالِ ثواب۔ ولیماد حقیقہ وغیرہ کے بحوالہ کا ذکر یہ معنی دیتا ہے اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ حرام کی تفسیر حلال اور طیب سے ہوئی؛ معاذ اللہ تعالیٰ دینی بصیرت سے محرومی اور عقل کی خالی کاسی خیر ہو سکتا ہے جو بالکل عیاں ہے نہایت مذکورہ سے گٹھارٹ ہے کہ ۔

ان مسائل میں ہے کچھ ثروت نگاہی دیکھو ۔ یہ حقائق ہیں تمنا شائے لب ہام نہیں
(۱) دائم اُٹھنے نے فریقِ محافت کے مضربِ جرحیت کی ہے اور ان کی قرآن دانی پر جو گرفت کی ہے وہ بکرا اللہ تعالیٰ پرستہر باقی ہے وہ یوں کہ جو شخص نصیر اللہ اور نصیر اللہ اور لاسم غیر اللہ اور باہم غیر اللہ کے فریق کر نہیں جانتا اور جو شخص مَآءِ اُہْل کے لغوی معنی سے ہی ناواقف ہے اور جو شخص مَآءِ اُہْل کا مصلوق صرف چتر لہر بت قرار دیتا ہے اور حضراتِ انبیاء و ائمہ اولیہ عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور جنوں اور جاندار مخلوق کو اس سے مندرج کرنا ہے اور جو شخص مَآءِ اُہْل کی تفسیر میں شہرت اور نامزد کرنے کی مشر تفسیر سے جو تفسیروں (دخلا تفسیر کبیر تفسیر خفا پوری تفسیر اہل اور تفسیر عزیزی وغیرہ) میں مشغول ہے یا تجاہلِ مدافعت کے کام لے رہا ہے اور جو شخص تقریباً اور تعظیمِ غیر اللہ کے واسطے پہلو جو حد کا معنی ایصالِ ثواب قرار دیکتا ہے۔ اور حرام کی تفسیر حلال اور طیب سے کرتا ہے اور جو شخص ثواب کے تحتیں و شفاں لب وغیرہ کی بجائے حضراتِ اولیاء کرام کے نام پر ہی ایصالِ ثواب کی تقدیس کرتا ہے۔ جو بفضلِ تعالیٰ ہمارے ایصالِ ثواب کے محتاج ہی نہیں اور جو شخص وَمَا اُہْل بِہِ لَعْنِیۃِ اللہ کو جیتنے اور ویسے کے بجائے اور دُشمنی کے مدد سے قرار دیتا ہو اور جو شخص مَآءِ اُہْل کو وقتِ ذبح کے ساتھ حقیقہ کرنے پر ہی مقرر ہو اور وہ دوسری حق کو بالکل نظر انداز کر دیتا ہو اور جو شخص یہ صریحاً بیان کرتا ہو کہ اس آیت میں مرث اُسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے وقت خیر مذاکا نام نہ لیا گیا ہو (ملاحظہ ہو ۱۵۵) گرا ان کے نزدیک ذبح کے وقت خیر مذاکا نام لینا ہی طہارت کی شرط ہے لاحول ولا قوۃ الا باللہ اور جو شخص یہ کہتا ہو کہ وہابی جو ذبح کی قید نہیں لگاتے وہ آیت کے معنی میں غلطی کرتے ہیں اور ان کا قول تمام تفسیریں معتبر کے خلاف ہے (ملاحظہ اہل حق اس تفسیر کو بھی ماننے اور ملحوظ رکھتے ہیں اور شہرت اور نامزدگی کی

محقق اور سب سے بڑی پیش نظر رکھتے ہیں جو سب سے زیادہ مستند تھا میرے ثابت ہے۔ جیسا کہ تفسیر میں
 اور اقامت البرہان کے غور سے حوالوں سے واضح ہے۔ یہ اللہ اس قسم کی دیگر باتیں کرنے والے
 شخص کی قرآن دانی کا وہ ان کیوں نہ دوا جائے؟ اب فیصلہ قارئین کو ملے گا کہ حق میں ہے کہ
 وہ خود فیصلہ کریں کہ سرخروئی کسی کی قسمت اور تقدیر میں ہے؟ اللہ دینی و دنیوی دشمنوں کی
 کا خاصہ لازمہ ہے، صدافوس کو قرآن کریم جیسی سب سے بڑی کتاب اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
 سلم کی بدشخصیت کو بھی ان لوگوں نے بہت رسوا کر دیا۔ پروردگار کی بارگاہ میں
 دیکھا یہ قیامت تک سلامت معجزہ لائی کا وہ قرآن نہیں اور ہدایت لے کے آئے ہیں
 سرفراز صاحب کا چٹا شنبہ | مؤلف مذکور کا یہ اس بحث کا آخری شرط ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے
 ہیں کہ۔ مولوی سرفراز صاحب کی جھٹی جھڑت ملاحظہ ہو ایصال
 ثواب کا مسئلہ صحیح اور حق ہے لیکن آخر میں چنی کر بدگوئی کر ہی کیوں اس کے لیے انتخاب کیا جاتا
 ہے بچے ماں باپ اور دیگر اقرباء و اقارب کو جو نفس الامری میں ثواب کے زیادہ محتاج ہیں
 ان کو یہ کیوں اس نہیں آتا؟ اخلاقی (تفسیر ص ۱۳۴) مولوی سرفراز صاحب کو خواہ مخواہ بدگوئی سے
 حدوت ہے وہ نہ دشتہ داروں اور بدگوئیوں اور ڈرٹوں کو جس ایصال ثواب کیا جاتا ہے۔ یہ
 لغو و حرام مولوی سرفراز صاحب اس کتاب میں متعدد بار کہ چکے ہیں اور اس کے جواب میں
 مکمل تفصیل ہم نے دیکھا کہ وہ کہتے ہیں *وَبِهِمْ كَذَّبْنَا عَنْهُمْ كَذِبًا كَبِيرًا* کی بحث میں پیش کر دی ہے۔
 مولوی سرفراز صاحب نے کے شوق میں بار بار کہتے ہوئے کہہ دیں کہ آگے بڑھتے ہیں اور
 اب کی بار کی گردن سے اپنے آپ کو مٹا لیں کیا دینا چاہتے ہیں اتنی بے غلطی (توضیح ص ۱۳۲)
 الجواب وہ قارئین کو لازم بخوبی ملاحظہ کر چکے ہیں کہ مؤلف مذکور بحث شنی سے قطعاً
 محروم ہیں اور بالکل کلی ذہن رکھتے ہیں اس لیے قدم قدم پر علمی بار کھاتے ہیں اور رسوائی
 کا زیور پہنتے ہیں اور پھر خرم بھی محسوس نہیں کرتے۔ قارئین کو کم خود امور ذیل کو ملاحظہ فرمائیں۔
 (۱) ہم نے یہ بات مطلق ایصال ثواب کے بارے میں نہیں کی مگر اللہ تعالیٰ ہم شرعی قاعدہ کے
 مطابق ایصال ثواب کے قائل ہیں اور وہ سنت و عین و متہ و کتابوں میں ہم نے اس کی بحوالہ

بحث کر دی ہے۔ یہ بات ہم نے وَمَا أُجَلُّ الْعَنُوبِ اللہ بڑے کی بحث میں کسی ہے اور ہماری یہ علمی گرفت فریقِ نہایت کے صدقہ الافاضل پر پستور جوں کی توں اور دلوں کی دلوں باقی ہے چنانچہ وہ وَمَا أُجَلُّ الْعَنُوبِ اللہ کی تعمیر میں ایک بگڑیوں بگڑتے ہیں۔ یا جن اولاد کے لیے ایصالِ ثواب منظور ہے ان کا نام دیا جائے (۲۹ ص ۲۹) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ وہ جانور جن سے اولیاء کی اولاد کو ثواب پہنچانا منظور ہوائی کو غیر وقت ذبح میں اولاد کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر ذبح اُن کا حفظ اللہ کے نام پر ہو اُس وقت کسی دوسرے کا نام نہ دیا جائے وہ حلال و طیب ہیں (۵۵ ص ۵۵) ان کی ان عبادات کے پیش نظر ہم نے ان پر گرفت کی ہے اور ہماری گرفت، نامزد باقی ہے کہ اگر فعاً اُجَلُّ سے مراد ایصالِ ثواب ہے تو یہ تحقیق کو کیوں اُس نہیں آتا اس کا مصداق حضراتِ اولیاء کرامؑ ہی کیوں ہیں؟ ان کے صدقہ الافاضل کی یہ کیا پابندی تھا کہ اولیاء اور مالِ باپ اور دیگر اعزہ و اقارب کے نام پر نامزد کردہ جانور حلال و طیب ہے صرف حضراتِ اولیاء کرامؑ کی تخصیص کی کیا وجہ ہے؟ چونکہ صدقہ الافاضل بخیرتی جانتے تھے کہ اکثر عوام کو اپنے مالِ باپ اور اعزہ و اقارب سے اُس تقرب کے حاصل ہونے کی کوئی توقع نہیں ہوتی وہ جانتے ہیں کہ وہ کیا کچھ تھے؟ اس لیے ان کے نام پر جانور نامزد کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اُن کے لیے تیجہ وغیرہ کے ایصالِ ثواب میں دودھ بھل فروٹ اور عام کھانے نہ ہوں قربانی ہی کھایت کر لی جاتی ہے اور یوں اُن کو ٹرغا دیا جاتا ہے ان کے لیے اس موقع پر بچے اور دُسنے کو نامزد کر کے ہے اس لیے حضراتِ اولیاء کرامؑ کی تخصیص کی گئی کہ ان سے علوم کی حقیقت (بلکہ بعض کی اندھی حقیقت) ہوتی ہے اور ان کے ناموں پر لوگ جانور نامزد کرتے ہیں لہذا کھانے پہنچنے کا صیغہ بقرہ ہے گا۔ اور پہلے ضیاءِ حرم کے حوالہ سے ایصالِ ثواب کے مستحقین میں علماء کا غلط بھی گنہ چکا ہے۔ وہیں ملاحظہ فرمائیں۔

بزرگم غرض ایصالِ ثوابِ نذرِ موت کی اصل وجہ | نولفِ مذکور اور اُن کے اکثر
ہمزاد یعنی ایصالِ ثوابِ کافری

اور مرتبی لفظ بطور اختیار کے استعمال کرتے ہیں ان کا اصل مطلب یہ ہے کہ چونکہ حضرات انبیاء و کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام مذاکی امتیازات سے مستثنت ہیں اس لیے ان کے لیے ایصالِ ثواب اور نذر و منت سے ان کا تقرب حاصل ہوتا ہے اور اس کی وجہ سے ان کے خیال میں ان کی تمام ضرورتیں اور حاجتیں وہ پوری کر رہتے ہیں ان کے اخصیص کے حوالے کو اپنی جگہ بیان کیے جا چکے ہیں۔ ان کے درمستم خدوگوں کے حوالے مزید ملاحظہ فرمائیں (۱) ان کے مولانا امجد علی صاحب اپنی مشہور کتاب سبب شریعت میں لکھتے ہیں: **حمیدہ** حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ عزوجل کے نائب مطلق ہیں تمام جہان حضور کے تحت تصرف کر دیا گیا جو چاہیں کریں جسے جو چاہیں دیں جس سے جو چاہیں واپس لیں جہاں ہیں ان کے حکم کا پھیرنے والا کوئی نہیں تمام جہان ان کا محکوم ہے اور وہ اپنے رب کے سوا کسی کے محکوم نہیں تمام آدمیوں کے مالک ہیں جو انہیں اپنا مالک نہ جانے ملاوت سنت سے محروم ہے تمام زمین ان کی ملک ہے تمام جنت ان کی جاگیر ہے ملکوت السموات والارض حضور کے زیر فرمان جنت و عمار کی نیچیاں دستِ اقدس میں سے دی گئیں رزق و غیرہ ہر قسم کی عطائیں حضور ہی کے دربار سے تقسیم ہوتی ہیں دنیا و آخرت حضور کی عطا کا ایک حصہ ہے انھیں تمام علیہ حضور کے قبضہ میں کر دیے گئے ہیں کہ جس پر جو چاہیں علم فرمائیں اور جس کے لیے جو چاہیں مطلق کر دیں اور جو فرض چاہیں مافات فرمائیں۔ **بلفظ** (سبب شریعت حصہ اول ص ۱۱۱)

(۲) مخالفت مذکورہ اور محدود مطالعہ کے دلدادہ ہیں اس لیے ان کے معلومات کے لیے عرض ہے کہ ان کی جماعت میں ایک بزرگ گزشتہ ہیں جو اپنے دور میں ان کی جماعت کے منظرِ عظم تصور ہوتے تھے جن کا نام نامی مولانا مولوی محمد شمس علی صاحب تھی حنفی قادی بریلوی تھا انہوں نے حکیم الامت حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب تھانوی کی مدح تر اور ضمیمہ عوام و خواص کتاب ہشتی زیورہ کا رد لکھا ہے اس کا نام ہے **اصلاح سبب** زیر اس کی تشریح اور اصلاح کے لیے یہ الفاظ اختیار کیے گئے ہیں۔ اس میں انبیاء و کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نیازی تو رہے۔ نذر و منت ماننے والی سے مدد چاہتے۔ انہیں پکارنے یا رسول اللہ یا علی یا خیر

کئے۔ انہیں نفع و نقصان کا محترم سمجھئے۔ انہیں ہر حال کی خبر ہے۔ ان کے نام کا جانور پانے پھر پڑنے، فوج کرنے، ان کے عزائم پر عمل کرنے، چراغ جلانے، چاند مٹانی، عود ٹھکے وغیرہ چڑھانے۔ ان کے نام کا وظیفہ کر لے۔ روزہ رکھئے۔ ہندو پر پیسہ بانٹئے۔ ان کی دوحائی لینے۔ خدائی رات کرنے۔ کسی جگہ کا ادب و تعظیم طواف و سجدہ کر لے۔ کسی کے سامنے ٹھکے۔ کھڑا کھئے۔ عید الہی۔ غلام رسول۔ نبی بخش۔ علی بخش۔ غلام کی الدین وغیرہ نام رکھئے گئے میں کھایا ٹانے۔ برہمنی پختے سرہ بانٹئے اور ان کی مثل بست سی باتوں کی جو ہستی زیور میں مذکور اور وہاں کے نزدیک شرک و کفر و حرام اور بدعت تھیں تو یہ اور علاوہ ان کے بہت سے مسائل فقہ کی اصلاح و تصحیح کی گئی ہے مسلمانوں کو ضرورت سے منگا کر دیکھنا اور گھراہوں کی گمراہیوں سے بچنا چاہیئے

انتہی بلفظ (اندھنی یا نیکل شمع یا بیت صبر سوم ملطیع رشید المطالع بریلی)

غلام رسول اور غلام علی الدین نام رکھئے میں واقعہ اٹیم کو تو کسی منبر عالم کا کوئی اختلاف معلوم نہیں یہ نام جائز ہیں اس کے علاوہ کتاب کے اشتداد اور اعلان میں کفر و شرک اور بدعت و رجم مشرکین کی کون سی اصولی شق اور باقی رہ جاتی ہے جس کا ذکر نہ کیا گیا ہو، غرض ان میں کہ کس طرح مخصوص قطعہ، اساریٹ، صبر متواترہ، اجماع امت اور حضرات فقہاء کرام کے مرتب اقوال کے خلاف اسلام کے نام سے ایک مصنوعی اسلام کا خاکہ پیش کیا گیا ہے اگر یہ نام اسلام میں کفر و شرک اور بدعت کس بنا کا نام ہے؟ مگر کون مذکورہ قصہ قصہ کو دینا چاہیے اور انصاف سے واضح الفاظ میں یہ بتانا چاہیئے کہ کیا ان کے منظم خدگ کی کتاب صلی ہستی زیور نے حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لیے نیاز و خاتمہ کے علاوہ اندھنی ماننے اور ان سے مدد چاہنے، انہیں نفع و نقصان کا محترم سمجھئے۔ انہیں ہر حال کی خبر ہے ان کے نام کا جانور پانے اور چھوڑنے اور ان کے نام پر جانور ذبح کرنے وغیرہ کو کون سی کفر ہے اور شرک کیا کاروائی کا منہ خراب نہیں کر دیا۔ وہ کس جرأت سے اہل حق کو متاثر کرتے اور ان کے منہ سمجھتے ہیں اور ایسا بل ثواب کا موقع لفظ استعمال کر کے علوم ان س کو دھوکے میں ہے ہیں اور پتے بزرگوں کے نفس الامری اور وقتی حقایق اور نظریات علوم سے مخفی رکھنے کا ادھار

کھائے بیٹھے ہیں۔ علوم اناس بچا کے گویا ان سے یوں گویا ہیں۔
 - راہوں کی مشکلات میں کھرتے تو مجسم نہ تھے
 رونا ہے اس کا ہم سر منزل بٹک گئے

(۲) ہم پر یہ الہام کہ معاذ اللہ تعالیٰ ہمیں حضرات اولیاءِ کرام سے عداوت ہے سفید
 جھوٹ اور غائص افتراء ہے ہم تو حضرات اولیاءِ کرام سے دشمنی رکھنے والے کو اس حدیث
 قدسی کا مصداق مگردانتے ہیں من عادی لی ولیا فقد آذنتہ بالحبیب (بخاری ص ۳۲)
 رب تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جس شخص نے میرے کسی ولی سے دشمنی کی اس کو میری طرف سے
 میرے ساتھ جنگ کرنے کا الٹی میٹم ہے ہم تو اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں کے تذکرہ کو
 نزولِ رحمتِ ملامتی کا سبب سمجھتے ہیں اور یہ کھرا نظریہ رکھتے ہیں کہ جس مجلس میں اللہ تعالیٰ
 کے نیک بندوں کا صحیح طور پر ذکر کیا جاتا ہے وہیں اللہ تعالیٰ کی رحمت نازل ہوتی ہے۔
 (۳) بفضلہ تعالیٰ ہم نے بھی کثرتاً رِزْقَ نَہْمُہ کی تفسیر میں اتمامِ اہل بیت میں برکت
 ذکر کے بیان کر دے جان دلائل کا خوب خوب پرست، رقم کیا ہے۔

لہذا اس مضمون کو وہاں ہی ملاحظہ فرمائیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ دعا ہے
 کہ اللہ تعالیٰ ہر مسلمان اور مسلمان کہلانے والے کو حق و باطل میں فرق و تمیز کرنے کی توفیق
 بخشنے اور شرک و بدعات اور غیر اسلامی رسومات سے محفوظ رکھے آمین۔

وصلی اللہ تعالیٰ وسلم علی خیر خلقہ محمد
 وعلی آلہ واصحابہ وازواجہ واتباعہ اجمعین

احقر

الذیابہ محمد سرور

خطیب جامع مسجد گھنٹہ و صدر مدرس در نصرة العلوم

گوجرانوالہ ۱۲ شوال ۱۴۰۴ھ
 ۱۱ جمادی الثانی ۱۴۰۵ھ

احسن الکلام

ترک القراءۃ خلف الامام (طبع سوم)

تالیف: شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد رفیع صاحب صفہ مدظلہ

جس میں قرآن کریم، صحیح احادیث، آثارِ صالحہ کلام و تالیفات و اجتماع تابعین اور دیگر مہجور غناء اور محدثین عظام سے یہ بات ثابت کی گئی ہے کہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی بھی قسم کی قرأت عموماً اور سورۃ فاتحہ کی قرأت خصوصاً منوع ہے اور جس سی نمازوں میں تو امام کے پیچھے قرأت کثرت کران کریم، حدیث صحیح اور اجماع کے خلاف ہے اور فی نفسہ منکر اور مذکور ہے اور جبری نمازوں میں خطرات اور اربہ کا اتفاق ہے، نیز عقل اور قیاسی دلائل سے اس مسئلہ پر فیصلہ کن بحث کی گئی ہے اور فریق ثانی کو سکت جوابات دیئے گئے ہیں اور اس طبع میں "خیر الکلام اور الاعتصام" میں کیے گئے اعتراضات کے جوابات کو خصوصیت سے ملحوظ رکھا گیا ہے۔

ناشر:

مکتبہ صفہ ندوۃ ترویج و تدریس نصرۃ العلوم
کوہستانوالہ

غیر مقلدین کے رد میں قابل مطالعہ کتب

○ احسن الکلام فی ترکِ قرآنہ فاتحہ غلف الکلام

○ الطیب الکلام ملخص احسن الکلام

○ طائفہ منضوہ

○ عُمدة الاثبات فی طلقات اشکات

○ رسالہ تراویح مع اردو ترجمہ بیابیع

○ تحریری کیفیت مناظرہ

○ نور العیاح فی ترک رفع الیدین بعد الافتتاح

ملنے کا پتہ

مکتبہ صفائیہ نزد مدرسہ نصرة العلوم گوہرانوالہ